

УТВЕРЖДАЮ

Директор МАОУ СОШ № 4

Е.М. Вагина

«*21*» *07*

2026 г.



**Аналитическая записка
по результатам ГИА-2026
Муниципальное автономное
общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа № 4»**

Аналитическая записка
по результатам государственной итоговой аттестации 2026 года МАОУ
СОШ № 4

Государственная итоговая аттестация выпускников является показателем результативности педагогического труда и деятельности учащихся с одной стороны, деятельности образовательного учреждения, с другой стороны.

Процедура итоговой аттестации проводится в соответствии с нормативно-законодательными актами в области образования РФ, регионального значения, локальными документами школы.

Результаты образовательных достижений свидетельствуют о стабильности в реализации прав детей на качественное образование. Независимая оценка знаний демонстрирует достаточный уровень овладения выпускниками основной образовательной программы основного общего и среднего общего образования.

Целью государственной итоговой аттестации является выявление уровня реализации прав учащихся на качественное образование; выявление соответствия уровня образованности выпускника требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

В МАОУ СОШ №4 была разработана дорожная карта (план) организационных мероприятий по подготовке к ГИА в 2026 году, которая включала в себя:

- знакомство всех участников образовательных отношений с нормативно-правовой базой ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9, с процедурой проведения экзаменов, с правилами заполнения бланков, процедурой подачи апелляций через проведение инструктивных совещаний, консультаций, родительских собраний, через школьный сайт, стенд «Готовимся к экзаменам» и «Знаешь, значит – сдашь»;

- мотивацию учителей-предметников, учащихся и родителей на достижение высокого результата образования в ОУ;

- создание условий для качественной подготовки к ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9 через урочную и внеурочную деятельность по предметам;

- работа по индивидуальным планам;

- контрольно-диагностические работы, пробные и репетиционные ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9;

- работу педагога-психолога.

Педагогом-психологом была разработана программа психологической готовности выпускников 9, 11 классов к государственной итоговой аттестации «Дорогу осилит идущий».

Все субъекты образовательных отношений имели возможность пользования компьютерным классом, информацией по подготовке к ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9 на бумажных и электронных носителях, открытым банком ФИПИ, через видео-консультации, вебинары.

Во время подготовки и проведения ГИА учащиеся, учителя и родители имели полное информационное обеспечение (приказы и письма Министерства просвещения РФ, Министерства образования Свердловской области, Управления образования Администрации муниципального округа Сухой Лог, Расписание, график консультаций, требования к пакету экзаменационных материалов, инструктаж членов экзаменационных комиссий, права субъектов образовательных отношений). Вся информация была представлена на стенде и сайте МАОУ СОШ № 4 «Готовимся к экзаменам». Были проведены родительские собрания с целью ознакомления с нормативно-правовой базой ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9 и расписанием ГИА.

Для выпускников 9х и 11 классов, родителей (законных представителей) проведены семинары, инструктажи, родительские собрания (под подпись), а также все участники образовательных отношений приняли участие в вебинарах, проводимых Министерством общего и профессионального образования Свердловской области с целью:

- разъяснения Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденного Приказ Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 232/551, инструктивных документов;

- разъяснения Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552, инструктивных документов;

- ознакомления с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 03.03.2026 № 138/455 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»;
- ознакомления с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»;
- ознакомления с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2025 г. № 798/1904 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2026 году»;
- ознакомления с КИМами и правилами заполнения бланков; разъяснения прав и обязанностей учащихся;
- ознакомления со структурой контрольно-измерительных материалов и методическими документами: кодификаторами содержания, спецификациями работ;
- изучения особенностей шкалирования результатов ГИА (оценивание заданий с развёрнутым ответом, первичный и тестовый балл, математическая модель зависимости первичного и тестового баллов);

До каждого родителя под подпись доведены результаты апробаций при подготовке к ГИА; каждый родитель ознакомлен под подпись с индивидуальными маршрутными листами по ликвидации дефицита знаний.

Педагогический коллектив, выпускники и их родители (законные представители) в течение 2025-2026 года приняли участие (заочно) в вебинарах, родительских собраниях и встречах, проводимых Министерством образования Свердловской области:

1 ноября 2025 – региональное родительское собрание «Особенности государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в 2026 году»;

2 ноября 2025 – региональное родительское собрание «Особенности государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2026 году»;

24 июня 2026 – общеобластное родительское собрание в формате ВКС на тему «Приемная кампания 2025 года в вузы и учреждения СПО»;

февраль 2026 года – областное родительское собрание в онлайн-формате, на тему «О проведении в 2026 году государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»;

7 апреля 2026 года – встреча Министра образования Свердловской области с выпускниками в прямом эфире по вопросам организации единого государственного экзамена в 2026 году.

Школа является пунктом проведения ОГЭ и ГВЭ-9 (ППЭ-6302, руководитель ППЭ Завиславская Ю.И.). За организацию и проведение ОГЭ и ГВЭ-9 в основной период и резервные дни замечаний от вышестоящих органов не поступало, апелляций по процедуре проведения экзаменов не было. С целью обеспечения открытости образовательной деятельности и результатов образованности выпускников ОУ, с целью соблюдения прав учащихся на ЕГЭ, ОГЭ и ГВЭ-9 в ППЭ на всех экзаменах присутствовали общественные наблюдатели.

Анализ результатов Основного государственного экзамена - 2026

В соответствии с Приказом Приказ Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 03.03.2026 № 138/455

«Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации при завершении освоения образовательных программ основного общего и среднего общего образования в 2026 году» основанием для выдачи аттестатов об основном общем образовании было определено успешное прохождение государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по четырем предметам, двум обязательным – русскому языку и математике и двум предметам по выбору, в форме ГВЭ по двум обязательным предметам – русскому языку или математике.

Таким образом, 43 выпускника 9 классов проходили ГИА в формате ОГЭ по русскому языку и математике, 6 выпускников, обучающихся по адаптированной образовательной программе для детей

с задержкой психического развития – проходили ГИА в формате ГВЭ по русскому языку и математике. Выпускники 9 классов выбрали для сдачи ОГЭ следующие предметы по выбору: информатика – 23 человека, биология – 18 человек, химия – 5 человек, обществознание – 12 человек, география – 25 человек, история – 2 человека, английский язык – 1 человек.

По результатам ГИА 2026 43 выпускника 9 класса (в том числе 6 человек, обучающихся по адаптированной образовательной программе для детей с задержкой психического развития) получили аттестаты об основном общем образовании. 6 учащихся, не прошедшие ГИА в основной период получают аттестаты в случае успешной сдачи ГИА в сентябрьские сроки.

Анализ результатов ГИА 2026 года проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 года № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ОГЭ по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по русскому языку:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
43	5	36	27	25	28

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (36), меньше на 1 балл от максимального балла (37).
- минимальный результат, полученный в школе (5), меньше на 10 баллов минимального порога (15).
- данная диаграмма демонстрирует не одинаковое качество образования по русскому языку для учащихся 9 классов. Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования. Не все учащиеся 9-х классов справились с заданиями ОГЭ.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
43	7	16	32	74	4	9

Данные таблицы свидетельствуют о том, что: 74 % учащихся 9 классов подтвердили отметки, полученные по результатам 2025-2026 учебного года;

Имеется ряд учащихся, повысивших результат: 4 человека (9 %);

Имеется ряд учащихся, понизивших результат: 7 человек (16 %);

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.



3. Наличие аномальных результатов

Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 15 баллах), между отметками «3–4» (на 26 баллах), между отметками «4–5» (на 33 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 20 и 28 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

К1	ИК2	ИК3	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	C1	C2	C3	C4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК
86	91	70	63	58	63	44	42	60	88	58	63	63	79	91	92	86	93	49	23	64	67	86



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 5 (пунктуационный анализ предложения), 6 (орфографический анализ слов), ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями ИК1(анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста), ИК2 (умение применять один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), 8(основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка), 12(лексический анализ слова), С1, С2, С3, С4 (выполнение сочинения в соответствии с критериями), ФК (фактическая точность письменной речи).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ОГЭ) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.

Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 (синтаксический анализ предложений);
- задание № 5 (пунктуационный анализ предложений);
- задание № 6 (орфографический анализ слов);
- задание № 7 (орфографический анализ слова);
- задание № 9 (грамматическая синонимия словосочетаний);
- задание № ГК1 (соблюдение орфографических норм);
- задание № ГК2 (соблюдение пунктуационных норм).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

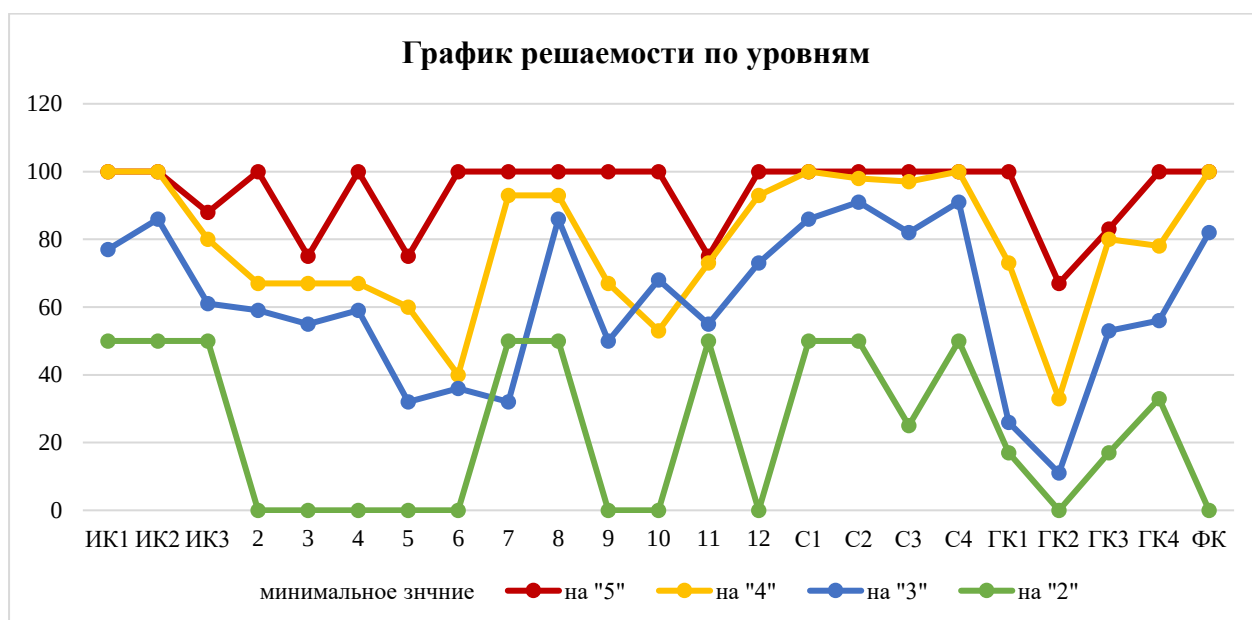
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
43	4	9	15	35	22	51	2	5

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 95% учащихся справились с работой, 44% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



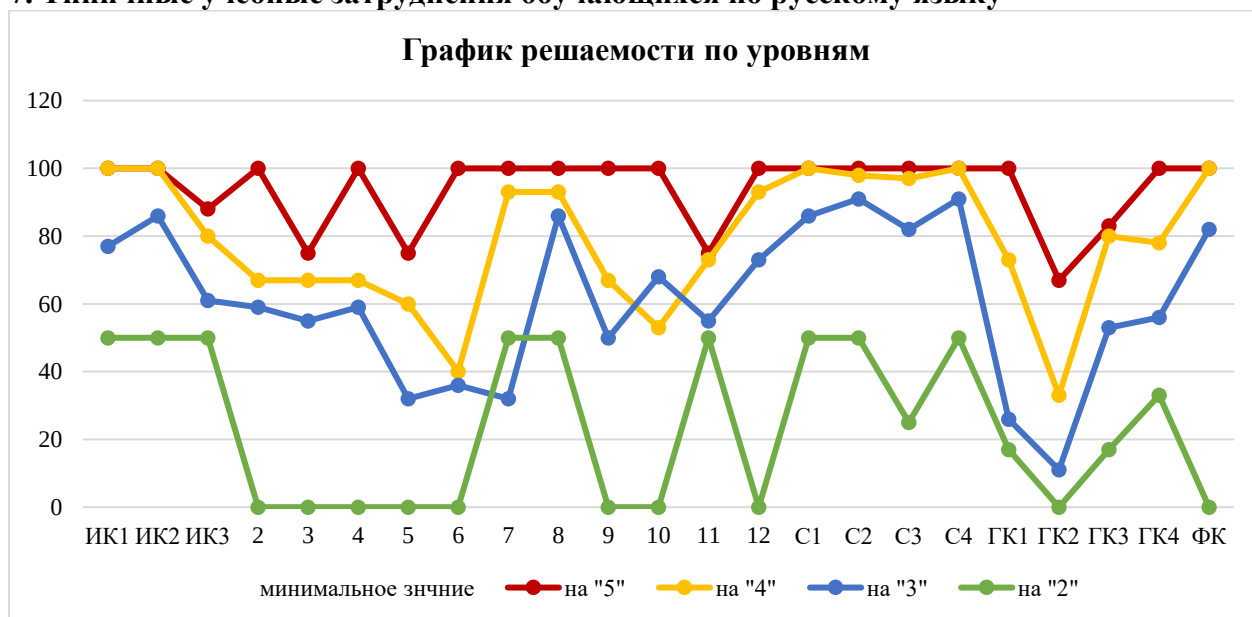
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий ГК2;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями ИК1, ИК2, С1, С4, ФК, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 4, 5, 6, ГК2;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, ГК1, ГК2;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, совсем не справились с заданиями 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 12, ГК2, ФК.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (5, 6, ГК2) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (ИК1, ИК2, ИК3, С3, С4, ГК4).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что ряд заданий (3, 4, 6, ГК2) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 6;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями ИК1, ИК2, С1, С4, ФК И, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 4, 5, 6, ГК2;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, ГК1, ГК2;

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, совсем не справились с заданиями 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 12, ГК2, ФК.

Все учащиеся испытали затруднения при опознавании основных единиц синтаксиса; проведении синтаксического анализа предложения, определении синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умении выделять словосочетание в составе предложения, определении главного и зависимого слова в словосочетании; распознавании и характеристике основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса; соблюдении пунктуационных норм.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- синтаксический анализ (предложение)
- анализ средств выразительности
- пунктуационный анализ
- орфографический анализ
- соблюдение пунктуационных норм
- соблюдение орфографических норм

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

МАТЕМАТИКА

Анализ ОГЭ по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по математике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
43	3	22	16	15	18

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла

- максимальный результат, полученный в школе (22), отстает от максимально возможного балла (31) на 9 баллов.

- минимальный результат, полученный в школе (3), ниже минимального порога (8) на 5 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся, набравшие такие баллы получили неудовлетворительный результат.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 9 классов качество образования по математике (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ <отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
43 учащихся	5	12 %	18	42 %	20	47 %

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что лишь 42% учащихся 9 классов подтвердили отметки, полученные по результатам 2025-2026 учебного года.

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

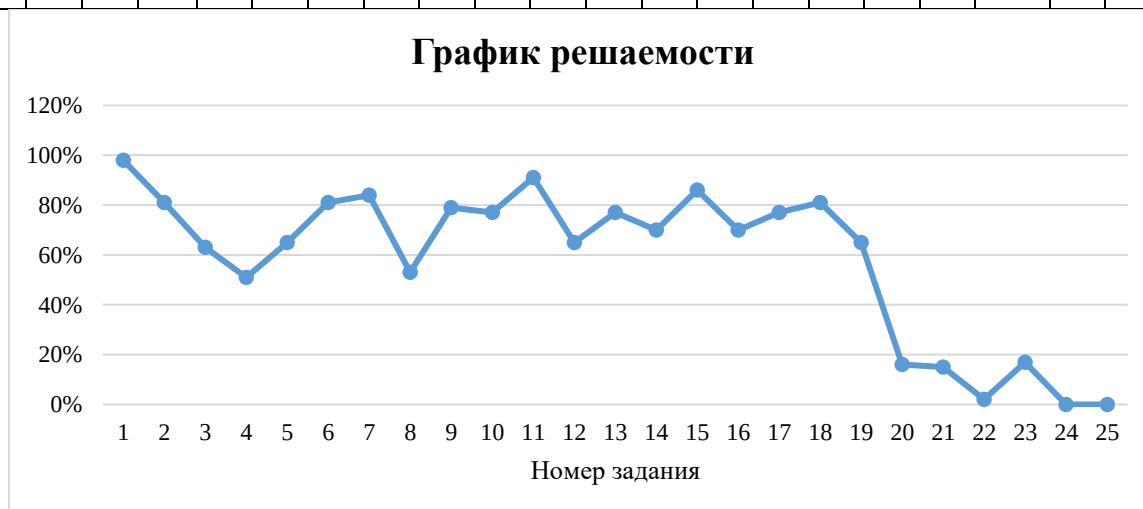
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 8 баллах), между отметками «4-5» (на 16 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 17-18 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
98	81	63	51	65	81	84	53	79	77	91	65	77	70	86	70	77	81	65	16	15	2	17	0	0

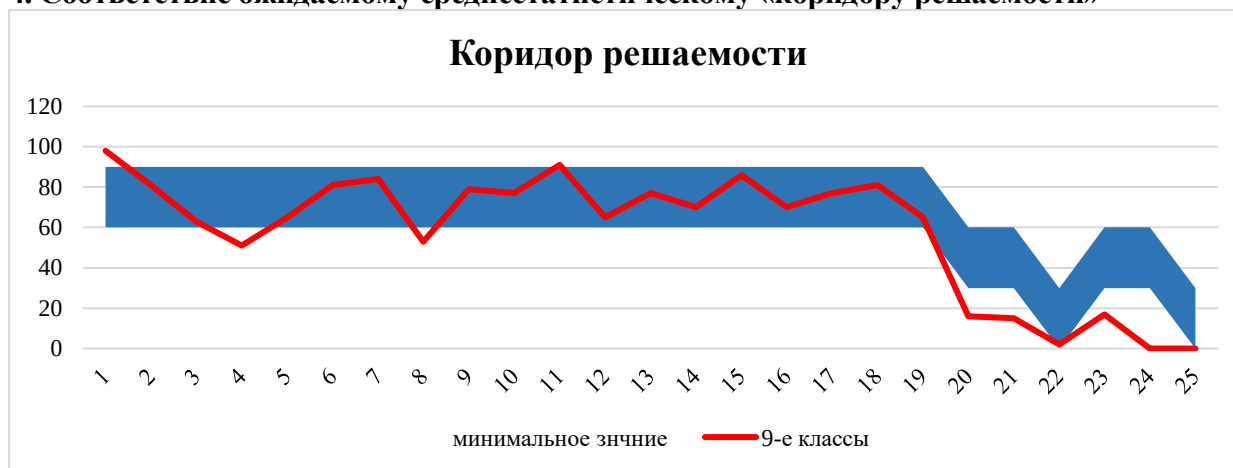


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

– *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 20 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы), 21 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели), 22 (умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами), 23 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 24 (проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения), 25 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами).

– *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), 2(практико-ориентированная задача, площадь), 6 (умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений), 7 (уметь выполнять вычисления и преобразования), 9(уравнения, системы уравнений), 10(статистика, вероятности), 11(графики функций), 13 (неравенства, системы неравенств), 14(задачи на прогрессии), 15(уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 16 (окружность, круг и их элементы), 17 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 18 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ОГЭ) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.

Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

– задание № 4 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели);

– задание № 8 (умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности);

– задание № 20 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы);

– задание № 21 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели);

– задание № 22 (умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами);

– задание № 23 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами);

- задание № 24 (проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
43	3	7	24	56	12	28	4	9

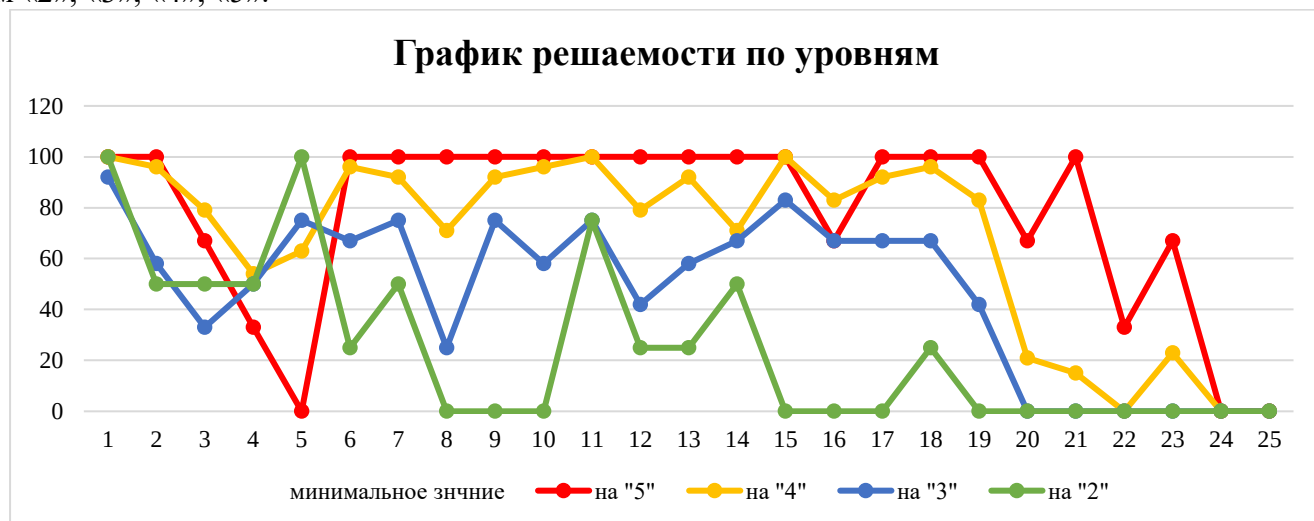
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 91 % учащихся справились с работой, а 63 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;

Однако, не справились с заданиями ОГЭ по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 9 % учащихся. Для каждого учащегося группы риска педагогом выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



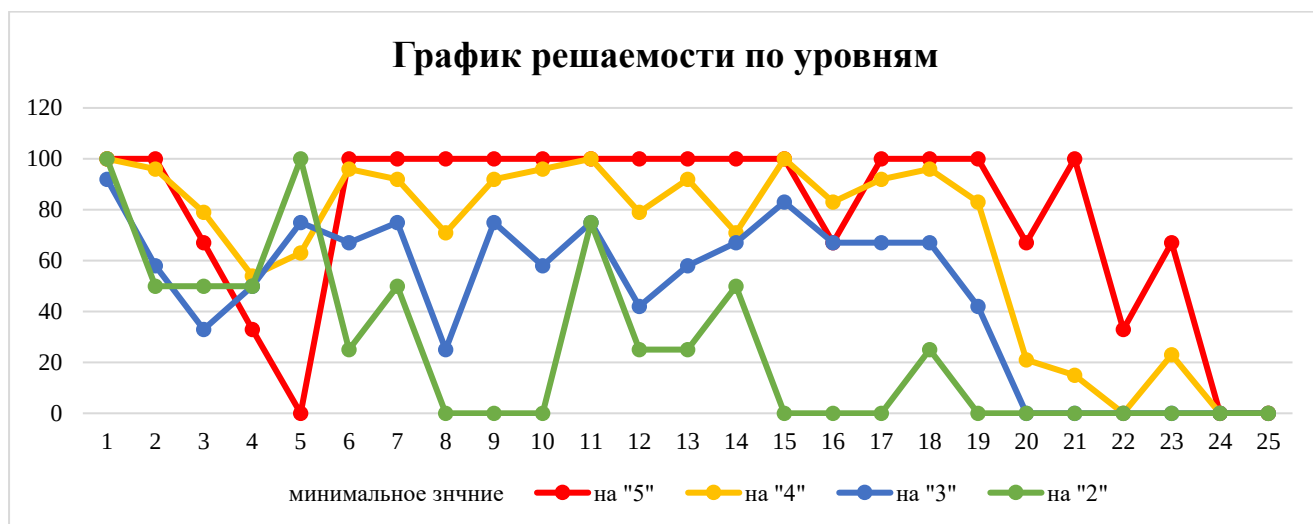
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытывали затруднения при решении заданий 5, 16, 20, 22, 23, 24, 25.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 11, 15, испытывали затруднения при решении заданий 4, 5, 20, 21, 22, 23, 24, 25.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытывали затруднения при решении заданий 3, 4, 8, 11, 12, 13, 16, 19, не справились совсем с заданиями 20, 21, 22, 23, 24, 25.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытывали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 8, 9, 10, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (22, 24 и 25) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (2, 7, 11, 14).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике



На графике решаемости видно, что ряд заданий (22, 24 и 25) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения при решении заданий 5, 16, 20, 22, 23, 24, 25.

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 11, 15, испытали затруднения при решении заданий 4, 5, 20, 21, 22, 23, 24, 25.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 8, 11, 12, 13, 16, 19, не справились совсем с заданиями 20, 21, 22, 23, 24, 25.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 8, 9, 10, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении преобразования алгебраических выражений, решении уравнений, неравенства и их системы; исследовании простейших математических моделей; выполнении действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение выполнять вычисления и преобразования, используя приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- неумение строить и исследовать простейшие математические модели;
- неумение выполнять преобразования алгебраических выражений;
- неумение строить и читать графики функций;
- неумение решать уравнения, неравенства и их системы;
- неумение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- неумение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ИНФОРМАТИКА

Анализ ОГЭ по информатике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по информатике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
23	7	19	14	13,5	14

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (19), отстает от максимально возможного балла (21) на 2 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (7), выше минимального порога (5) на 2 балла.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 9 классов качество образования по информатике. Учителя данных классов смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ <отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
23 учащихся	1	4 %	12	52 %	10	43 %

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что лишь 52% учащихся 9 классов подтвердили отметки, полученные по результатам 2025-2026 учебного года.

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

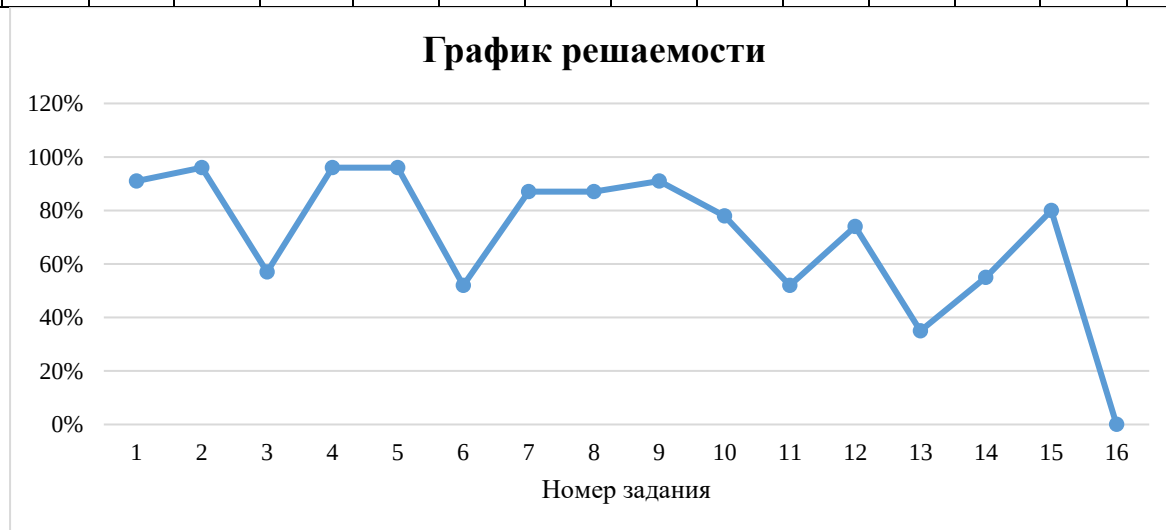
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 5 баллах), между отметками «4-5» (на 16-17 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 14 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
91%	96%	57%	96%	96%	52%	87%	87%	91%	78%	52%	74%	35%	55%	80%	0%

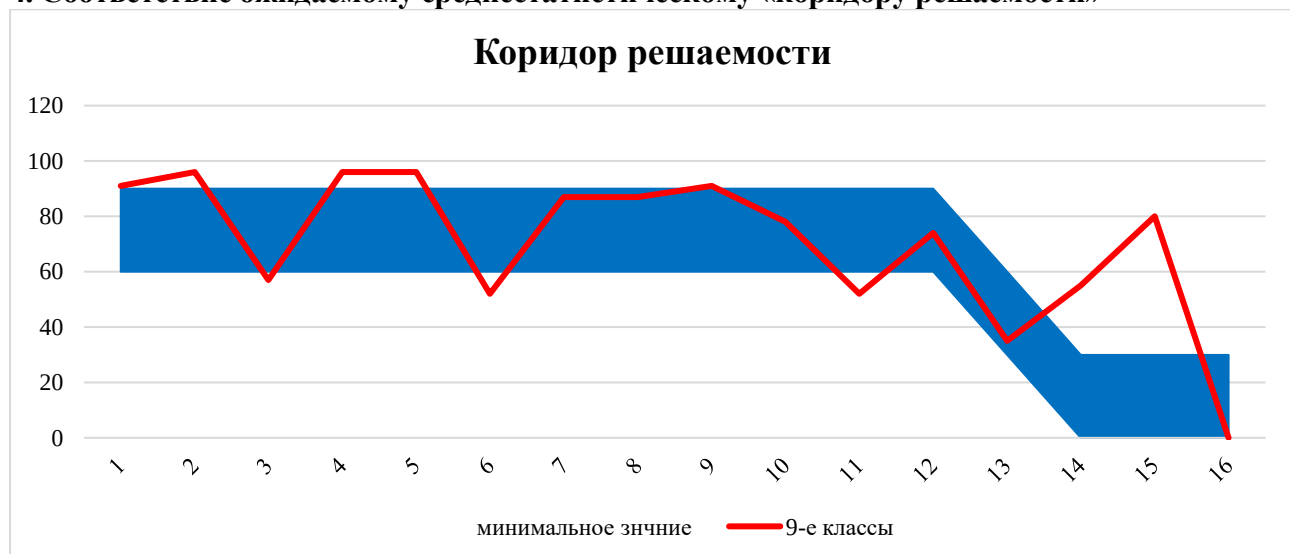


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 13 (создавать презентации или текстовые документы по заданным требованиям и шаблонам, 16 (разрабатывать программы для обработки данных с условиями и циклами);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (определять объём информации, уметь анализировать текст на основе кодировок), 2 (уметь распознавать и расшифровывать закодированную информацию по заданным правилам), 4 (уметь находить кратчайший путь в графе), 5 (уметь составлять последовательность команд для получения результата), 7 (знать структуру URL, уметь распознавать протоколы и пути), 8 (уметь оперировать логическими операциями при анализе поисковых запросов), 9 (уметь определять количество маршрутов по графу), 10 (уметь выполнять вычисления в различных системах счисления), 12 (уметь определять количество файлов определённого типа), 15 (разрабатывать алгоритмы для исполнителя в графической среде).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ОГЭ) задания с 1 по 12 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60%

до 90%, задание 13 – повышенного уровня – коридор решаемости от 60% до 30%, задания с 14 по 16 – высокого уровня, коридор решаемости от 0 до 30%

Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 (уметь анализировать логические высказывания);
- задание № 6 (уметь анализировать выполнение программы);
- задание № 11 (уметь находить файлы по содержанию с помощью инструментов поиска);

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

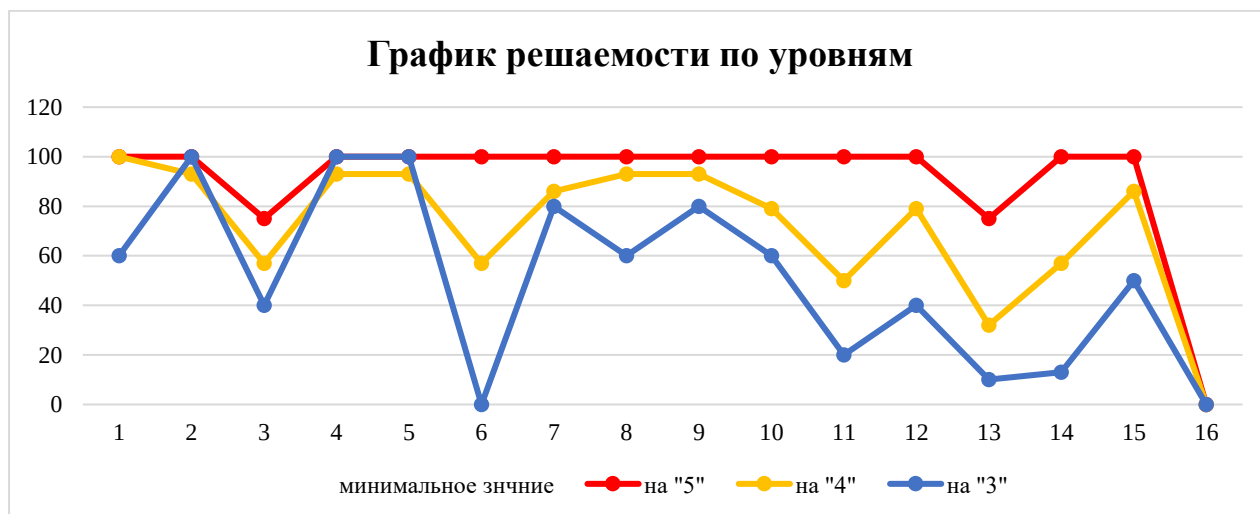
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
23	4	17	14	61	5	22	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по информатике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по информатике (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100 % учащихся справились с работой, а 78 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «3», «4», «5».



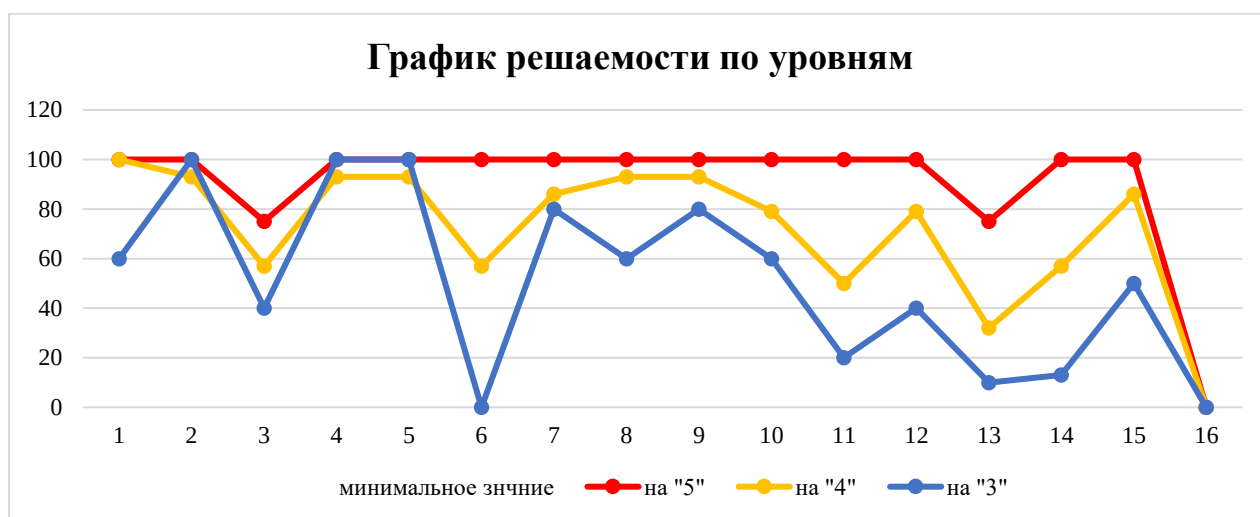
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения при решении заданий 3, 13, совсем не справились с заданием 16;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданием 1, со всеми остальными заданиями испытали затруднение, совсем не выполнили задание 16;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью справились с заданиями 2, 4, 5, со стальными заданиями испытали затруднения, не выполнили полностью задания 6 и 16.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (3, 13, 16) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (2, 4, 5, 7, 9).

Значительного разрыва между группами учащихся не наблюдается.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по информатике



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения при решении заданий 3, 13, совсем не справились с заданием 16;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданием 1, со всеми остальными заданиями испытали затруднение, совсем не выполнили задание 16;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью справились с заданиями 2, 4, 5, со стальными заданиями испытали затруднения, не выполнили полностью задания 6 и 16.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (3, 13, 16) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (2, 4, 5, 7, 9).

8. Рекомендации по подготовке к ОГЭ по информатике и ИКТ 2026 года

1. Для организации систематической работы по диагностике теоретических знаний, обучающихся целесообразно предлагать задания по следующим разделам:
 - ✓ принципы кодирования информации;
 - ✓ моделирование;
 - ✓ понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
 - ✓ основные алгоритмические конструкции (ветвление и циклы);
 - ✓ основные элементы математической логики;
 - ✓ основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
 - ✓ принципы организации данных в файловой системе.
2. Для формирования умений на уровне применения знаний в стандартной ситуации следует обратить внимание на выполнение следующих действий:
 - ✓ подсчитывать информационный объем сообщения;
 - ✓ использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
 - ✓ формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
 - ✓ создавать и преобразовывать логические выражения;
 - ✓ разрабатывать алгоритм для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных конструкций и циклов; оценивать результат работы алгоритма.
3. Проводить регулярные беседы с обучающимися и их родителями о целесообразности, ответственности и сознательном выборе предмета для сдачи экзамена в соответствии со своими возможностями, способностями.
4. Выбатывать у обучающихся навык выбора оптимального решения поставленных задач, что связано с использованием математических расчетов с помощью степеней двойки и др.
5. Необходимо показывать различные методы решения задачи с целью приобретения навыка понимания хода ее решения, исключая шаблонное выполнение задачи.
6. Обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса информатики и оперирования ими разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки.
7. Особое внимание следует уделить изучению раздела «Алгоритмизация и программирование».

БИОЛОГИЯ

Анализ ОГЭ по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по биологии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
18	13	42	31,5	30	42

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (31,5) далека от максимального балла (47)
- максимальный результат, полученный в школе (42), отстает от максимально возможного балла (47) на 5 баллов
- минимальный результат, полученный в школе (13), равен минимальному порогу (13). Данное значение не является критичным, так как учащийся получил удовлетворительный результат
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по биологии.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
18	2	11	11	61	5	28

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 61% учащихся подтвердили отметки, полученные по биологии по результатам 2025-2026 учебного года.

Все это указывает на отсутствие признаков необъективного оценивания учащихся.

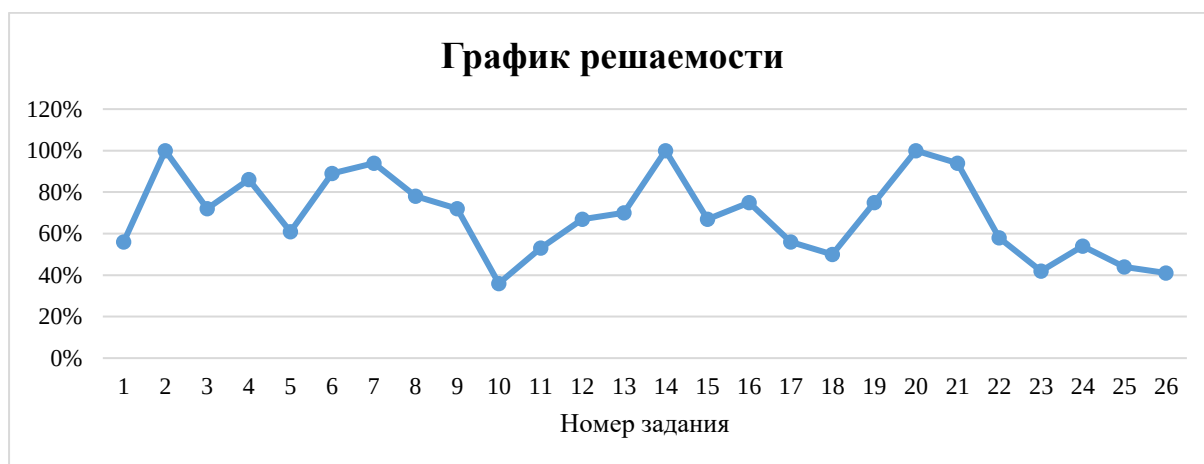
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 13 баллах), между отметками «3–4» (на 25–26 баллах), между отметками «4–5» (на 37–38 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 42 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
56 %	100 %	72 %	86 %	61 %	89 %	94 %	78 %	72 %	36 %	53 %	67 %	70 %	100 %	67 %	75 %	56 %	50 %	75 %	100 %	94 %	58 %	42 %	54 %	44 %	41 %

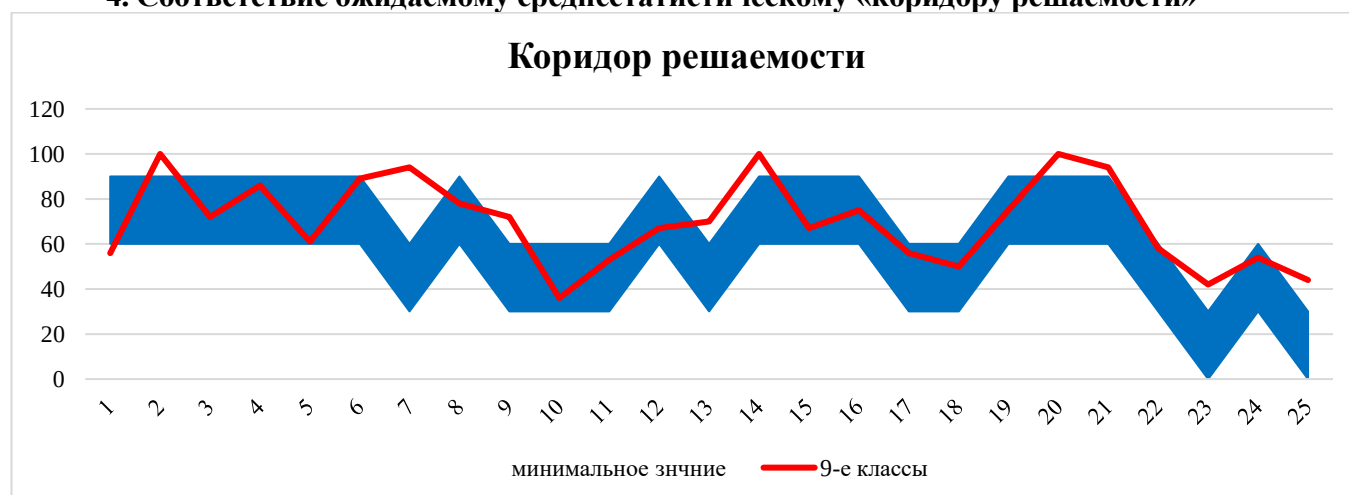


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 10 (дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий), 23 (объяснение результатов биологических экспериментов), 25 (анализ табличных данных), 26 (решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (систематика и разнообразие организмов), 3 (систематика растений и животных), 4 (научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме), 6 (использование научных методов), 7 (Анализ и критическая оценка), 8 (Распознавание и описание строения), 9 (Распознавание отличий и классификация), 13 (соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму), 14 (узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей), 16 (сравнение и описание), 20 (последовательности (Экосистемная организация природы, пищевые цепи). Порядок процессов), 21 (экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что практически все задания находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 – признаки биологических объектов - распознавание признаков живого.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по химии, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

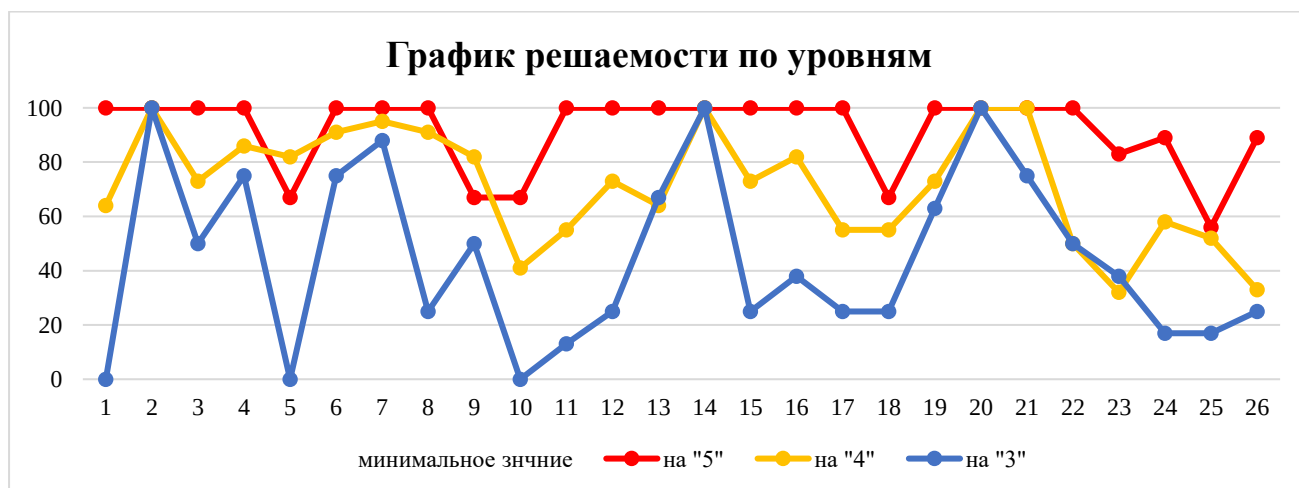
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
18	3	17	11	61	11	22	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменом, а 78% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «3», «4», «5».



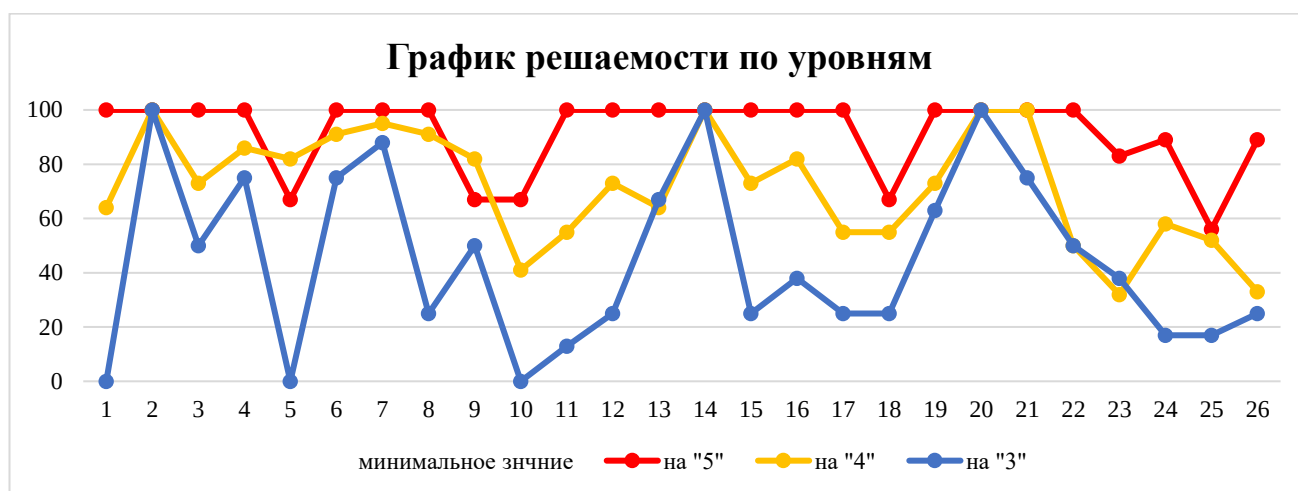
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий; испытывали затруднения при решении заданий 5, 9, 10, 18, 23, 25;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2, 14, 20, 21, испытывали затруднения при решении заданий 10, 11, 13, 17, 18, 23, 26;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 2, 14, 20, испытывали затруднения при решении заданий 3, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, не справился совсем с заданиями 1, 5, 10.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 9, 10, 18, 25 стали трудными для всех обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 4, 7, 14, 20, 21

Все учащиеся освоили предмет на базовом уровне. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий; испытали затруднения при решении заданий 5, 9, 10, 18, 23, 25;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2, 14, 20, 21, испытали затруднения при решении заданий 10, 11, 13, 17, 18, 23, 26;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 2, 14, 20, испытали затруднения при решении заданий 3, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, не справился совсем с заданиями 1, 5, 10.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 9, 10, 18, 25 стали трудными для всех обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 4, 7, 14, 20, 21

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание строения и жизнедеятельности органов и систем органов человека, на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, на умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, на умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание строения и жизнедеятельности органов и систем органов человека;
- незнание нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности;
- незнание экосистемной организации живой природы;
- неумение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму;
- неумение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей;
- неумение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ХИМИЯ

Анализ ОГЭ по химии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по химии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
5	23	37	28	29	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (37), отстает от максимально возможного балла (38) на 1 балл;
- минимальный результат, полученный в школе (23), выше минимального порога (10) на 13 баллов;
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по химии.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5	0	0	2	40	3	60

Данные таблицы свидетельствуют о том, что лишь 40% учащихся подтвердили отметки, полученные по химии по результатам 2025-2026 учебного года, 60% повысили отметки, полученные по химии по результатам 2025-2026 учебного года

Все это указывает на возможные признаки необъективного оценивания учащихся (занижение реальных отметок), либо на хороший уровень подготовки учащихся к написанию экзаменационной работы по химии.

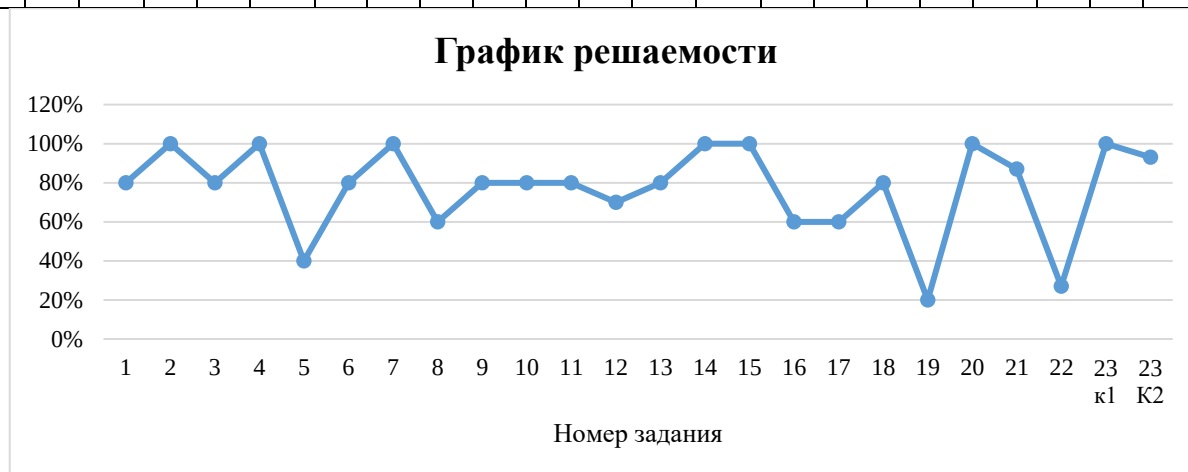
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, часть – в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «3-4» (на 20-21 балле), между отметками «4-5» (на 30-31 балле) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23K1	23K2
80	100	80	100	40	80	100	60	80	80	80	70	80	100	100	60	60	80	20	100	87	27	100	93



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 5 (типы химической связи и кристаллической решётки), 19 (интерпретация химической информации), 22 (умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (представление о химических веществах, их свойствах, безопасности и применении), 2 (на знание Периодической системы Д.И. Менделеева), 3 (периодические свойства химических элементов), 4 (на умение определять валентность и степень окисления химических элементов), 6 (периодические свойства и строение атомов), 7 (классификация и номенклатура неорганических веществ), 9 (типы химических реакций, признаки протекания), 10 (реакции соединения, замещения, обмена), 11 (классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии), 13 (массовая доля вещества в растворе), 14 (реакции ионного обмена и условия их осуществления), 15 (окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель), 18 (применение химических знаний в быту, экологии), 20 (окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель), 21 (на знание реакций ионного обмена и условий их осуществления), 23K1 (решение экспериментальных задач по теме «неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «металлы и их соединения), 23 K2 (на умения выполнять опыты по приготовлению растворов)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 5 – типы химической связи и кристаллической решётки на знание атомов и молекул;
- задание № 19 – интерпретация химической информации.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по химии, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

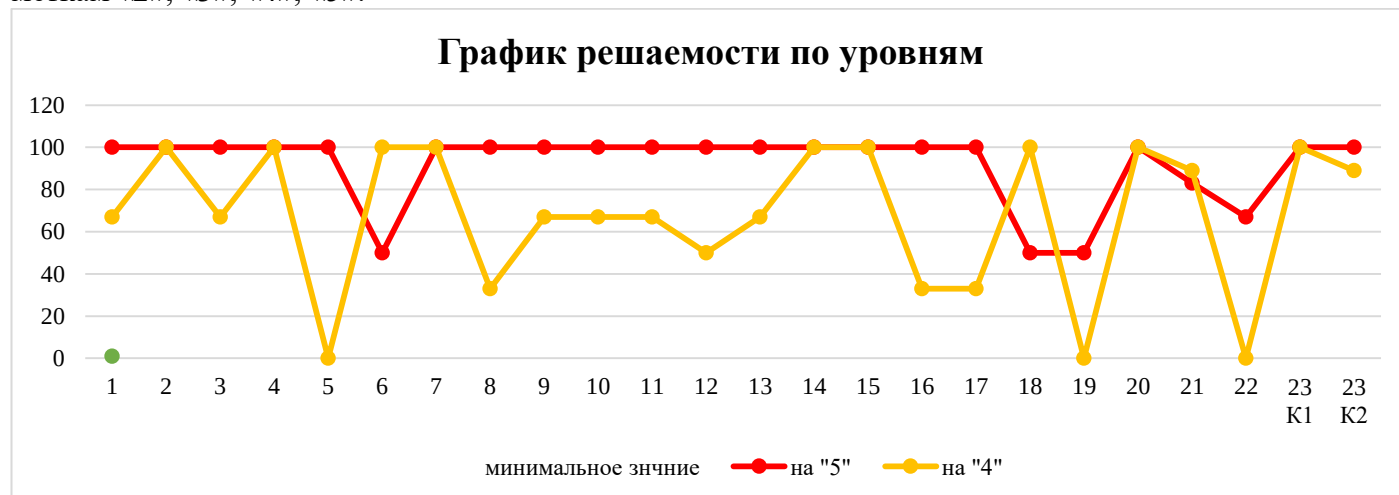
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5	2	40	3	60	0	0	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, и 100 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5» и «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали затруднения при решении заданий 6, 18, 19, 22;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2, 4, 6, 7, 14, 15, 18, 20, 23, но испытали затруднения при решении заданий 8, 12, 16, 17, совсем не справились с заданиями 5, 19, 22.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 19, 20, 21 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 4, 7, 14, 15, 20, 23 K1.

Значительного разрыва между группами учащихся не наблюдается. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справился полностью с большинством заданий, но испытали затруднения при решении заданий 6, 18, 19, 22;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2, 4, 6, 7, 14, 15, 18, 20, 23, но испытали затруднения при решении заданий 8, 12, 16, 17, совсем не справились с заданиями 5, 19, 22.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 19, 20, 21 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 4, 7, 14, 15, 20, 23 K1.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение интерпретировать химическую информацию, обосновывать тип вещества и его свойства, умение их классифицировать, а также умение составлять уравнения и производить расчёты по ним.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение интерпретировать химическую информацию;
- неумение обосновывать тип вещества и его свойства;
- неумение составлять уравнения и производить расчёты.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ ОГЭ по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

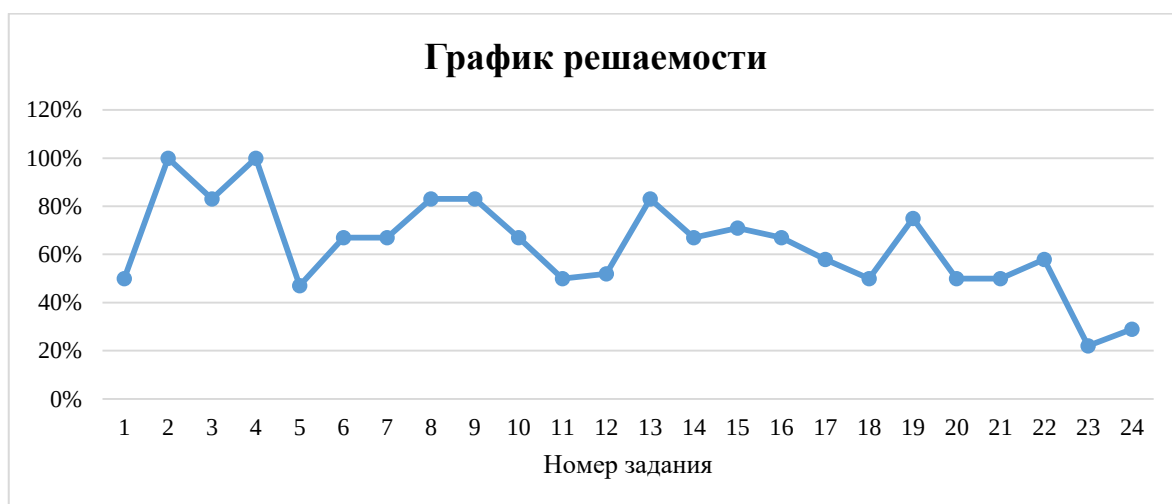
1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по обществознанию:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)

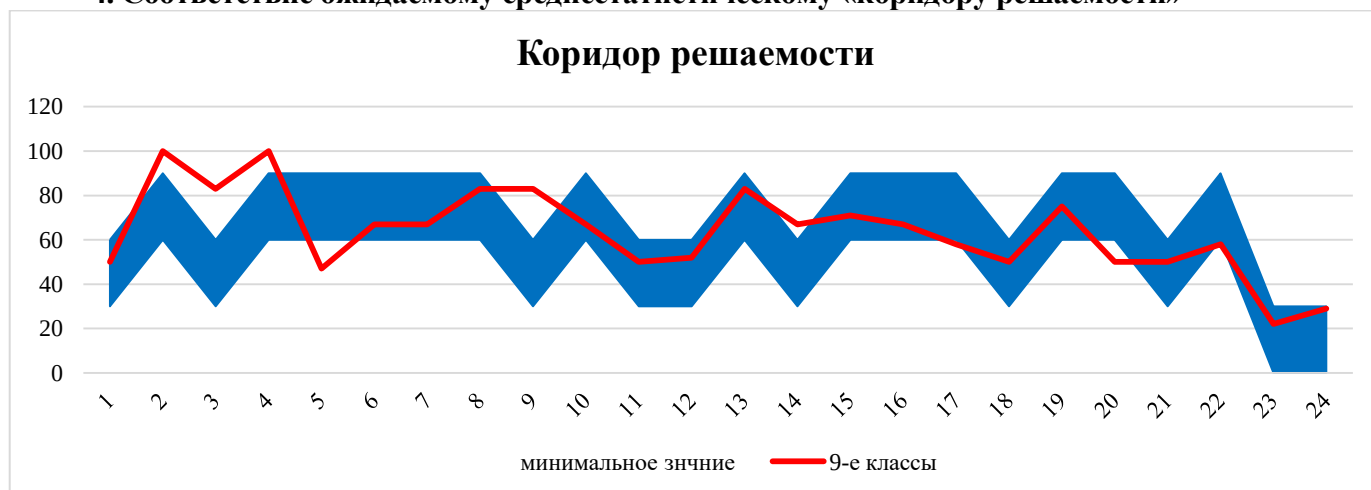


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 5 (осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности), 23 (умение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах), 24 (умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (освоение и применение системы обществоведческих знаний), 3 (умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли), 4 (анализ суждений и применение обществоведческих знаний), 8 (умение приводить примеры и решать практические задачи, применяя обществоведческие знания), 9 (умение объяснять взаимосвязи в различных сферах общественной жизни), 13 (освоение системы знаний о политической жизни), 15 (умение классифицировать по признакам социальные объекты), 19 (умение сравнивать социальные явления).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 5 — на умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- задание № 20 — умение анализировать и характеризовать обществоведческие понятия;

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
12	1	8	4	33	6	50	1	8

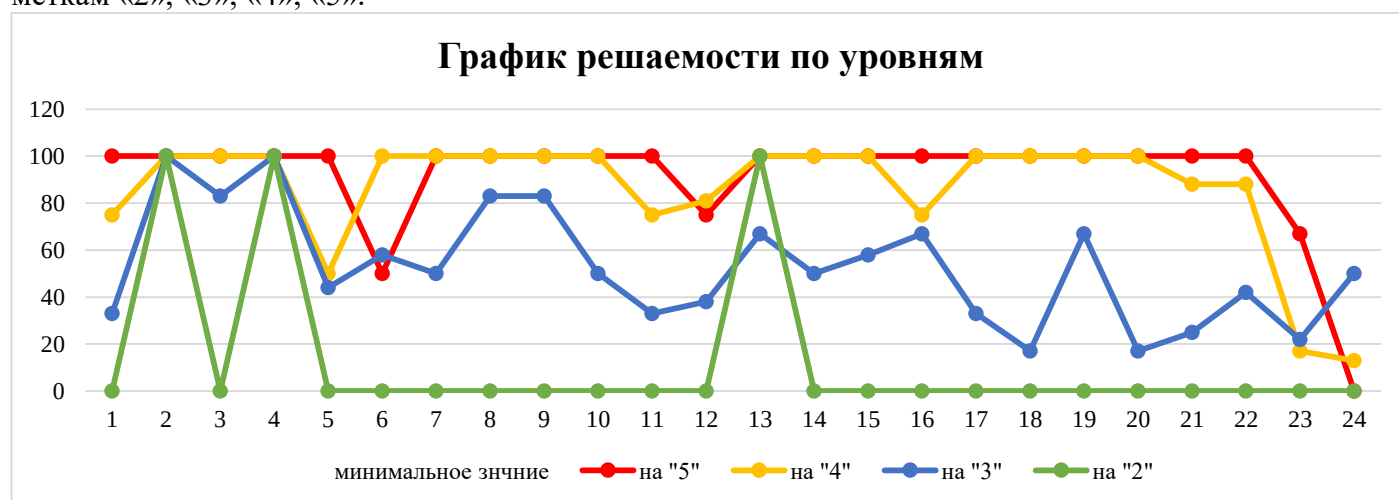
Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 92 % учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, а 41 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

Однако, не справились с заданиями экзаменационной работы по обществознанию, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 8 % учащихся. Для каждого учащегося группы риска педагогами выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

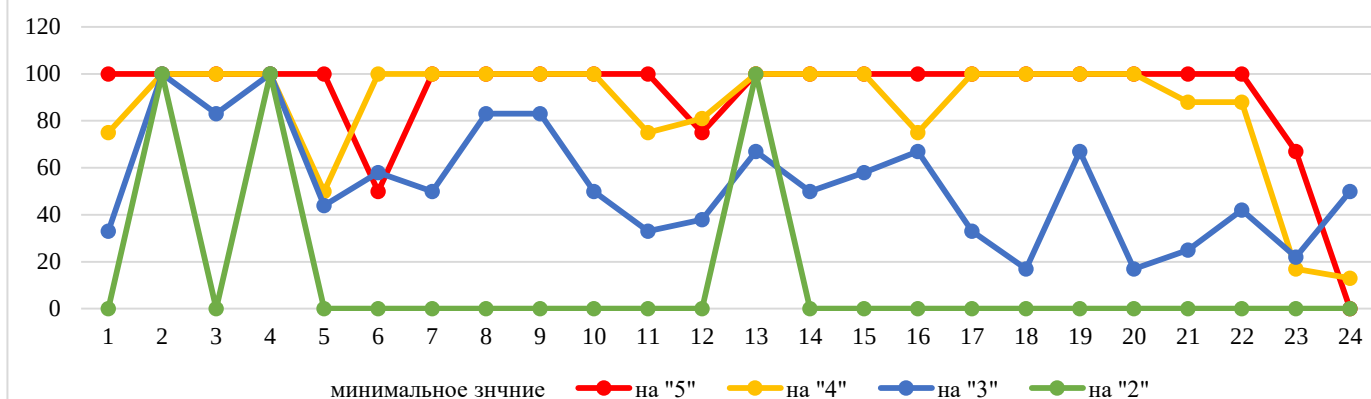
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали затруднения при решении задания 6, 12, 23 и совсем не справились с заданием 24;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 5, 11, 16, 23, 24;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24;
- учащиеся, выполнившие работу на «2» справились лишь с тремя заданиями 2, 4, 13.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 12, 23, 24 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 4, 13.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали затруднения при решении задания 6, 12, 23 и совсем не справились с заданием 24;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 5, 11, 16, 23, 24;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24;
- учащиеся, выполнившие работу на «2» справились лишь с тремя заданиями 2, 4, 13.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 12, 23, 24 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 4, 13.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения; на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; на умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках и составлять на их основе план; на умение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непонимание социальных свойств человека, его взаимодействие с другими людьми; сущности общества как формы совместной деятельности людей; характерных черт и признаков основных сфер жизни общества; содержания и значения социальных норм, регулирующих общественные отношения;
- неумение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства;
- неумение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках и составлять на их основе план;
- неумение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ИСТОРИЯ

Анализ ОГЭ по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по истории:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	31	31	31	31	31

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана соответствует моде и среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный результат, полученный в школе (31), отстает от максимально возможного балла (37) на 6 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (31), выше минимального порога (11) на 20 баллов.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

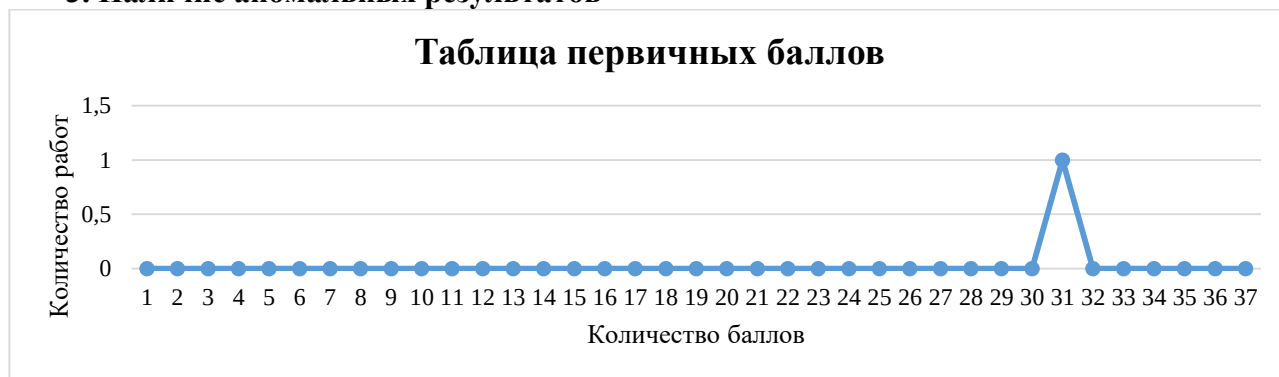
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1	0	0	1	100	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 100 % учащихся подтвердили отметки, полученные по истории по результатам 2025-2026 учебного года

Все это указывает на наличие признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты сосредоточены в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3» (на 11 баллах), между отметками «3-4» (на 19 баллах), между отметками «4-5» (на 26 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	100	0	50	100

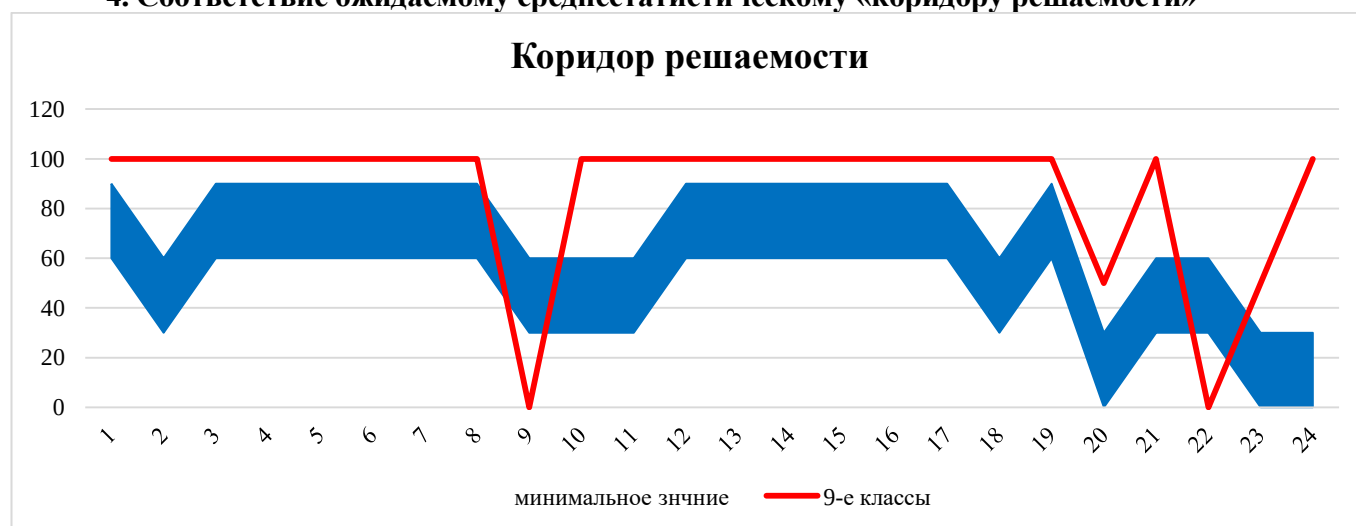


Данный график показывает, что учащийся справился не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участник решил хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающийся справился с заданиями 9 (работа с исторической картой), 22 (поиск ошибок в тексте исторического содержания);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории), 2 (определение последовательности важнейших событий отечественной истории), 3 (указание термина по данному определению понятия), 4 (Знание основных фактов истории России (множественный выбор)), 5 (указание одного термина из ряда по заданному критерию), 6 (соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации), 7 (работа со статистической таблицей), 8 (Работа с исторической картой), 10 (работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)), 11 (работа с изображением), 12 (работа с логической схемой), 13 (работа с изображениями и списком названий памятников культуры), 14 (работа с изображениями и списком названий памятников культуры), 15 (Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран), 15 (знание исторических деятелей из истории зарубежных стран), 16 (Знание фактов из истории зарубежных стран), 17 (Работа с историческим источником из истории зарубежных стран), 18 (работа с историческим источником (атрибуция)), 19 (Поиск информации в историческом источнике), 21 (определение причин и следствий важнейших исторических событий), 24 (анализ исторической ситуации).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся выше коридора решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 9 – работа с исторической картой;
- задание № 22 - поиск ошибок в тексте исторического содержания

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по физике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %
---------------------	--------------------------------

	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
1	1	100	0	0	0	0	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по истории (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, и 100% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытывали затруднения при решении заданий 20 и 23, совсем не справились с заданиями 9 и 22.

Разрыва между участниками нет, т.к. работу выполнял один учащийся.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытывали затруднения при решении заданий 20 и 23, совсем не справились с заданиями 9 и 22.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки

- неумение работать с исторической картой;
- неумение находить ошибки в текстах исторического содержания.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ГЕОГРАФИЯ

Анализ ОГЭ по географии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по географии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
25	14	26	20	20	19

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы довольно далеко по отношению к максимальному баллу (31) на 17 баллов;
- максимальный результат, полученный в школе (26), отстает от максимально возможного балла (31) на 5 баллов балл.
- минимальный результат, полученный в школе (14), выше минимального порога (12) на 2 баллов.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

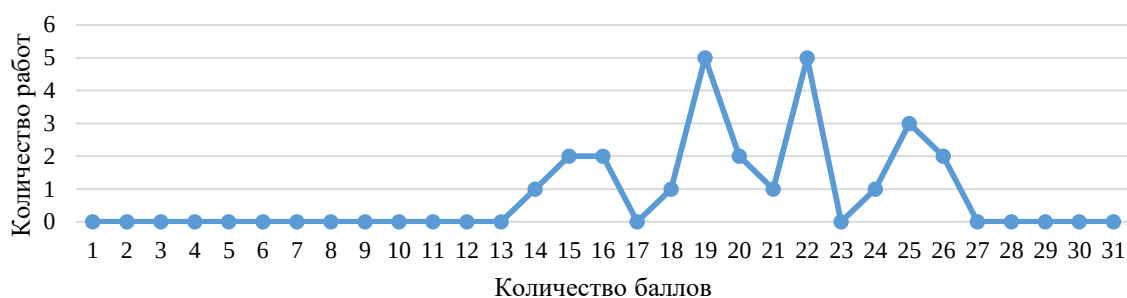
Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
25	0	0	11	44	14	56

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 44 % учащихся подтвердили отметки, 56 % повысили отметки, полученные по географии по результатам 2025-2026 учебного года

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

Таблица первичных баллов

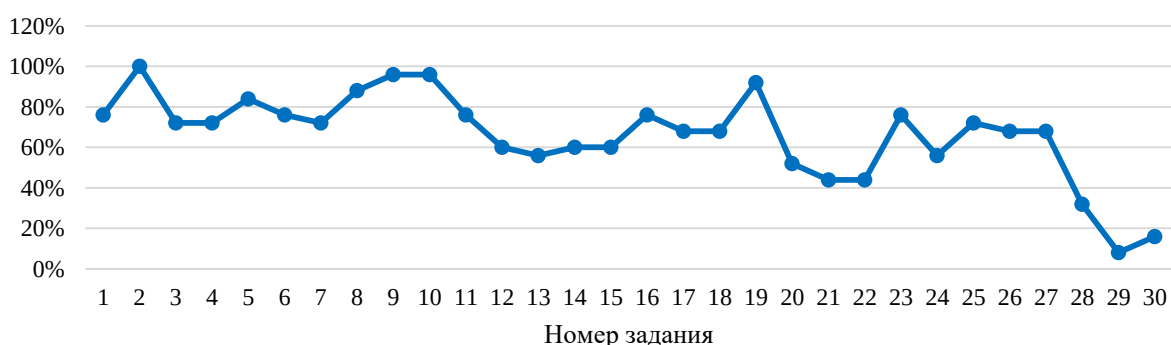


Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты сосредоточены в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 12 баллах), между отметками «3–4» (на 19 баллах), между отметками «4–5» (на 26 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
76	100	72	72	84	76	72	88	96	96	76	60	56	60	60	76	68	68	92	52	44	44	76	56	72	68	68	32	8	16

График решаемости



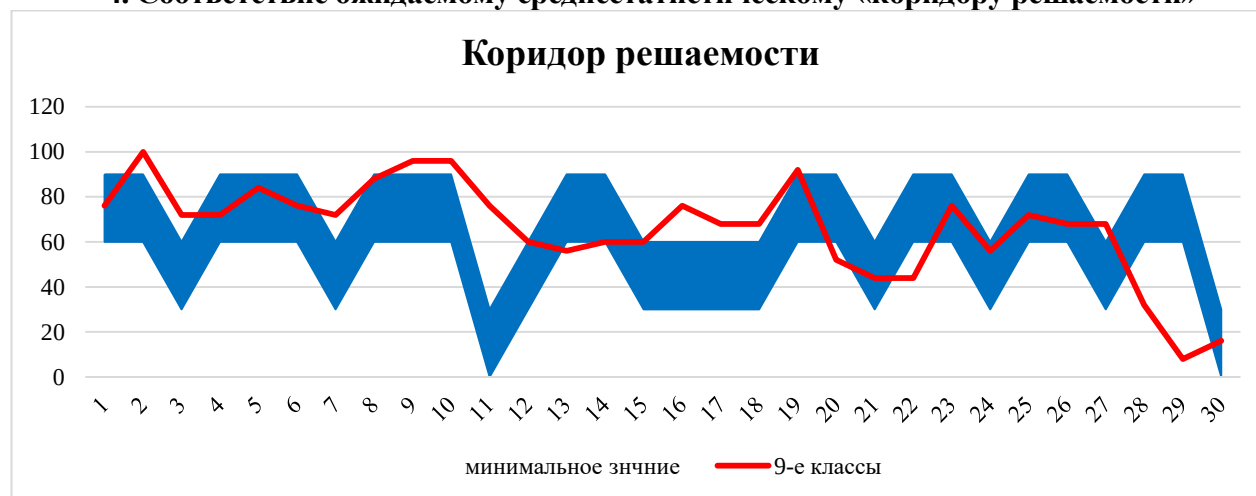
Данный график показывает, что учащийся справился не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участник решил хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 21 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; 22 (умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни), 28 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени), 29 (формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов), 30 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли), 2 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах), 3 (умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков), 4 (природные ресурсы, их использование и охрана), 5 (географические явления и процессы в геосферах), 6 (на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности земли как планеты людей в пространстве и во времени), 7 (географические

координаты), 8 (на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов), 9 (расстояние на карте), 10 (направление на карте), 11 (чтение и анализ карт), 16 (выявление эмпирических зависимостей), 19 (определение поясного времени), 23 (разные территории Земли, их обеспеченности ресурсами), 25 (разные территории Земли: анализ карт).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задания № 13 – умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия;

- задание № 20 – умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни;

- задание № 22 – умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни;

- задание № 29 – анализ текста о природных особенностях Земли.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по физике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
25	2	8	17	68	6	24	0	10

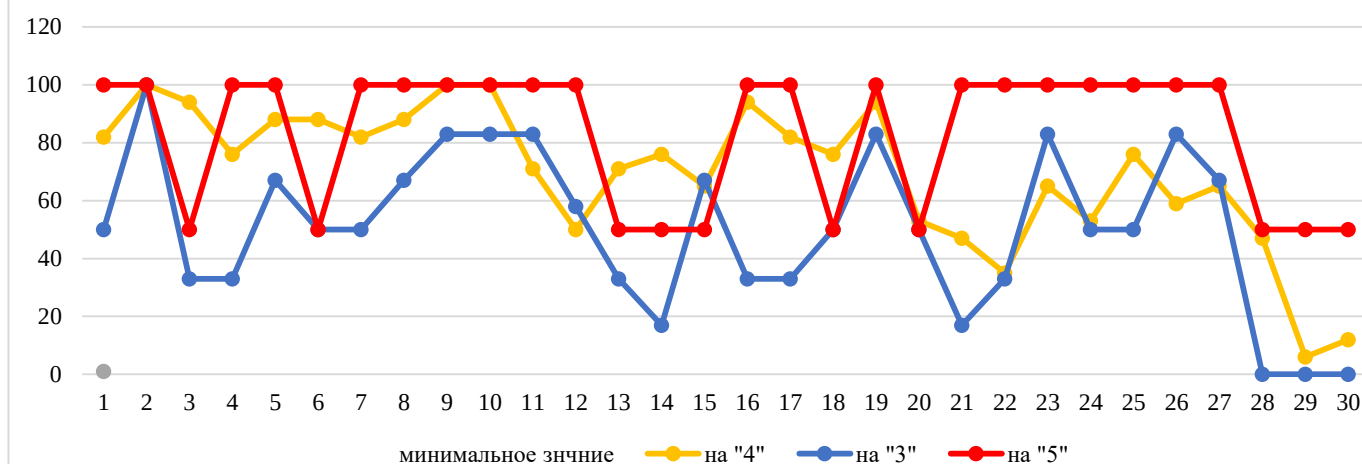
Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, и 76% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что:

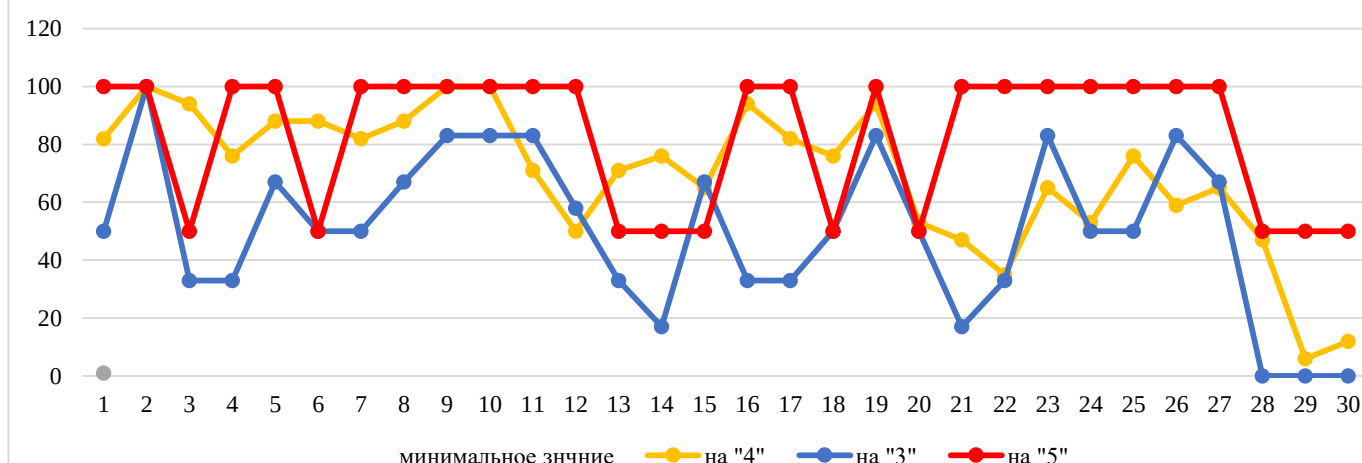
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения при решении заданий 3, 6, 13, 14, 15, 18, 20, 28, 29, 30;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 12, 20, 21, 22, 29, 30;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием 2, испытали затруднения при решении заданий 1, 4, 5, 6, 9, 12, 14, 16, 18, 22, 25, совсем не справились с заданиями 28, 29, 30.
- учащийся, выполнивший работу на «2», не справился с большинством заданий.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 20, 28, 29, 30 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 9, 10, 11, 19.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения при решении заданий 3, 6, 13, 14, 15, 18, 20, 28, 29, 30;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 12, 20, 21, 22, 29, 30;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием 2, испытали затруднения при решении заданий 1, 4, 5, 6, 9, 12, 14, 16, 18, 22, 25, совсем не справились с заданиями 28, 29, 30.

- учащийся, выполнивший работу на «2», не справился с большинством заданий.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 20, 28, 29, 30 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 9, 10, 11, 19.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на владение основами картографической грамотности, на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- несформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф

- несформированность первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём;

- несформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах;

- несформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности земли как планеты людей в пространстве и во времени.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

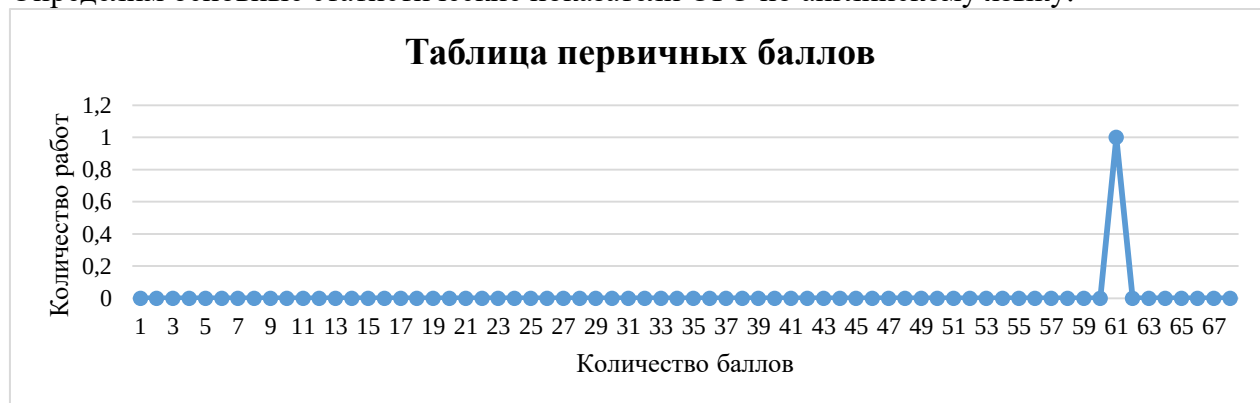
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Анализ ОГЭ по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)

Определим основные статистические показатели ОГЭ по английскому языку:



Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	61	61	61	61	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла

- максимальный результат, полученный в школе (61), отстает от максимально возможного балла (68) на 7 баллов.

- минимальный результат, полученный в школе (61), выше минимального порога (29) на 32 балла.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

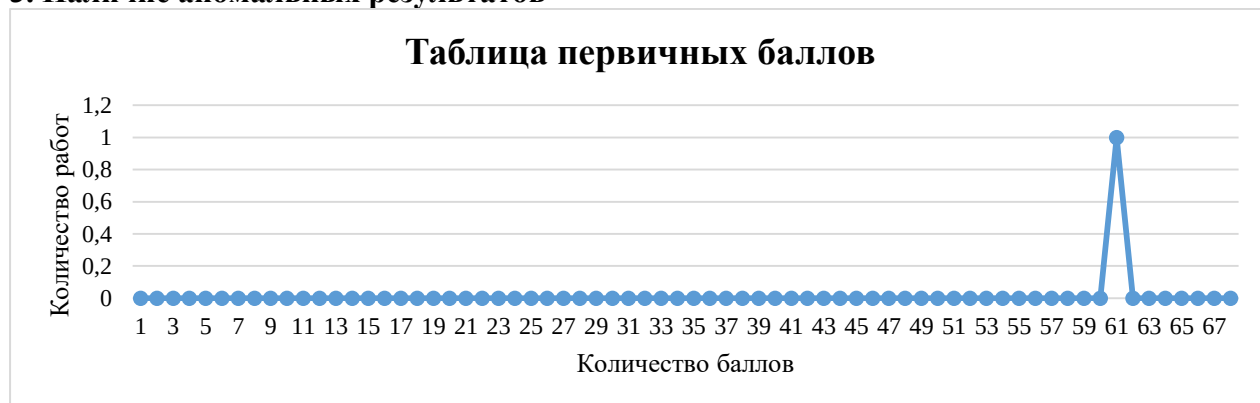
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

9 класс	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
	1	0	0	1	100	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся подтвердили отметки, полученные по английскому языку по результатам 2025-2026 учебного года.

Все это указывает на наличие признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов

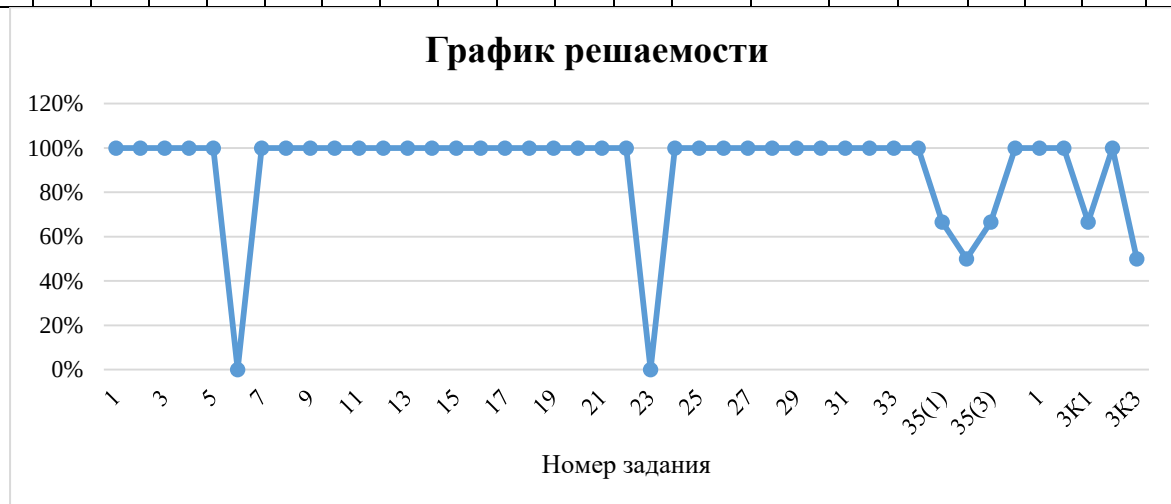


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, часть результатов сосредоточена в области высоких первичных баллов, статистический выброс на 61 баллах оправдан.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
100	100	100	100	80	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35(1)	35(2)	35(3)	35(4)	1У	2У	3К1	3К2	3К3
100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	67	50	63	100	100	100	67	100	50



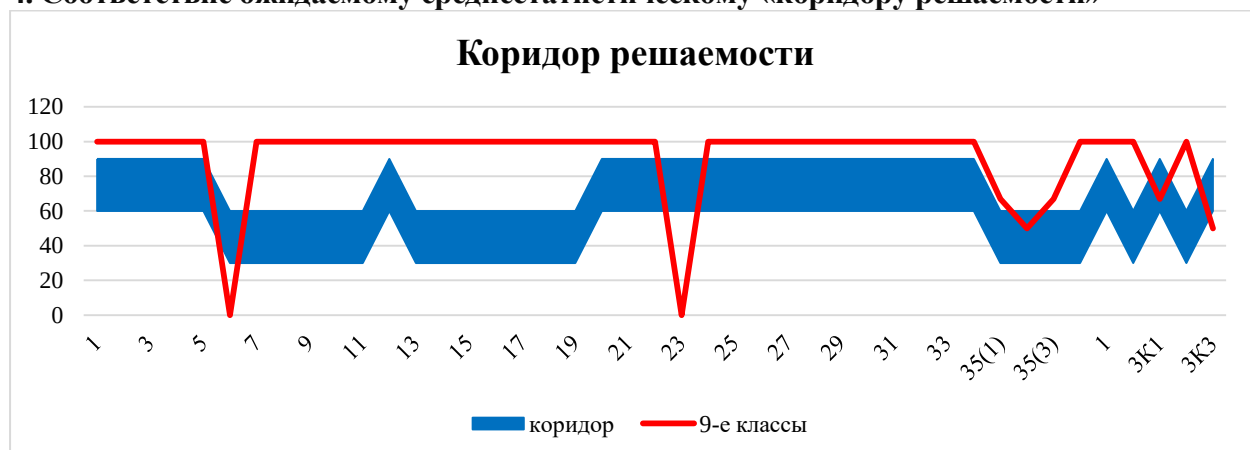
Данный график показывает, что учащийся справился не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* задания № 6 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)), 23 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 - 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), 5 (понимание основного содержания прослушанного текста), 7, 8, 10, 11 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)), 12 (понимание основного содержания прочитанного текста), 13, 15,

16, 17, 18, 19 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации), 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте), 29, 30, 31, 33, 34 (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 6 – на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы);
- задание № 23 – грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
- задание № 32 – на лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте;
- задание № 38КЗ – языковое оформление (лексика и грамматика).

5. Индекс низких результатов

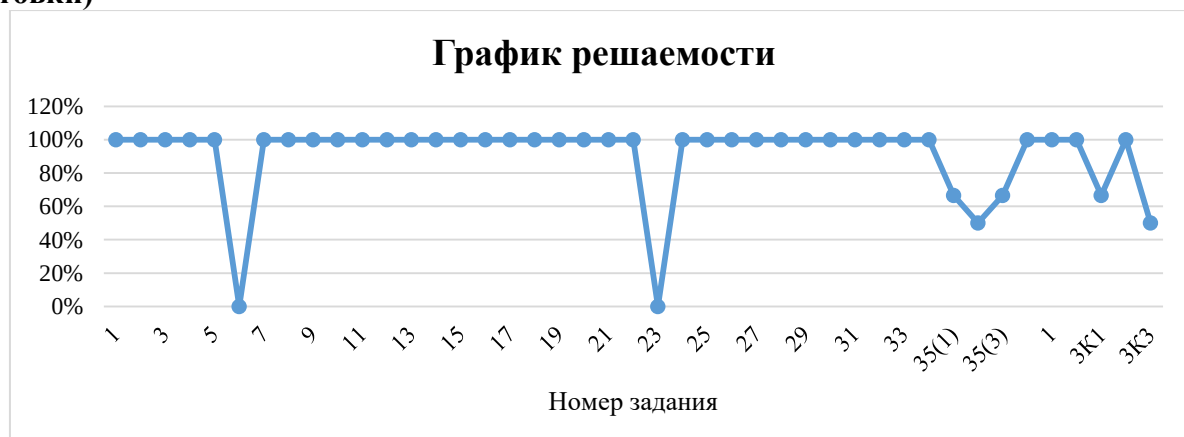
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по английскому языку, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	1	1	100	0	0	0	0	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по английскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по английскому языку (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)



Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнивший работу на «5», испытал затруднения при решении заданий, не справился совсем с заданиями 6 и 23.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по английскому языку

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнивший работу на «5», испытал затруднения при решении заданий, не справился совсем с заданиями 6 и 23.

Учащийся испытал затруднения при выполнении заданий на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, на умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непонимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы);

- непонимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации;

- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;

- электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

В результате анализа образовательных результатов ОГЭ, ГВЭ-9 выявлены следующие проблемы управленческого, педагогического и методического характера:

- недостаточный контроль со стороны администрации за деятельностью учителей в части проведения контрольно-оценочных процедур на уровне учителя и объективности оценивания их результатов;

- недостаточный уровень взаимодействия администрации, классного руководителя и учителей-предметников с родителями (законными представителями) учащихся «группы риска»;

- наличие в педагогической деятельности учителей элементов необъективности при оценке образовательных достижений обучающихся;

- недостаточный уровень психолого-педагогического и социально-педагогического сопровождения обучающихся «группы риска»;

- недостаточный уровень взаимодействия классного руководителя с педагогом-психологом и социальным педагогом школы.

Для решения выявленных проблем необходимо:

- организовать участие педагогов в диагностике профессиональных компетенций для определения «проблемных зон»;

- спланировать методическую работу по результатам диагностики, в том числе в рамках программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты;

- организовать методические мероприятия (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценивания достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания;

- актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию;

- усилить контроль за психолого-педагогическим и социально-педагогическим сопровождением обучающихся «группы риска», в том числе за взаимодействием с родителями (законными представителями);

В 2026-2027 для повышения качества образования в МАОУ СОШ №4 необходимо:

- разработать и утвердить нормативно-правовые документы, касающиеся вопросов подготовки и проведения ГИА в школе в 2026-2027 учебном году;

- разработать план методической работы 2026-2027 учебный год с включением мероприятий, направленных на рассмотрение эффективных форм работы при подготовке к процедурам независимой оценки качества, по совершенствованию контрольно-оценочной деятельности учителя, по совершенствованию компетенций в области анализа и мониторинга образовательных результатов, обучающихся;

- способствовать внедрению эффективных педагогических практик работы в образовательную систему школы

- введение курсов по выбору, внеурочной деятельности, дополнительного образования, расширяющих и углубляющих программы базового обучения;

- усиление психолого-педагогической поддержки (администрация, классный руководитель, педагог-психолог, социальный педагог, учитель-предметник) учащихся, консультирование, выработка индивидуальных стратегий подготовки к процедурам независимой оценки качества;

- усилить работу по профориентации и мотивации осознанного выбора учащимися предметов на ОГЭ.

Анализ результатов Единого государственного экзамена – 2026

Анализ результатов ЕГЭ проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 20.07.2021 года № 689-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ЕГЭ по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по русскому языку:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
16	22	47	36,5	36	35

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но одинакова со средним арифметическим первичных баллов

- максимальный первичный балл, полученный в школе (47), отстает от максимально возможного балла (50) на 3 балла.

- минимальный первичный балл, полученный в школе (22), выше минимального порога (18) на 4 балла, для аттестата (10) на 12 баллов. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся набрали не только пороговые баллы, необходимые для получения аттестата, но и минимальные баллы, необходимые для поступления в ВУЗ

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по русскому языку.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 35 баллов	от 36 до 56 баллов	от 57 до 72 баллов	от 73 до 100 баллов
«5» - 4 чел	0	0	0	4
«4» - 8 чел	0	2	4	2
«3» - 4 чел	0	2	2	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «5» по результатам 2025-2026 учебного года, сдали ЕГЭ по русскому языку на 73+

- учащиеся, получившие «4» по результатам 2025-2026 учебного года, сдали ЕГЭ по русскому языку на 73+

- учащиеся, получившие «3» по результатам 2025-2026 учебного года, сдали ЕГЭ по русскому языку на 50+ и 60+

Все перечисленное выше говорит о том, что имеются признаки необъективного оценивания учащихся.

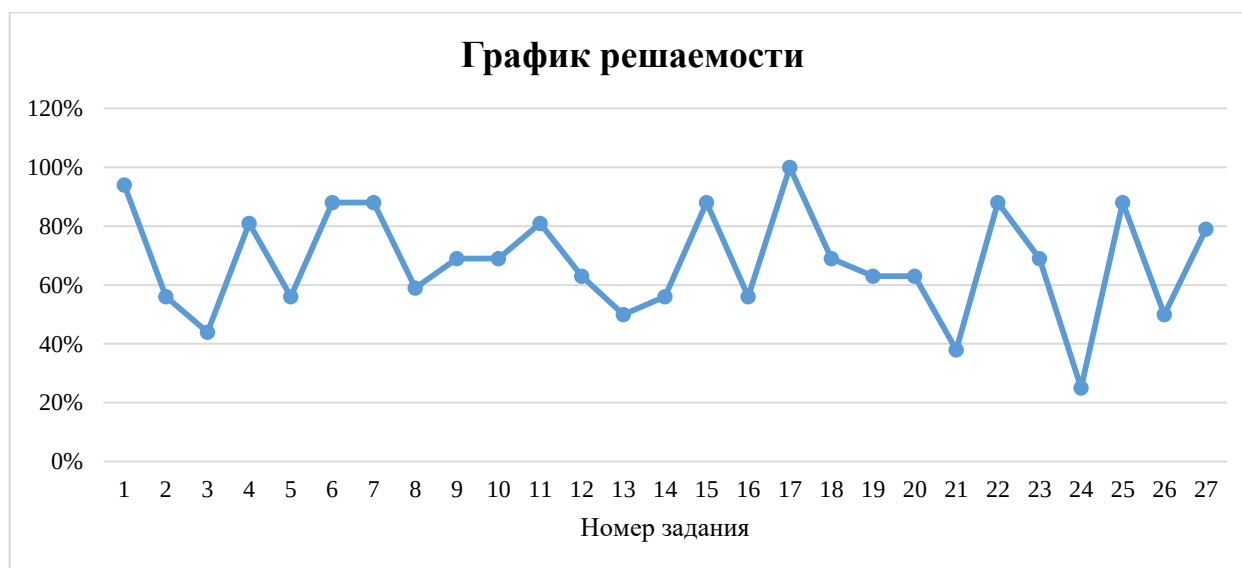
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
94	56	44	81	56	88	88	59	69	69	81	63	50	56	88	56	10	69	63	63	38	88	69	25	88	50	79
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	0%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



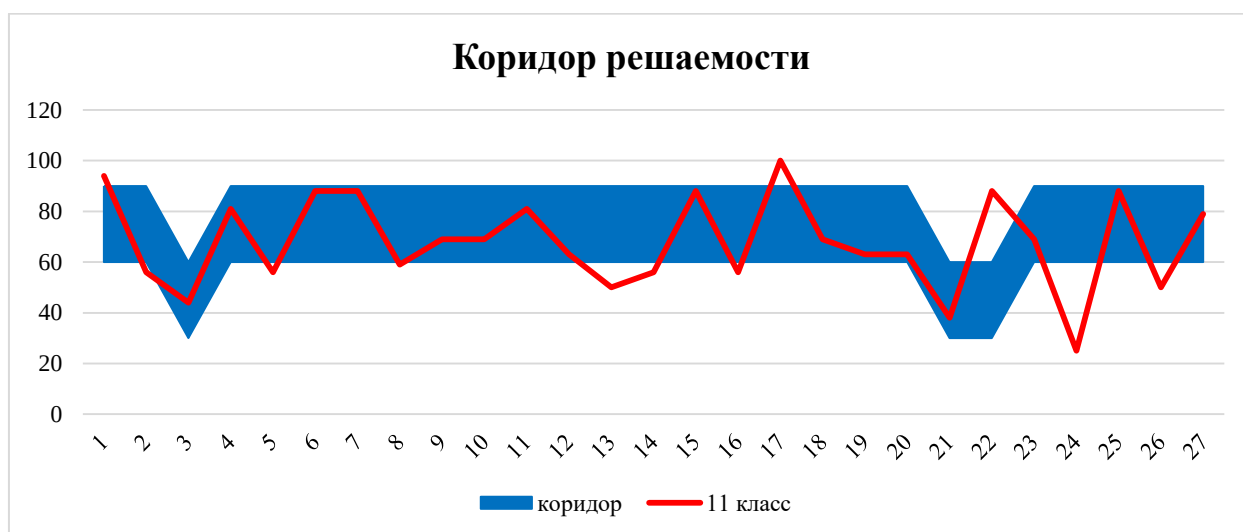
Данный график показывает, что учащиеся справились на достаточно высоком уровне с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 3 (функциональная стилистика, культура речи); 21 (пунктуационный анализ предложения), 24 (лексикология и фразеология как разделы лингвистики, лексический анализ слова);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1(логико-смысловые отношения между предложениями в тексте); 4 (орфоэпические нормы (постановка ударения)),6 (основные лексические нормы современного русского литературного языка, лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм); 7 (морфологические нормы),11 (правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)); 15(правописание *-н-* и *-nn-* в словах различных частей речи); 22 (информационно-смысловая переработка прочитанного текста); 25 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте); 27 (информационно-смысловая переработка прочитанного текста, отзыв, рецензия).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 3, 21, 22 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30%, задания 1-2, 4-20, 23-25, 27 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что большая часть заданий находится в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 2 - определение лексического значения слова
- задание № 5 - употребление паронимов
- задание № 8 - синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
- задание № 13 – слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи
- задание № 14 – слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи
- задание № 16 – знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
- задание № 24 - знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями.
- задание № 26 - основные изобразительно-выразительные средства русского языка

5. Индекс низких результатов

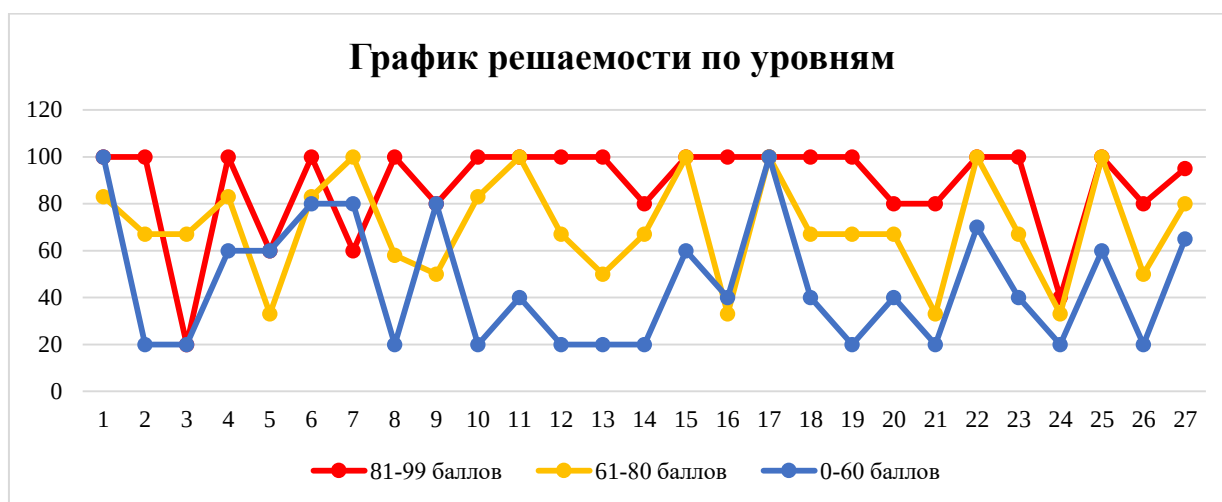
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по русскому языку, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ		
	От 0 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16	5 – 31%	6 – 38%	5– 31%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой, 38% показали хороший уровень знаний, набрав 60+ баллов, 31% показали высокий уровень знаний, набрав 81+ баллов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов.



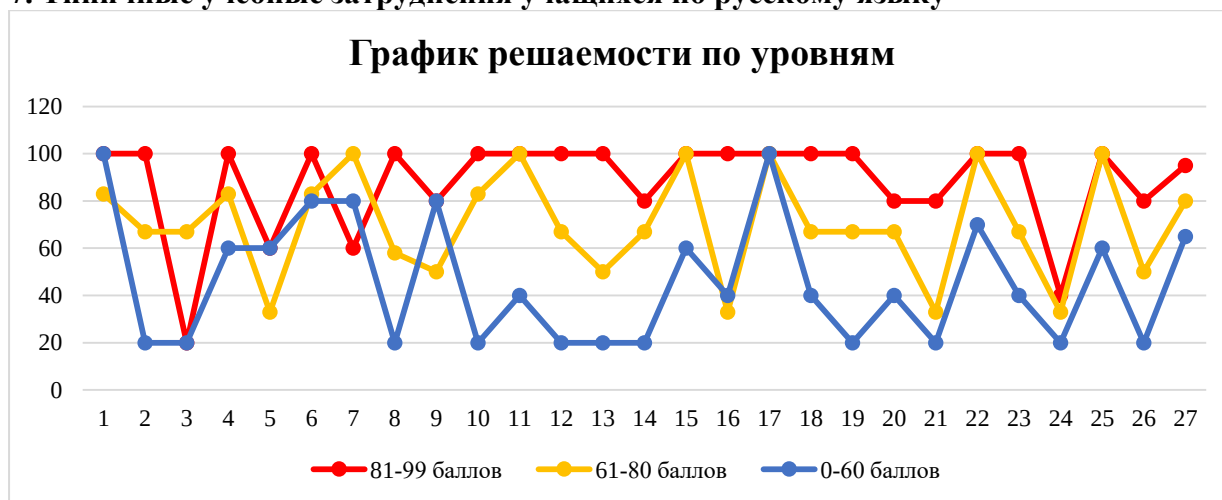
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 баллов справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 3, 5, 7, 9, 14, 20, 21, 24, 26;
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью с заданиями 27, 11, 15, 17, 22, 25, во всех остальных заданиях испытали затруднения;
- учащиеся, выполнившие работу от 0 до 60 баллов справились полностью с заданиями 1, 17, с остальными заданиями испытали затруднения.

На графике решаемости видно, что выполнение заданий носит разноуровневый характер, так, например, если одна группа не справляется с заданием, первая и вторая данное задание выполняют на достаточно высоком уровне. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо 1, 17, на графике также видно, что нет заданий, с которыми бы совсем не справились учащиеся.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так, можно увидеть, что группа учащихся, результат которых варьируется от 60 до 80 баллов и от 81 и выше, находятся примерно на одном уровне, в отличие от группы учащихся, результат которых до 60 баллов.

7. Типичные учебные затруднения учащихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 баллов справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 3, 5, 7, 9, 14, 20, 21, 24, 26;
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью с заданиями 27, 11, 15, 17, 22, 25, во всех остальных заданиях испытали затруднения;
- учащиеся, выполнившие работу от 0 до 60 баллов справились полностью с заданиями 1, 17, с остальными заданиями испытали затруднения.

8. Разбор типичных ошибок учащихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка

- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических и пунктуационных правил, а также работе с текстом. Педагогу необходимо включать в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами.

МАТЕМАТИКА ПРОФИЛЬНАЯ

Анализ ЕГЭ по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по математике профильной:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
7	8	19	14, 5	14	14

Интерпретация графика доступности образования:

-максимальный первичный балл, полученный в школе (19), отстает от максимально возможного балла (32) на 13 баллов.

- минимальный первичный балл, полученный в школе (8), выше минимального порога (6) на 2 балла. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся набрали не только пороговые баллы, необходимые для получения аттестата, но и баллы, необходимые для поступления в ВУЗ

- данная диаграмма демонстрирует в основном одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по математике. Несколько учащихся имеют глубокий уровень математической подготовки.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 27 баллов	от 28 до 39	от 40 до 63	от 64 до 100
«5» - 1 чел	0	0	0	1
«4» - 3 чел	0	0	1	2
«3» - 3 чел	0	0	1	2

Данные таблицы свидетельствуют о том, что

- учащийся, получивший «5» по результатам 2025-2026 учебного года, сдал ЕГЭ по математике профильной на 80 баллов

- учащиеся, получившие «4» по результатам 2025-2026 учебного года, сдали ЕГЭ по математике профильной на 70 + и 80+

- учащиеся, получившие «3» по результатам 2025 – 2026 учебного года, сдали ЕГЭ по математике на 60+, 80+ и 40+

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся.

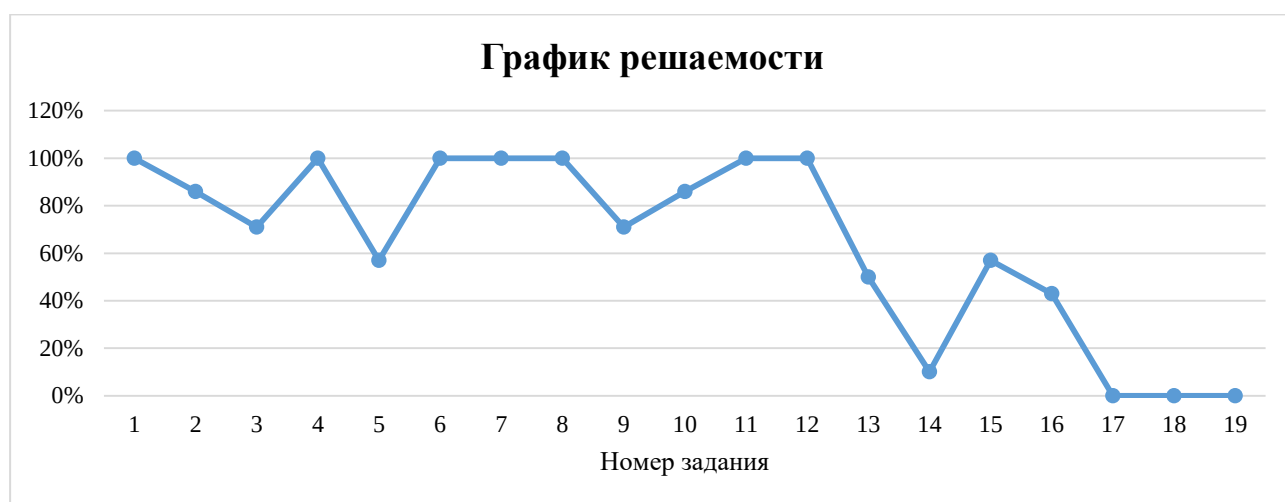
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
100%	86%	71%	100%	57%	100%	100%	100%	71%	86%	100%	100%	50%	10%	57%	43%	0%	0%	0%



Данный график показывает, что учащиеся справились на высоком уровне с заданиями базового уровня (выше 80%).

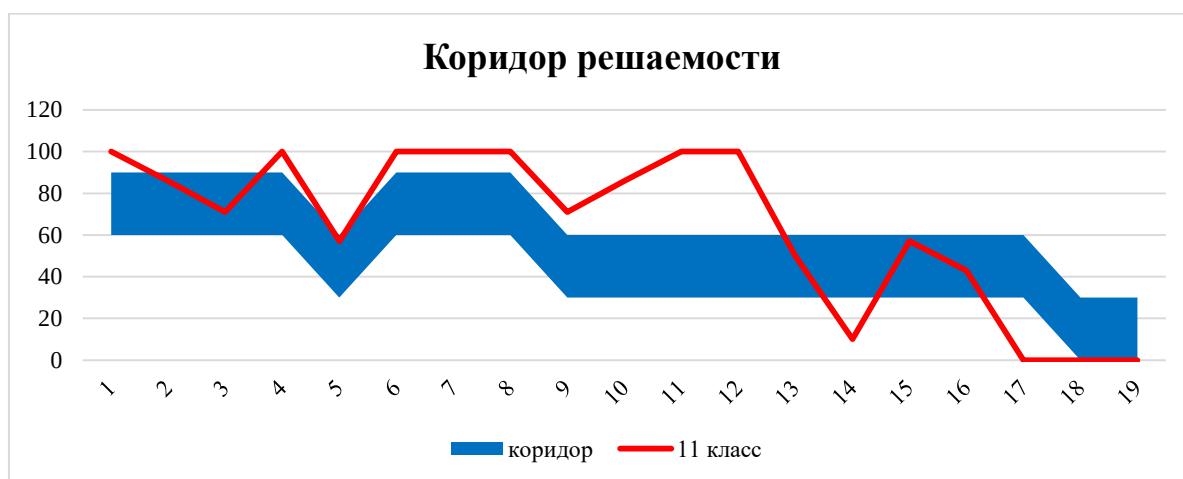
На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями повышенного и высокого уровней 14 (стереометрическая задача), 17 (планиметрическая задача), 18 (задание с параметром), 19 (построение математических моделей),

- лучше всего (выше 70%) справились с заданиями 1 (планиметрия), 2 (векторы), 3 (стереометрия) 4 (вероятности сложных событий), 6 (уравнения, неравенства и системы), 7 (выражения со степенями и логарифмами, дробно-рациональные выражения), 8 (графики функций), 9 (прикладная задача), 10 (текстовая задача на движение, производительность или проценты), 11 (свойства и графики функций). 12 (анализ функций).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1-4, 6-8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 5, 9-17 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 18, 19 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%



Данный график демонстрирует, что большинство заданий базового и повышенного уровня (17 заданий) находятся в коридоре решаемости, имеются незначительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- №14 - стереометрическая задача;
- №17 - планиметрическая задача.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся.

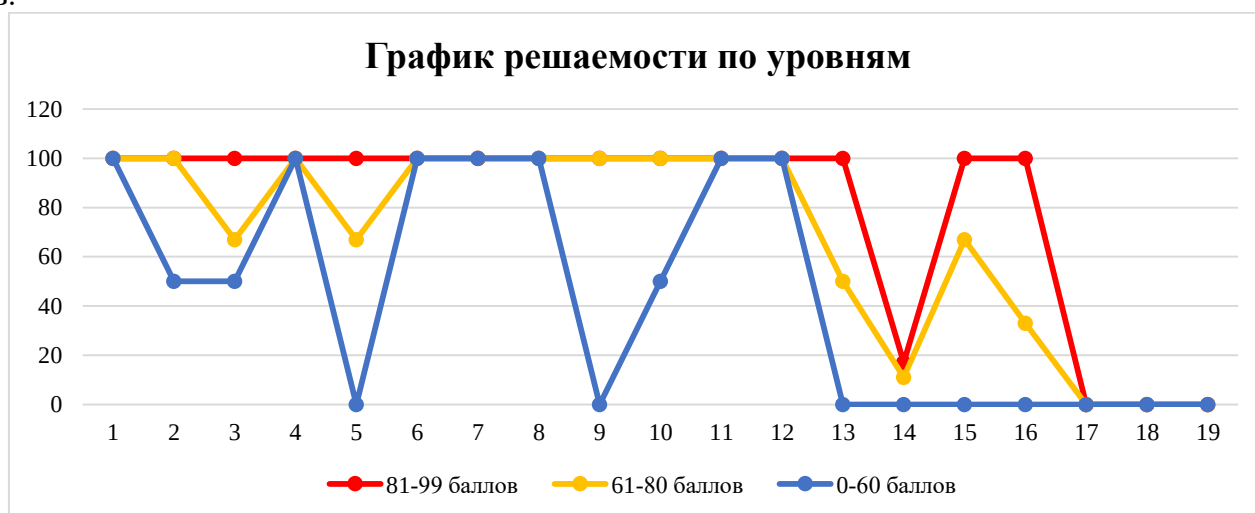
Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по математике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	Ниже минимального	от 27 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов
7	0	2 - 29%	3 – 42 %	2 – 29%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой и показали хороший уровень знаний по математике.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-99 баллов, справились со всеми заданиями базового уровня 1-4, 6-8, с заданиями повышенного уровня 5, 9-13, 16, испытали затруднения при решении заданий 14 – повышенного уровня, с заданиями 14, 15, 17, 18 – совсем не справились;
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов справились полностью с заданиями 1, 2, 4, с 6 по 13, испытали затруднение в заданиях 3, 5, 14, 15, 16, совсем не справились с заданиями 17, 18, 19;
- учащиеся, выполнившие работу на 0 - 60 баллов полностью справились с заданиями 1, 4, 6, 7, 8, 11 и 12, испытали затруднения в заданиях 2, 3, 10, совсем не справились с заданиями 5, 9, с 13 по 19.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 14, 17 – повышенного уровня, 18, 19 – высокого уровня стали трудными для всех групп обучающихся.

Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились на 100% 1, 4, 6, 7, 8, 11, 12.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике профильной

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

Недостаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

1. Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

2. Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

3. Решать различные неравенства

3. Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.

Данные задания относятся к повышенному и высокому уровню сложности и требуют глубокого понимания предмета.

8. Разбор типичных ошибок, обучающихся по математике профильной

Исходя из вышесказанного, в качестве предложений по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения и диагностики школьников можно выделить следующее:

- в учебном классе необходимо выявить группы учащихся (в рамках математики профильного уровня), которым необходим повышенный уровень и высокий уровень знаний по математике;

- в рамках занятий для учащихся с требованиями к повышенному уровню знаний акцент сделать на задачах с кратким ответом, а также на заданиях №14, 15, 17, 18, 19 с развернутым ответом;

- в рамках занятий для учащихся с требованиями к высокому уровню знаний необходимо особое внимание уделить моделированию реальных ситуаций на языке геометрии, построению моделей с использованием геометрических понятий и теорем;

- необходимо проводить пробные экзамены ЕГЭ по математике профильного уровня в октябре (с целью выявить затруднения, а также разбить учащихся на группы, (по уровню), а также в апреле (с целью выявить динамику в решении задач, а также скорректировать расстановку приоритетов при подготовке к экзамену в период апрель - май).

ИНФОРМАТИКА – КЕГЭ

Анализ КЕГЭ по информатике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели КЕГЭ по информатике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	10	10	10	10	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана расположена далеко к максимальному баллу и совпадает со средним значением.
- максимальный первичный балл, полученный в школе (10), отстает от максимально первичного балла по экзамену (29) на 19 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный в школе (10), выше минимального порога (6) на 4 балла.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по информатике.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 40 баллов	от 41 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
«4» - 1 чел	0	1	0	0

Данные таблицы и диаграммы свидетельствуют о том, что - учащиеся, получившие «4» по результатам 2025-2026 учебного года, сдали ЕГЭ по информатике на 50+. Учащиеся набрали необходимые баллы для поступления в ВУЗ.

Данные таблицы свидетельствуют об объективном оценивании учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты сосредоточены в области высоких первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	0%	100%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%



Участниками экзамена при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности был продемонстрирован наиболее высокий уровень сформированности следующих знаний и умений:

- **хуже всего (ниже 50%)** обучающиеся справились с заданиями: 6 (определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов), 9 (на умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах), 11 (умение подсчитывать информационный объём сообщения), 14 (знание позиционных систем счисления), 15 (знание основных понятий и законов математической логики), 16 (вычисление рекуррентных выражений), 19-21 (умение

найти выигрышную стратегию игры), 22 (построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы), 23 (умение анализировать ход исполнения алгоритма), 24 (умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации), 25 (умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации), 26 (умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки), 27 (умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей);

- **лучше всего (выше 70%)** обучающиеся справились с заданиями 1 (умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)), 2 (умение строить таблицы истинности и логические схемы), 3 (умение поиска информации в реляционных базах данных), 4 (умение кодировать и декодировать информацию), 5 (анализ и построение алгоритмов для исполнителей), 7 (умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации), 8 (знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации), 10 (информационный поиск средствами текстового процессора), 12 (умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд), 13 (умение использовать маску подсети).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся вне коридора решаемости (выше/ниже), имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона более $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

Ниже коридора решаемости находятся задания:

- №6 - определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов
- № 9 - умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- № 11 - умение подсчитывать информационный объём сообщения;
- № 14 – знание позиционных систем счисления;
- № 15 - знание основных понятий и законов математической логики);
- № 16 - вычисление рекуррентных выражений
- № 19-21 умение найти выигрышную стратегию игры
- № 22 – построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы
- № 23 - умение анализировать ход исполнения алгоритма

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате выполнения ЕГЭ по информатике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Кол-во учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 40 баллов от	41 до 60 баллов	от 61 до 80	от 81 до 100 баллов
1	-	1-100%	0	0

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой, и показали средний уровень знаний, набрав 50+ баллов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету.



Участника КЕГЭ по информатике находятся на одинаковом уровне 41-60 баллов.

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнивший работу на 41 и выше баллов, справился полностью с заданиями 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 12, 13, с остальными заданиями совсем не справился.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по информатике

Низкий уровень решаемости наблюдается среди групп выпускников (41-60 баллов) в следующих заданиях:

- 6 (определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов),
- 9 (на умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах),
- 11 (умение подсчитывать информационный объем сообщения),
- 14 (знание позиционных систем счисления),
- 15 (знание основных понятий и законов математической логики),
- 16 (вычисление рекуррентных выражений),
- 19-21 (умение найти выигрышную стратегию игры),
- 22 (построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы),
- 23 (умение анализировать ход исполнения алгоритма),
- 24 (умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации),
- 25 (умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации),
- 26 (умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки),
- 27 (умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей);

8. Разбор типичных ошибок, обучающихся по информатике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- умение работать по заданному алгоритму с числами в разных позиционных системах;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;
- умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Приведенный статистический анализ позволяет сформулировать рекомендации для подготовки к итоговой аттестации учащихся.

В связи с переходом на компьютерную форму проведения ЕГЭ по информатике целесообразно на всех ступенях обучения информатике и ИКТ уделять особое внимание решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: средств программирования и электронных таблиц.

В старшей школе особое внимание уделять формированию навыков преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики.

Следует включать в тему «Программирование» рассмотрение понятий «эффективность по времени», «эффективность по памяти», кроме того, знакомить обучающихся с теорией тестирования программных продуктов.

Учитывать при преподавании раздела «Программирование» перечень возможных алгоритмических задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике и ИКТ. Развивать в учащихся навыки переноса знаний и умений в новую ситуацию, формулировать задачи, проверяющие использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Формировать психологическую устойчивость при решении заданий «на скорость», «на результат». Изучать различные типы заданий одной линии экзамена. При изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи. Увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных. Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование».

Обратить особое внимание на визуальные среды программирования (КуМИР, Scratch) на первых этапах формирования алгоритмического мышления школьников.

В старшей школе при изучении раздела «Программирования» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ ЕГЭ по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по обществознанию:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
4	29	50	36	37	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла;

- максимальный первичный балл, полученный в школе (50), отстает от максимально возможного балла (58) на 8 баллов;

- минимальный первичный балл, полученный в школе (29), выше минимального порога (22) на 7 баллов. Данное значение не является критичным, так как учащемуся, набравшему такие баллы достаточно для поступления в ВУЗ;

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по обществознанию.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	0 до 40 баллов	от 41 до 57 баллов	от 58 до 71 баллов	от 72 до 100 баллов
«5» - 1 чел	0	0	0	0
«4» - 2 чел	0	2	1	1
«3» - 2 чел	0	0	0	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащийся, получивший «4» по результатам 2025-2026 учебного года, сдал ЕГЭ по обществознанию на 85 баллов
- учащиеся, получившие «4» по результатам 2025-2026 учебного года, сдали ЕГЭ по обществознанию на 41+ и 58+

Все перечисленное выше говорит о том, что имеются признаки необъективного оценивания учащихся.

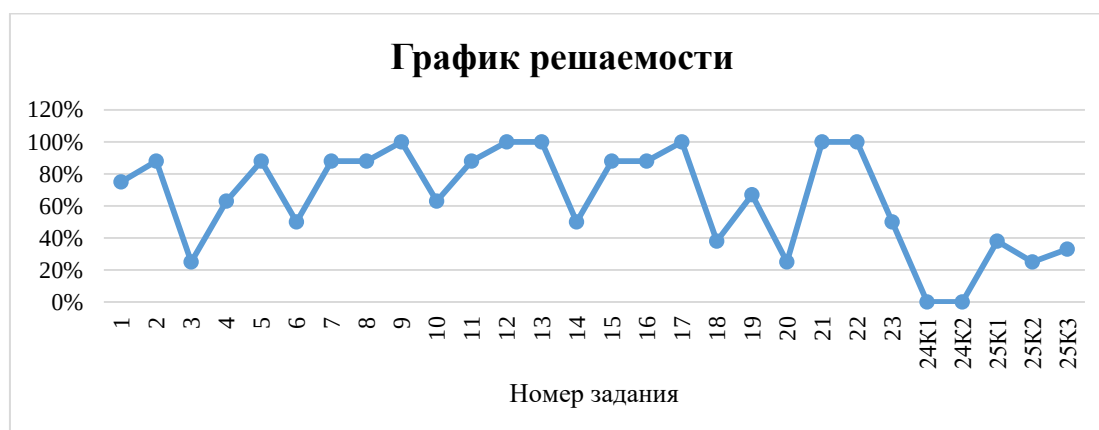
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, результаты сосредоточены в области средних и высоких первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24 К1	24 К2	25 К1	25 К2	25 К3
75 %	88 %	25 %	63 %	88 %	50 %	88 %	88 %	100 %	63 %	88 %	100 %	100 %	50 %	88 %	88 %	100 %	38 %	67 %	25 %	100 %	100 %	50 %	0 %	0 %	38 %	25 %	33 %



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 3 (знание и понимание необходимости регулирования общественных отношений, сущности социальных норм, механизмов право-

вого регулирования; особенности социально-гуманитарного познания), 18 (умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями), 20 (способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач), 24 (составление плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса), 25 (рассуждение с привлечением актуальных реалий);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)), 2 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук), 5 (умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями), 7 (владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений), 8 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук), 9 (владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)); 11 (владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений), 12 (умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах), 13 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук), 15 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук), 16 (владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений), 17 (анализ социальной информации, полученной из источников разного типа, владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике), 21 (анализ экономического графика: график изменения спроса и предложения, равновесная цена), 22 (владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 – знание и понимание необходимости регулирования общественных отношений, сущности социальных норм, механизмов правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания;
- задание № 6 – владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- задание № 18 – сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

5. Индекс низких результатов

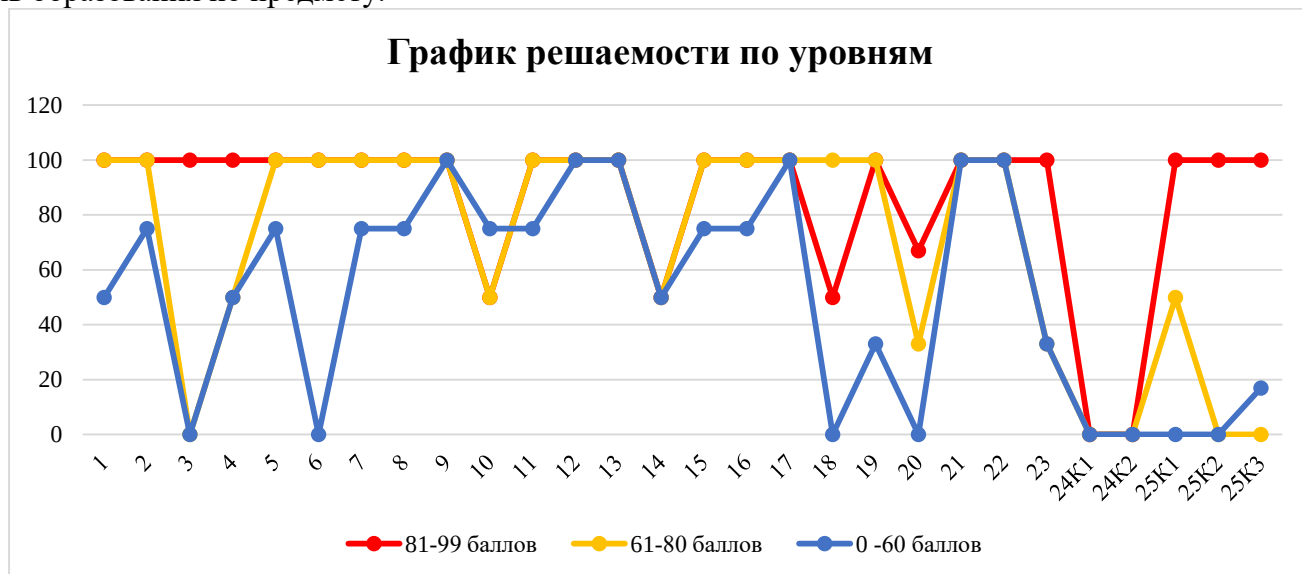
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате выполнения ЕГЭ по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 44 баллов	от 45 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	0-0%	2 – 50%	1 – 25%	1 – 25%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету.



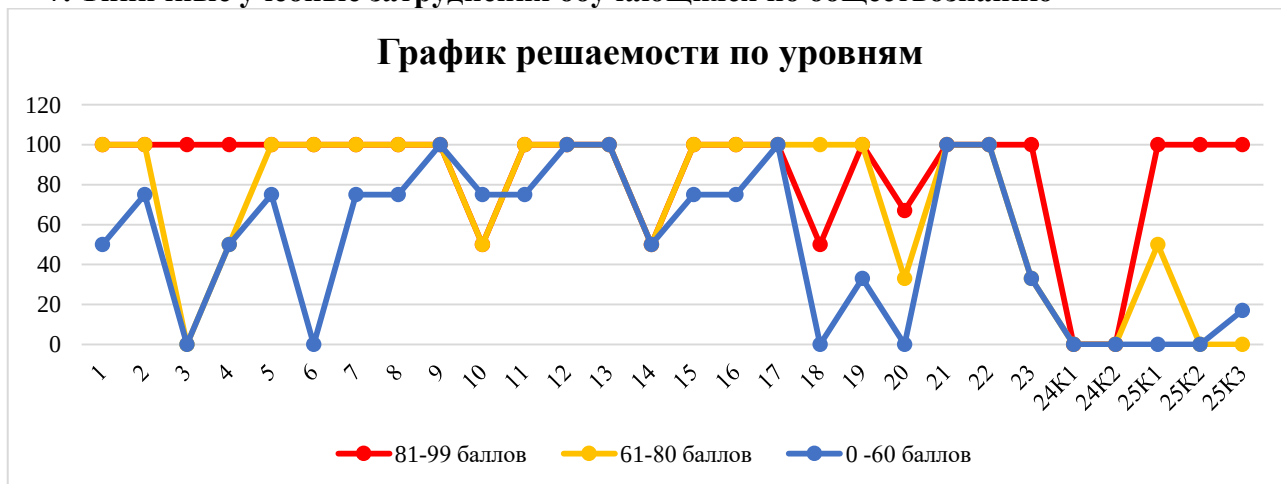
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились 100% с заданиями 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 25, но испытали затруднения при решении заданий 18, 20, совсем не справились с заданием 24;

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью с заданиями 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, испытали затруднения при решении заданий 10, 14, 20, 25K1, совсем не справились с заданиями 3, 24, 25K2, 25K3;

- учащиеся, выполнившие работу на 0 - 60 баллов, справились с заданиями 9, 12, 13, 17, 21, 22, совсем не справились с заданиями 3, 6, 18, 20, 24, 25, во всех остальных заданиях испытали затруднения.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились 100% с заданиями 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 25, но испытали затруднения при решении заданий 18, 20, совсем не справились с заданием 24;

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью с заданиями 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, испытали затруднения при решении заданий 10, 14, 20, 25K1, совсем не справились с заданиями 3, 24, 25K2, 25K3;

- учащиеся, выполнившие работу на 0 - 60 баллов, справились с заданиями 9, 12, 13, 17, 21, 22, совсем не справились с заданиями 3, 6, 18, 20, 24, 25, во всех остальных заданиях испытали затруднения.

Учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание причинно-следственных, функциональных, иерархических и других связей социальных объектов и процессов, владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев), умение анализировать экономический график: график изменения спроса и предложения, равновесная цена, составление плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, рассуждение с привлечением актуальных реалий.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание и непонимание необходимости регулирования общественных отношений, сущности социальных норм, механизмов правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания;

- неумение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями;

- неумение делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач;

- неумение составлять план развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса;

- неумение составлять рассуждение с привлечением актуальных реалий.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

БИОЛОГИЯ

Анализ ЕГЭ по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по биологии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
4	14	32	26	24	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана очень далека от максимального балла

- максимальный первичный балл, полученный в школе (32), ниже минимального порога (57) на 25 баллов;

- минимальный первичный балл, полученный в школе (14), ниже минимального порога на (15) на 1 балл. Данное значение является критичным, так как учащиеся не набрали пороговые баллы, минимальные баллы, необходимые для поступления в ВУЗ

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 35 баллов	от 36 до 54	от 55 до 71	от 72 до 100
«5» - 0 чел	1	1	2	0
«4» - 0 чел	0	0	0	0
«3» - 3 чел	0	0	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащиеся, получившие «5» по результатам 2025-2026 учебного года, сдали ЕГЭ по биологии на 33, 50, 60 и 65 баллов.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
50%	38%	50%	75%	100%	25%	38%	38%	50%	0%	25%	75%	100%	50%	38%	13%	75%	38%	75%	75%	63%	58%	33%	0%	50%	17%	33%	50%



Данный график показывает, что учащиеся справились на низком уровне с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

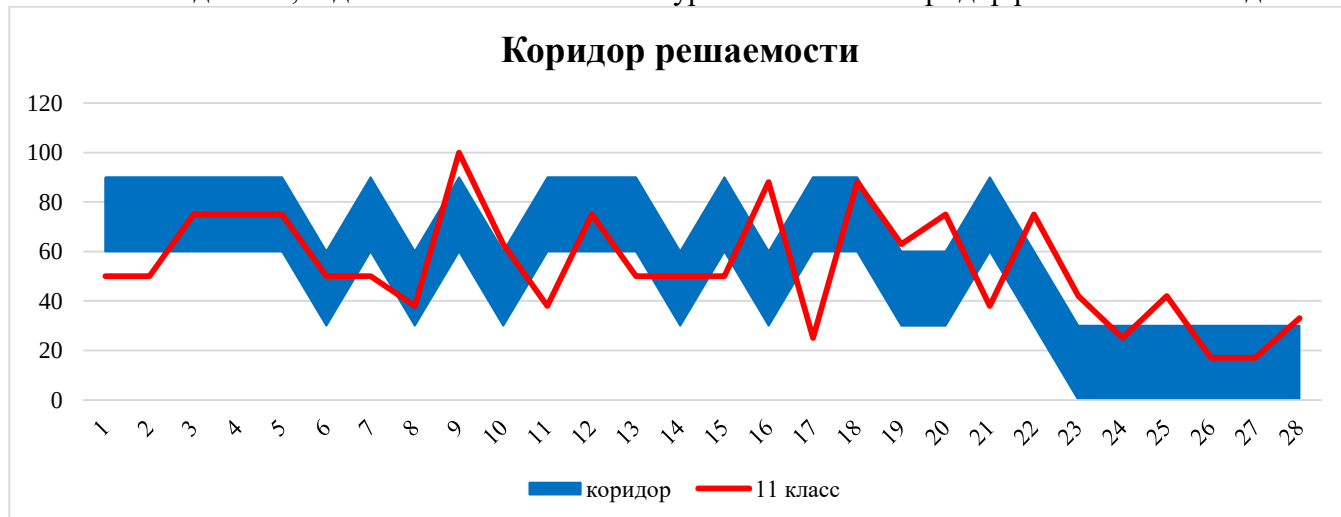
- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 2 (Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. Множественный выбор), 6 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с ри-

сунком)), 7 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)), 8(клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.), 10 (грибы, растения, животные), 13 – 16 (организм человека и его здоровье), 11 (Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)), 15 (Организм человека. Установление последовательности), 16 (Организм человека. Установление последовательности), 18 (эволюция живой природы), 21 (анализ экспертных данных), 23 (выводы по результатам эксперимента и прогнозы), 24(задание с изображением биологического объекта), 26 (обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации), 27 (решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились заданием 4 (моно - и дигибридное, анализирующее скрещивание, решение биологической задачи), 5 (клетка как биологическая система, организм как биологическая система), 12 (многообразие организмов, основные систематические категории, их соподчинённость, установление последовательности), 13 (организм человека. Задание с рисунком), 17 (Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)), 19 (экосистемы и присущие им закономерности, биосфера), 20 (общебиологические закономерности).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1-5,7,9,11,12, 13, 15,17,18, 21 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 6,8,10, 14,16, 19,20, 22 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 23 - 28 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что ряд заданий не находится в коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 - биология как наука, методы научного познания, уровни организации и признаки живого;
- задание № 2 - прогноз результатов эксперимента;
- задание № 3 – генетическая информация в клетке;
- задание № 7 – селекция, биотехнология;
- задание № 9 - многообразие организмов: грибы, растения, животные (задание с рисунком);
- задание № 11 – многообразие организмов: грибы, растения, животные (множественный выбор);
- задание № 13 – организм человека (задание с рисунком);
- задание № 15 - организм человека (множественный выбор);
- задание № 17 - эволюция живой природы;
- задание № 21 – человек и его здоровье;

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

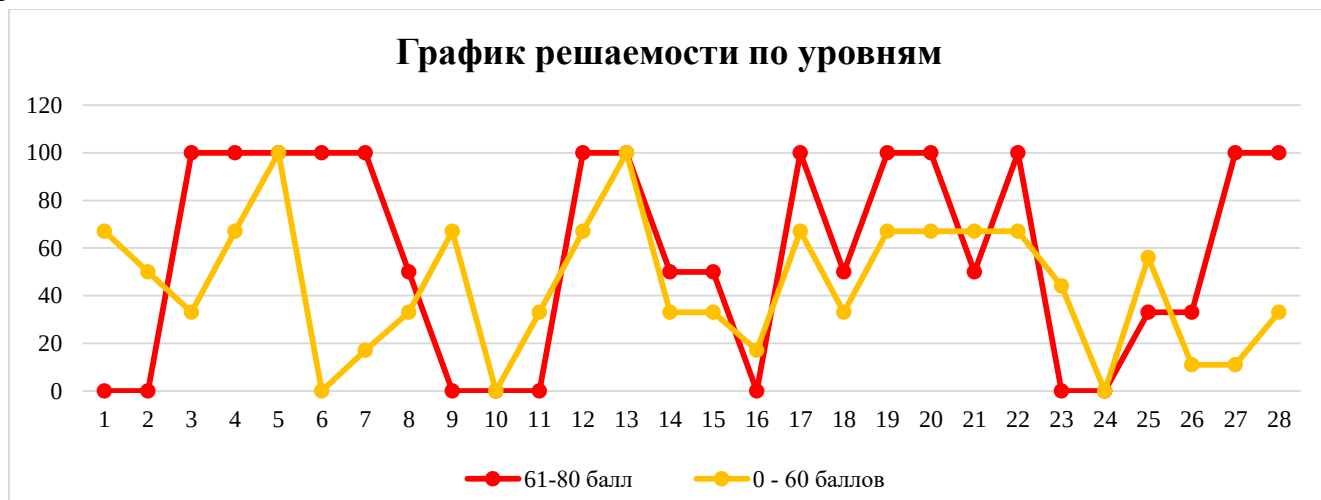
Количество учащихся	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 35 баллов	от 36 до 54	от 55 до 71	от 72 до 100

4	1 – 25%	1 - 25%	2 – 50%	0
---	---------	---------	---------	---

Данные свидетельствуют о том, что 25% учащихся сдающих ЕГЭ по биологии не справились с работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились 100% с заданиями 3, 4, 6, 6, 7, 12, 13, 17, 19, 20, 22, 27, 28, но испытали затруднения при решении заданий 8, 14, 15, 18, 21, 25, 26, совсем не справились с заданием 1, 2, 9, 10, 11, 16, 23, 24;

- учащиеся, выполнившие работу на 0 - 60 баллов, справились полностью с заданиями 5 и 13, совсем не справились с заданиями 6, 10, 24, во всех остальных заданиях испытали затруднения.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание основных положений биологических законов, на знание строения и признаков биологических объектов, на умение обобщать и применять знания о человеке и многообразии органов, на умение использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для обоснования правил поведения в окружающей среде, здорового образа жизни, оказания первой помощи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- генетическая информация в клетке, хромосомный набор, соматические и половые клетки, решение биологической задачи;
- клетка как биологическая система, строение клетки, метаболизм, жизненный цикл клетки, установление соответствия (с рисунком и без рисунка);
- применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание);
- обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов;
- решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации;
- решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях

ФИЗИКА

Анализ ЕГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по физике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
3	17	34	33	28	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла;
- максимальный первичный балл, полученный в школе (34), отстает от максимально возможного балла (45) на 11 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный в школе (17), выше минимального порога (10) на 7 баллов.

Данное значение не является критичным, так как учащиеся набрали баллы, необходимые для поступления в ВУЗ. Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по физике.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 35 баллов	от 36 до 52	от 53 до 61	от 62 до 100
«4» - 3 чел	0	0	1	2

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «4» по результатам 2025-2026 учебного года, сдали ЕГЭ по физике на 50+ и 70+ баллов;

Данные таблицы свидетельствуют о не объективном оценивании учащихся.

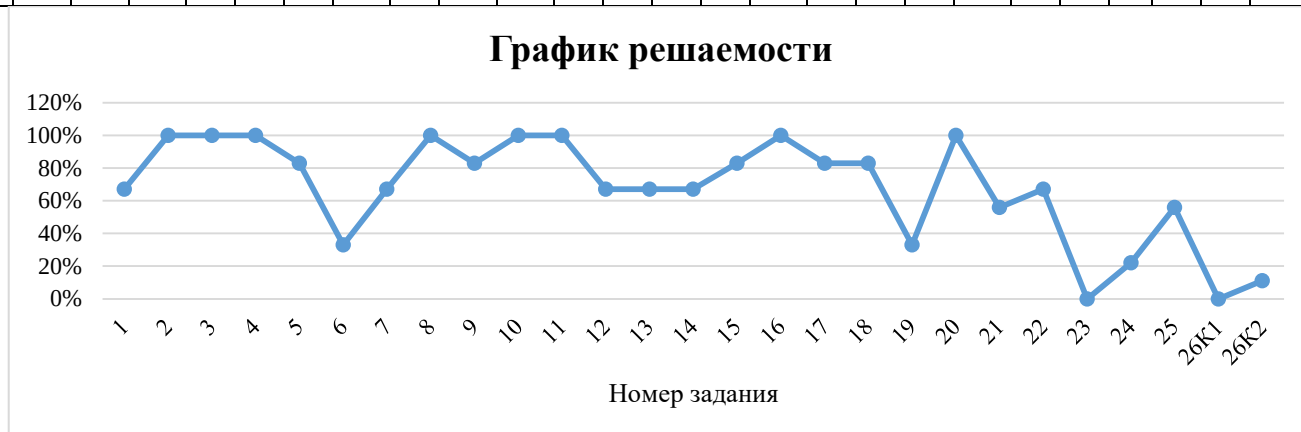
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26.1	26.2
67%	100%	100%	100%	83%	33%	67%	100%	83%	100%	100%	67%	67%	67%	83%	100%	83%	83%	33%	100%	56%	67%	0%	22%	56%	0%	11%



Данный график показывает, что учащиеся справились с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 6 (анализ физических процессов (явлений), 19 (Анализ физических процессов (явлений), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, применение при описании физических процессов и явлений величины и законы), 23 (механика — квантовая физика, планирование эксперимента), 24 (расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики); 26.1 (расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи), 26.2 (термодинамика, расчетная задача высокого уровня);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (применение при описании физических процессов и явлений величины и законы), 3 (описание физических процессов и явлений, величины и законы); 4 (описание физических процессов и явлений величины и законы); 5 (Анализ физических процессов (явлений), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики), 8 (молекулярная физика), 9 (термодинамика), 10 (анализ физических процессов (явлений), основные положения и законы, описание физических процессов и явлений величины и законы; 11 (описание физических процессов и явлений величины и законы); 15 (электродинамика), 16 (описание физических процессов и явлений величины и законы); 17 (анализ физических процессов (явлений), основные положения и законы, изученные в курсе физики, описание физических процессов и явлений величины и законы); 18 (трактовка физического смысла, изученных физических величин, законов и закономерностей), 20 (физический смысл величин, законов и закономерностей).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1–4, 6–8, 10–13, 15–20 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 5, 9, 14, 21, 22, 23 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 24, 25, 26 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится в коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 6 – анализ физических процессов (явлений);
- задание № 19- определение показаний измерительных приборов;
- задание № 23 – механика — квантовая физика, планирование эксперимента;

5. Индекс низких результатов

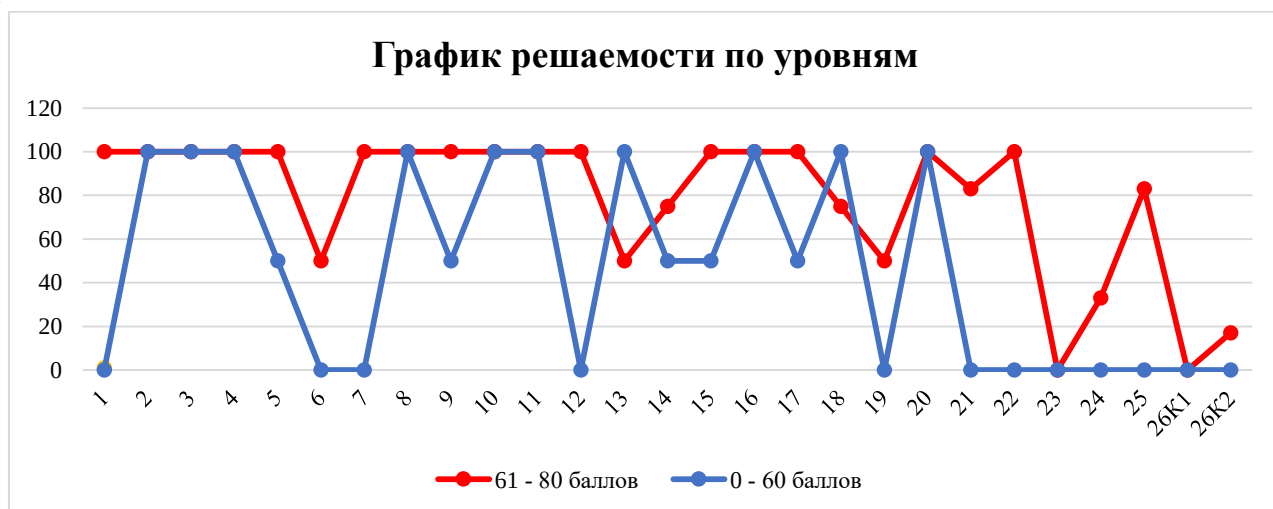
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 36 баллов	от 36 до 52	от 53 до 67	от 68 до 100
3	0	0	1-33%	2-67%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся сдающих ЕГЭ по физике успешно справились с работой, а 67% показали высокий уровень знаний, набрав 68+ балла.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов.



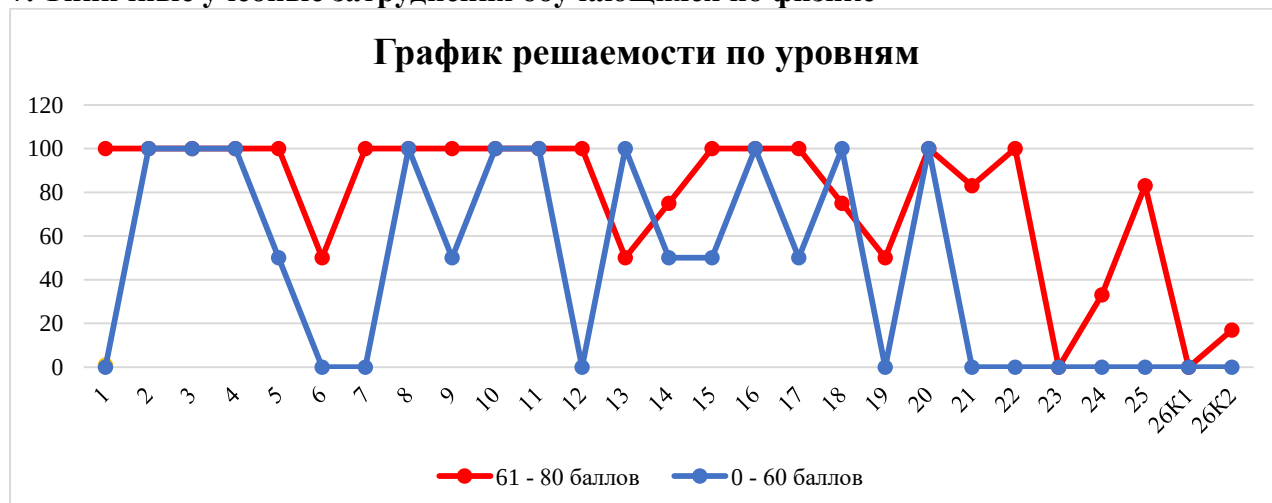
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, полностью справились с заданиями с 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 20, 22, но испытали затруднения при решении заданий 6, 13, 14, 18, 19, 21, 24, 25, 26K2, совсем не справились с заданиями 23, 26K1;
- учащиеся, выполнившие работу на 53-67 баллов, справились полностью с заданиями 2, 3, 4, 8, 10, 11, 13, 16, 18, 20, совсем не справились с заданиями 1, 6, 7, 12, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26K1, 26K2.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 6, 19, 23, 24, 26 стали трудными для большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 3, 4, 8, 10, 11, 16, 20.

Виден небольшой разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, полностью справились с заданиями с 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 20, 22, но испытали затруднения при решении заданий 6, 13, 14, 18, 19, 21, 24, 25, 26K2, совсем не справились с заданиями 23, 26K1;
- учащиеся, выполнившие работу на 53-67 баллов, справились полностью с заданиями 2, 3, 4, 8, 10, 11, 13, 16, 18, 20, совсем не справились с заданиями 1, 6, 7, 12, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26K1, 26K2.

Все обучающиеся испытали затруднения при выполнении заданий на законы статики, механические колебания волн, молекулярную физику и термодинамику, электрическое поле и законы постоянного тока, электродинамику и анализ физических процессов, ядерную физику, механику, молекулярную физику и термодинамику, динамику и законы сохранения.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- электродинамика, квантовая физика (расчётная задача);
- механика, молекулярная физика (расчётная задача);
- механика (расчётная задача);
- молекулярная физика (расчётная задача);
- электродинамика (расчётная задача).

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Анализ ЕГЭ по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по английскому языку:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
2	32	48	40	40	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (48), отстает от максимально возможного балла (82) на 34 балла.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (32), ниже минимального порога на 8 баллов. Такое положение является критичным, т.к. учащаяся не набрала баллы для поступления в ВУЗ.

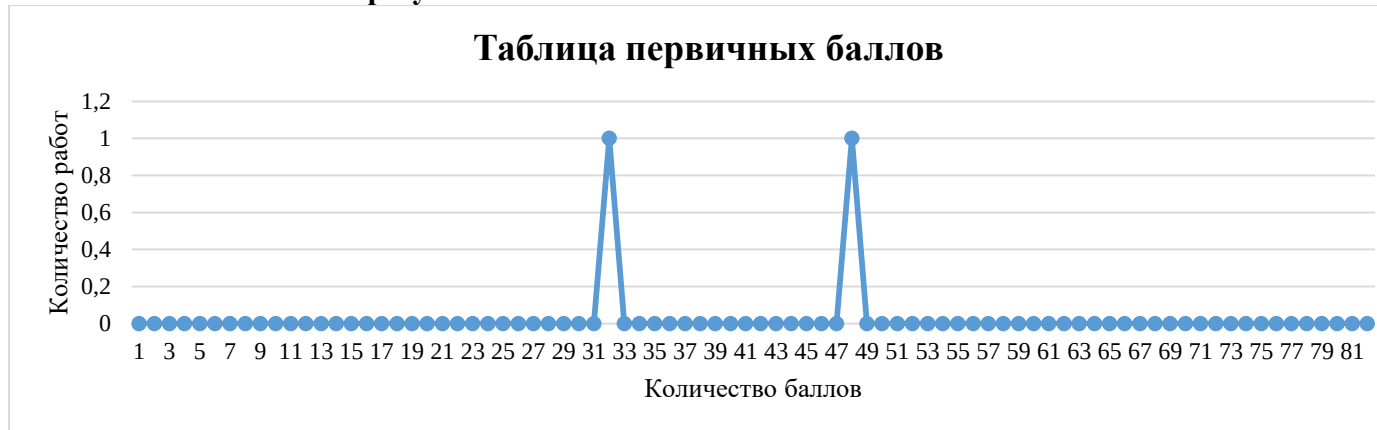
2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 22 баллов	от 22 до 60	от 61 до 80	от 81 до 99
«4» - 21 чел	0	2	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащиеся, получившие «4» по результатам 2025-2026 учебного года, сдала ЕГЭ по английскому языку на 38 и 55 баллов. Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

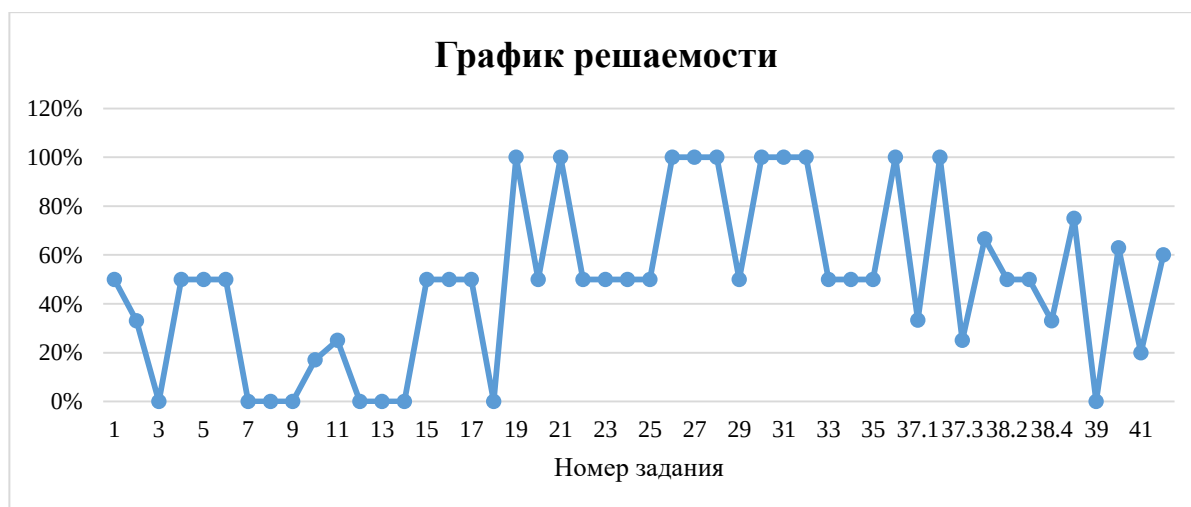
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, результат сосредоточен в области низких и средних первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
50	33	0	50	50	50	0	0	0	17	25	0	0	0	50	50	50	0	100	50	100	50
23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37.1	37.2	37.3	38.1	38.2	38.3	38.4	38.5
50	50	50	100	100	100	50	100	100	100	50	50	50	100	33	100	25	67	50	50	33	75
39	40	41	42																		
0	63	20	60																		



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями.

На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации); 3-9 (полное понимание прослушанного текста); 16 (полное понимание информации в тексте); 10 по 17 (понимание структурно-смысловых связей текста, навыки полного и точного понимания информации в тексте, умение различать логические связи в предложениях

и между частями текста, делать выводы из прочитанного), 18 (полное понимание прослушанного текста), 37.1 (электронное письмо личного характера, решение коммуникативной задачи) 37.3 (электронное письмо личного характера, языковое оформление текста), 38.4 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, грамматика), 39 (чтение текста вслух), 41 (условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы);

- *лучшие всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 19, 21 (грамматические навыки: умение применять правила грамматики на практике в зависимости от специфики коммуникативной ситуации), с 26, 27, 28, 30, 31, 32 (лексико-грамматические навыки, аффиксы как элементы словообразования, языковая грамотность, умение применять лексические и грамматические правила на практике, умение верно выбирать нужный языковой материал и использовать его с учетом особенностей коммуникативных ситуаций), 36 (устойчивые выражения и фразовые глаголы, часто употребляемые в английском языке), 37.2 (электронное письмо личного характера, организация текста); 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, орфография и пунктуация).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1, 2, 10, 11, с 19 по 29, 37, 39, 40, - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания с 3 по 9, с 12 по 18, с 30 по 36, 38, 41 и 42 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что есть задания, которые находятся ниже коридора решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 – понимание основного содержания прослушанного текста;
- задание № 2 – понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- задание № 11 – понимание структурно-смысловых связей текста, навыки полного и точного понимания информации в тексте, умение различать логические связи в предложениях и между частями текста, делать выводы из прочитанного;
- задание № 20 – грамматические навыки: умение применять правила грамматики на практике в зависимости от специфики коммуникативной ситуации;
- задание № 22 – грамматические навыки;
- задание № 23 – грамматические навыки;
- задание № 24 – грамматические навыки;
- задание № 25 – лексико- грамматические навыки;
- задание № 29 – лексико-грамматические навыки;
- задание № 37.1 – электронное письмо личного характера, решение коммуникативной задачи;
- задание № 37.3 – электронное письмо личного характера, языковое оформление текста;
- задание № 39 – чтение текста вслух.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по английскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 22 баллов	от 23 до 55	от 56 до 71	от 72 до 100

2	0	2-100%	0	0
---	---	--------	---	---

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся сдающих ЕГЭ по английскому языку справились с работой, набрав 38 и 55 баллов.

6. Уровневый анализ

Сделаем график решаемости, построенный по количеству набранных баллов



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу от 23 до 55 баллов справились полностью с заданиями с 19, 21, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 36, 37.2, испытали затруднения в заданиях 1, 2, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 22, 23, 24, 25, 29, 33, 34, 35, 37.1, 37.3, 38, 40, 41, 42, совсем не справились с заданиями 3, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 18, 39.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по английскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу от 23 до 55 баллов справились полностью с заданиями с 19, 21, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 36, 37.2, испытали затруднения в заданиях 1, 2, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 22, 23, 24, 25, 29, 33, 34, 35, 37.1, 37.3, 38, 40, 41, 42, совсем не справились с заданиями 3, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 18, 39.

Учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на понимание прослушанного текста и запрашиваемой информации, на знание лексико-грамматических навыков, на чтении вслух.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

Анализ работы учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- лексико-грамматические навыки;
- чтение вслух;
- понимание прослушанного текста.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ИСТОРИЯ

Анализ ЕГЭ по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по истории:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	37	37	37	37	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно близка к максимальному баллу;
- максимальный первичный балл, полученный в школе (37), отстает от максимально возможного балла (42) на 5 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный в школе (37), выше минимального порога на 26 баллов.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 31 баллов	от 32 до 49	от 50 до 71	от 72
«5» - 1 чел	0	0	0	1

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащаяся, получившая «5» по результатам 2025-2026 учебного года, сдала ЕГЭ по истории на 89 баллов. Данные таблицы свидетельствуют о наличии объективного оценивания учащихся.

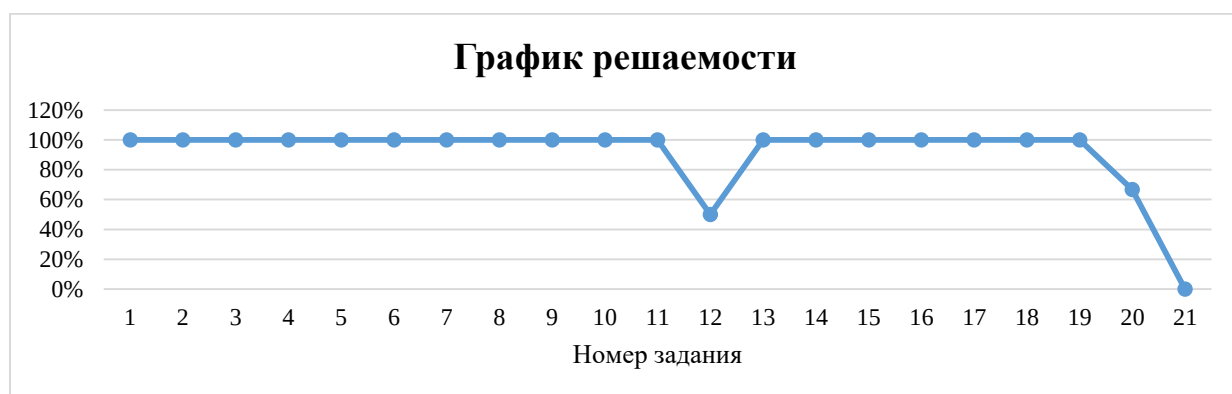
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, результат сосредоточен в области высоких первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащегося к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	100	100	100	100	100	100	100	67	0



Данный график показывает, что учащийся справился с большей частью заданий.

На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 21 (умение аргументировать данную в задании точку зрения);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (история России с древнейших времён до начала XXI в.); 2 (с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран); 3 (систематизация исторической информации VIII – начало XXI в.в.); 4 (систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы) 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)); 6 (анализ текстовых исторических источников), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)); 8 (Великая Отечественная война); 9 (анализ исторических карт, схем); 10 (один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)); 11(соответствие информации из исторической карты и текста); 13 (умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике); 14 (поиск исторической информации: VIII – XVII века; XVIII – начало XX века; XX век), 15 (работа с изображениями); 16 (анализ иллюстративного материала), 17 (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде); 18 (установление причинно-следственных связей); 19 (знание исторических понятий, умение их использовать).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе, (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ), задания 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 14 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 4, 6, 11, 13, 15, 16, 17 и 19 – повышенного уровня – имеют коридор от 30%; задания 18, 20, 21 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что есть одно задание, которое находится ниже коридора решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 12 - работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по истории, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 32 баллов	от 33 до 54	от 55 до 71	от 72 до 100
1	0	0	0	1

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся сдающих ЕГЭ по истории справились с работой, набрав 89 баллов.

6. Уровневый анализ

Сделаем график решаемости, построенный по количеству набранных баллов



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 89 баллов, справился полностью практически со всеми заданиями с 1 по 11 и с 13 по 19, испытал затруднения в заданиях 12, 20, совсем не справился с заданием 20.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 89 баллов, справился полностью практически со всеми заданиями с 1 по 11 и с 13 по 19, испытал затруднения в заданиях 12, 20, совсем не справился с заданием 20.

Учащийся испытал затруднения при выполнении заданий на умение аргументировать данную в задании точку зрения, на умение работать с исторической картой (схемой) и выполнять множествен-

ный выбор, на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работы учащегося показал, что типичными являются следующие ошибки:

- умение аргументировать данную в задании точку зрения;
- умение работать с исторической картой;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ЛИТЕРАТУРА

Анализ ЕГЭ по литературе по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по литературе:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	47	47	47	47	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана близка к максимальному баллу;
- максимальный первичный балл, полученный в школе (47), отстает от максимально возможного балла (48) на 1 балл;
- минимальный первичный балл, полученный в школе (47), выше минимального порога на 34 балла.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 31 баллов	от 32 до 49	от 50 до 71	от 72

«5» - 1 чел	0	0	0	1
-------------	---	---	---	---

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащаяся, получившая «5» по результатам 2025-2026 учебного года, сдала ЕГЭ по литературе на 94 балла. Данные таблицы свидетельствуют о наличии объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, результат сосредоточен в области высоких первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащегося к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	6	7	8	4	5.1	5.2	5.3	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3	11.1	11.2	11.3	12.1	12.2	12.3	12.4	12.5	12.6
10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	0	10	10
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



Данный график показывает, что учащийся справился с большей частью заданий.

На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

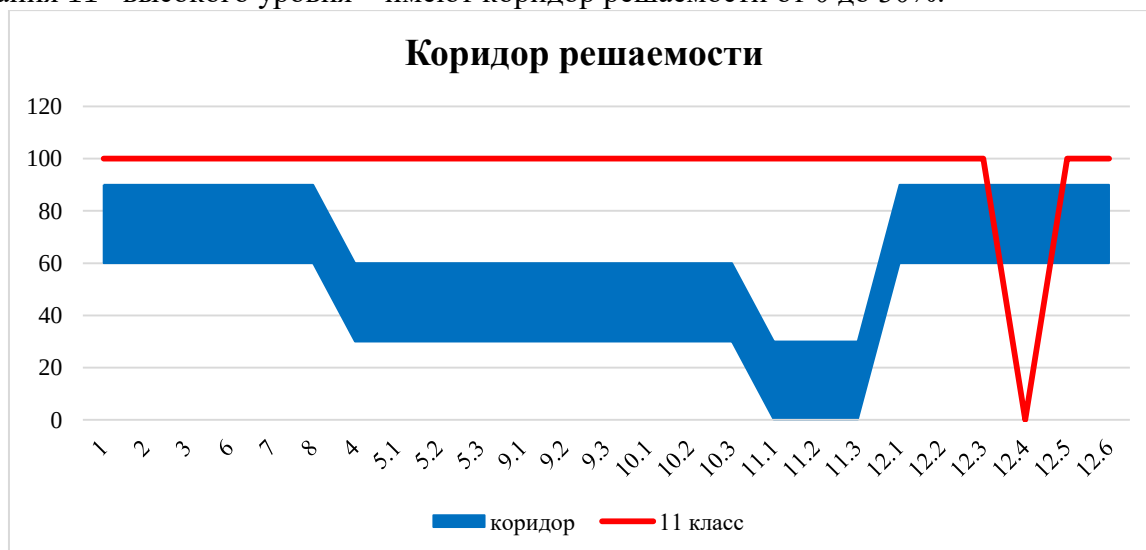
- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 12.4 (критерий - композиционная цельность и логичность);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1, 2, 3 (анализ эпических, лироэпических, драматических произведений), 6 (анализ эпических, лироэпических, драматических произведений), 7, 8 (анализ стихотворения, басни, баллады), 4 (анализ стихотворения, басни, баллады), 5.1. (русская проза, соответствие ответа заданию), 5.2 (русская проза, привлечение текста произведения для аргументации), 5.3 (русская проза, логичность и соблюдение речевых норм), 9.1 (Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом), 9.2 (Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации), 9.3 (Логичность и соблюдение речевых норм), 10.1 (русская поэзия XVIII—XX веков, соответствие ответа заданию), 10.2 (русская поэзия XVIII—XX веков, привлечение текста произведения для аргументации), 10.3 (русская поэзия XVIII—XX веков, логичность и соблюдение речевых норм), 11.1 (поэзия XVIII—XX веков, сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом), 11.2 (поэзия XVIII—XX веков, привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации), 11.3 (поэзия XVIII—XX веков, логичность и соблюдение речевых норм),

12.1 (соответствие сочинения теме и её раскрытие), 12.2 (привлечение текста произведения для аргументации), 12.3 (опора на теоретико-литературные понятия), 12.5 (соблюдение речевых норм), 12.6 (соблюдение орфографических норм).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе, (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ), задания 1, 2, 3, 6, 7, 8, 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 12.5, 12.6 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 4, 5, 9, 10, – повышенного уровня – имеют коридор от 30%; задания 11– высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что есть одно задание, которое находится ниже коридора решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 12.4 - критерий - композиционная цельность и логичность

5. Индекс низких результатов

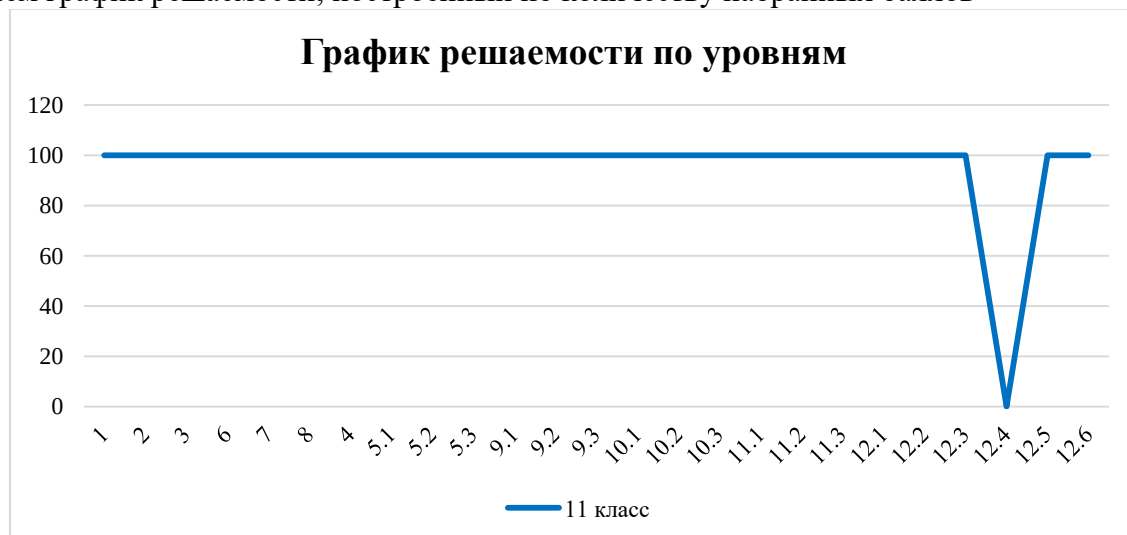
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по литературе, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 32 баллов	от 33 до 54	от 55 до 71	от 72 до 100
1	0	0	0	1

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся сдающих ЕГЭ по литературе справились с работой, набрав 94 баллов.

6. Уровневый анализ

Сделаем график решаемости, построенный по количеству набранных баллов



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 94 балла, справился полностью со всеми заданиями на 100%, совсем не справился с критерием 12.4.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 94 баллов, справился полностью со всеми заданиями, совсем не справился с критерием 12.4.

Учащийся испытал затруднения при выполнении заданий на умение выстраивать композицию текста и логичность высказываний.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по литературе

Анализ работы учащегося показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение выстраивать композицию текста и логичность.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ХИМИЯ

Анализ ЕГЭ по химии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)

Таблица первичных баллов



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по химии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
7	3	52	23	24	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно близка к максимальному баллу;

- максимальный первичный балл, полученный в школе (52), отстает от максимально возможного балла (56) на 4 балла;

- минимальный первичный балл, полученный в школе (3), ниже минимального порога на 8 баллов. Данное значение является критичным, так как учащийся не набрал необходимые баллы для поступления в ВУЗ

- данная диаграмма демонстрирует не одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по химии.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 36 баллов	от 37 до 52	от 53 до 67	от 68 до 100
«5» - 2 чел	0	0	1	1
«4» - 3 чел	1	1	1	0
«3» - 2 чел	1	1	0	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «5» по результатам 2025-2026 учебного года, сдали ЕГЭ по химии на 61 и 93 баллов;
- учащийся, получивший «4» по результатам 2025-2026 учебного года, сдали ЕГЭ по химии на 68, 52 и 14 баллов;
- учащийся, получивший «3» по результатам 2025-2026 учебного года, сдал ЕГЭ по химии на 47 и 10 баллов.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

Таблица первичных баллов

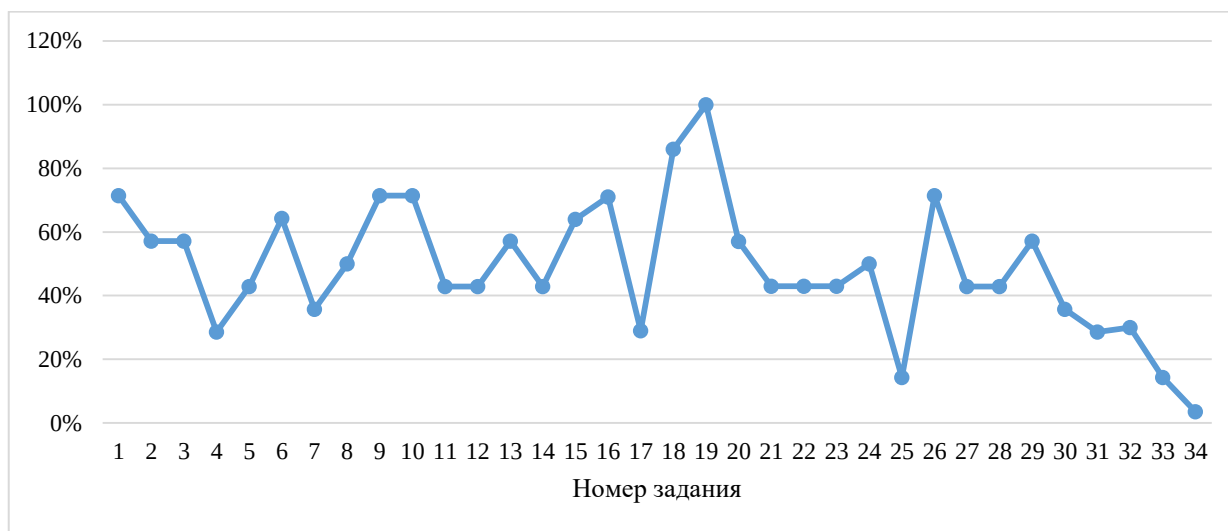


Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов, что говорит о неодинаковой подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
71	57	57	29	43	64	36	50	71	71	43	43	57	43	64	71	29	86	10	57	43	43	43	50	14	71	43	43	57	36	29	30	14	4
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	0%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

График решаемости



Данный график показывает, что учащиеся справились с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

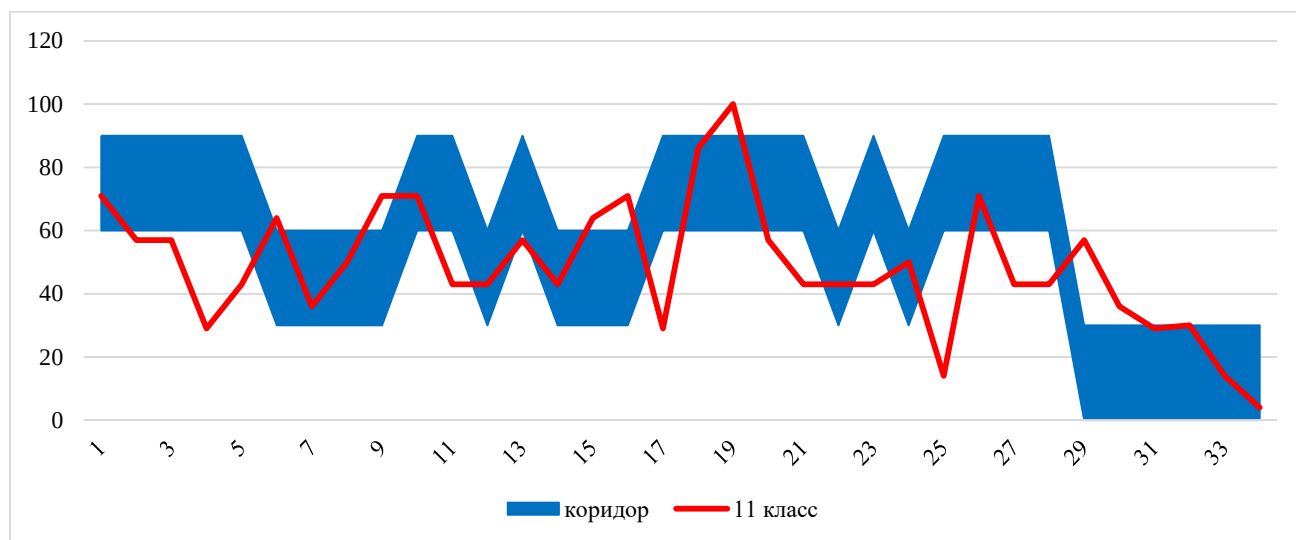
- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 4 (характеристики химических связей, зависимость свойств веществ от их состава и строения), 5 (классификация неорганических веществ, номенклатура неорганических веществ), 7 (характерные химические свойства неорганических веществ), 11 (теория строения органических соединений, типы связей в молекулах органических веществ), 12 (характерные химические свойства), 14 (характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии), 17 (Классификация химических реакций в неорганической и органической химии), 21 (Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная), 22 (Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов), 23 (Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ), 25 (Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии), 27 (Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)), 28 (Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ), 30 (Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена), 31 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ), 32 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений), 33 (Нахождение молекулярной формулы вещества), 34 (Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»)

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов), 9 (Взаимосвязь неорганических веществ), 10 (Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)), 16 (Взаимосвязь углеводов и кислородосодержащих органических соединений), 18 (Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов), 19 (Реакции окислительно-восстановительные), 26 (Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1, 2, 3, 5, 10, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 28 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 4, 6, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 22, 23, 24 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 29, 30, 31, 32, 33, 34 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.

Коридор решаемости



Данный график демонстрирует, что имеется ряд заданий, которые находятся в коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 – закономерности изменения химических свойств элементов, характеристика элементов;
- задание № 3 – электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов;
- задание № 4 – характеристики химических связей, зависимость свойств веществ от их состава и строения;
- задание № 11 – теория строения органических соединений, типы связей в молекулах органических веществ;
- задание № 17 – классификация химических реакций в неорганической и органической химии
- задание № 20 – электролиз расплавов и растворов;
- задание № 21 – гидролиз солей, среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная
- задание № 23 – расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ;
- задание № 25 – правила работы в лаборатории, лабораторная посуда и оборудование, правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии
- задание № 27 – гидролиз солей, среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная
- задание № 28 – расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

5. Индекс низких результатов

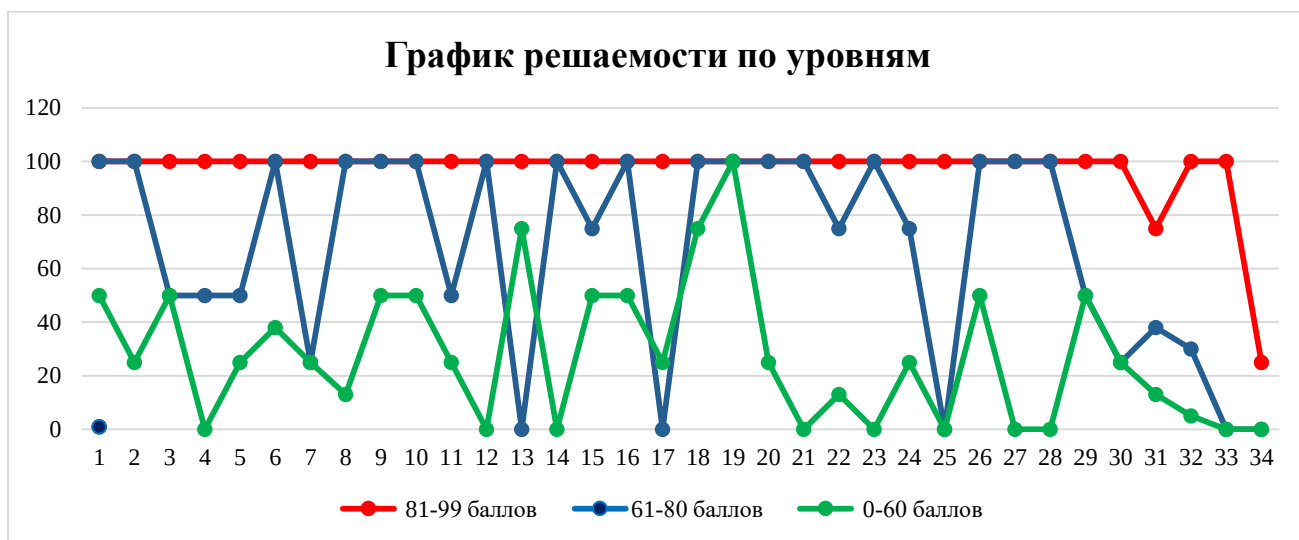
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по химии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 36 баллов	от 36 до 52	от 53 до 67	от 68 до 100
7	2 -28%	2 -28%	1 – 14%	2 - 28%

Данные свидетельствуют о том, что 71% учащихся сдающих ЕГЭ по химии справились с работой, а 28% показали высокий уровень знаний, набрав 68+ балла.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов



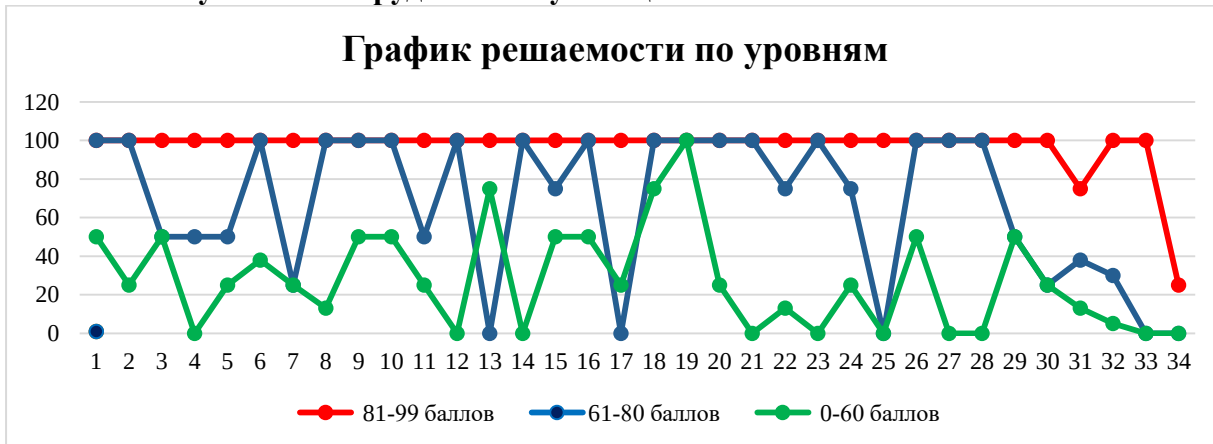
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81 – 99 баллов справились с большинством заданий, испытывали затруднение при выполнении заданий 31 и 34;
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, полностью справились с заданиями с 1, 2, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 26, 27, 28, но испытывали затруднения при решении заданий 3, 4, 5, 7, 11, 15, 22, 24, 29, 30, 31, 32, совсем не справились с заданиями 13, 17, 25, 33, 34;
- учащиеся, выполнившие работу до 60 баллов, справились полностью лишь с одним заданием – 19, совсем не справились с заданиями 4, 12, 14, 21, 23, 25, 27, 28, 33, 34, со стальными заданиями испытывали затруднения.

На графике решаемости видно, что задание 34 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 19.

Виден большой разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81 – 99 баллов справились с большинством заданий, испытывали затруднение при выполнении заданий 31 и 34;
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, полностью справились с заданиями с 1, 2, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 26, 27, 28, но испытывали затруднения при решении заданий 3, 4, 5, 7, 11, 15, 22, 24, 29, 30, 31, 32, совсем не справились с заданиями 13, 17, 25, 33, 34;
- учащиеся, выполнившие работу до 60 баллов, справились полностью лишь с одним заданием – 19, совсем не справились с заданиями 4, 12, 14, 21, 23, 25, 27, 28, 33, 34, со стальными заданиями испытывали затруднения.

Все обучающиеся испытывали затруднения при выполнении заданий на расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола), - - важнейшие способы получения углеводородов и радикальные механизмы реакций в органической химии,
- гидролиз солей, среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная,
- правила работы в лаборатории, лабораторная посуда и оборудование,
- правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии,
- окислитель и восстановитель, реакции окислительно-восстановительные,
- реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ,
- расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях

В результате анализа образовательных результатов ЕГЭ выявлены следующие проблемы управленческого, педагогического и методического характера:

- формальный подход части педагогов к анализу образовательных результатов;
- необъективность оценивания;
- отсутствие индивидуального подхода для учащихся, имеющих учебные дефициты, составление индивидуальных образовательных маршрутов;
- недостаточный уровень взаимодействия администрации, классного руководителя и учителей-предметников с родителями (законными представителями) учащихся «группы риска».

Для решения выявленных проблем необходимо:

Администрации:

- организовать участие педагогов в диагностике профессиональных компетенций для определения «проблемных зон»;
- спланировать методическую работу по результатам диагностики, в том числе в рамках программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты;
- организовать методические мероприятия (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценивания достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания;
- актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию;
- усилить контроль за психолого-педагогическим и социально-педагогическим сопровождением обучающихся «группы риска», в том числе за взаимодействием с родителями (законными представителями)

Педагогам:

- скорректировать рабочие программы по предметам с учетом анализа ГИА;
- составить индивидуальные маршруты для учащихся, имеющих учебные дефициты;
- совершенствовать профессиональную компетентность в области оценочных процедур
- увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских и практико-ориентированных заданий.

В 2026-2027 для повышения качества образования в МАОУ СОШ №4 необходимо:

- разработать программу помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты на 2026-2027 учебный год;
- разработать план методической работы 2026-2027 учебный год с включением мероприятий, направленных на рассмотрение эффективных форм работы при подготовке к процедурам независимой оценки качества, по совершенствованию контрольно-оценочной деятельности учителя, по совершенствованию компетенций в области анализа и мониторинга образовательных результатов обучающихся;
- ввести курсы по выбору, внеурочной деятельности, дополнительного образования, расширяющие и углубляющие программы базового обучения;

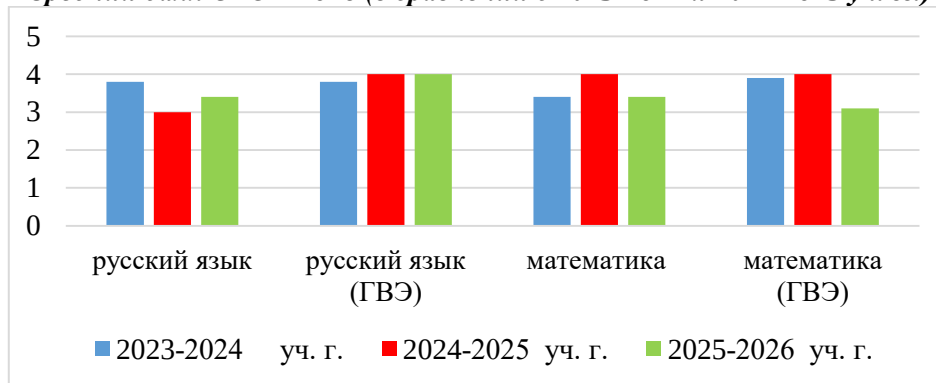
- усилить психолого-педагогическую поддержку (администрация, классный руководитель, педагог-психолог, социальный педагог, учитель-предметник) учащихся, консультирование, выработку индивидуальных стратегий подготовки к процедурам независимой оценки качества

Статистические данные ГИА 2026

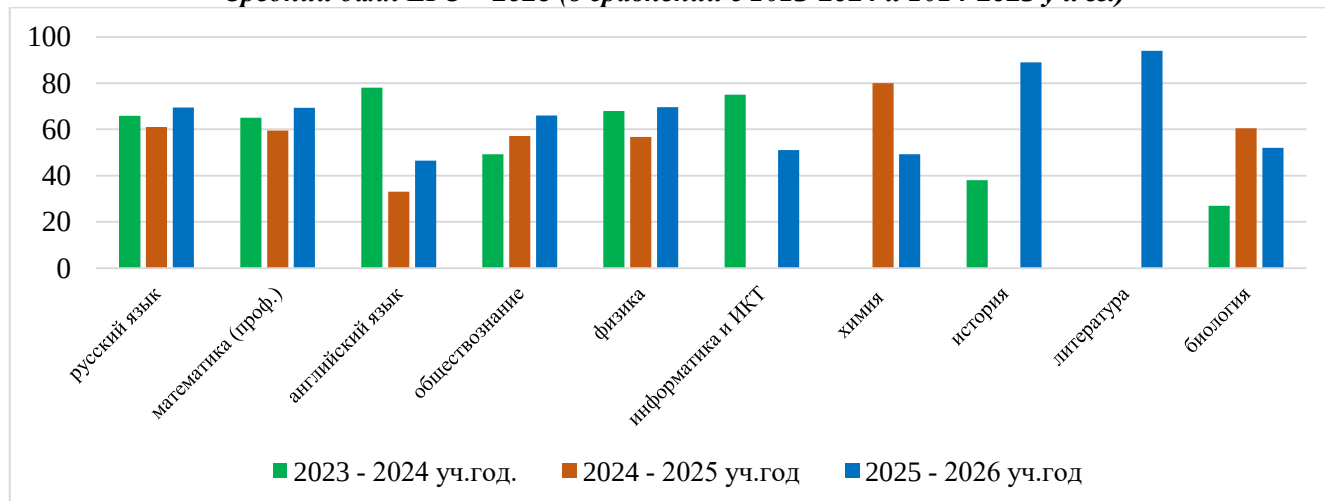
Перечень предметов ОГЭ	Количество участников ОГЭ	Преодолели минимальный порог	Не преодолели минимальный порог	Средний первичный балл	Средний балл по МАОУ СОШ №4
русский язык	43	41	2	25	3,4
русский ГВЭ	6	6	0	-	4
математика	43	39	4	15	3,4
математика ГВЭ	6	5	0	-	3,1

Перечень предметов ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Преодолели минимальный порог	Не преодолели минимальный порог	Средний первичный балл	Средний балл по МАОУ СОШ №4
русский язык	16	16/100%	0	36,3	69,5
математика (проф.)	7	7/100%	0	14	69,4
обществознание	4	4/100%	0	40,2	66
история	1	1/100%	0	37	89
физика	3	3/100%	0	28	69,6
информатика и ИКТ	1	1/100%	0	10	51
английский язык	2	2/100%	0	40	46,5
биология	4	3/75%	1	24,5	52
химия	7	5/71%	2	23,7	49,2
литература	1	1/100	0	47	94

Средний балл ОГЭ – 2026 (в сравнении с 2023-2024 и 2024-2025 уч. гг.)



Средний балл ЕГЭ – 2026 (в сравнении с 2023-2024 и 2024-2025 уч. гг.)



**Информационная справка
о выпускниках 11 класса МАОУ СОШ №4,
награжденных медалью «За особые успехи в учении» II степени,
в 2025 - 2026 учебном году**

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Законом Свердловской области от 15 июля 2013 года № 78-ОЗ «Об образовании в Свердловской области» (с изменениями и дополнениями), Приказ Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», Приказ Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 03.03.2026 № 138/455 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации при завершении освоения образовательных программ основного общего и среднего общего образования в 2026 году», Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 03.03.2026 № 136 "О внесении изменения в Порядок заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 5 октября 2020 г. № 546", Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 29.09.2023 № 730 "О внесении изменений в Порядок выдачи медали "За особые успехи в учении" выпускникам 2025 – 2026 учебного года для получения аттестата с отличием и медали «За особые успехи в учении» было необходимо иметь итоговые отметки «отлично» по всем учебным предметам учебного плана или не более двух оценок «хорошо», изучавшимся на уровне среднего общего образования, успешно пройти ГИА и набрать не менее 60 баллов на ЕГЭ по предметам. Один выпускник МАОУ СОШ №4 с этой задачей справился и получил аттестат с отличием и медаль «За особые успехи в учении» II степени – Савин Максим Алексеевич. Его результаты:

ФИО	Русский язык	Математика (базовая)	Химия	Биология	Сумма баллов
Савин Максим Алексеевич	83	5	61	65	209

Таким образом, выпускник подтвердил право быть награжденными медалью «За особые успехи в учении» II степени.

Перечень мер (мероприятий), направленных на обеспечение высокого качества образования, выпускников, претендующих на награждение медалью "За особые успехи в учении"

- обеспечение объективности оценивания учебных достижений учащихся, претендующих на награждение медалью;
- систематическое отслеживание динамики учебных достижений учащихся, претендующих на награждение медалью;
- выстраивание индивидуальной образовательной траектории учащихся, претендующих на награждение медалью;
- взаимодействие между семьей и школой с целью сопровождения учащихся, претендующих на награждение медалью.