



УТВЕРЖДАЮ

Директор МАОУ СОШ №4

Е.М.Вагина

«10»

07

2025г.

**Аналитическая записка
по результатам ГИА-2025
Муниципальное автономное
общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа № 4»**

Аналитическая записка

по результатам государственной итоговой аттестации 2025 года МАОУ СОШ № 4

Государственная итоговая аттестация выпускников является показателем результативности педагогического труда и деятельности учащихся с одной стороны, деятельности образовательного учреждения, с другой стороны.

Процедура итоговой аттестации проводится в соответствии с нормативно-законодательными актами в области образования РФ, регионального значения, локальными документами школы.

Результаты образовательных достижений свидетельствуют о стабильности в реализации прав детей на качественное образование. Независимая оценка знаний демонстрирует достаточный уровень овладения выпускниками основной образовательной программы основного общего и среднего общего образования.

Целью государственной итоговой аттестации является выявление уровня реализации прав учащихся на качественное образование; выявление соответствия уровня образованности выпускника требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

В МАОУ СОШ №4 была разработана дорожная карта (план) организационных мероприятий по подготовке к ГИА в 2025 году, которая включала в себя:

- знакомство всех участников образовательных отношений с нормативно-правовой базой ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9, с процедурой проведения экзаменов, с правилами заполнения бланков, процедурой подачи апелляций через проведение инструктивных совещаний, консультаций, родительских собраний, через школьный сайт, стенд «Готовимся к экзаменам» и «Знаешь, значит – сдашь»;
- мотивацию учителей-предметников, учащихся и родителей на достижение высокого результата образования в ОУ;
- создание условий для качественной подготовки к ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9 через урочную и внеурочную деятельность по предметам;
- работа по индивидуальным планам;
- контрольно-диагностические работы, пробные и репетиционные ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9;
- работу педагога-психолога.

Педагогом-психологом была разработана программа психологической готовности выпускников 9, 11 классов к государственной итоговой аттестации «Дорогу осилит идущий».

Все субъекты образовательных отношений имели возможность пользования компьютерным классом, информацией по подготовке к ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9 на бумажных и электронных носителях, открытым банком ФИПИ, через видео-консультации, вебинары.

Во время подготовки и проведения ГИА учащиеся, учителя и родители имели полное информационное обеспечение (приказы и письма Министерства просвещения РФ, Министерства образования и молодежной политики Свердловской области и Управления образования Администрации городского округа Сухой Лог, Расписание, график консультаций, требования к пакету экзаменационных материалов, инструктаж членов экзаменационных комиссий, права субъектов образовательных отношений). Вся информация была представлена на стенде «Готовимся к экзаменам». Были проведены родительские собрания с целью ознакомления с нормативно-правовой базой ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9 и расписанием ГИА.

Для выпускников 9х и 11 классов, родителей (законных представителей) проведены семинары-инструктажи, родительские собрания (под роспись), а также все участники образовательных отношений приняли участие в вебинарах, проводимых Министерством общего и профессионального образования Свердловской области с целью:

- разъяснения Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденного Приказ Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 232/551, инструктивных документов;
- разъяснения Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552, инструктивных документов;
- ознакомления с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 232/551 «Об утверждении Порядка

проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»;

- ознакомления с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»;

- ознакомления с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 18.12.2023 № 954/2117 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2025 году» (Зарегистрирован 29.12.2023 № 76765);

- ознакомления с КИМами и правилами заполнения бланков; разъяснения прав и обязанностей учащихся;

- ознакомления со структурой контрольно-измерительных материалов и методическими документами: кодификаторами содержания, спецификациями работ;

- изучения особенностей шкалирования результатов ГИА (оценивание заданий с развёрнутым ответом, первичный и тестовый балл, математическая модель зависимости первичного и тестового баллов);

До каждого родителя под подпись доведены результаты ДКР; каждый родитель ознакомлен под подпись с индивидуальными маршрутными листами по ликвидации дефицита знаний.

Педагогический коллектив, выпускники и их родители (законные представители) в течение 2024-2025 года приняли участие (заочно) в вебинарах, родительских собраниях и встречах, проводимых Министерством образования и молодежной политики Свердловской области:

1 ноября 2024 – региональное родительское собрание «Особенности государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в 2025 году»;

2 ноября 2024 – региональное родительское собрание «Особенности государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2025 году»;

14 марта 2025 года – общеобластное родительское собрание в формате ВКС на тему «Приемная кампания 2025 года в вузы и учреждения СПО»;

17 апреля 2025 года – областное родительское собрание в онлайн-формате, на тему «О проведении в 2025 году государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»;

7 мая 2025 года – встреча Министра образования и молодежной политики Свердловской области с выпускниками по вопросам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2025 году.

В 2025 году школа являлась пунктом проведения ОГЭ и ГВЭ-9 (ППЭ-6302, руководитель Завиславская Ю.И.). За организацию и проведение ОГЭ и ГВЭ-9 в основной период и резервные дни замечаний от вышестоящих органов не поступало, апелляций по процедуре проведения экзаменов не было. С целью обеспечения открытости образовательной деятельности и результатов образованности выпускников ОУ, с целью соблюдения прав учащихся на ЕГЭ, ОГЭ и ГВЭ-9 в ППЭ на всех экзаменах присутствовали общественные наблюдатели.

Анализ результатов Основного государственного экзамена - 2025

В соответствии с Приказом Приказ Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 31.01.2024 № 59/137 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации при завершении освоения образовательных программ основного общего и среднего общего образования в 2025 году» основанием для выдачи аттестатов об основном общем образовании было определено успешное прохождение государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по четырем предметам, двум обязательным – русскому языку и математике и двум предметам по выбору, в форме ГВЭ по двум обязательным предметам – русскому языку или математике.

Таким образом, 41 выпускник 9 классов проходили ГИА в формате ОГЭ по русскому языку и математике, 12 выпускников, обучающихся по адаптированной образовательной программе для детей с задержкой психического развития – проходили ГИА в формате ГВЭ по русскому языку и математике

Выпускники 9 классов выбрали для сдачи ОГЭ следующие предметы по выбору: информатика – 19 человек, биология – 22 человека, физика – 8 человек, химия – 8 человек, обществознание – 16 человека, география – 7 человек, история – 1 человек, литература – 1 человек.

По результатам ГИА 2025 53 выпускника 9 класса (в том числе 12 человек, обучающихся по адаптированной образовательной программе для детей с задержкой психического развития) получили аттестаты об основном общем образовании. 3 учащихся, не прошедшие ГИА в основной период получают аттестаты в случае успешной сдачи ГИА в сентябрьские сроки.

Двое учащихся с интеллектуальными нарушениями завершили освоение адаптированной образовательной программы для детей с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) получили свидетельства об обучении на основании Письма Министерства просвещения Российской Федерации от 3 июня 2021 г. № АК-491/07 “О проведении итоговой аттестации”, Письма Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 04.06.2021 г. № 02-001-81/6278 «О проведении итоговой аттестации лиц с интеллектуальными нарушениями».

Анализ результатов ГИА 2025 года проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 года № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ОГЭ по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по русскому языку:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
41	15	34	24	24	19

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (34), ниже максимального (37) на три балла.
- минимальный результат, полученный в школе (15), равен минимальному порогу (15).
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 9 классов качество образования по русскому языку. Учителя данных классов смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования. Все учащиеся 9-х классов справились с заданиями ОГЭ.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
41	10	24	28	68	3	7

Данные таблицы свидетельствуют о том, что: - 68 % учащихся 9 классов подтвердили отметки, полученные по результатам 2024-2025 учебного года;

Имеется ряд учащихся, повысивших результат: 3 человека (7 %);

Имеется ряд учащихся, понизивших результат: 10 человек (24 %);

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

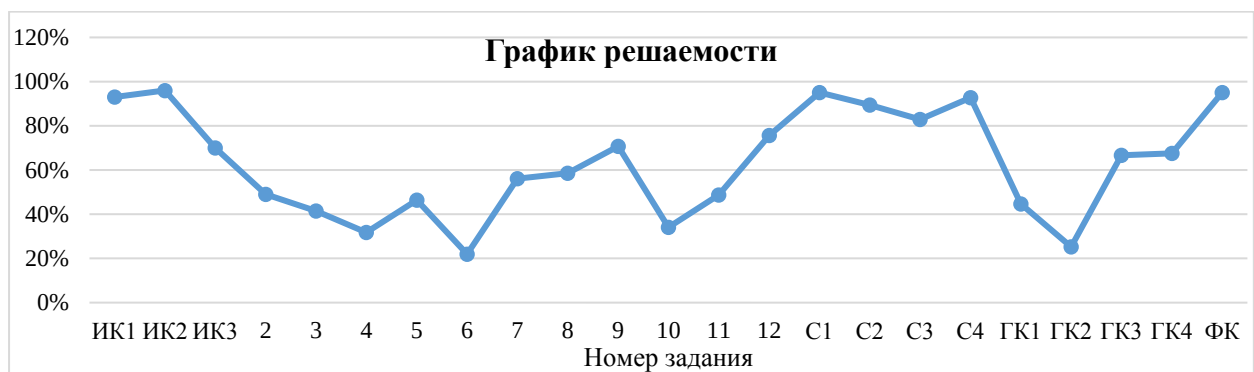
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 15 баллах), между отметками «3–4» (на 26 баллах), между отметками «4–5» (на 33 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 19, 21 и 28 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

ИК1	ИК2	ИК3	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	С1	С2	С3	С4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК
93	96	70	49	41	32	46	22	56	59	71	34	49	76	95	89	83	93	45	25	67	67	95

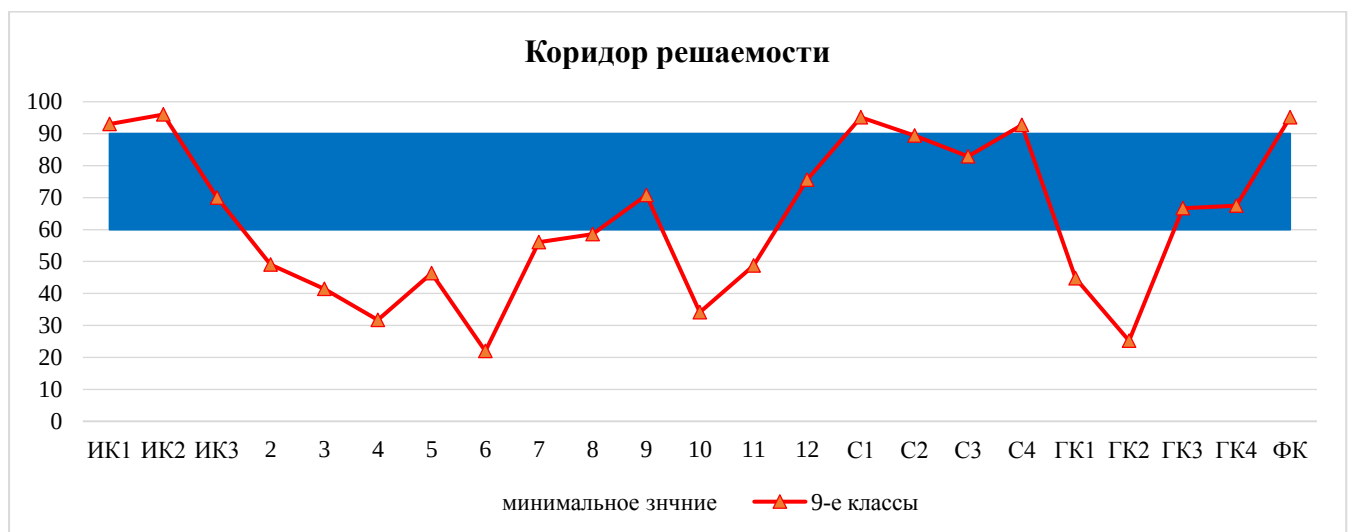


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (синтаксический анализ), 3 (синтаксис, сложное предложение, прямая речь и синтаксический анализ), 4 (пунктуационный анализ предложений); 5 (пунктуационный анализ предложений), 6 (орфографический анализ слов), 10 (смысловый анализ текста), 11 (основные выразительные средства лексики и фразеологии), ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями ИК1 (анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микро-темы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста), ИК2 (умение применять один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), 9 (грамматическая синонимия словосочетаний), 12 (лексический анализ слова), С1, С2, С3, С4 (выполнение сочинения в соответствии с критериями), ФК (фактическая точность письменной речи).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ОГЭ) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.

Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 (синтаксический анализ предложений);
- задание № 3 (синтаксический анализ предложений);
- задание № 4 (пунктуационный анализ предложений);
- задание № 5 (пунктуационный анализ предложений);
- задание № 6 (орфографический анализ слов);
- задание № 7 (орфографический анализ слов);
- задание № 10 (смысловый анализ текста);

- задание № 11 (основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.));
- задание № ГК1 (соблюдение орфографических норм);
- задание № ГК2 (соблюдение пунктуационных норм).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

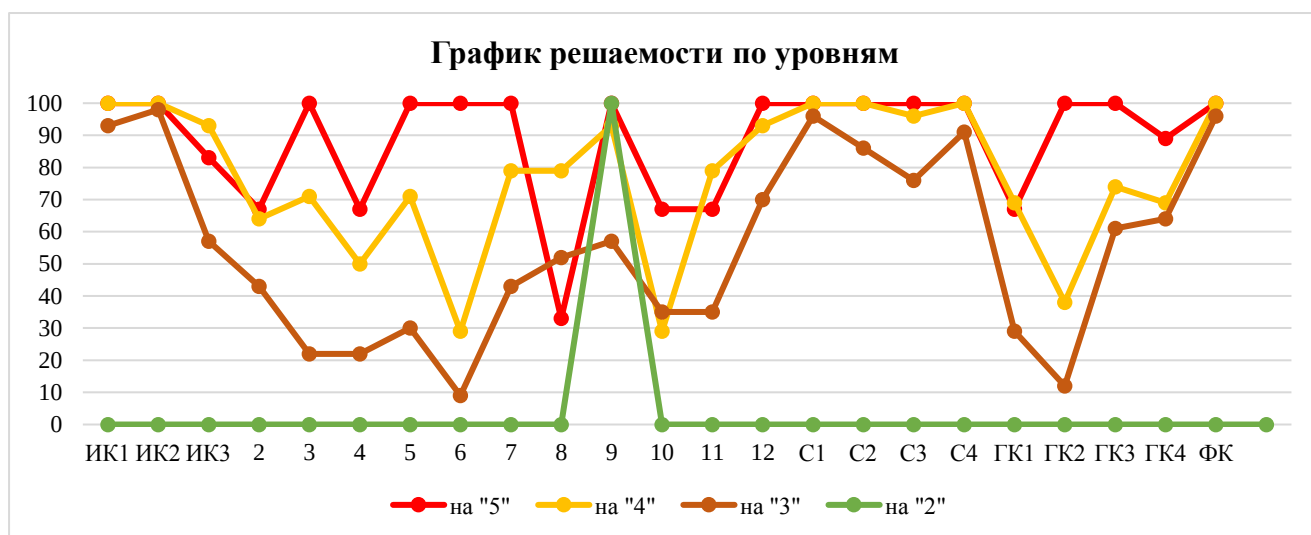
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
41	3	7	14	34	23	56	1	2

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 98% учащихся справились с работой, а 41% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



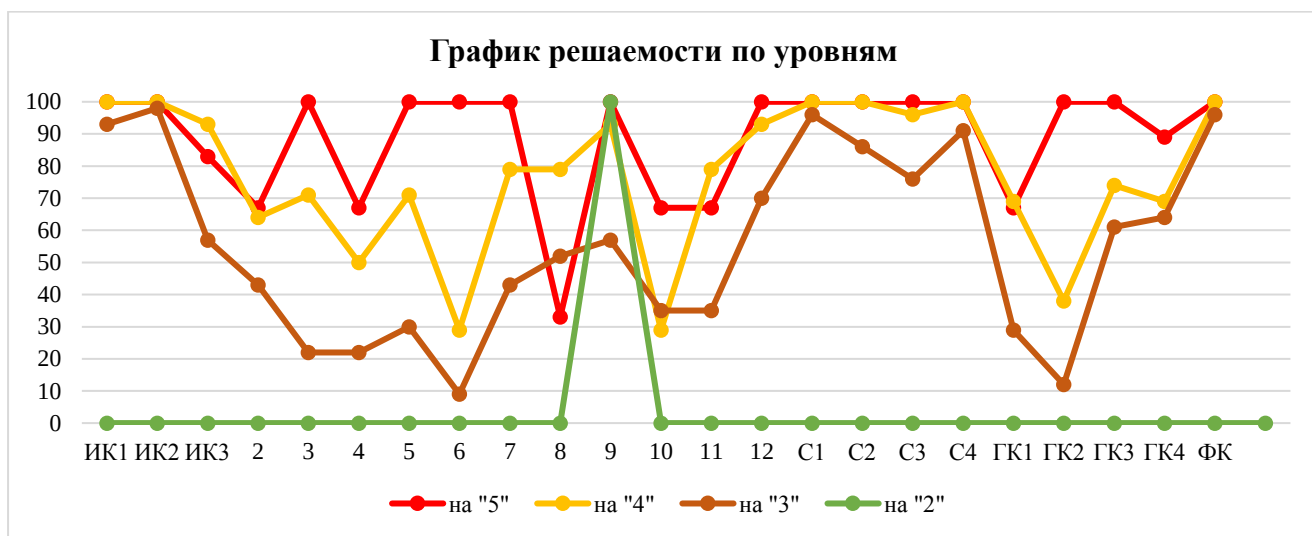
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 4, 8, 10, 11 и ГК1;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями ИК1, ИК2, С1, С2, С4, ФК, испытали затруднения при решении заданий 4, 6, 10, ГК2, ГК4;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, ГК1, ГК2;
- учащийся, выполнивший работу на «2», справился лишь с одним заданием 8.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (3, 4, 6, ГК2) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (ИК1, ИК2, ИК3, С3, С4, ГК4).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что ряд заданий (3, 4, 6, ГК2) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 4, 8, 10, 11 и ГК1;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями ИК1, ИК2, С1, С2, С4, ФК, испытали затруднения при решении заданий 4, 6, 10, ГК2, ГК4;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, ГК1, ГК2;
- учащийся, выполнивший работу на «2», справился лишь с одним заданием 8.

Все учащиеся испытали затруднения при опознавании основных единиц синтаксиса; проведении синтаксического анализа предложения, определении синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умении выделять словосочетание в составе предложения, определении главного и зависимого слова в словосочетании; распознавании и характеристике основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса; соблюдении пунктуационных норм.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- синтаксический анализ (предложение)
- анализ средств выразительности
- пунктуационный анализ
- орфографический анализ
- соблюдение пунктуационных норм
- соблюдение орфографических норм

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

МАТЕМАТИКА

Анализ ОГЭ по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по математике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
41	5	28	16	16,9	17

Интерпретация графика доступности образования:

Кривая распределения первичных баллов не гармонична. Это может говорить о неоднородной группе обучающихся, где есть как мотивированные ученики, так и с низким уровнем мотивации.

Кривая распределения первичных баллов демонстрирует смещение пика вправо, это позволяет сделать вывод о том, что за выполнение работы большинство выпускников получили тестовые баллы, которые соответствуют отметке «4» и «5».

Максимальный результат, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (31) на 3 балла.

Минимальный результат, полученный в школе (5), ниже минимального порога (8) на 3 балла. Данное значение является критичным, так как учащийся, набравший такой балл получил неудовлетворительный результат.

Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ <отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
41 учащихся	2	5 %	26	63 %	13	32 %

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 9 классов (63%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2024-2025 учебного года.

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

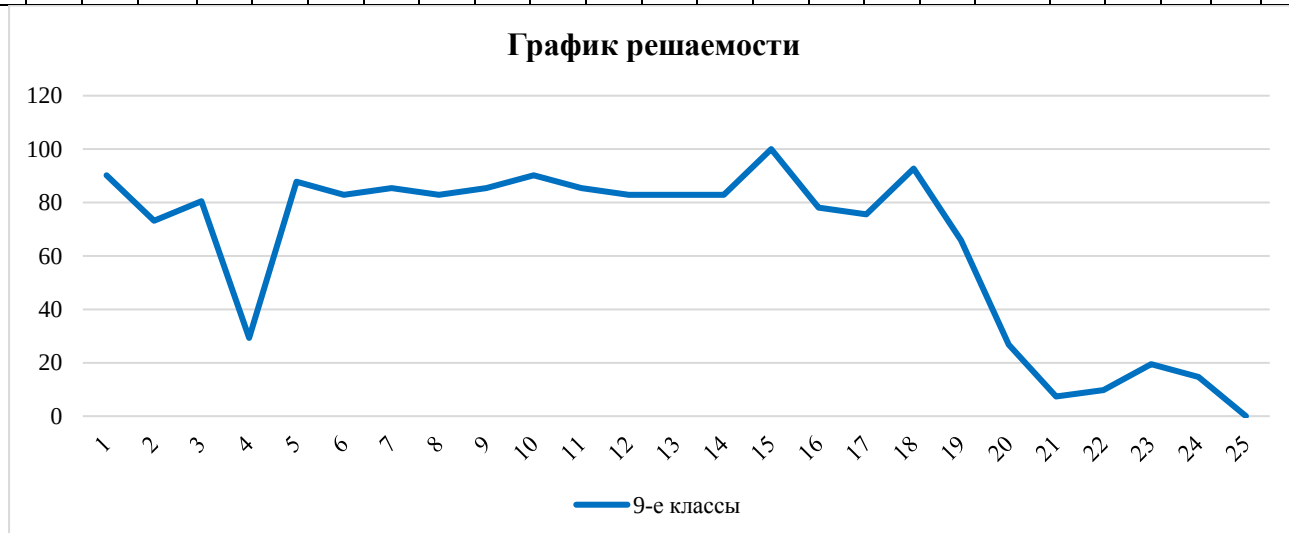
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 8 баллах), между отметками «4-5» (на 16 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на переходе между отметками «3-4» (на 14 баллах).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
92	76	76	38	88	64	92	72	76	96	72	62	64	72	86	52	86	86	60	16	11	2	2	0	0



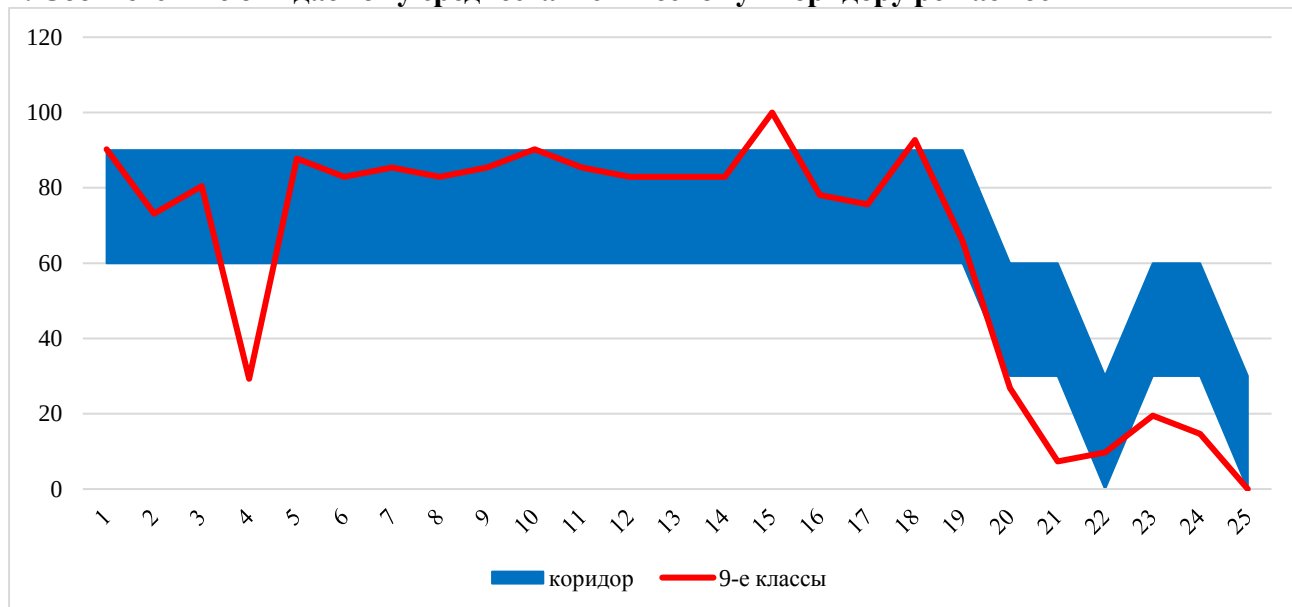
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 4 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), 20 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы), 21 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели), 23 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 24 (проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения), 25 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), 7 (уметь выполнять вычисления и преобразования), 8 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений), 15 (уметь выполнять действия с геометриче-

скими фигурами, координатами и векторами), 17 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 18 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ОГЭ) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ОГЭ) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.

Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

Ниже - № 4, 20, 21, 23, 24, 25

Выше – № 15, 18

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

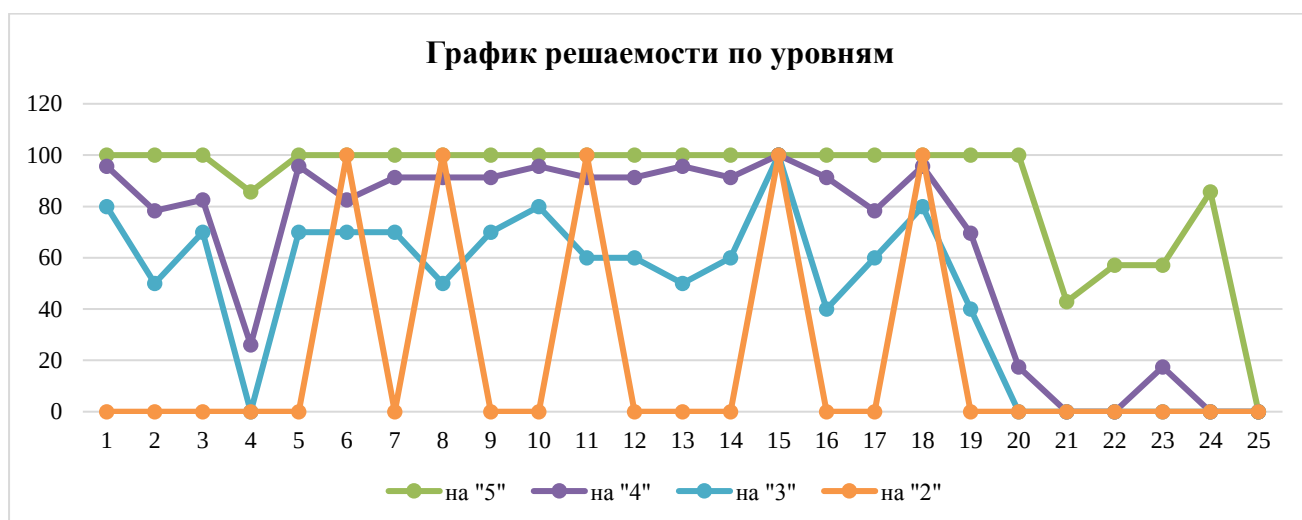
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	5	%	4	%	3	%	2	%
41	7	17%	23	56%	10	24%	1	2%

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 98 % учащихся справились с работой, а 73 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»; Однако, не справились с заданиями ОГЭ по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 2 % учащихся. Для каждого учащегося группы риска педагогом выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

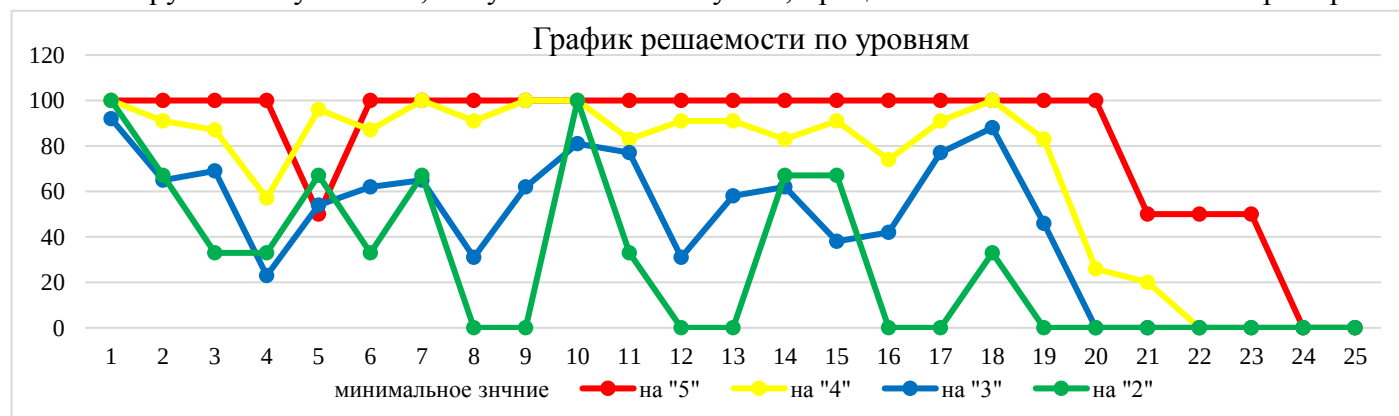
Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



Статистический анализ решаемости заданий показывает, что в целом выполнение заданий №№ 1-19 части с кратким ответом базового уровня сложности удовлетворительное, процент выполнения выше 50%, за исключением задания № 4, что свидетельствует о достаточно устойчивом уровне владения обучающимися базовым математическим материалом.

Процент выполнения 90 % и выше в заданиях № 1, №10, № 15, № 18. В интервале 80-89% - задания № 3, № 5, №6, № 7, №8, №9, №11, №13, №14, № 16; в интервале 60-79% – № 2, № 16, № 17, № 19. Процент выполнения задание № 4, проверяющее умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни составил 29%. Это объясняется недостаточностью решения практико-ориентированных заданий на уроках геометрии.

В группе выпускников, получивших отметку «3», процент выполнения ниже 50% при в реше-



нии заданий № 4, № 16, № 19, №№ 20-25. Эти выпускники слабо владеют умениями использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни, выполнять действия с геометрическими фигурами, умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений. Данные результаты подчеркивают проблемы преподавания геометрии, недостаточное внимание к устойчивым знаниям теоретического материала школьного курса планиметрии.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

Результаты экзаменационной работы показывают, что выполнение отдельных заданий выпускниками превышают расчетные проценты выполнения заданий, которые предполагают разработчики КИМ ОГЭ.

Успешность решения выше 80% при выполнении заданий № 1, №10, № 15, № 18. № 3, № 5, №6, № 7, №8, №9, №11, №13, №14, № 16 является показателем успешного выполнения базовых содержательных линий.

Достаточно устойчивые знания на базовом уровне подготовки показали выпускники, получившие отметку «4». Они владеют алгоритмами и основными понятиями курса математики основной школы, успешно выполняют задания базового уровня, решают стандартные задачи повышенного уровня. Некоторые выпускники данной группы справились с комплексными заданиями повышенного уровня, но выполнение ни одного задания с развернутым ответом не попадает в ожидаемый процент решаемости. Многие из этих девятиклассников либо не приступали к решению заданий второй части, либо получили за их выполнение нулевые баллы. Дальнейшее обучение этих школьников в старших

классах потребует от них особого трудолюбия и серьезного внимания со стороны учителя для успешного освоения профильного уровня математических знаний.

Девятиклассники, получившие отметку «5», хорошо владеют материалом на базовом уровне, а на повышенном уровне владеют стандартными формально-оперативными умениями. Математическую подготовку этих выпускников можно считать достаточной для успешного изучения предмета на профильном уровне.

Следует указать некоторые причины трудностей при выполнении заданий ОГЭ по математике: низкая мотивация школьников к изучению математики, особенно геометрии; неумение пользоваться справочным материалом; методические просчеты при организации системного повторения курса математики. Недостаточное включение в уроки математики практико-ориентированных заданий в 5-8-х классах не дает возможности сформировать умение применять математические знания и умения при решении проблем, возникающих в реальной жизни.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение выполнять вычисления и преобразования, используя приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- неумение строить и исследовать простейшие математические модели;
- неумение выполнять преобразования алгебраических выражений;
- неумение строить и читать графики функций;
- неумение решать уравнения, неравенства и их системы;
- неумение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- неумение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ИНФОРМАТИКА

Анализ экзамена по информатике по ключевым показателям качества общего образования.

Количество участников, сдававших ОГЭ в 2025 г. составило 19 человек (35% от общего количества выпускников). По сравнению с 2024 г. количество участников увеличилось на 46%.

Содержание КИМ определялось на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по информатике.

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с ФГОС. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики. Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические блоки: «Представление и передача информации», «Обработка информации», «Основные устройства ИКТ», «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, электронные таблицы», «Организация информационной среды, поиск информации».

В КИМ 2025 г. заданию 15 соответствует задание 15.1 из КИМ 2024 г., а заданию 16 – задание 15.2 из КИМ 2024 г. Таким образом, количество заданий в работе увеличилось с 15 до 16, а задание 15 перестало быть альтернативным. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличен с 19 до 21 балла.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на вычисление определённой величины; – задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму. Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей. Часть 2 содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики. (содержит 5 заданий). В этой части 2 задания с кратким ответом и 4 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

По уровню сложности в экзаменационная работа содержит 10 заданий базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 3 задания высокого уровня сложности.

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели экзамена по информатике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая часто встречающаяся из всех возможных)
19	5	20	14	13,6	8

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к среднему баллу не отличается, что свидетельствует о том, что разброс первичных баллов небольшой.
- максимальный результат, полученный в школе (20 - один человек). Минимальный результат, полученный в школе (6 - один человек).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 класс	19	4	21%	14	74%	1	5%

Данные таблицы свидетельствуют о том, что большинство учащихся (74%) подтвердили отметки, полученные по информатике результатам 2024-2025 учебного года, но имеется ряд учащихся, повысивших результат: 1 человек с «3» на «4», понизили результат: 4 человек (21%) с «4» на «3».

Данные указывают на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не гармонична. Это может говорить о неоднородной группе обучающихся, где есть как мотивированные ученики, так и с низким уровнем мотивации.

Построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
% выполнения	95	89	68	95	100	47	100	47	79	53	89	74	63	42	68	16

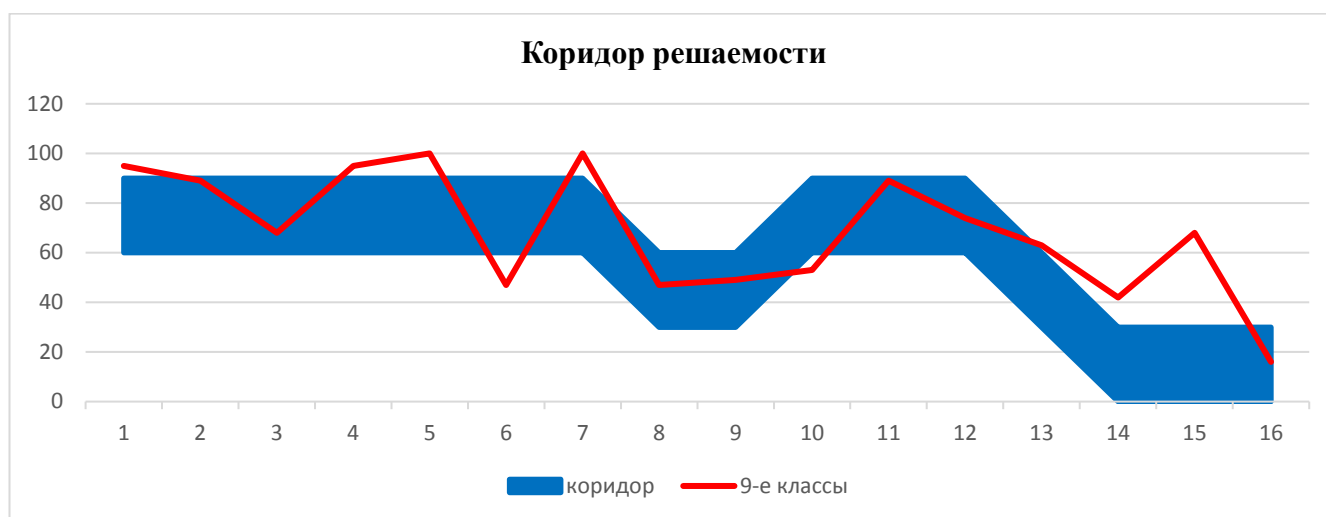


Данный график показывает, как справились с заданиями учащиеся. На кривой распределения есть подтверждение того, какие задания участники решили хорошо/плохо.

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 6 (Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования), 8 (Понимать принципы поиска информации в Интернете), 14 (Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы)

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных), 2 (умение декодировать кодовую последовательность), 4 (умение анализировать простейшие модели объектов), 5 (умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд), 7 (знание принципов адресации в сети Интернет), 9 (Умение анализировать информацию, представленную в виде схем), 11 (Поиск информации в файлах и каталогах компьютера), 12 (Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 20\%$).

За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

Ниже коридора решаемости

- задание № 6 (формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования)
- задание № 10 (записывать числа в различных системах счисления)

Выше коридора решаемости

- задание № 4 (умение анализировать простейшие модели объектов)
- задание № 5 (умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд)
- задание № 7 (знание принципов адресации в сети Интернет)
- задание № 13 (Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2))
- задание № 14 (умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы)
- задание № 15 (умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя)

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате экзамена по информатике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

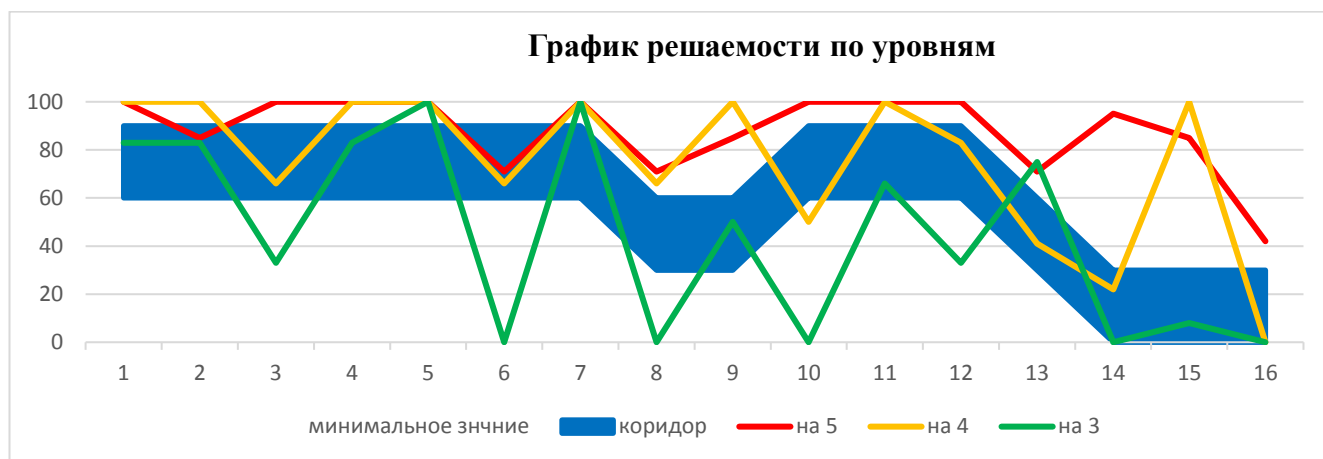
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	19	7	37%	6	31,5%	6	31,5%	0	0%

Для интерпретации результатов выполненных заданий по информатике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены две укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменом, а 68% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились с большинством заданий, все задания находятся выше коридора.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились с большинством заданий, почти все задания находятся выше или в коридоре решаемости, 10, 16 - ниже коридора решаемости.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились с заданиями 1, 2, 4, 5, 7, 9, 11, 13, 15 - все задания находятся в коридоре решаемости и выше него. В заданиях 3, 6, 8, 10, 12, 14, 16 – испытали трудности, процент выполнения этих заданий находится ниже коридора решаемости.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений.

7. Разбор типичных ошибок, обучающихся по информатике

	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый	повышен	повышен	базовый	базовый	базовый	повышен	высокий	высокий	высокий
№ зад	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
миним	60	60	60	60	60	60	60	30	30	60	60	60	30	0	0	0
корид	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
на 5	100	85	100	100	100	71	100	71	85	100	100	100	71	95	85	42
на 4	100	100	66	100	100	66	100	66	100	50	100	83	41	22	100	0
на 3	83	83	33	83	100	0	100	0	50	0	66	33	75	0	8	0

На основании анализа результатов ОГЭ по информатике и ИКТ можно сделать вывод:

- достаточно высокий уровень знаний (более 70%) выпускники продемонстрировали при выполнении заданий:

Базовый уровень сложности	Повышенный уровень сложности	Высокий уровень сложности
№ 1,2,4, 5, 7, 11, 12	№ 9	-

- не усвоены на достаточном уровне (менее 50%) следующие задания:

Базовый уровень сложности	Повышенный уровень сложности	Высокий уровень сложности
№ 6,	№ 8	№ 14, 15, 16

Анализ полученных результатов экзамена позволяет сделать выводы о хорошем уровне усвоения обучающимися содержания основных тем курса. Отмечаем высокий процент выполнения заданий, не требующих углубленных знаний девятиклассников в области информационных технологий.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по информатике и ИКТ 2025 года

1. Для организации систематической работы по диагностике теоретических знаний, обучающихся целесообразно предлагать задания по следующим разделам:
 - принципы кодирования информации;
 - моделирование;
 - понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
 - основные алгоритмические конструкции (ветвление и циклы);
 - основные элементы математической логики;
 - основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
 - принципы организации данных в файловой системе.
2. Для формирования умений на уровне применения знаний в стандартной ситуации следует обратить внимание на выполнение следующих действий:
 - подсчитывать информационный объем сообщения;
 - использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
 - формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
 - создавать и преобразовывать логические выражения;
 - разрабатывать алгоритм для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных конструкций и циклов; оценивать результат работы алгоритма.
3. Проводить регулярные беседы с обучающимися и их родителями о целесообразности, ответственности и сознательном выборе предмета для сдачи экзамена в соответствии со своими возможностями, способностями.
4. Выбатывать у обучающихся навык выбора оптимального решения поставленных задач, что связано с использованием математических расчетов с помощью степеней двойки и др.
5. Необходимо показывать различные методы решения задачи с целью приобретения навыка понимания хода ее решения, исключая шаблонное выполнение задачи.
6. Обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса информатики и оперирования ими разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки.
7. Особое внимание следует уделить изучению раздела «Алгоритмизация и программирование».

БИОЛОГИЯ

Анализ ОГЭ по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по биологии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
22	13	41	23,5	24	23

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (23,5) далека от максимального балла (47)
- максимальный результат, полученный в школе (41), отстает от максимально возможного балла (47) на 6 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (13), равен минимальному порогу (13). Данное значение не является критичным, так как учащийся получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по биологии

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
22	2	9	16	73	4	18

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 73% учащихся подтвердили отметки, полученные по биологии по результатам 2024-2025 учебного года.

Все это указывает на отсутствие признаков необъективного оценивания учащихся.

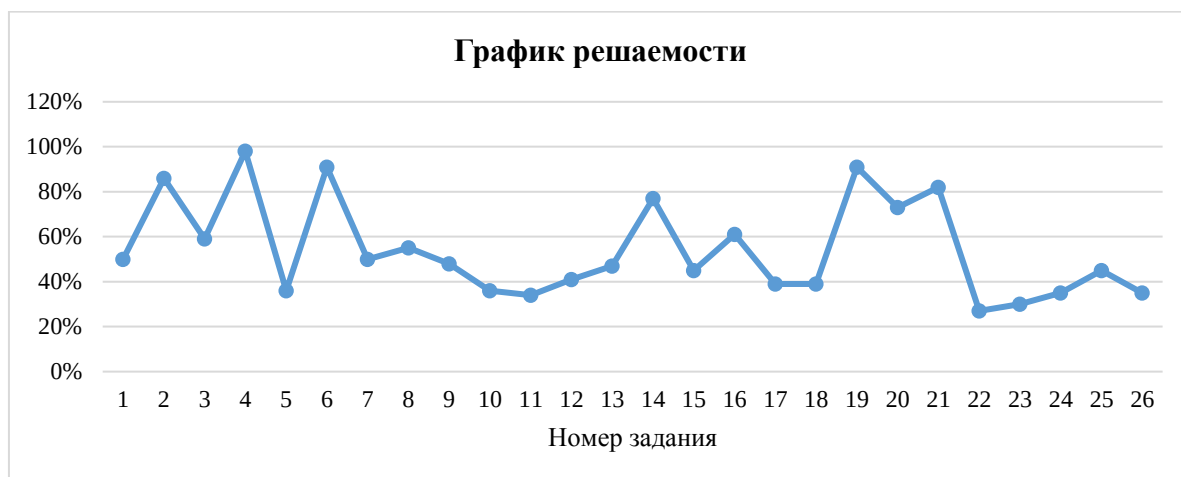
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и низких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 15 баллах), между отметками «3-4» (на 26 баллах), между отметками «4-5» (на 38 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 23 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
50%	86%	59%	98%	36%	91%	50%	55%	48%	36%	34%	41%	47%	77%	45%	61%	39%	39%	91%	73%	82%	27%	30%	35%	45%	35%

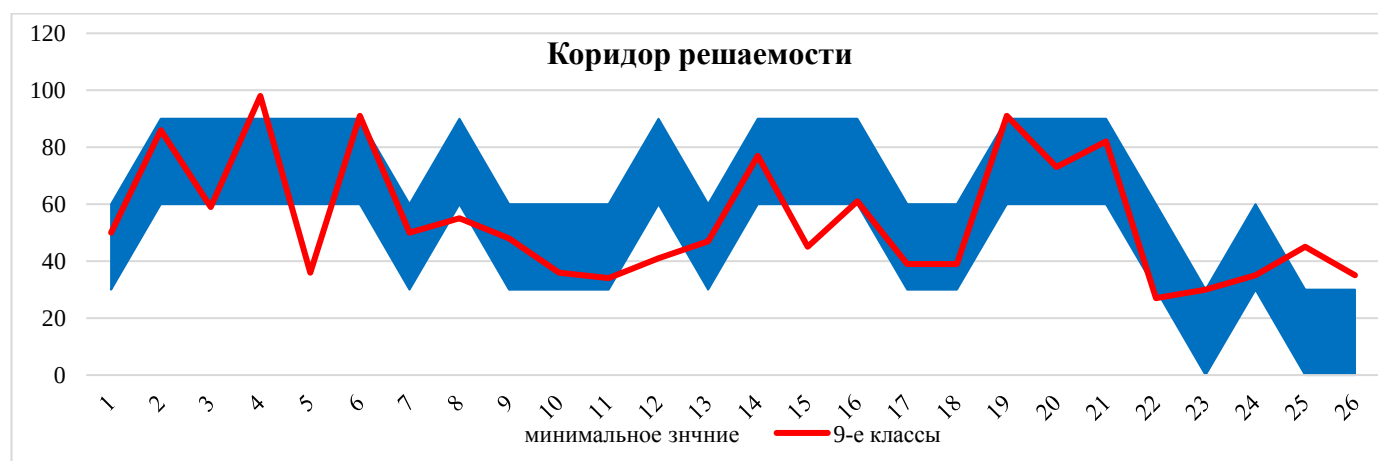


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 5 (Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов), 9 (Множественный выбор. Разнообразие организмов), 10 (Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий), 11 (Соответствие. Разнообразие организмов), 12 (Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности), 13 (Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму), 17 (Сопоставление функций и органов), 15 (Определение особенностей жизнедеятельности организма человека), 18 (Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека), 22 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого), 23 (Объяснение результатов биологических экспериментов), 24 (Анализ биологического текста), 25 (Анализ табличных данных), 26 (Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания)

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (Царства: Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения), 4 (Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме), 6 (Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов, и инструментов), 14 (Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей), 19 (Экосистемная организация природы. Экологическое описание вида), 20 (Экосистемная организация природы. Пищевые цепи), 21 (Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 5 – научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов;
- задание № 12 – роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей и самого ученика; оказания первой помощи при отравлениях ядовитыми грибами, растениями; укусах животных; при простудных заболеваниях; ожогах; обморожениях; травмах; спасении утопающего;
- задание № 15 – определение особенностей жизнедеятельности организма человека;

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по химии, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

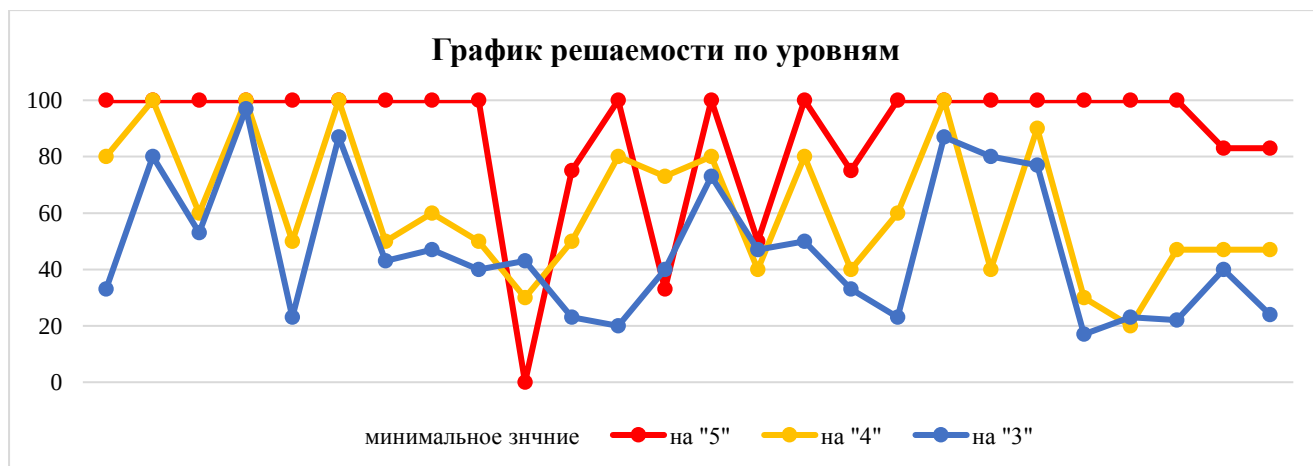
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
22	2	9	5	23	15	68	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменом, а 32% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий; испытали затруднения при решении заданий 10, 13, 15
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2, 4, 6, 19; испытали затруднения при решении заданий 10, 15, 20, 22, 23;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 5, 7, 9, 13, 11, 12, 17, 18, 22, 23, 24, 26.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 12, 13, 17, 24 стали трудными для всех обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 4, 14, 21.

Все учащиеся освоили предмет только на базовом уровне. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании

неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 10, 11, 12, 17.

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 3, 6, 7, 9, 12, 13, 16, 19, 24

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3, 6, 7, 8, 9, 13, 17, 18, 21, 24; не справился совсем с заданиями 10, 23.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание строения и жизнедеятельности органов и систем органов человека, на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, на умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, на умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание строения и жизнедеятельности органов и систем органов человека;
- незнание нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности;
- незнание экосистемной организации живой природы;
- неумение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму;
- неумение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей;
- неумение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ФИЗИКА

Анализ ОГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по физике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
8	10	34	25,5	23	24

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
 - максимальный результат, полученный в школе (34), отстает от максимально возможного балла (39) на 5 баллов.
 - минимальный результат, полученный в школе (10), равен минимальному порогу (10).
- Данное значение не является критичным, так как учащийся получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по физике.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8	0	0	7	88	1	12

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 88% учащихся подтвердили отметки, полученные по физике по результатам 2024-2025 учебного года.

Все это указывает на наличие признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов

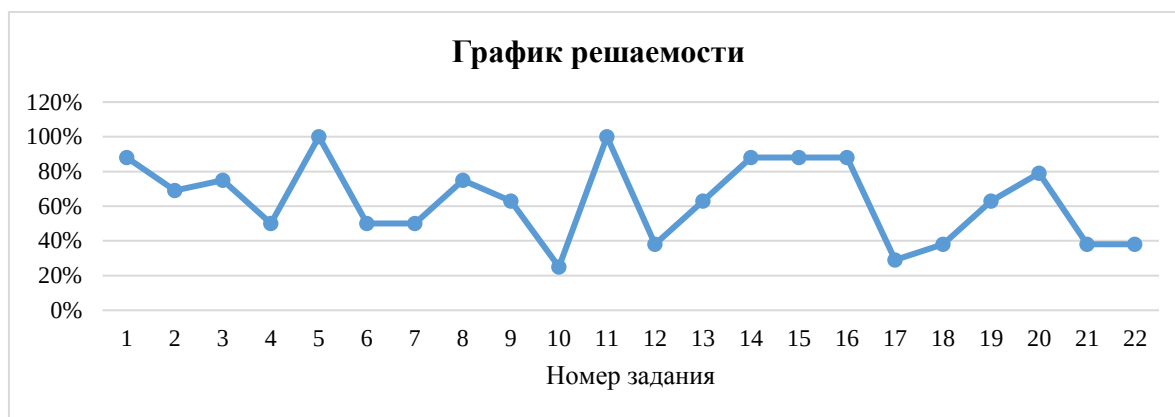


Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов, часть – в области средних и высоких первичных баллов.

Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 10 баллах), между отметками «3–4» (на 20 баллах), между отметками «4–5» (на 30 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
88	69	75	50	100	50	50	75	63	25	100	38	63	88	88	88	29	38	63	79	38	38
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

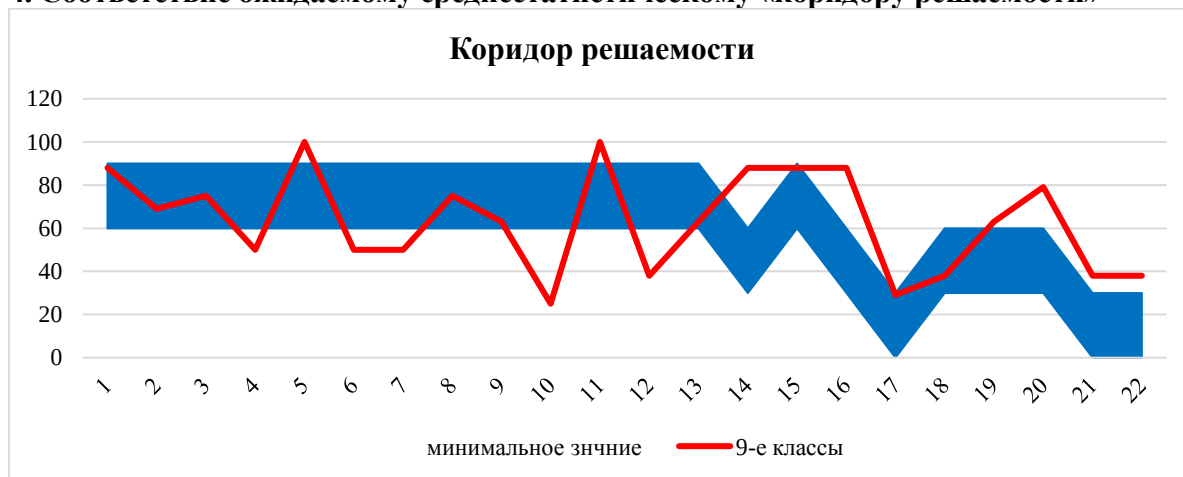


Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 10 (вычислительные задачи, электромагнитные явления), 12 (описание изменения физических величин), 17 (экспериментальные задания), 18 (Применение информации из текста физического содержания), 21 (расчетные задачи высокого уровня), 22 (комбинированная расчетная задача).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (физические понятия), 3 (распознавание физических явлений), 5 (объяснение физических явлений), 8 (вычислительные задачи, тепловые явления), 11 (вычислительные задачи, квантовая и ядерная физика), 14 (анализ графиков, таблиц и схем), 15 (прямые измерения физических величин), 16 (интерпретация результатов опытов), 20 (расчетные задачи).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 4 – описание свойств физических явлений;
- задание № 6 – вычислительные задачи, механические явления;
- задание № 7 – вычислительные задачи, механические явления;
- задание № 10 – вычислительные задачи, электромагнитные явления;
- задание № 12 – описание изменения физических величин.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по физике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

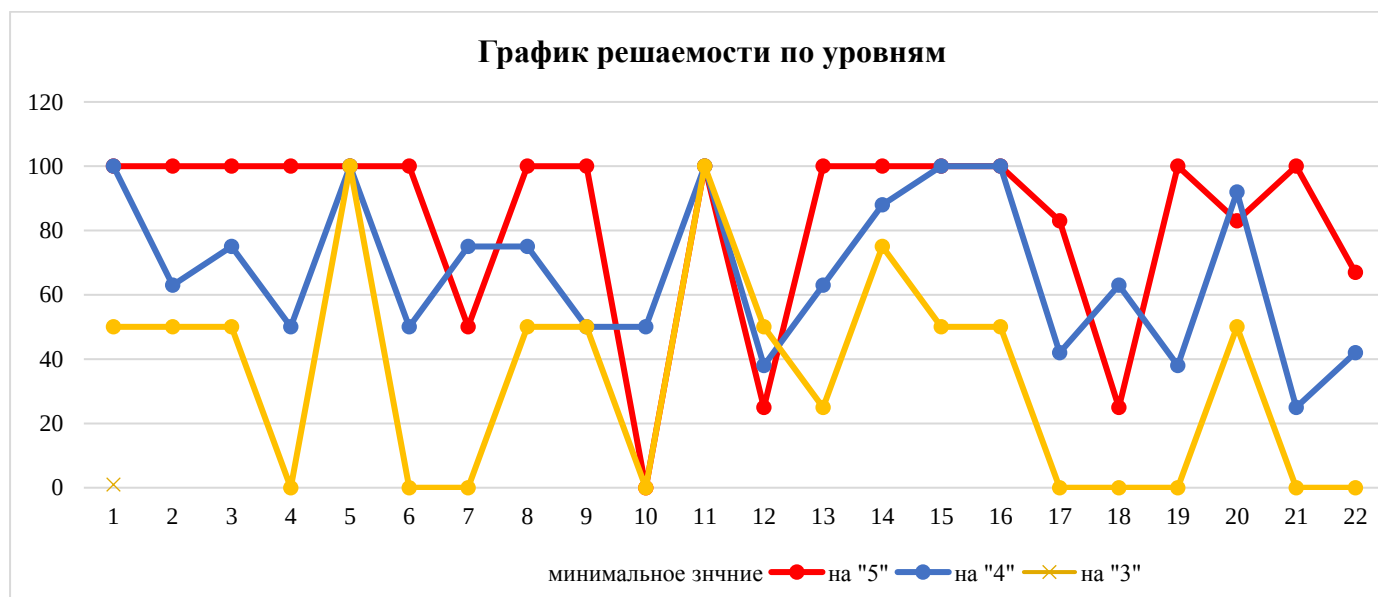
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8	2	25	4	50	2	25	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



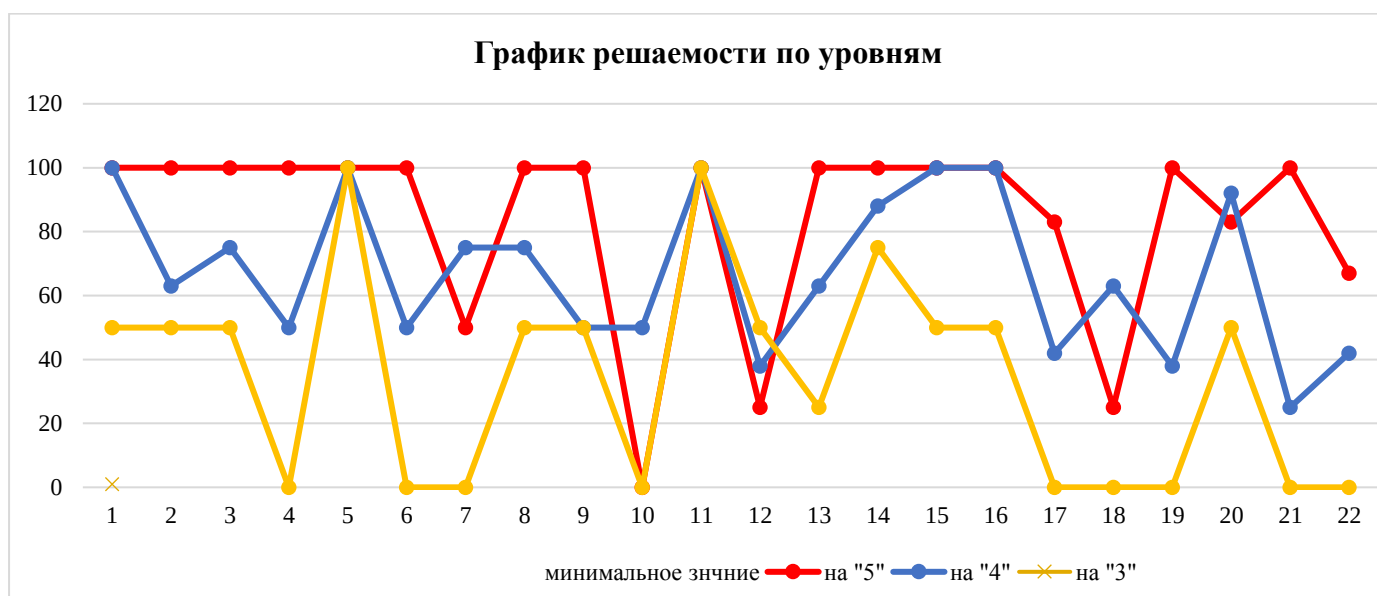
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились на 100% с заданиями 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 19, 21, испытали затруднения при решении заданий 7, 12, 18; не справились совсем с заданиями 10.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 4, 6, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 21, 22; выполнили все задания 1, 5, 11, 15, 16;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью справились с заданиями 5, 11, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 20; не справились совсем с заданиями 4, 6, 7, 17, 18, 19, 21, 22.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 10, 12, 18 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 5, 11, 14.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились на 100% с заданиями 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 19, 21, испытали затруднения при решении заданий 7, 12, 18; не справились совсем с заданиями 10.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 4, 6, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 21, 22; выполнили все задания 1, 5, 11, 15, 16;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью справились с заданиями 5, 11, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 20; не справились совсем с заданиями 4, 6, 7, 17, 18, 19, 21, 22.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на распознавание явления по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление; на вычисление значения величины при анализе явлений с использованием законов и формул; на умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы; на умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач; на умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами;
- неумение вычислять значения величины при анализе явлений с использованием законов и формул;
- неумение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- неумение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- неумение объяснять физические процессы и свойства тел.

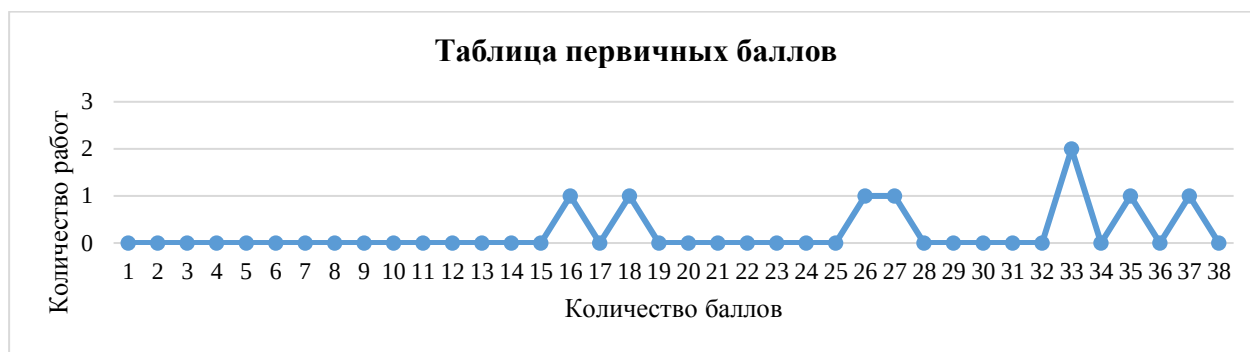
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ХИМИЯ

Анализ ОГЭ по химии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ — баллы, полученные обучающимися, ось ОУ — количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по химии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
8	16	37	30	28	33

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (37), отстает от максимально возможного балла (38) на 1 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (16), выше минимального порога (10) на 6 баллов.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по химии

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8	1	12	4	50	3	38

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 50% учащихся подтвердили отметки, полученные по химии по результатам 2024-2025 учебного года, 38% повысили отметки, полученные по химии по результатам 2024-2025 учебного года

Все это указывает на возможные признаки необъективного оценивания учащихся (занижение реальных отметок), либо на хороший уровень подготовки учащихся к написанию экзаменационной работы по химии.

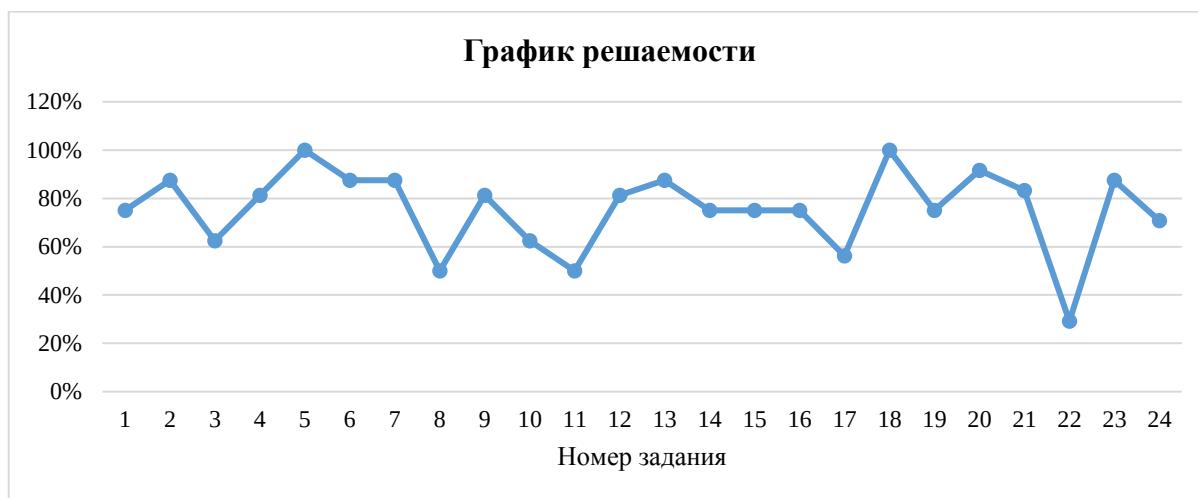
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, часть – в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 10 баллах), между отметками «3–4» (на 20 баллах), между отметками «4–5» (на 31 балле) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
75	88	63	81	10	88	88	50	81	63	50	81	88	75	75	75	56	10	75	92	83	29	88	71
%	%	%	%	0%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	0%	%	%	%	%	%	%

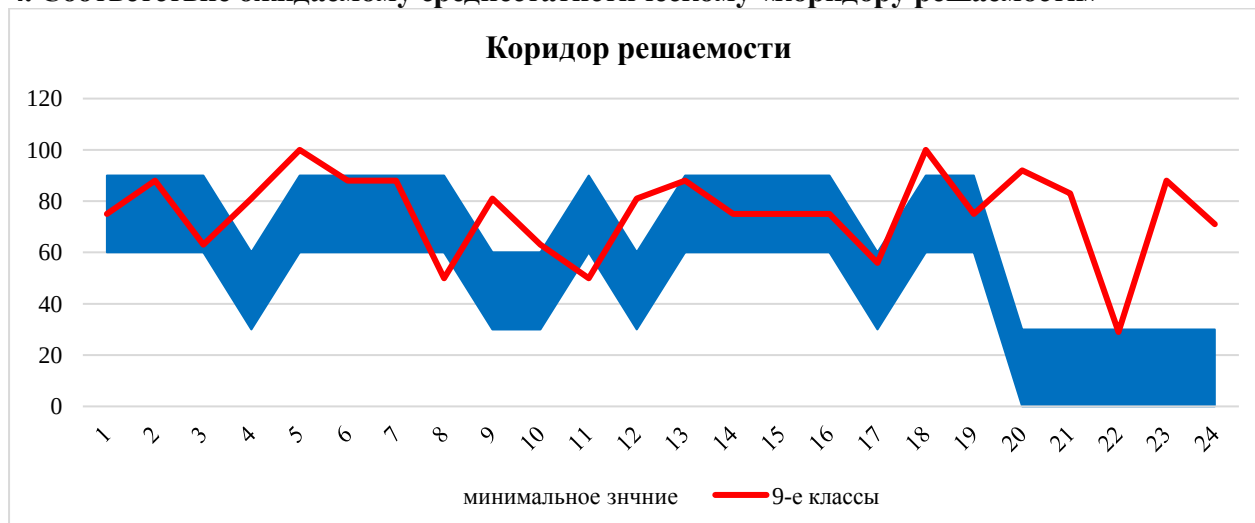


Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 22 (анализ химической информации, расчёты);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (представление о химических веществах, их свойствах, безопасности и применении), 2 (на знание Периодической системы Д.И. Менделеева), 4 (на умение определять валентность и степень окисления химических элементов), 5 (на умение определять химическую связь), 6 (периодические свойства и строение атомов), 7 (классификация и номенклатура неорганических веществ), 9 (типы химических реакций, признаки протекания), 12 (скорость реакции, катализаторы), 13 (массовая доля вещества в растворе), 14 (реакции ионного обмена и условия их осуществления), 15 (окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель), 16 (безопасность в лаборатории, смеси, химическое загрязнение), 18 (применение химических знаний в быту, экологии), 19 (интерпретация химической информации), 20 (окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель), 21 (на знание реакций ионного обмена и условий их осуществления), 23 (решение экспериментальных задач по теме «неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «металлы и их соединения»), 24 (на умения выполнять опыты по приготовлению растворов)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что практически все задания находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 8 – физические и химические свойства простых и сложных веществ;
- задание № 11 – реакции электролитической диссоциации.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по химии, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

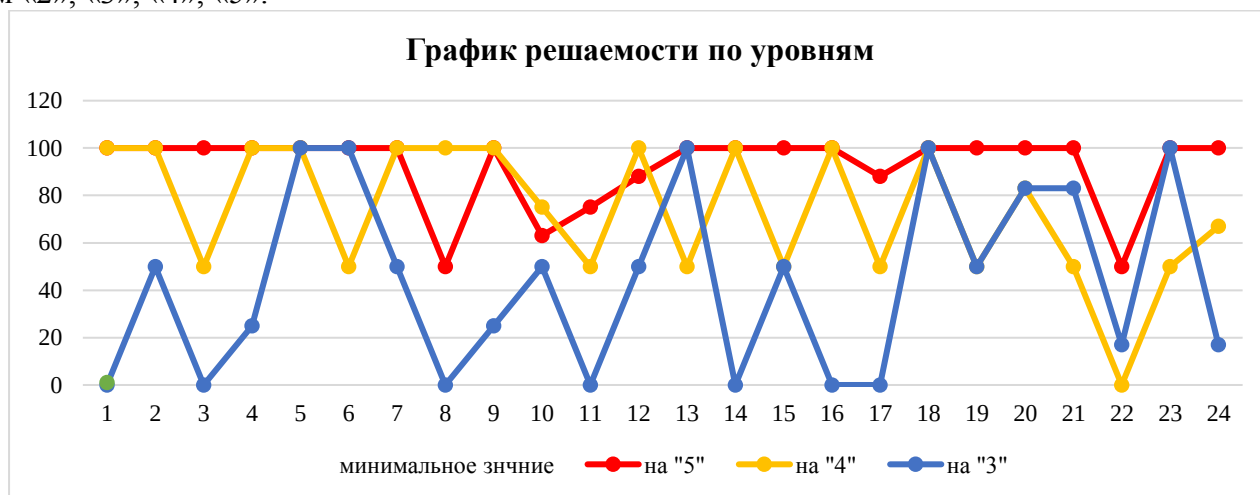
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8	4	50	2	25	2	25	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, а 75 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5» и «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



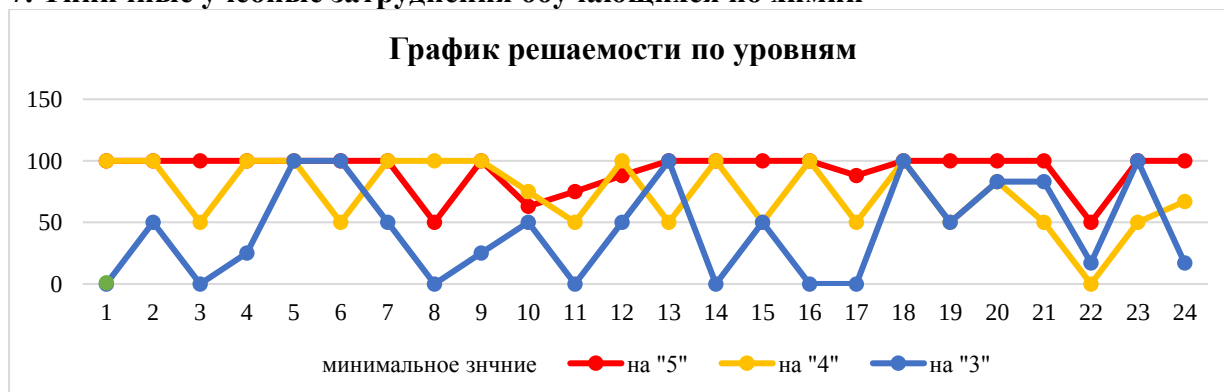
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали затруднения при решении заданий 8, 22;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 14, 16, 18, но испытали затруднения при решении заданий 3, 6, 11, 13, 15, 17, 21, 23, 24, не справились совсем с заданием 22.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 5, 6, 13, 18, 23, но испытывали затруднения при решении заданий 2, 4, 7, 9, 10, 12, 15, 19, 22, 24, не справились совсем с заданиями 1, 3, 8, 11, 14, 16, 17.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 11, 22 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 5, 18, 20.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали затруднения при решении заданий 8, 22;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 14, 16, 18, но испытали затруднения при решении заданий 3, 6, 11, 13, 15, 17, 21, 23, 24, не справились совсем с заданием 22.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 5, 6, 13, 18, 23, но испытывали затруднения при решении заданий 2, 4, 7, 9, 10, 12, 15, 19, 22, 24, не справились совсем с заданиями 1, 3, 8, 11, 14, 16, 17.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 11, 22 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 5, 18, 20.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание химических свойств простых веществ, на знание реакций ионного обмена и условий их осуществления, на определении роли человека в мире веществ, материалов и химических реакций, на вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание химических свойств простых веществ,
- незнание реакций ионного обмена и условий их осуществления,
- незнание роли человека в мире веществ, материалов и химических реакций,
- неумение вычислять количество вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ ОГЭ по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по обществознанию:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
16	13	29	17,5	19	17

Интерпретация графика доступности образования:

- Данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся качество образования по обществознанию.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
16	4	25	12	75	0	0

- 75 % учащихся 9 классов подтвердили отметки, полученные по результатам 2024-2025 учебного года;

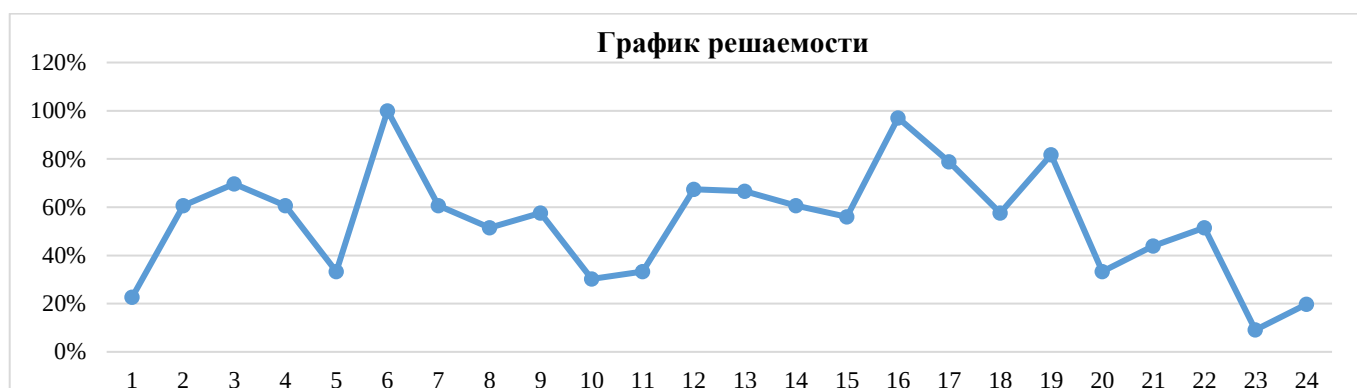
Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

Таблица первичных баллов

Количество баллов	Количество работ
1	0
2	0
3	0
4	0
5	0
6	0
7	0
8	0
9	0
10	0
11	0
12	0
13	1
14	2
15	1
16	2
17	2
18	2
19	0
20	1
21	1
22	0
23	1
24	0
25	0
26	0
27	2
28	0
29	1
30	0
31	0
32	0
33	0
34	0
35	0
36	0
37	0

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
50 %	69 %	69 %	69 %	44 %	72 %	50 %	44 %	50 %	75 %	69 %	42 %	44 %	31 %	38 %	56 %	75 %	75 %	50 %	6 %	75 %	72 %	23 %	47 %

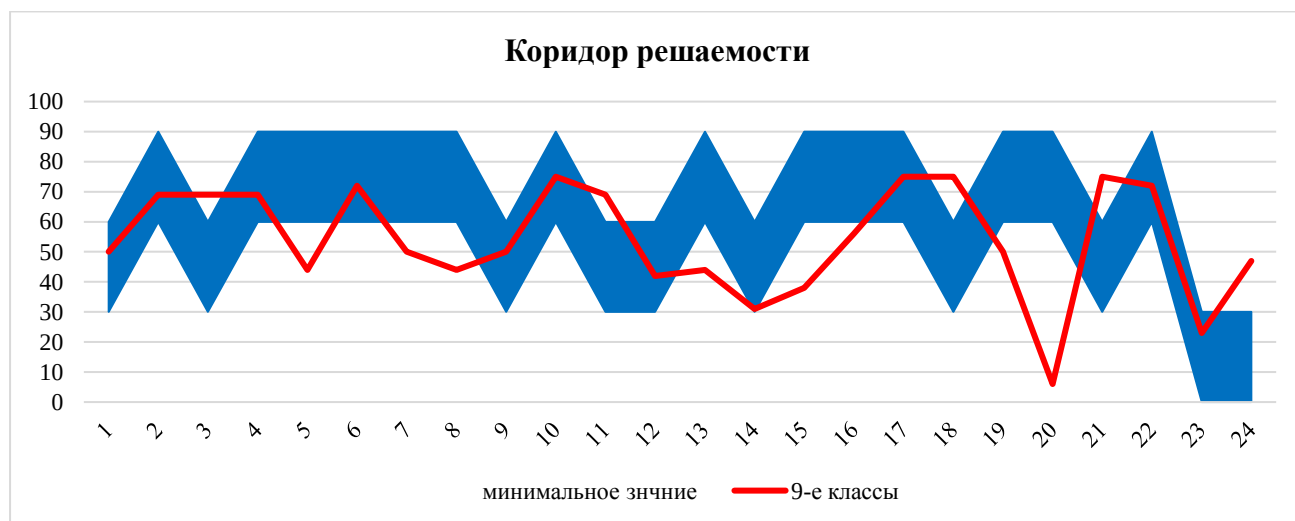


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 5 (осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности), 8 (умение приводить примеры и решать практические задачи, применяя обществоведческие знания), 12 (умение анализировать и критически оценивать социальную информацию), 13 (освоение системы знаний о политической жизни), 14 (умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов и процессов), 15 (умение классифицировать по признакам социальные объекты), 20 (умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), 23 (умение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах), 24 (умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 6 (умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека), 10 (освоение и применение системы обществоведческих знаний), 17 (умение анализировать текст и применять к нему обществоведческие знания), 18 (умение устанавливать взаимосвязи в разных сферах жизни общества), 21 (овладение смысловым чтением, преобразование текста), 22 (овладение приёмами поиска и извлечения информации).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 5 — на умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- задание № 7 — взаимосвязи в обществе, экономика и её роль в жизни общества;

- задание № 8 – на приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений;

- задание № 13 – на умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни;

- задание № 15 – умение классифицировать по признакам социальные объекты;

- задание № 16 – на приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений/формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убежденности в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности;

- задание № 19 – умение сравнивать социальные явления;

- задание № 20 – на развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин / формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
16	0	0	3	19	12	75	1	6

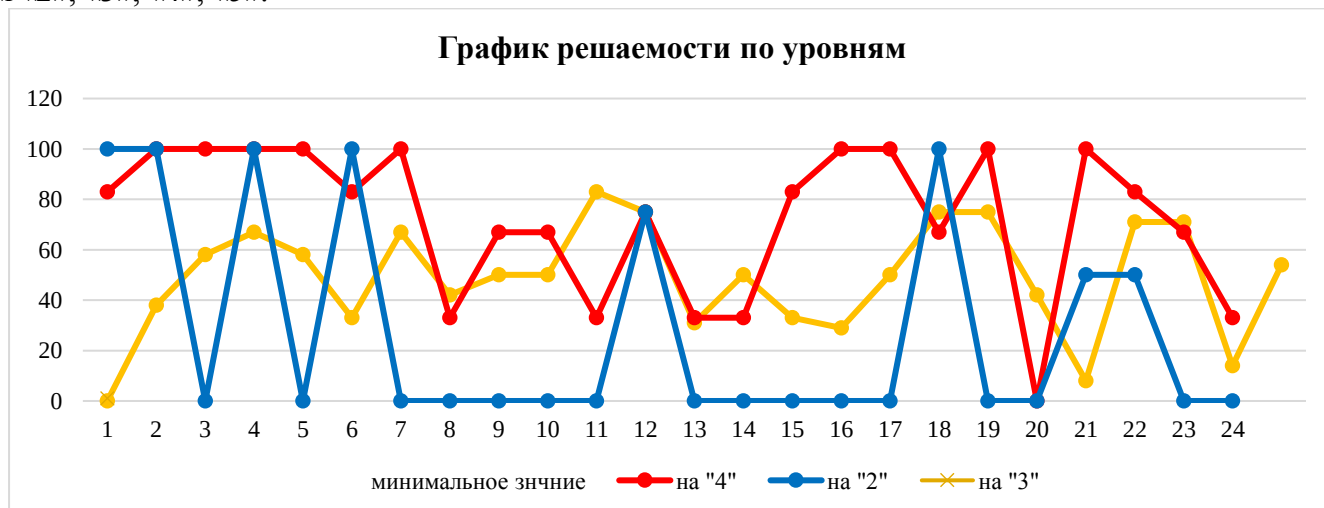
Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 94 % учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, а 19 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

Однако, не справились с заданиями экзаменационной работы по обществознанию, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 6 % учащихся. Для каждого учащегося группы риска педагогами выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



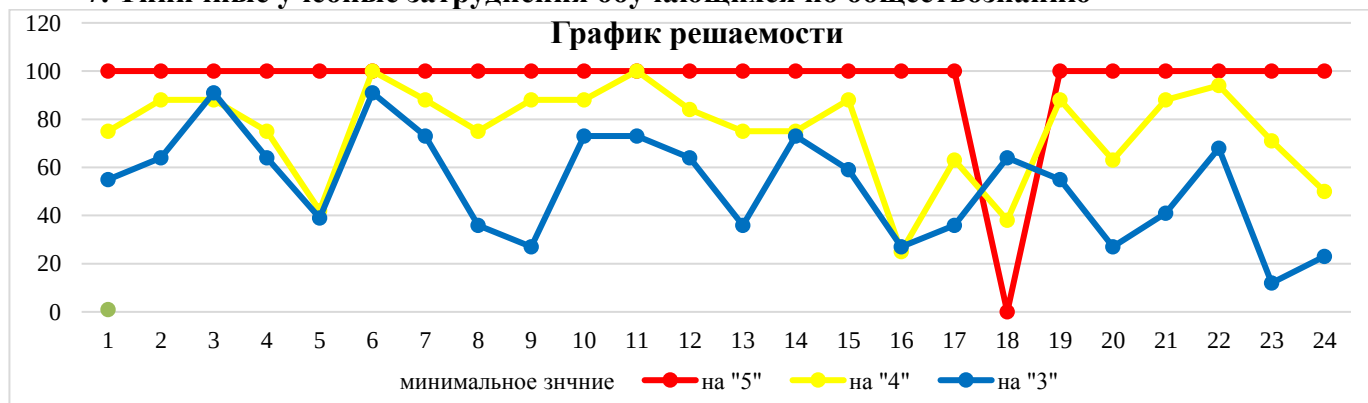
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 8, 11, 13, 14, 24, совсем не справились с заданием 20;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 22, 23, 24, совсем не справились с заданиями 1 и 21;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», полностью справились с заданиями 1, 2, 4, 6, 18, испытали затруднения в заданиях 12, 21, 22, со стальными заданиями не справились.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2, 8, 9, 20, 23 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 3, 6, 19, 22.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали затруднения при решении задания 18;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 7, 8, 9, 10, 15, 17, 20, 23;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2, 5, 8, 9, 13, 16, 20, 23.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 8, 13, 14, 20, 23, 24 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 12, 18.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения; на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; на умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках и составлять на их основе план; на умение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непонимание социальных свойств человека, его взаимодействие с другими людьми; сущности общества как формы совместной деятельности людей; характерных черт и признаков основных сфер жизни общества; содержания и значения социальных норм, регулирующих общественные отношения;
- неумение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства;
- неумение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках и составлять на их основе план;

- неумение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ИСТОРИЯ

Анализ ОГЭ по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по истории:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	30	30	30	30	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу (37) свидетельствует о том, что медиана далека
- максимальный результат, полученный в школе (30), отстает от максимально возможного балла (37) на 7 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (30), выше минимального порога (11) на 19 баллов.

Учитель данных классов смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

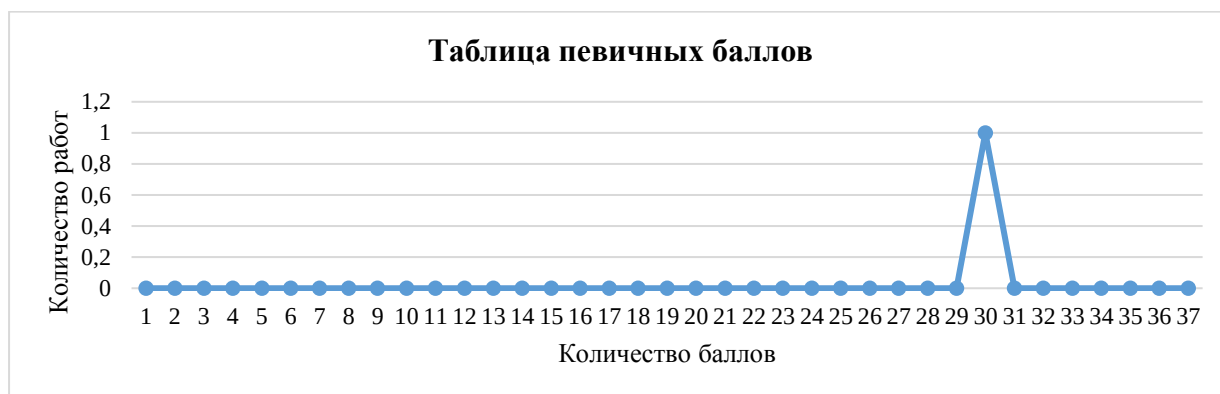
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
3	0	0	1	100	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 100 % учащихся подтвердили отметки, полученные по истории по результатам 2024-2025 учебного года

Все это указывает на наличие признаков объективного оценивания учащихся.

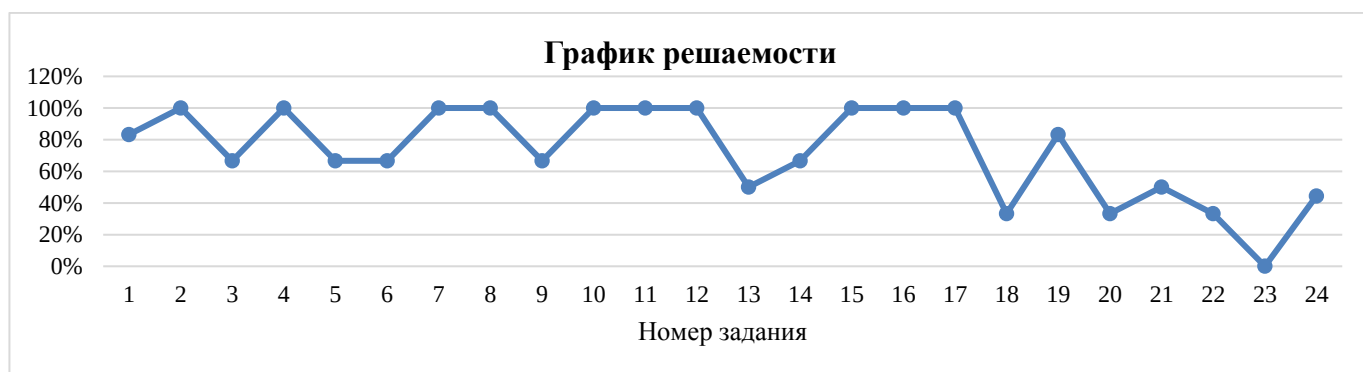
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты сосредоточены в области высоких первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	50	0	50	33
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	%	%	%	%
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

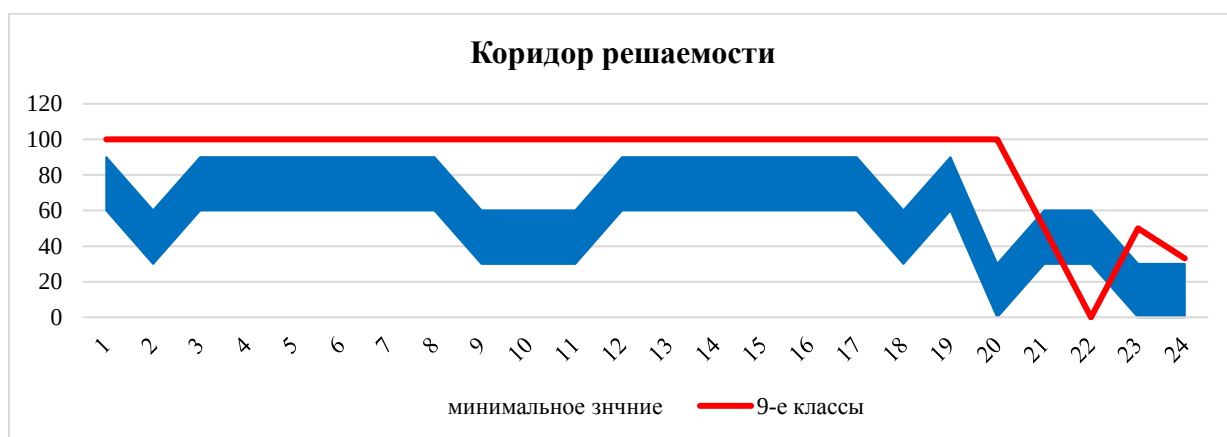


Данный график показывает, что учащийся справился не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участник решил хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающийся справился с заданиями 21 (определение причин и следствий важнейших исторических событий), 22 (поиск ошибок в тексте исторического содержания), 23 (сравнение исторических событий, явлений, процессов), 24 (анализ исторической ситуации).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории), 2 (определение последовательности важнейших событий отечественной истории), 3 (указание термина по данному определению понятия), 4 (знание основных фактов истории России (множественный выбор)), 5 (указание одного термина из ряда по заданному критерию), 6 (соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации), 7 (работа со статистической таблицей), 8 (работа с исторической картой), 9 (работа с исторической картой), 10 (работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)), 11 (работа с изображением), 12 (работа с логической схемой), 13 (работа с изображениями и списком названий памятников культуры), 14 (работа с изображениями и списком названий памятников культуры), 15 (знание исторических деятелей из истории зарубежных стран), 16 (знание фактов из истории зарубежных стран), 17 (работа с историческим источником из истории зарубежных стран), 18 (работа с историческим источником (атрибуция)), 19 (поиск информации в историческом источнике), 20 (работа с контекстной информацией при анализе исторического источника).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 22 – поиск ошибок в тексте исторического содержания.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по физике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
3	1	100	0	0	0	0	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, укрупнённые группы учащихся невозможно определить, т.к. экзаменационную работу выполнял один учащийся.

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, и 100% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», справился полностью практически со всеми заданиями; испытал затруднение при выполнении заданий 21, 23, 24, не справился с заданием 22

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», справился полностью практически со всеми заданиями; испытал затруднение при выполнении заданий 21, 23, 24, не справился с заданием 22

Все учащиеся испытали затруднения при определении причин и следствий важнейших исторических событий, выявлении ошибок в историческом источнике, сравнении исторических событий и явлений, анализе исторической ситуации.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение определять причины и следствия важнейших исторических событий;
- неумение выявлять ошибки в историческом источнике;
- неумение сравнивать исторические события явления, а также анализировать исторические ситуации.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ГЕОГРАФИЯ

Анализ ОГЭ по географии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по географии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
7	5	22	16	15	22

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла;

- максимальный результат, полученный в школе (22), отстает от максимально возможного балла (31) на 9 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (5), ниже минимального порога (12) на 7 баллов. Данное значение является критичным, так как учащийся, набравший такие баллы получил неудовлетворительный результат.

Учитель данных классов не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету. Учителю рекомендуется пройти исследование по выявлению профессиональных дефицитов для предметного оказания методической помощи.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

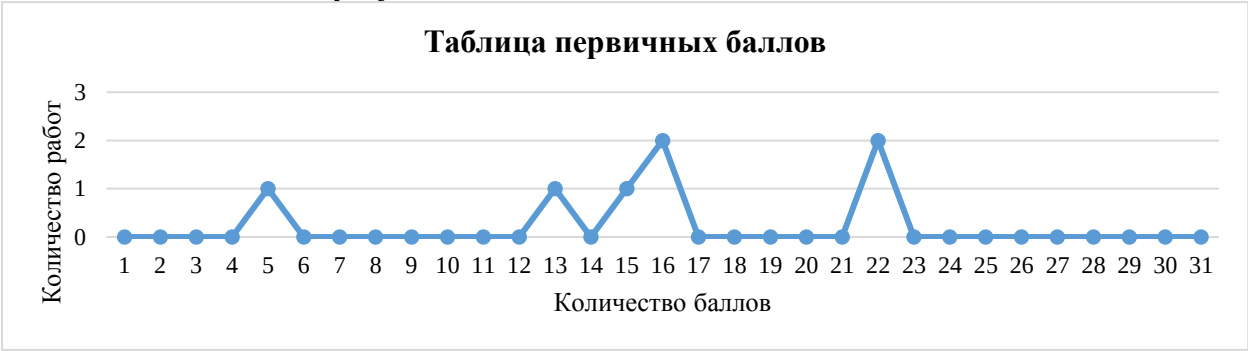
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7	2	29	3	42	2	29

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 42 % учащихся подтвердили отметки, 29 % повысили отметки, 29% учащихся понизили отметки, полученные по географии по результатам 2024-2025 учебного года

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

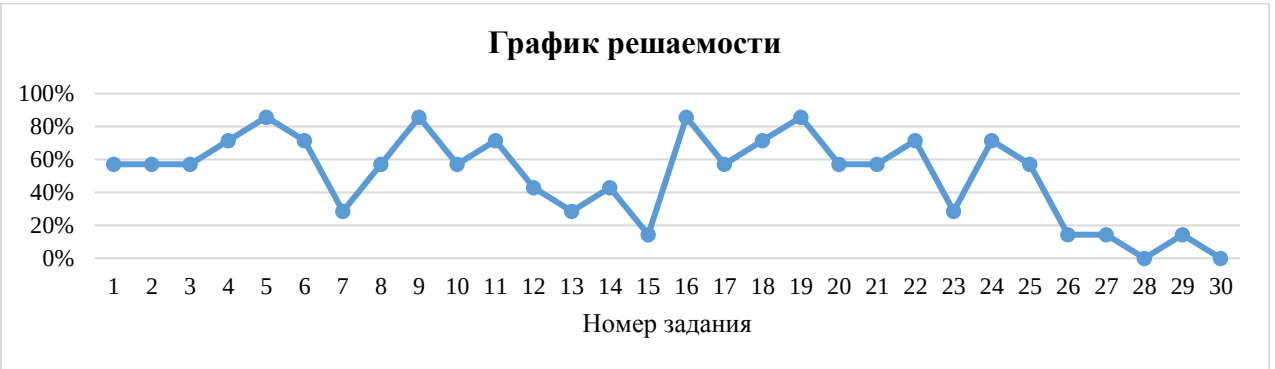
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты сосредоточены в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 12 баллах), между отметками «3-4» (на 19 баллах), между отметками «4-5» (на 26 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
5	5	5	7	8	7	2	5	8	5	7	4	2	4	1	8	5	7	8	5	5	7	2	7	5	1	1	0	1	0
7	7	7	1	6	1	9	7	6	7	1	3	9	3	4	6	7	1	6	7	7	1	9	1	7	4	4	0	4	0
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



Данный график показывает, что учащийся справился не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участник решил хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающийся справился с заданиями 7 (умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни), 12 (умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития), 13 (умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия), 14 (умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития), 15 (умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения), , 23 (овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач), 26 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах), 27 (овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения), 28 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации), 29 (формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф), 30 (умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 4 (природные ресурсы, их использование и охрана), 5(географические явления и процессы в геосферах), 6 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности земли как планеты людей в пространстве и во времени), 9 (умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни), 11 (чтение и анализ карт),16 (выявление эмпирических зависимостей), 18 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени), 19 (определение поясного времени), 22 (территориальная обеспеченность ресурсами), 24 (особенности населения России).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся вне коридора решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задания № 1 - географические особенности природы и народов Земли
- задания № 2 - географическое положение России
- задание № 13 – географические объекты и явления
- задание № 14 –природные и техногенные явления
- задание № 15 - влияние деятельности человека в природе
- задание № 26 – основные географические объекты России
- задание № 27 – анализ текста о природных особенностях Земли
- задание № 28 – анализ текста о природных особенностях Земли
- задание № 30 - выявление признаков географических объектов и явлений.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по физике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

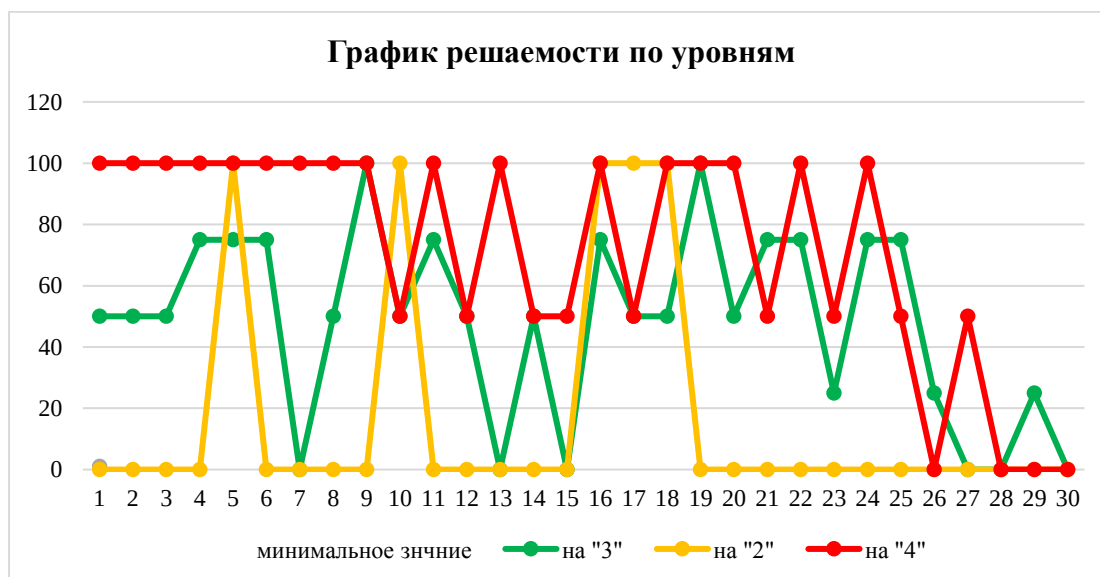
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7	0	0	2	29	4	57	1	14

Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 86% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, и 29% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями с 1 по 9, 11, 13, 16, 18, 19, 20, 22 и 24, испытали затруднения – задания 10, 12, 14, 15, 17, 21, 23, 25, 27, не выполнили задания 26, 28, 29, 30;

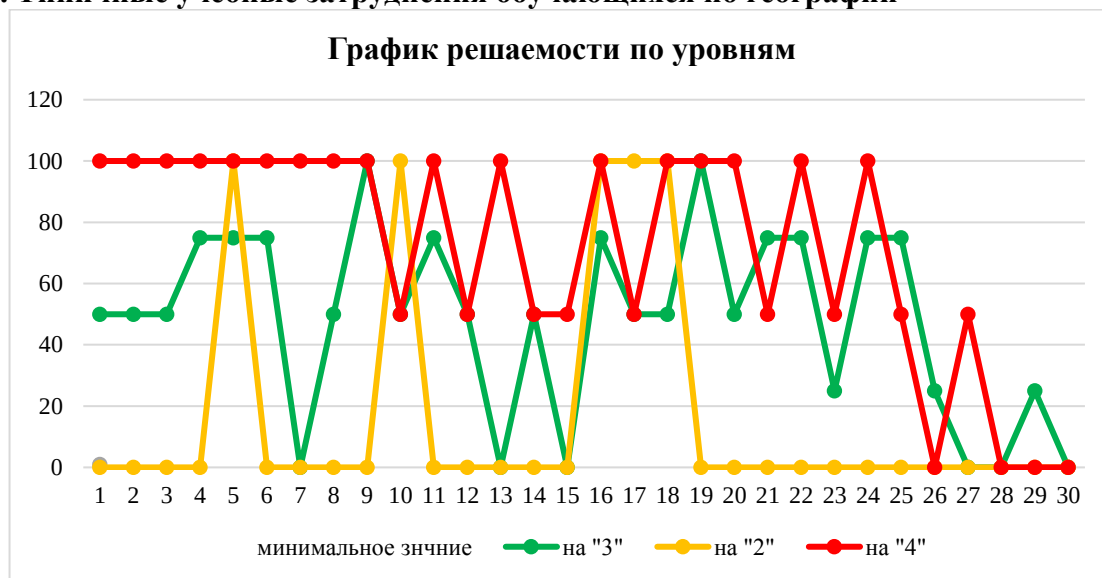
- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью справились с заданиями 9 и 19, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 8, 14, 17, 18, 20, 23, 26, 29, совсем не справились с заданиями 7, 13, 15, 27;

- учащийся, выполнивший работу на «2», справился лишь с заданиями 5, 10, 16, 17, 18, остальные задания не выполнил.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 26, 27, 28, 29, 30 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 5, 16.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями с 1 по 9, 11, 13, 16, 18, 19, 20, 22 и 24, испытали затруднения – задания 10, 12, 14, 15, 17, 21, 23, 25, 27, не выполнили задания 26, 28, 29, 30;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью справились с заданиями 9 и 19, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 8, 14, 17, 18, 20, 23, 26, 29, совсем не справились с заданиями 7, 13, 15, 27;

- учащийся, выполнивший работу на «2», справился лишь с заданиями 5, 10, 16, 17, 18, остальные задания не выполнил.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на владение основами картографической грамотности, на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- несформированность представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира /формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли;

- невладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения;

- несформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф

- несформированность первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём;

- несформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы,

жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах;

- несформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности земли как планеты людей в пространстве и во времени.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ЛИТЕРАТУРА

Анализ ОГЭ по литературе по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по литературе:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	35	35	35	35	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана близка к максимальному баллу
- максимальный результат, полученный в школе (35), отстает от максимально возможного балла (37) на 2 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (35), выше минимального порога (16) на 19 баллов.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по литературе

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1	0	0	1	100	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся подтвердили отметки, полученные по литературе по результатам 2024-2025 учебного года. Все это указывает на объективное оценивание учащихся.

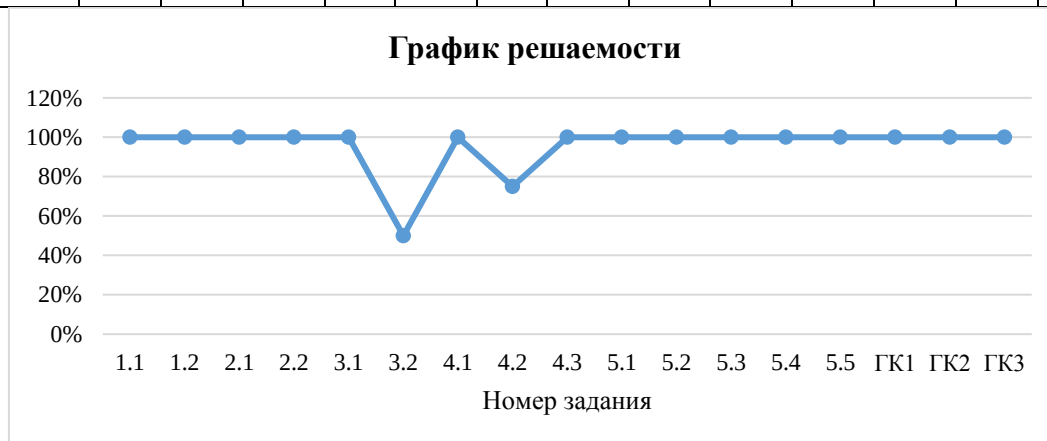
5. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результат сосредоточен в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 16 баллах), между отметками «3–4» (на 24 баллах), между отметками «4–5» (на 32 баллах) не наблюдается, участвовал 1 учащийся, так что статистический выброс на 35 баллах оправдан.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	ГК1	ГК2	ГК3
100	100	100	100	100	50	100	75	100	100	100	100	100	100	100	100	100

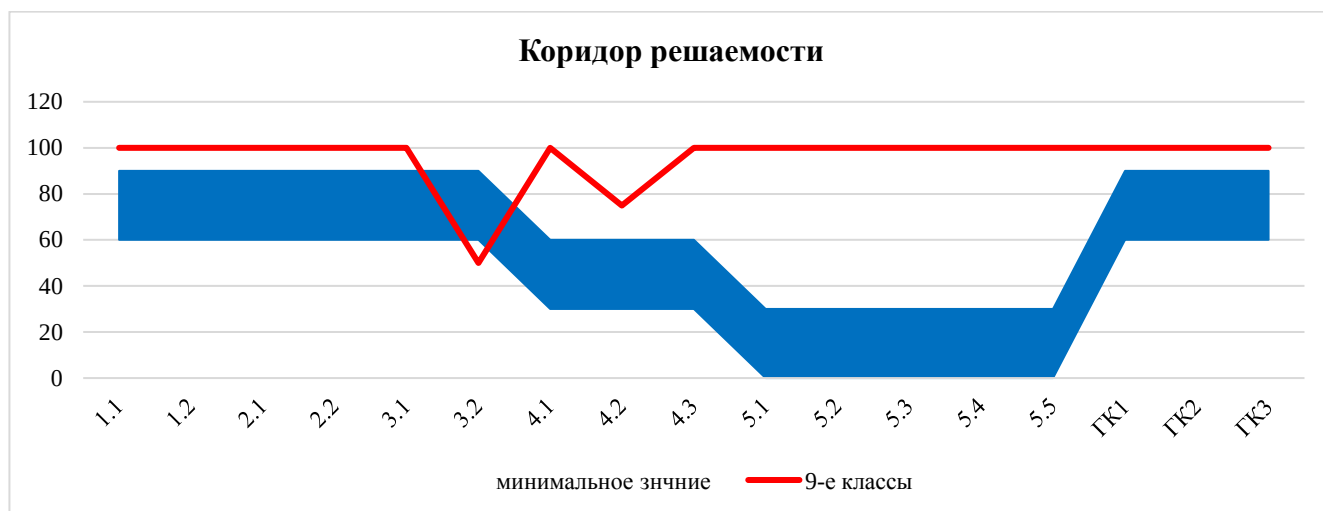


Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* заданий, выполненных ниже 50% нет;

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1.1 (понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации), 2.1 (соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации), 3.1 (понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации), 4.1 (сопоставление произведений), 4.2 (привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации), 1.2, 2.2, 4.3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм), 5.1 (соответствие сочинения теме и её раскрытие), 5.2 (привлечение текста произведения для аргументации), 5.3 (опора на теоретико-литературные понятия), 5.4 (композиционная цельность и логичность), 5.5 (соблюдение речевых норм), ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся задание 3.2 - логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

5. Индекс низких результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
1	1	100	0	0	0	0	0	0

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по литературе, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Для интерпретации результатов выполненных заданий по литературе, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по литературе (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, а 100 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

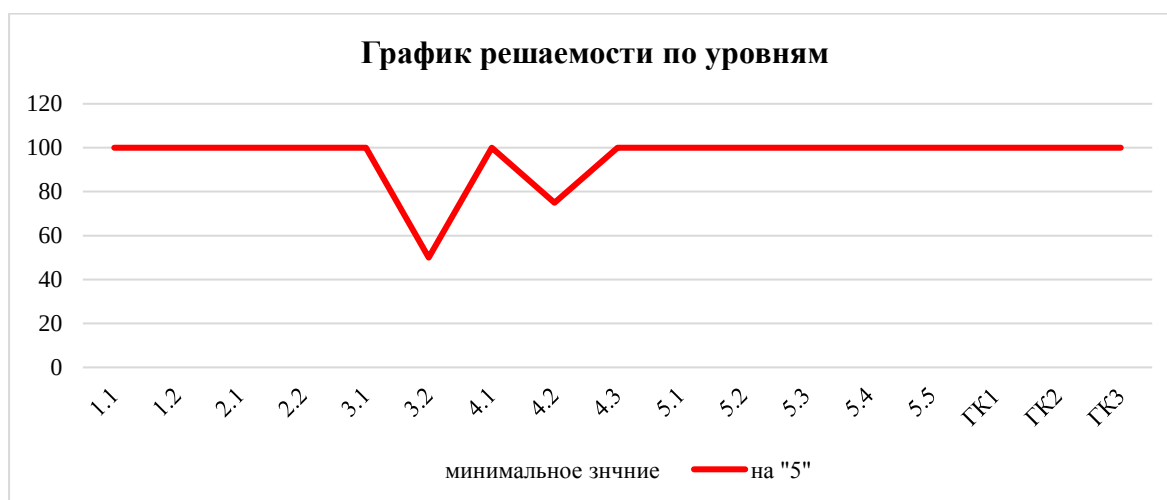
Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнивший работу на «5», справился полностью с большинством заданий, но испытал затруднения в заданиях 3.2 и 4.2.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по литературе



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнивший работу на «5», справился полностью с большинством заданий, но испытал затруднения в заданиях 3.2 и 4.2.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по литературе

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неточное привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации (задание 4.2), а также логичность, соблюдение речевых и грамматических норм в задании 3.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

В результате анализа образовательных результатов ОГЭ, ГВЭ-9 выявлены следующие проблемы управленческого, педагогического и методического характера:

- недостаточный контроль со стороны администрации за деятельностью учителей в части проведения контрольно-оценочных процедур на уровне учителя и объективности оценивания их результатов;
- недостаточный уровень взаимодействия администрации, классного руководителя и учителей-предметников с родителями (законными представителями) учащихся «группы риска»;
- наличие в педагогической деятельности учителей элементов необъективности при оценке образовательных достижений обучающихся;
- недостаточный уровень психолого-педагогического и социально-педагогического сопровождения обучающихся «группы риска»;
- недостаточный уровень взаимодействия классного руководителя с педагогом-психологом и социальным педагогом школы.

Для решения выявленных проблем необходимо:

- организовать участие педагогов в диагностике профессиональных компетенций для определения «проблемных зон»;
- спланировать методическую работу по результатам диагностики, в том числе в рамках программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты;
- организовать методические мероприятия (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценивания достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания;
- актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию;
- усилить контроль за психолого-педагогическим и социально-педагогическим сопровождением обучающихся «группы риска», в том числе за взаимодействием с родителями (законными представителями);

В 2025-2026 для повышения качества образования в МАОУ СОШ №4 необходимо:

- разработать и утвердить нормативно-правовые документы, касающиеся вопросов подготовки и проведения ГИА в школе в 2025-2026 учебном году;

- разработать план методической работы на 2025-2026 учебный год с включением мероприятий, направленных на рассмотрение эффективных форм работы при подготовке к процедурам независимой оценки качества, по совершенствованию контрольно-оценочной деятельности учителя, по совершенствованию компетенций в области анализа и мониторинга образовательных результатов, обучающихся;

- способствовать внедрению эффективных педагогических практик работы в образовательную систему школы

- введение курсов по выбору, внеурочной деятельности, дополнительного образования, расширяющих и углубляющих программы базового обучения;

- усиление психолого-педагогической поддержки (администрация, классный руководитель, педагог-психолог, социальный педагог, учитель-предметник) учащихся, консультирование, выработка индивидуальных стратегий подготовки к процедурам независимой оценки качества;

- усилить работу по профориентации и мотивации осознанного выбора учащимися предметов на ОГЭ.

Анализ результатов Единого государственного экзамена – 2025

Анализ результатов ЕГЭ проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 года № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ЕГЭ по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по русскому языку:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
7	27	37	33	31,8	33

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но одинакова со средним арифметическим первичных баллов

- максимальный первичный балл, полученный в школе (37), отстает от максимально возможного балла (50) на 13 баллов.

- минимальный первичный балл, полученный в школе (27), выше минимального порога (15) – для аттестата (10) на 12 баллов. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся набрали не только пороговые баллы, необходимые для получения аттестата, но и минимальные баллы, необходимые для поступления в ВУЗ

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по русскому языку.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 35 баллов	от 36 до 56 баллов	от 57 до 72 баллов	от 73 до 100 баллов

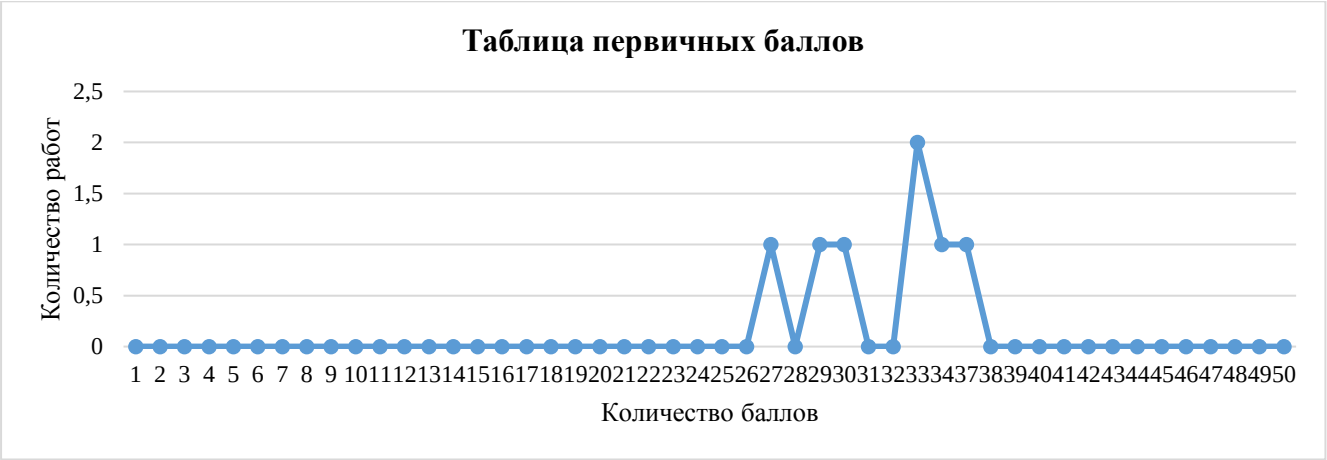
«5» - 1 чел	0	0	1	0
«4» - 4 чел	0	1	3	0
«3» - 6 чел	0	0	2	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащийся, получивший «5» по результатам 2024-2025 учебного года, сдал ЕГЭ по русскому языку на 69
- учащиеся, получившие «4» по результатам 2024-2025 учебного года, сдали ЕГЭ по русскому языку на 54, 63 и 64 балла
- учащиеся, получившие «3» по результатам 2024-2025 учебного года, сдали ЕГЭ по русскому языку на 57+ и 58+

Все перечисленное выше говорит о том, что имеются признаки необъективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
57 %	43 %	29 %	71 %	86 %	100 %	100 %	57 %	86 %	57 %	14 %	43 %	57 %	29 %	86 %	43 %	100 %	43 %	43 %	29 %	0 %	50 %	57 %	29 %	100 %	86 %	44 %



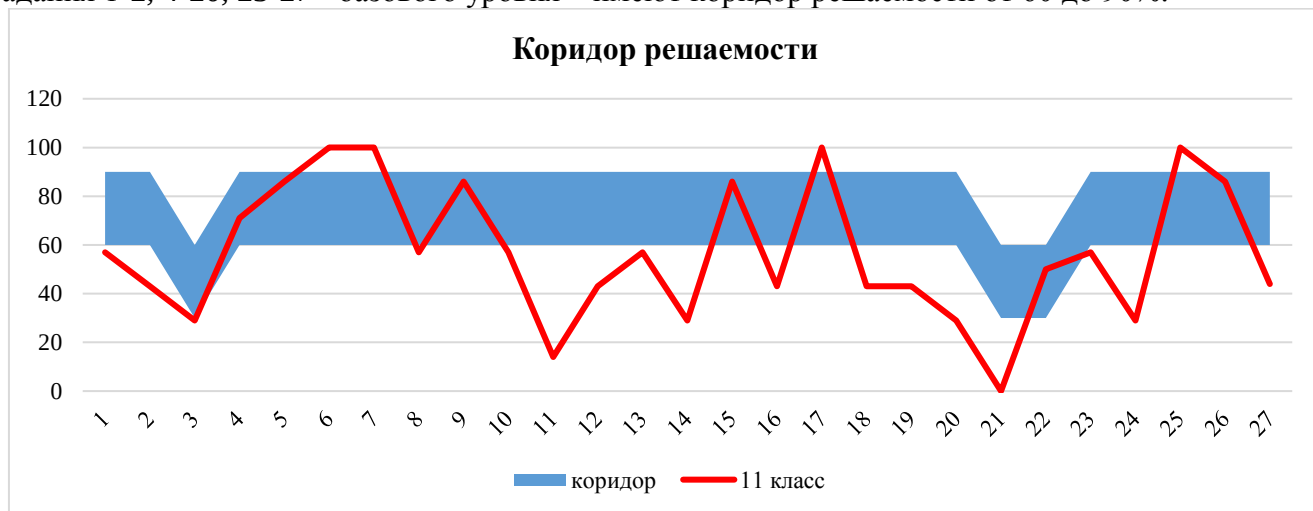
Данный график показывает, что учащиеся справились на достаточно хорошем уровне с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (лексический анализ слова); 3 (функциональная стилистика, культура речи); 11 (правописание суффиксов, кроме суффиксов причастий, деепричастий); 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий); 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи); 16 (знаки препинания в предложениях с однородными членами, знаки препинания в сложном предложении); 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями); 19 (знаки препинания в сложном предложении); 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи); 21 (пунктуационный анализ предложения); 24 (виды информации текста); 27 (информационно-смысловая переработка прочитанного текста, отзыв, рецензия).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 4 (нормы ударения в современном литературном русском языке); 5 (основные лексические нормы современного русского литературного языка, паронимы и их употребление); 6 (основные лексические нормы современного русского литературного языка, лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм); 15 (правописание –н- и –нн- в словах различных частей речи); 25 (лексический анализ слова); 26 (основные изобразительно-выразительные средства русского языка).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 3, 21, 22 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30%, задания 1-2, 4-20, 23-27 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что большая часть заданий находится в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 2 – лексический анализ слова
- задание № 11 – правописание суффиксов, кроме суффиксов причастий, деепричастий
- задание № 12 – правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий
- задание № 13 – правописание не и ни
- задание № 14 – слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи
- задание № 16 – знаки препинания в предложениях с однородными членами, знаки препинания в сложном предложении
- задание № 18 – знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями
- задание № 19 – знаки препинания в сложном предложении
- задание № 20 – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями
- задание № 21 – пунктуационный анализ предложения
- задание № 23 – информационно-смысловая переработка прочитанного текста
- задание № 24 – виды информации текста

- задание №27 – информационно-смысловая переработка прочитанного текста, отзыв, рецензия

5. Индекс низких результатов

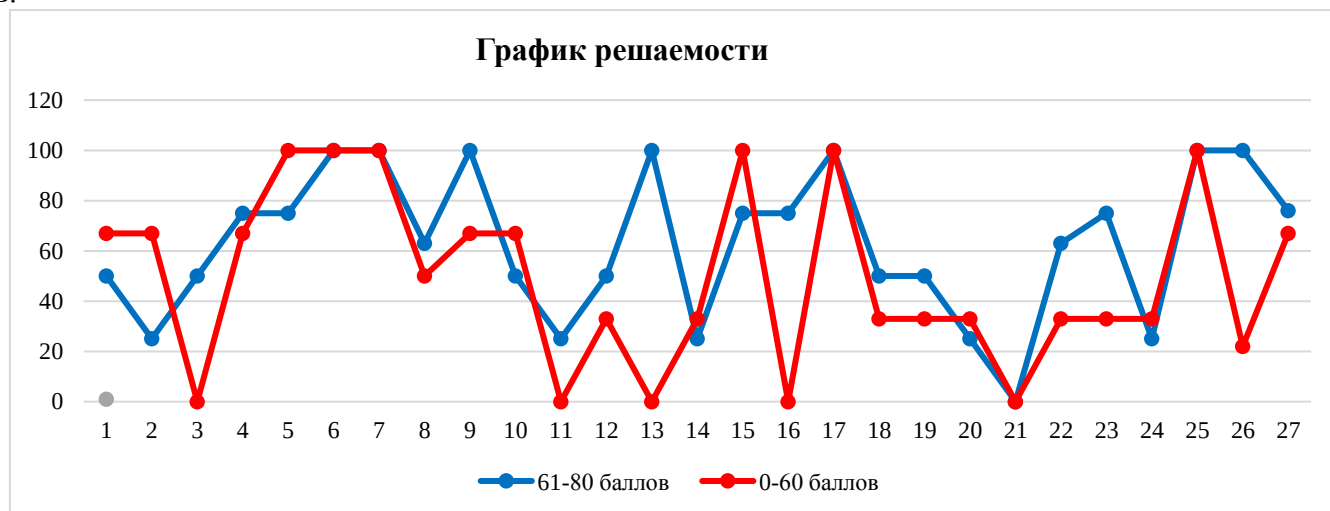
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по русскому языку, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ		
	От 0 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	3 – 43%	4 – 57%	0 – 0%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с работой, 57% показали хороший уровень знаний, набрав 60+ баллов, 43% показали средний уровень знаний, набрав 51+ баллов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью с заданиями 6, 7, 9, 13, 17, 25, 26 и испытали затруднения при решении заданий 2, 11, 14, 20, 21, 24, не справились с заданием 21

- учащиеся, выполнившие работу от 0 до 60 баллов справились полностью с заданиями 5, 6, 7, 15, 17, 25 не справились с заданиями 3, 11, 13, 16, 21.

На графике решаемости видно, что выполнение заданий носит разноуровневый характер, так, например, если одна группа не справляется с заданием, вторая данное задание выполняют на достаточно высоком уровне. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо 4, 5, 6, 7, 15, 17, 25.

Значительного разрыва между группами учащихся не наблюдается. Так, можно увидеть, что группа учащихся, результат которых варьируется от 0 до 60 и от 61 до 80 баллов находятся примерно на одном уровне.

7. Типичные учебные затруднения учащихся по русскому языку

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью с заданиями 5, 6, 7, 15, 17, 25 не справились с заданиями 3, 11, 13, 16, 21.

- 6, 7, 9, 13, 17, 25, 26 и испытали затруднения при решении заданий 2, 11, 14, 20, 21, 24, не справились с заданием 21

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий:

11 – правописание суффиксов, кроме суффиксов причастий и деепричастий

14 – слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи

20 – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

21 – пунктуационный анализ предложения

8. Разбор типичных ошибок учащихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи,
- правописание суффиксов
- знаки препинания в сложном предложении и пунктуационный анализ предложения, в целом.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических и пунктуационных правил, а также работе с текстом. Педагогу необходимо включать в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и пунктуацией.

МАТЕМАТИКА ПРОФИЛЬНАЯ

Анализ ЕГЭ по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по математике профильной:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
4	8	11	11	10, 2	11

Интерпретация графика доступности образования:

-максимальный первичный балл, полученный в школе (11), отстает от максимально возможного балла (32) на 21 балл.

- минимальный первичный балл, полученный в школе (8), выше минимального порога (5) на 3 балла. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся набрали не только пороговые баллы, необходимые для получения аттестата, но и баллы, необходимые для поступления в ВУЗ

- данная диаграмма демонстрирует в основном одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по математике.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 27 баллов	от 28 до 39	от 40 до 63	от 64 до 100
«5» - 0 чел	0	0	0	0
«4» - 4 чел	0	0	0	2
«3» - 1 чел	0	0	1	1

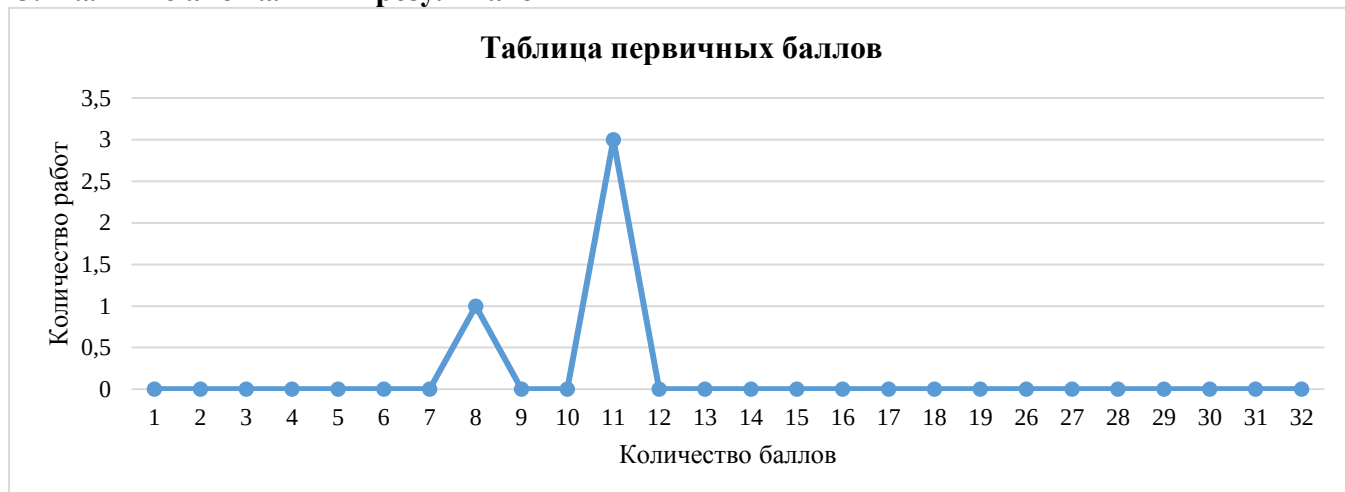
Данные таблицы свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «4» по результатам 2024-2025 учебного года, сдали ЕГЭ по математике профильной на 61+ - 2 человека

- учащиеся, получившие «3» по результатам 2024-2025 учебного года, сдали ЕГЭ по математике профильной на 61+ и 40+.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
50%	100%	100%	100%	25%	100%	100%	75%	100%	75%	100%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%



Данный график показывает, что учащиеся справились на высоком уровне с заданиями базового уровня (выше 80%).

На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

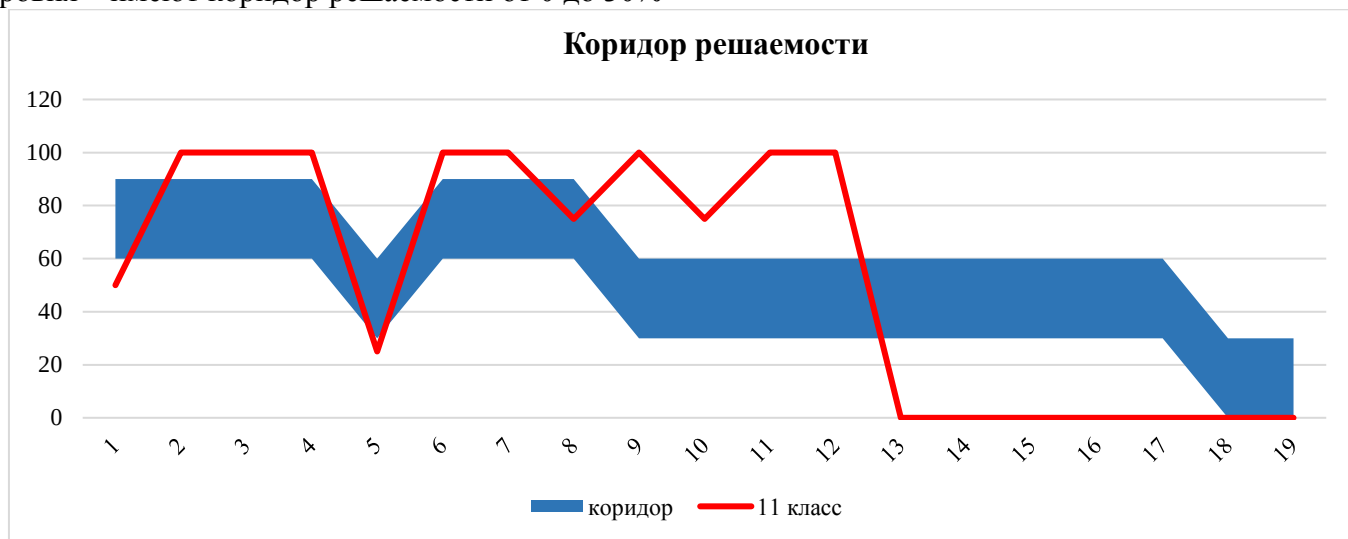
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями повышенного и высокого уровней 5 (стереометрическая задача), совсем не справились с заданиями 13 (умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов), 14 (умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии), 15 (неравенства), 16 (умение решать текстовые задачи разных типов), 17 (планиметрическая задача), 18 (задание с параметром), 19 (построение математических моделей),

- лучше всего (выше 70%) справились с заданиями, 2 (векторы), 3 (стереометрия) 4 (вероятности сложных событий), 6 (уравнения, неравенства и системы), 7 (выражения со степенями и логарифмами, дробно-рациональные выражения), 8 (графики функций), 9 (прикладная задача), 10 (текстовая задача)

на движение, производительность или проценты), 11 (свойства и графики функций), 12 (анализ функций).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1-4, 6-8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 5, 9-17 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 18, 19 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%



Данный график демонстрирует, что большинство заданий базового и повышенного уровня (17 заданий) находятся в коридоре решаемости, имеются незначительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- №1 - умение вычислять геометрические величины;
- №5 - стереометрическая задача;
- №13 - уравнения, неравенства и системы;
- №14 - факты и теоремы планиметрии;
- №15 - неравенства;
- №17 - планиметрическая задача;
- №18 - задача с параметром;
- №19 - построение математических моделей.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся.

Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по математике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	Ниже минимального	от 27 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов
5	0	1 – 25%	3 – 75 %	0

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой и показали хороший уровень знаний по математике.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Учащиеся 11 класса находятся в двух группах: от 27 до 60 баллов и от 61 до 80 баллов. Наименьший результат – 46 балла, наибольший – 64



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились со всеми заданиями базового уровня 1-4, 6-8, с заданиями повышенного уровня 5, 9-12, испытали затруднения при решении задания 5 – повышенного уровня, совсем не справились с заданиями с 13 по 19, повышенного и высокого уровня;

- учащиеся, выполнившие работу на 27-60 баллов, справились не со всеми заданиями базового уровня 1-4, 6-8, с заданиями повышенного уровня 5, 9-12, совсем не справились с заданиями с 1. 5, 8, 10 и 13 по 19, повышенного и высокого уровня.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 13, 14, 15, 16, 17 – повышенного уровня, 18,19 – высокого уровня стали трудными для всех групп обучающихся.

Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились на 100% 2,3,4, 6, 7- базового уровня, 9, 11, 12, – повышенного уровня.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике профильной

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

Недостаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

1. Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

2. Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

3. Решать различные неравенства

3. Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.

Данные задания относятся к повышенному и высокому уровню сложности и требуют глубокого понимания предмета.

8. Разбор типичных ошибок, обучающихся по математике профильной

Исходя из вышесказанного, в качестве предложений по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения и диагностики школьников можно выделить следующее:

- в учебном классе необходимо выявить группы учащихся (в рамках математики профильного уровня), которым необходим повышенный уровень и высокий уровень знаний по математике;

- в рамках занятий для учащихся с требованиями к повышенному уровню знаний акцент сделать на задачах с кратким ответом, а также на заданиях №14, 15, 17, 18, 19 с развернутым ответом;

- в рамках занятий для учащихся с требованиями к высокому уровню знаний необходимо особое внимание уделить моделированию реальных ситуаций на языке геометрии, построению моделей с использованием геометрических понятий и теорем;

- необходимо проводить пробные экзамены ЕГЭ по математике профильного уровня в октябре (с целью выявить затруднения, а также разбить учащихся на группы, (по уровню), а также в апреле (с

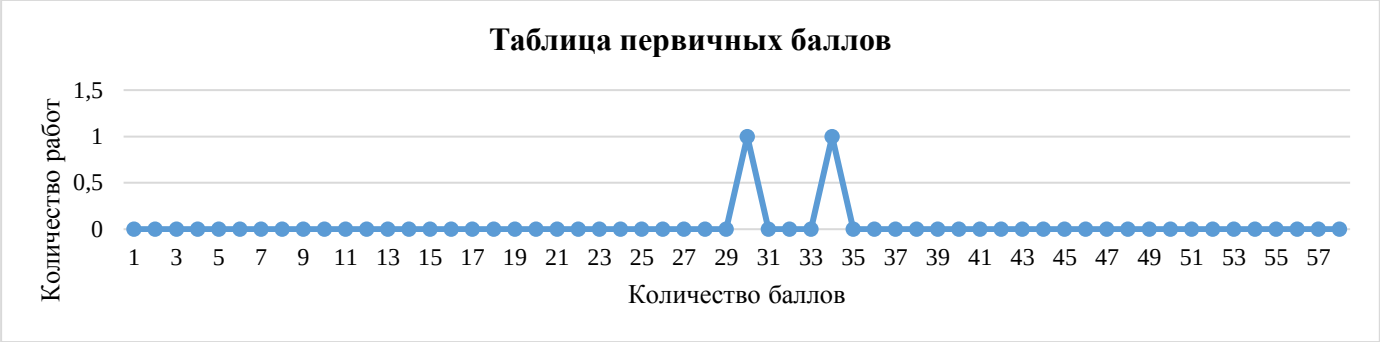
целью выявить динамику в решении задач, а также скорректировать расстановку приоритетов при подготовке к экзамену в период апрель - май).

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ ЕГЭ по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по обществознанию:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
2	30	34	32	32	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (34), отстает от максимально возможного балла (58) на 24 балла.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (30), выше минимального порога (22) на 8 баллов. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся набрали не только пороговые баллы, необходимые для получения аттестата, но и баллы, необходимые для поступления в ВУЗ.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по обществознанию.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	0 до 40 баллов	от 41 до 57 баллов	от 58 до 71 баллов	от 72 до 100 баллов
«5» - 1 чел	0	1	0	0
«4» - 2 чел	0	0	0	0
«3» - 2 чел	0	0	1	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащийся, получивший «5» по результатам 2024-2025 учебного года, сдал ЕГЭ по обществознанию на 55 баллов
- учащийся, получивший «4» по результатам 2024-2025 учебного года, сдал ЕГЭ по обществознанию на 60 баллов

Все перечисленное выше говорит о том, что имеются признаки необъективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, результаты сосредоточены в области средних первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24.1.2		25.1.2.3		
50	100	50	100	75	25	50	100	100	100	75	50	100	50	0	75	100	0	50	17	100	50	33	50	0	25	50	0



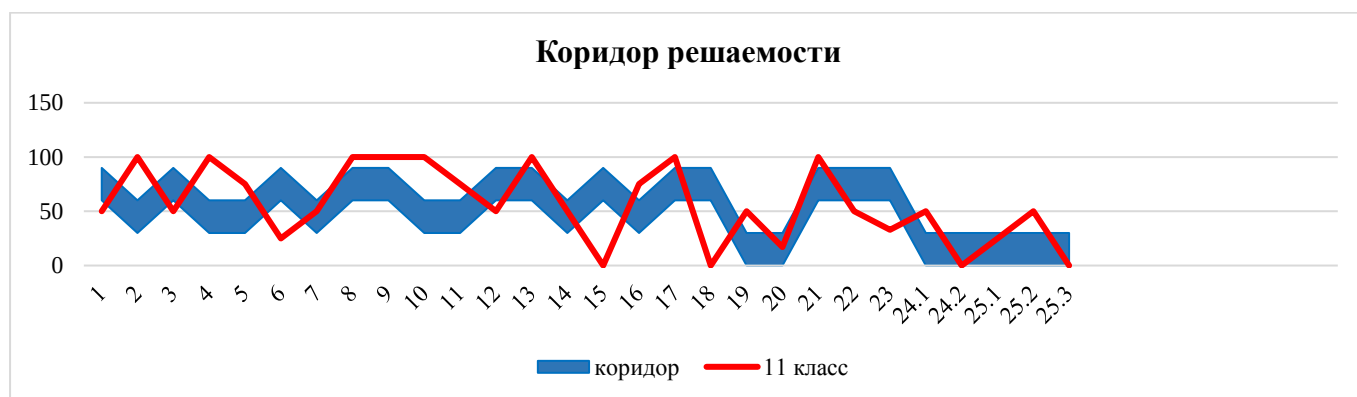
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 6 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук); 15 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук); 18 (умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями), 20 (способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач); 23 (владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам); 24 (составление плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса), 25 (рассуждение с привлечением актуальных реалий)

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (человек и общество); 4 (владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений); 5 (умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями), 8 (социальные отношения); 9 (владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)); 10 (политика); 11 (владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений); 13 (политика); 16 (владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений); 17 (анализ социальной информации, полученной из

источников разного типа, владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике); 21 (анализ экономического графика: график изменения спроса и предложения, равновесная цена).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 - соотнесение видовых понятий с родовыми
- задание № 3 - владение базовым понятийным аппаратом социальных наук
- задание № 6 - владение базовым понятийным аппаратом социальных наук
- задание № 12 – поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах
- задание № 15 - владение базовым понятийным аппаратом социальных наук
- задание № 18 – анализ актуальной информации о социальных объектах, выявление их общих черт и различий
- задание № 22 – анализ социальной информации, полученной из источников разного типа
- задание № 23 - владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате выполнения ЕГЭ по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 44 баллов	от 45 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	0	2 – 100%	0	0

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, в данном случае все учащиеся находятся в одной группе: от 45 до 60 баллов.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 55 и 60 баллов, справились 100% с заданиями 2, 4, 8, 9, 10, 13, 17, 21, но испытали затруднения при решении заданий 1, 3, 6, 7, 19, 20, 23, 24, 25 совсем не справились с заданием 15, 18, 24, 25;

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 55 и 60 баллов, справились 100% с заданиями 2, 4, 8, 9, 10, 13, 17, 21, но испытали затруднения при решении заданий 1, 3, 6, 7, 19, 20, 23, 24, 25 совсем не справились с заданием 15, 18, 24, 25;

Учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание причинно-следственных, функциональных, иерархических и других связей социальных объектов и процессов, владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев), умение анализировать экономический график: график изменения спроса и предложения, равновесная цена, составление плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, рассуждение с привлечением актуальных реалий.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- неумение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

- неумение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ;
- неумение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту);
- неумение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах);
- неумение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;
- неумение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями;
- неумение объяснять внутренние и внешние связи, (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов;
- неумение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- неумение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- неумение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам

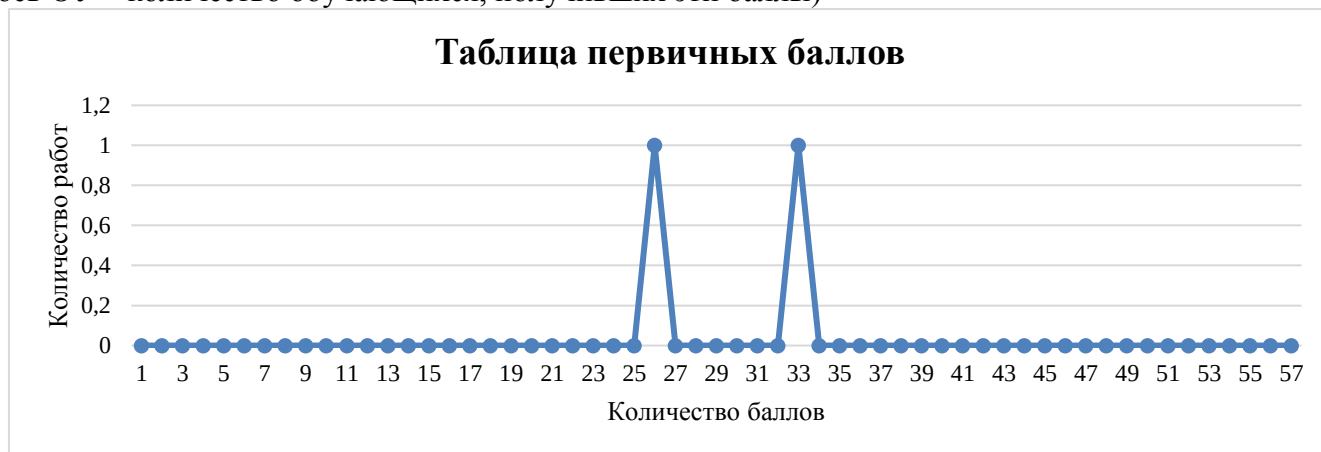
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

БИОЛОГИЯ

Анализ ЕГЭ по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по биологии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
2	26	33	29,5	29,5	29.5

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (33), выше минимального порога (16) на 19 баллов.

- минимальный первичный балл, полученный в школе (26), выше минимального порога на 10 баллов. Данное значение не является критичным, так как учащиеся набрали баллы, минимальные баллы, необходимые для поступления в ВУЗ

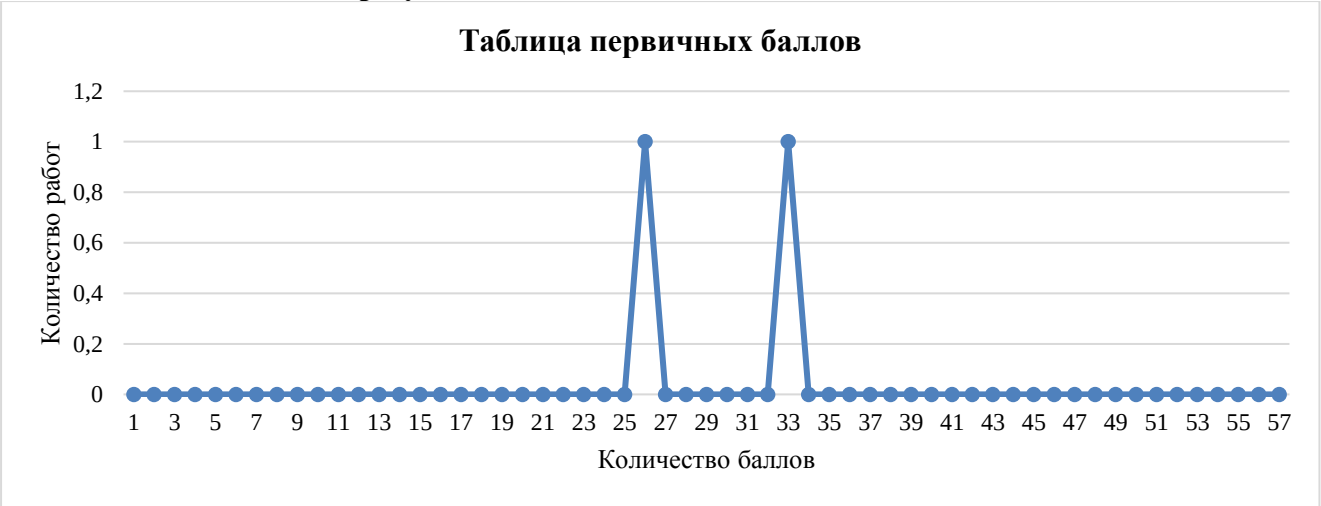
2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 35 баллов	от 36 до 54	от 55 до 71	от 72 до 100
«5» - 0 чел	0	0	2	0
«4» - 0 чел	0	0	0	0
«3» - 3 чел	0	0	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащиеся, получившие «5» по результатам 2024-2025 учебного года, сдали ЕГЭ по биологии на 55 и на 66 баллов.

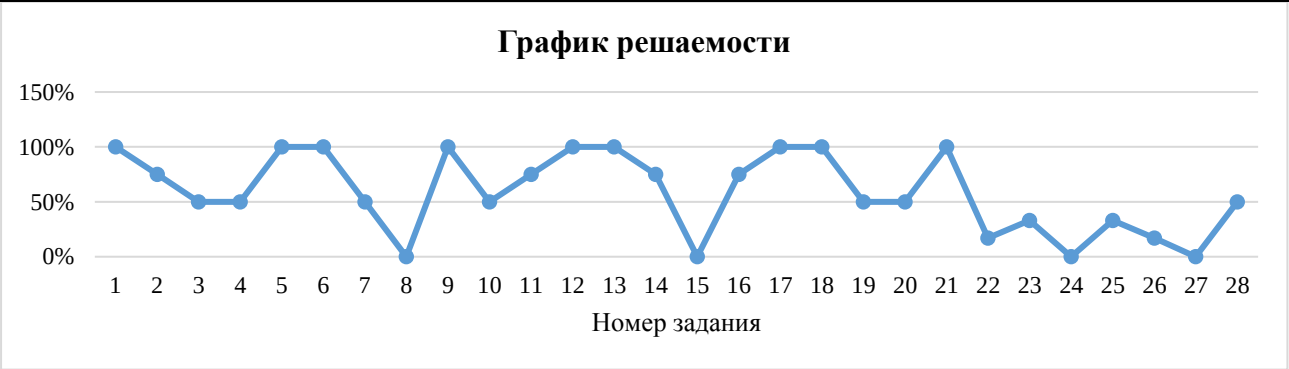
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
100	75	50	50	100	100	50	0	100	50	75	100	100	75	0	75	100	100	50	50	100	17	33	0	33	17	0	50



Данный график показывает, что учащиеся справились на низком уровне с большинством заданий.

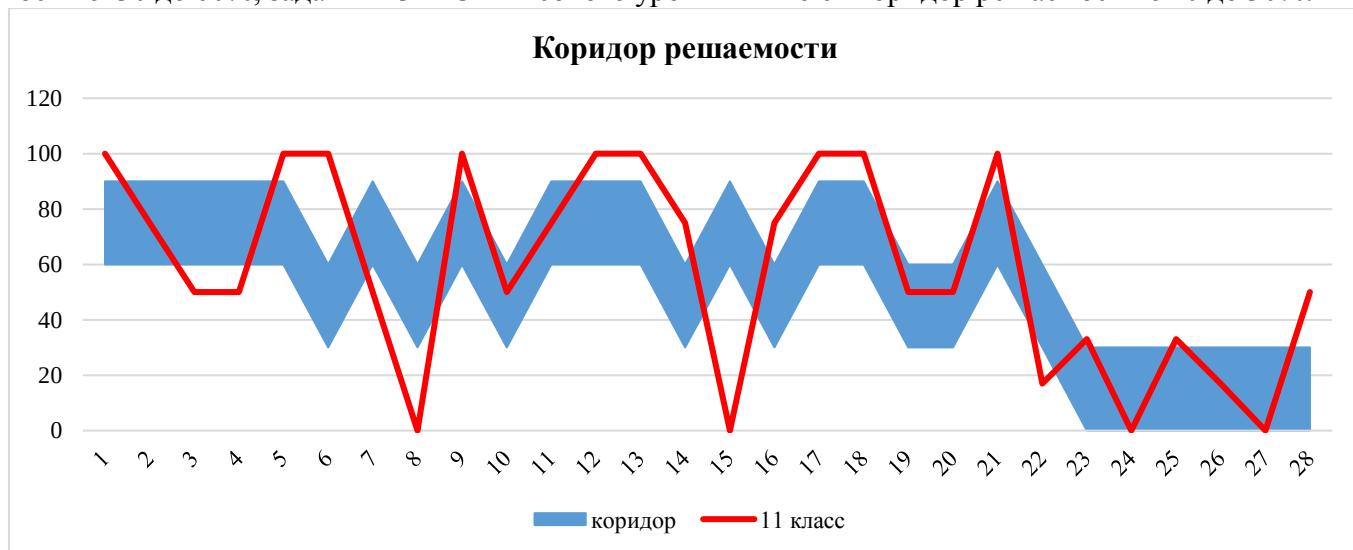
На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданием 8(клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.), 15 (организм человека и его здоровье), 19 (экосистемы и присущие им закономерности, биосфера), 20 (общебиологические закономерности), 22 (применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных), 23 (выводы по результатам эксперимента и прогнозы), 24(задание с изображением биологического объекта), 25 (обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов), 26 (обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации), 27 (решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации), 28 (решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданием 1 (биологические науки и изучаемые ими проблемы), 2 (методы биологической науки), 5 (клетка как биологическая система, организм как биологическая система), 6 (организм как биологическая система), 9 (многообразие организмов: грибы, растения, животные, задание с рисунком), 11 (многообразие организмов: грибы, растения, животные, задание с рисунком), 12 (многообразие организмов, основные систематические категории, их соподчинённость, установление последовательности), 13, 14, 16 (организм человека и его здоровье), 17 (эволюция живой природы, множественный выбор (работа с текстом)), 18 (эволюция живой природы), 21 (анализ экспертных данных).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1-5,7,9,11,12, 13, 15,17,18, 21 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 6,8,10, 14,16, 19,20, 22 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 23 - 28 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий не находится в коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 – генетическая информация в клетке;
- задание № 4 – моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание;
- задание № 8 – клетка как биологическая система;
- задание № 15 - организм человека (множественный выбор);
- задание № 22 – методология эксперимента.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 35 баллов	от 36 до 54	от 55 до 71	от 72 до 100

2	0 – 0%	0	2 – 100%	0
---	--------	---	----------	---

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся сдающих ЕГЭ по биологии справились с работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 55-71 баллов, справились 100% с заданиями 1, 5, 6, 9, 12, 13, 21; затруднения вызвали задания 3, 4, 10, 19, 20, 22, 23; полностью не справились с заданиями 8, 15, 24, 27.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание основных положений биологических законов, на знание строения и признаков биологических объектов, на умение обобщать и применять знания о человеке и многообразии органов, на умение использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для обоснования правил поведения в окружающей среде, здорового образа жизни, оказания первой помощи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- генетическая информация в клетке, хромосомный набор, соматические и половые клетки, решение биологической задачи;
- клетка как биологическая система, строение клетки, метаболизм, жизненный цикл клетки, установление соответствия (с рисунком и без рисунка);
- применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание);
- обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов;
- решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации;
- решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях

ФИЗИКА

Анализ ЕГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по физике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
4	16	22	20	19,5	22

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла;
- максимальный первичный балл, полученный в школе (22), отстает от максимально возможного балла (45) на 23 балла;
- минимальный первичный балл, полученный в школе (16), выше минимального порога на 8 баллов.

Данное значение не является критичным, так как учащиеся набрали баллы, необходимые для поступления в ВУЗ. Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по физике.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 35 баллов	от 36 до 52	от 53 до 61	от 62 до 100
«4» - 2 чел.	0	0	2	0
«3» - 2 чел.	0	1	1	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «4» по результатам 2024-2025 учебного года, сдали ЕГЭ по физике на 54 и 61 балл;
- учащиеся, получившие «3» по результатам 2024-2025 учебного года, сдали ЕГЭ по физике на 51 и 61 балл;

Данные таблицы свидетельствуют о не объективном оценивании учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26.1	26.2
75%	100%	100%	50%	63%	38%	100%	100%	63%	50%	50%	25%	75%	25%	25%	100%	63%	38%	100%	100%	8%	50%	25%	8%	8%	0%	8%



Данный график показывает, что учащиеся справились с многими заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

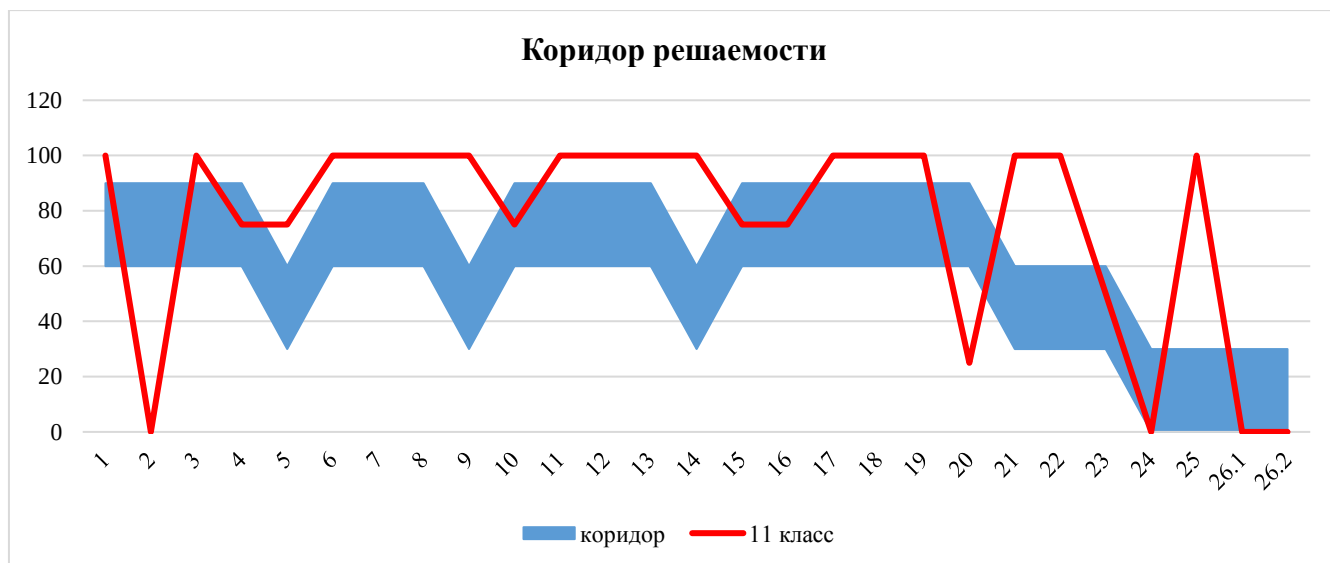
- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 6 (анализ физических процессов (явлений); 12 (умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы); 14 (анализ физических процессов (явлений), основные положения и законы, изученные в курсе физики); 15 (умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы); 18 (трактовка физического смысла, изученных физических величин, законов и закономерностей); 21 (качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями); 23 (умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью); 24 (расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики); 25 (умение решать расчётные задачи с использованием законов и формул); 26 (расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы); 2 (умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы); 3 (описание физических процессов и явлений, величины и законы); 7 (умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы); 8 (умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы); 13 (умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы); 16 (описание

физических процессов и явлений величины и законы); 19 (умение определять показания измерительных приборов); 20 (умение планировать эксперимент и отбирать оборудование).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1–4, 6-8, 10-13, 15-20 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 5, 9, 14, 21, 22, 23 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 24, 25, 26 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится в коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 - физические процессы, величины, явления и законы;
- задание № 20 – эксперимент;

5. Индекс низких результатов

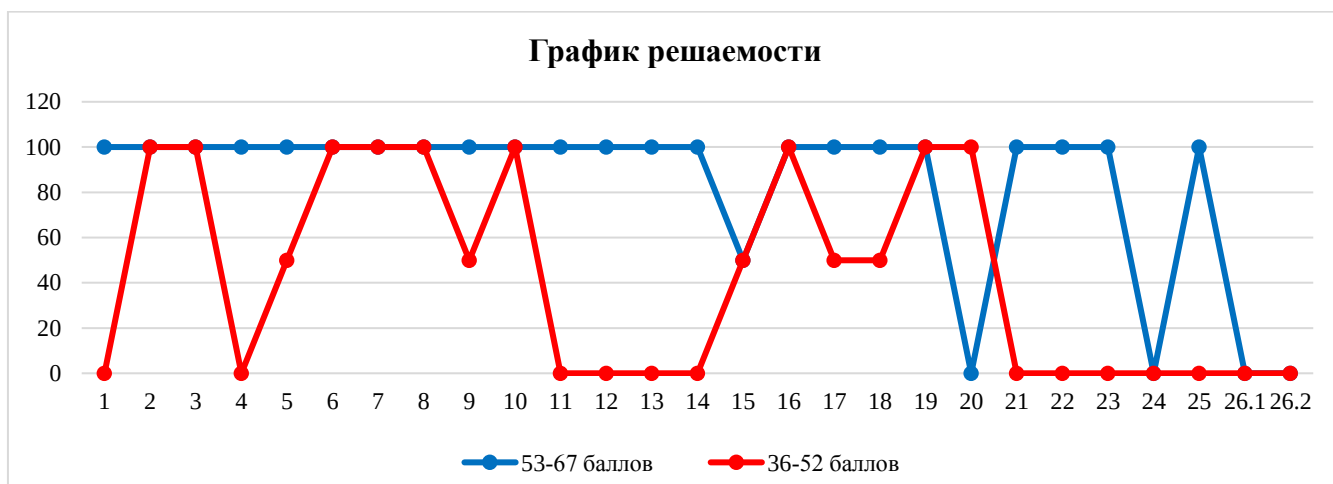
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 36 баллов	от 36 до 52	от 53 до 67	от 68 до 100
4	0	1- 25%	3-75%	0

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся, сдающих ЕГЭ по физике, успешно справились с работой, а 75% показали достаточно хороший уровень знаний, набрав 60+ балла.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов



На графике решаемости видно, что:

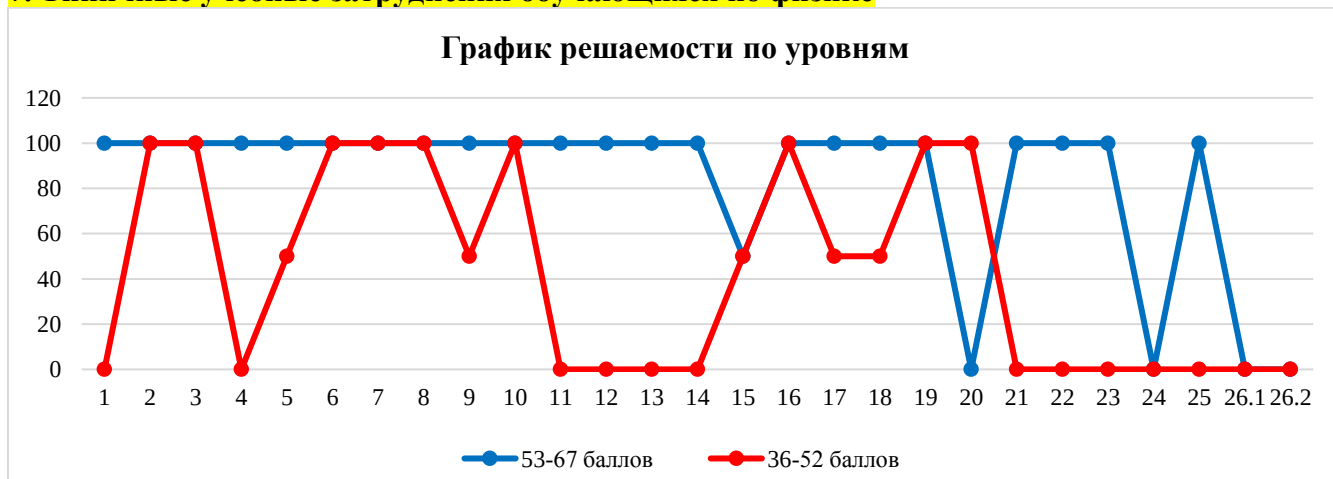
- учащиеся, выполнившие работу на 53-67 баллов, справились полностью с заданиями с 1 по 14, с 16 – 18, 21, 22, 23, 25, испытали затруднения в заданиях 5, 9, 15, 17, 18, совсем не выполнили – 20, 24, 26;

- учащиеся, выполнившие работу на 36 - 52 балла, полностью справились с заданиями 2, 3, 6, 7, 8, 10, 16, 19, 20, 23, совсем не справились с заданиями 1, 4, 11, 12, 13, 14, 21, 22, 23, 24, 25, 26;

На графике решаемости видно, что ряд заданий 14, 15, 24, 26 стали трудными для большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 3, 6, 7, 8, 10, 16.

Виден разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 53-67 баллов, справились полностью с заданиями с 1 по 14, с 16 – 18, 21, 22, 23, 25, испытали затруднения в заданиях 5, 9, 15, 17, 18, совсем не выполнили – 20, 24, 26;

- учащиеся, выполнившие работу на 36 - 52 балла, полностью справились с заданиями 2, 3, 6, 7, 8, 10, 16, 19, 20, 23, совсем не справились с заданиями 1, 4, 11, 12, 13, 14, 21, 22, 23, 24, 25, 26;

На графике решаемости видно, что ряд заданий 14, 15, 24, 26 стали трудными для большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 3, 6, 7, 8, 10, 16.

Все обучающиеся испытали затруднения при выполнении заданий на законы статики, механические колебания волн, молекулярную физику и термодинамику, электрическое поле и законы постоянного тока, электродинамику и анализ физических процессов, ядерную физику, механику, молекулярную физику и термодинамику, динамику и законы сохранения.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- электродинамика, квантовая физика (расчётная задача);

- механика, молекулярная физика (расчётная задача);
- механика (расчетная задача);
- молекулярная физика (расчётная задача);
- электродинамика (расчётная задача).

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Анализ ЕГЭ по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по английскому языку:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	28	28	28	28	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (82) на 54 балла.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (28), выше минимального порога на 6 баллов. Учащаяся набрала баллы для поступления в ВУЗ

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 22 баллов	от 22 до 60	от 61 до 80	от 81 до 99
«4» - 1 чел	0	1	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащаяся, получившая «4» по результатам 2024-2025 учебного года, сдала ЕГЭ по английскому языку на 33 балла. Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, результат сосредоточен в области невысоких первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
67	50	100	100	0	0	100	100	100	25	0	0	0	0	0	100	0	100	100	0	100	0
23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42		
100	100	0	100	100	100	0	100	100	100	100	100	100	0	0	0	100	0	40	0		



Данный график показывает, что учащаяся справилась не со всеми заданиями.

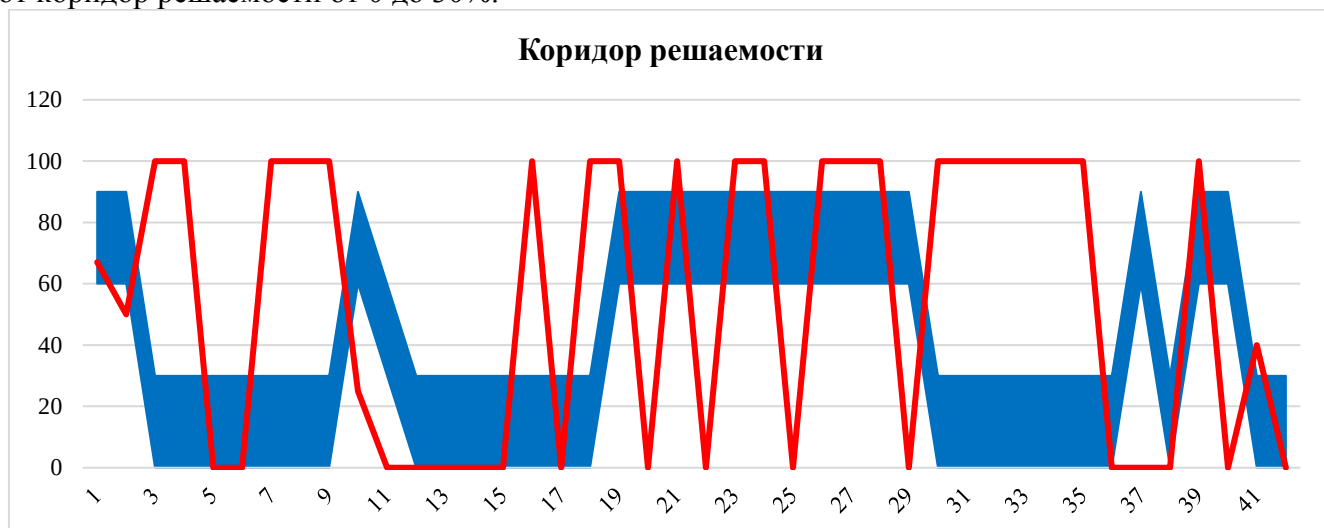
На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 5, 6 (полное понимание прослушанного текста); 10 (понимание основного содержания текста); 11 – 15, 17 (полное понимание информации в тексте); 20, 22 (грамматические навыки); 25, 29, 36 (лексико-грамматические навыки); 37 (электронное письмо личного характера); 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы); 40 (условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)); 42 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 3-4, 7-9 (понимание устной речи: интервью); 16, 18 (полное понимание прослушанного текста); 19, 21, 23, 24 (грамматические навыки); 26 - 35 (лексико-грамматические навыки); 32 (умение применять лексические и грамматические правила на практике); 33(многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы, лексическая сочетаемость; 35 (лексико-грамматические навыки, аффиксы как элементы словообразования, языковая грамотность, умение применять лексические и грамматические правила на практике, умение верно выбирать нужный языковой материал и использовать его с учетом особенностей коммуникативных ситуаций); 39 (чтение текста вслух).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1, 2, 10, 11, с 19 по 29, 37, 39, 40, - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания с 3 по 9, с 12 по 18, с 30 по 36, 38, 41 и 42 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что есть задания, которые находятся ниже коридора решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 – понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- задание № 10 – понимание основного содержания текста;
- задание № 20 – грамматические навыки
- задание № 22 – грамматические навыки
- задание № 25 – лексико-грамматические навыки
- задание № 29 – лексико-грамматические навыки;
- задание № 37 – электронное письмо личного характера
- задание № 40 – условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по английскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 22 баллов	от 23 до 54	от 55 до 71	от 72 до 100
1	0	1 – 100%	0	0

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся сдающих ЕГЭ по английскому языку справились с работой, набрав 33 балла.

6. Уровневый анализ

Сделаем график решаемости, построенный по количеству набранных баллов



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 33 балла справился полностью с заданиями с 3, 4, 7, 8, 9, 16, 18, 19, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 30 – 35, 39 совсем не справился с заданиями 5, 6, 11 – 15, 17, 20, 22, 25, 29, 36 – 28, 40, 42 испытал затруднения в заданиях 1, 2, 10, 41.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по английскому языку

График решаемости по уровням

На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 33 балла справился полностью с заданиями с 3, 4, 7, 8, 9, 16, 18, 19, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 30 – 35, 39 совсем не справился с заданиями 5, 6, 11 – 15, 17, 20, 22, 25, 29, 36 – 28, 40, 42 испытал затруднения в заданиях 1, 2, 10, 41.

Учащийся испытал затруднения при выполнении заданий на понимание прослушанного текста и запрашиваемой информации, на знание лексико-грамматических навыков, на чтении вслух.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

Анализ работы учащегося показал, что типичными являются следующие ошибки:

- лексико-грамматические навыки;
- чтение вслух;
- понимание прослушанного текста.

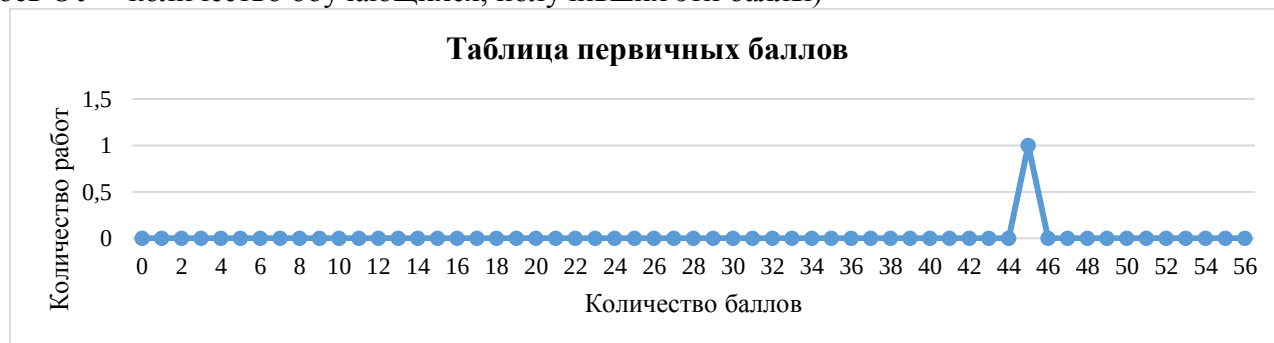
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ХИМИЯ

Анализ ЕГЭ по химии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по химии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	45	45	45	45	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла

- максимальный первичный балл, полученный в школе (45), отстает от максимально возможного балла (56) на 11 баллов.

- минимальный первичный балл, полученный в школе (45), выше минимального порога на 32 балла. Данное значение не является критичным, так как учащийся набрал необходимые баллы для поступления в ВУЗ

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по химии.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 36 баллов	от 37 до 52	от 53 до 67	от 68 до 100
«5» - 1 чел	0	0	0	1
«4» - 1 чел	0	0	0	0
«3» - 1 чел	0	0	0	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащийся, получивший «5» по результатам 2024-2025 учебного года, сдал ЕГЭ по химии на 80 баллов;

Данные таблицы свидетельствуют об объективном оценивании учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области высоких первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	100	0	100	50	100	100	100	100	100	100	100	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	0



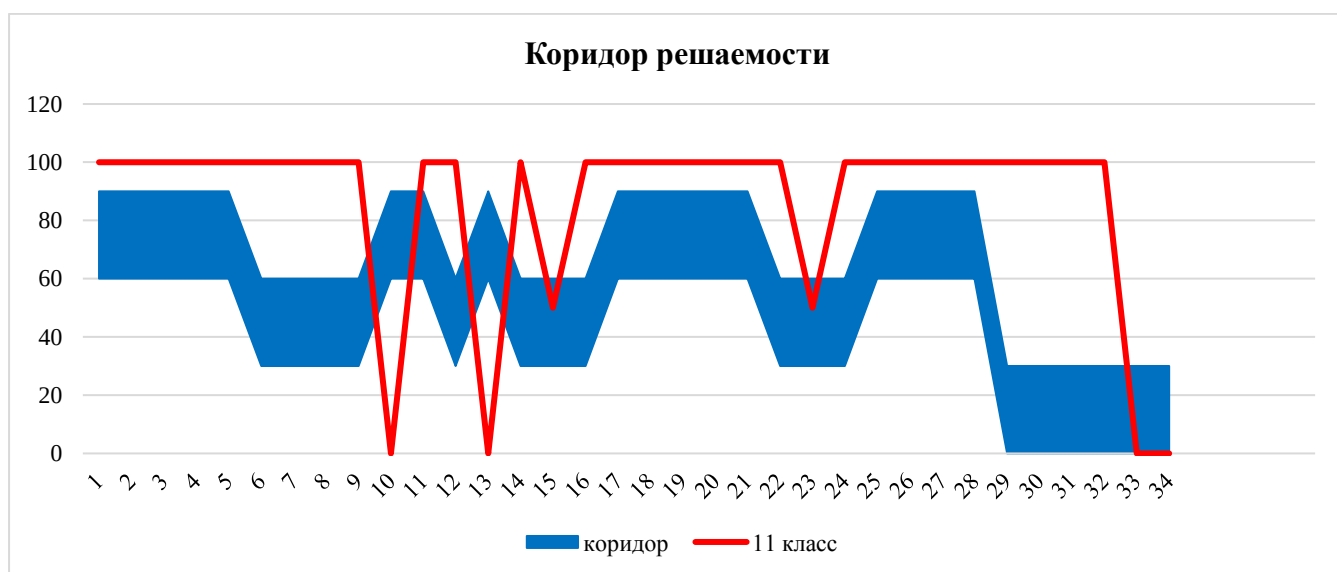
Данный график показывает, что учащиеся справились с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданием 10 (Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)), 13 (свойства азотсодержащих органических соединений), 33 (нахождение молекулярной формулы вещества), 34 (расчеты массовой доли химического соединения в смеси).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояния атомов), 2 (Закономерности изменения химических свойств элементов. Характеристика элементов), 3 (Электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов), 4 (Характеристики химических связей. Зависимость свойств веществ от их состава и строения), 5 (Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ), 6 (свойства оснований, амфотерных гидроксидов, кислот и солей. Ионный обмен и диссоциация), 7 (Характерные химические свойства неорганических веществ), 9 (Взаимосвязь неорганических веществ), 8 (Свойства неорганических веществ), 9 (Взаимосвязь неорганических веществ), 11 (Теория строения органических соединений. Типы связей в молекулах органических веществ), 12 (Характерные химические свойства), 14 (Характерные химические свойства углеводородов. Механизмы реакций), 16 (Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений), 17 (Классификация химических реакций в неорганической и органической химии), 18 (Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов), 19 (Реакции окислительно-восстановительные), 20 (Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)), 21 (Гидролиз солей. Среда водных растворов), 22 (Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов), 24 (Качественные реакции органических и неорганических соединений), 25 (Химическая лаборатория. Понятие о металлургии. Химическое загрязнение окружающей среды. Полимеры), 26 (Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»), 27 (Расчеты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)), 28 (Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ), 29 (Окислительно-восстановительные реакции), 30 (Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена), 31 (Взаимосвязь различных классов неорганических веществ: описание реакций), 32 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1, 2, 3, 5, 10, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 28 - базового уровня - имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 4, 6, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 22, 23, 24 - повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 29, 30, 31, 32, 33, 34 - высокого уровня - имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится в коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 10 – классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная))

- задание № 13 – свойства азотсодержащих органических соединений.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по химии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

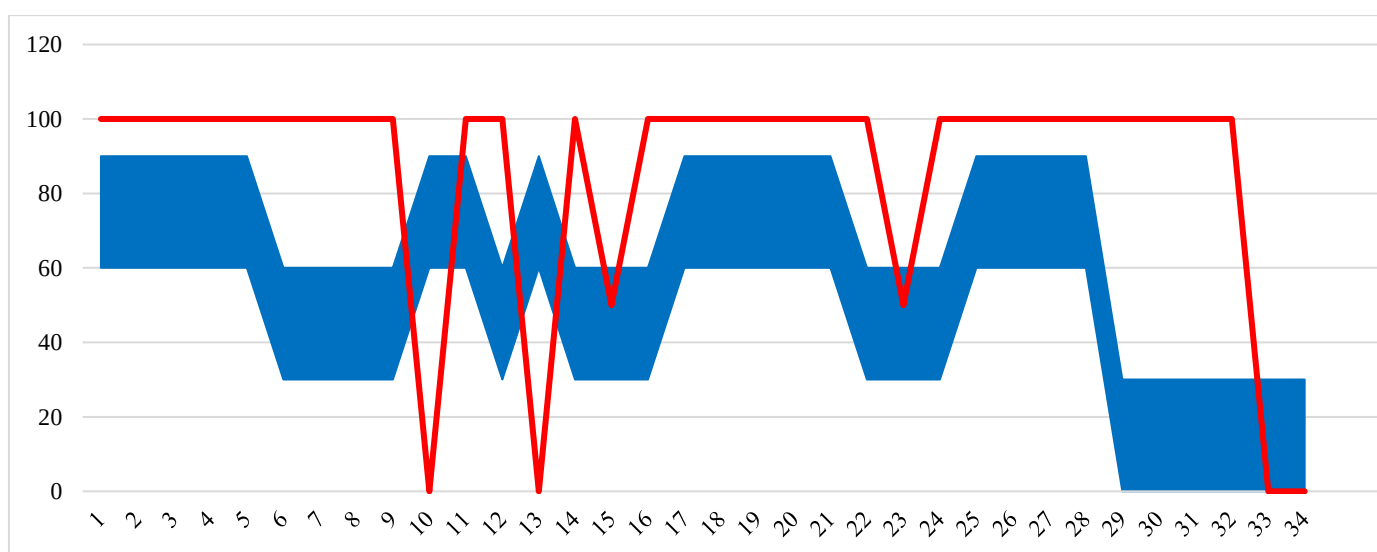
Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 36 баллов	от 36 до 52	от 53 до 67	от 68 до 100
3	0	0	0	1 - 100%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся сдающих ЕГЭ по химии справились с работой, а 100% показали высокий уровень знаний, набрав 68+ балла.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 80 баллов справились с большинством заданий, испытали затруднение при выполнении заданий 15, 23, совсем не справились с заданиями 10, 13, 33, 34, полностью справились с заданиями с 1 по 9, 11, 12, 14, 16 – 22, 24 – 32.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии



На графике решаемости видно, что:

учащиеся, выполнившие работу на 80 баллов справились с большинством заданий, испытали затруднение при выполнении заданий 15, 23, совсем не справились с заданиями 10, 13, 33, 34, полностью справились с заданиями с 1 по 9, 11, 12, 14, 16 – 22, 24 – 32.

8. Разбор типичных ошибок, обучающихся по химии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ,
- расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

В результате анализа образовательных результатов ЕГЭ выявлены следующие проблемы управленческого, педагогического и методического характера:

- формальный подход части педагогов к анализу образовательных результатов;
- необъективность оценивания;
- отсутствие индивидуального подхода для учащихся, имеющих учебные дефициты, составление индивидуальных образовательных маршрутов;
- недостаточный уровень взаимодействия администрации, классного руководителя и учителей-предметников с родителями (законными представителями) учащихся «группы риска».

Для решения выявленных проблем необходимо:

Администрации:

- организовать участие педагогов в диагностике профессиональных компетенций для определения «проблемных зон»;
- спланировать методическую работу по результатам диагностики, в том числе в рамках программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты;
- организовать методические мероприятия (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценивания достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания;
- актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию;
- усилить контроль за психолого-педагогическим и социально-педагогическим сопровождением обучающихся «группы риска», в том числе за взаимодействием с родителями (законными представителями)

Педагогам:

- скорректировать рабочие программы по предметам с учетом анализа ГИА;
- составить индивидуальные маршруты для учащихся, имеющих учебные дефициты;
- совершенствовать профессиональную компетентность в области оценочных процедур
- увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских и практико-ориентированных заданий.

В 2025-2026 для повышения качества образования в МАОУ СОШ №4 необходимо:

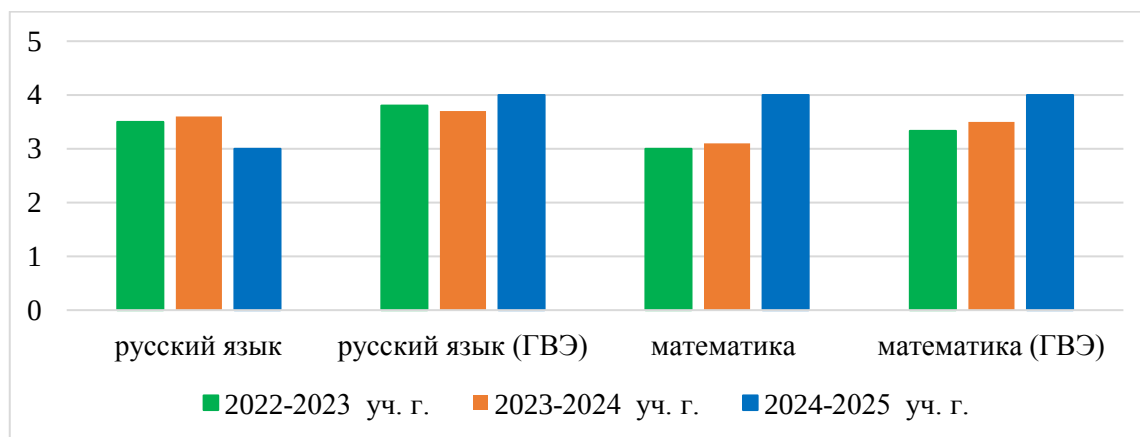
- разработать программу помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты на 2025-2026 учебный год;
- разработать план методической работы 2025-2026 учебный год с включением мероприятий, направленных на рассмотрение эффективных форм работы при подготовке к процедурам независимой оценки качества, по совершенствованию контрольно-оценочной деятельности учителя, по совершенствованию компетенций в области анализа и мониторинга образовательных результатов, обучающихся;
- ввести курсы по выбору, внеурочной деятельности, дополнительного образования, расширяющие и углубляющие программы базового обучения;
- усилить психолого-педагогическую поддержку (администрация, классный руководитель, педагог-психолог, социальный педагог, учитель-предметник) учащихся, консультирование, выработку индивидуальных стратегий подготовки к процедурам независимой оценки качества

Статистические данные ГИА 2025

Перечень предметов ОГЭ	Количество участников ОГЭ	Преодолели минимальный порог	Не преодолели минимальный по- рог	Средний первичный балл	Средний балл по МАОУ СОШ №4
русский язык	41	40	1	24	3
русский ГВЭ	12	12	0	-	4
математика	41	40	1	16	4
математика ГВЭ	12	11	1	-	4

Перечень предметов ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Преодолели минимальный порог	Не преодолели минимальный по- рог	Средний первичный балл	Средний балл по МАОУ СОШ №4
русский язык	7	7/100%	0	31,8	61,1
математика (проф.)	4	4/100%	0	10,2	59,5
математика ГВЭ	0	0	0	0	0
обществознание	2	2/100%	0	32	57,2
физика	4	4/100%	0	19,5	56,7
химия	1	1/100%	0	45	80
английский язык	1	1/100%	0	28	33
биология	2	2/100%	0	29,5	60,5

Средний балл ОГЭ – 2025 (в сравнении с 2022-2023 и 2024-2025 уч. гг.)



Средний балл ЕГЭ – 2025 (в сравнении с 2022-2023 и 2023-2024 уч. гг.)

