

**Аналитическая справка**  
**по результатам проведения**  
**Всероссийских проверочных работ-2024**  
**в 4-8, 11 классах МАОУ СОШ №4**

## Оглавление

<b>РУССКИЙ ЯЗЫК</b> .....	4
<b>МАТЕМАТИКА</b> .....	25
<b>ОКРУЖАЮЩИЙ МИР</b> .....	45
<b>БИОЛОГИЯ</b> .....	50
<b>ГЕОГРАФИЯ</b> .....	67
<b>ФИЗИКА</b> .....	83
<b>ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ</b> .....	91
<b>ИСТОРИЯ</b> .....	103
<b>ХИМИЯ</b> .....	117

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 21.12.2023 г. №2160 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2024 году», письму Министерства просвещения Российской Федерации о плане-графике проведения в 2024 году мониторинга в сфере образования, приказу Министерства общего и профессионального образования Свердловской области «Об утверждении графика проведения мероприятий по оценке качества подготовки обучающихся и реализации образовательных программ на территории Свердловской области в 2023 – 2024 учебном году» и приказу МАОУ СОШ № 4 от 01.03.2024 года № 15 /ОД «Об участии во Всероссийских проверочных работах в 2023 году» с 15 марта по 18 апреля 2024 года в МАОУ СОШ № 4 были проведены в штатном режиме Всероссийские проверочные работы для обучающихся 4, 5, 6, 7, 8 и 11 классов по русскому языку, математике, окружающему миру, истории, обществознанию, географии, физике, химии, биологии.

Целью проведения Всероссийских проверочных работ явилась оценка уровня общеобразовательной подготовки обучающихся в МАОУ СОШ № 4 в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта.

Анализ ВПР проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 20.07.2021 года № 689-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

# РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

## 1. Доступность качественного образования

### 4 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

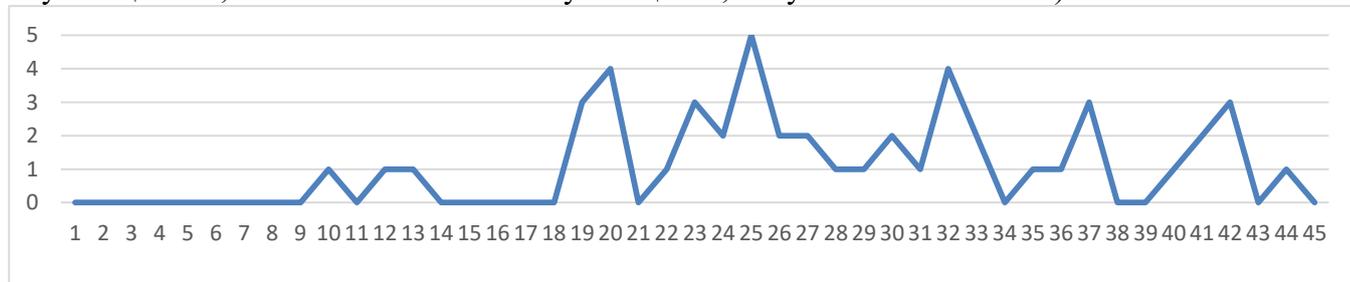
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
59	7	32	23	21,3	25

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы (23) по отношению к максимальному баллу (37) свидетельствует о том, что медиана (23) довольно далека от максимального балла (32) на 9;
- максимальный результат, полученный в школе (32), отстает от максимально возможного балла (38) на 6 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (7), ниже минимального порога (14) на 7 баллов. Данное значение является критичным, так как учащийся справился лишь с 5 заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 4 классов качество образования по русскому языку (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

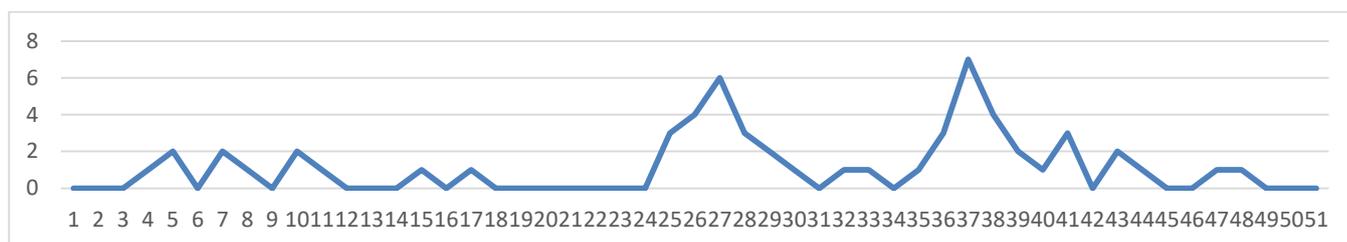
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
48	10	44	27	28,3	25

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но отстает на 1,3 балла от среднего арифметического первичного балла
- максимальный результат, полученный в школе (44), на 1 балл меньше максимально возможного балла (45).
- минимальный результат, полученный в школе (10), ниже минимального порога (18) на 8 баллов. Данное значение является критичным, так как учащийся справился лишь с пятью заданиями)
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по русскому языку (3 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов (18 баллов), они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
58	4	48	30	29,3	37

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но на 0,7 выше среднего балла
- максимальный результат, полученный в школе (48), отстает от максимально возможного балла (51) на 3 балла. 48 баллов набрал 1 учащийся.
- минимальный результат, полученный в школе (4), ниже минимального порога (25) на 21 балл. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с 3 заданиями
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по русскому языку (11 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

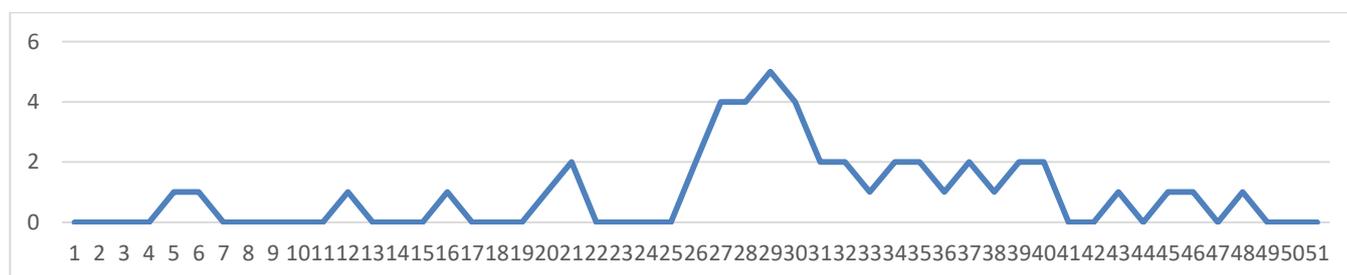
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
50	4	43	25	25,3	25

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (43), отстает от максимально возможного балла (47) на 4 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (4), ниже минимального порога (22) на 18 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся, набравшие такие баллы, справились частично лишь с тремя заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по русскому языку (8 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации.

### 8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
47	5	48	30	30	29

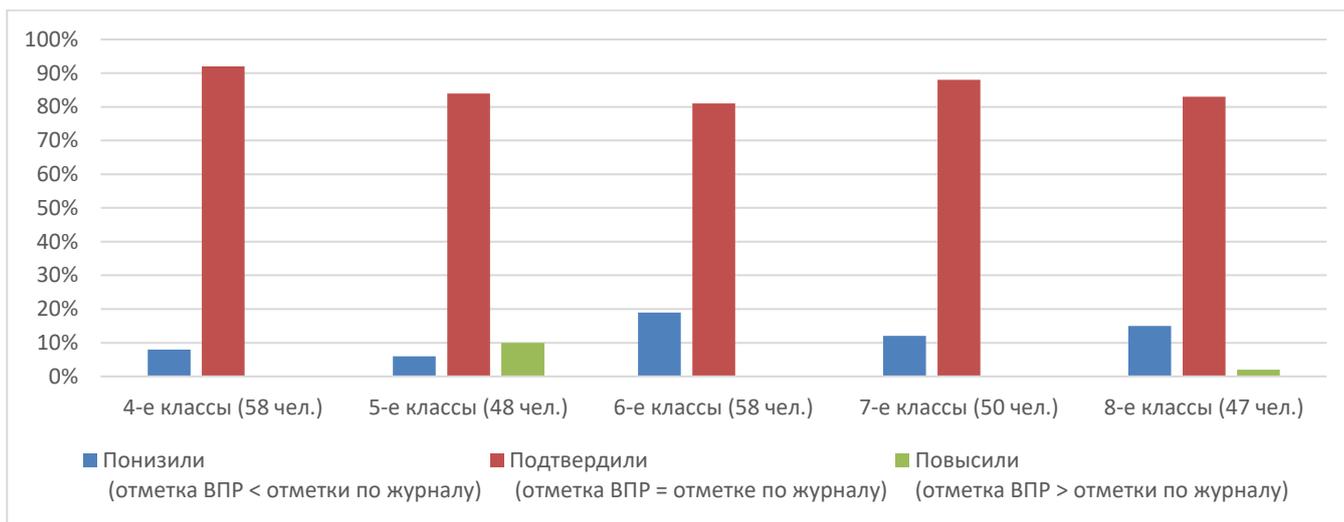
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде
- максимальный результат, полученный в школе (48), отстает от максимально возможного балла (51) на 3 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (5), ниже минимального порога (26) на 21 балл. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился частично лишь с тремя заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по русскому языку (7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4 класс	59	5	8	54	92	0	0
5 класс	48	3	6	40	84	5	10
6 класс	58	11	19	47	81	0	0
7 класс	50	6	12	44	88	0	0
8 класс	47	7	15	39	83	1	2



Данные таблица и диаграмма свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 4 класса (92%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 5 класса (84%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 6 класса (81%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 7 класса (88%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (83%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 4 класс: 1 человек с «4» на «3», 4 человека с «3» на «2»;
- 5 класс: 1 человек с «3» на «2», 2 человека с «3» на «2»;
- 6 класс: 1 человек с «5» на «4», 10 человек с «3» на «2»;
- 7 класс: 2 человека с «4» на «3»; 4 человека с «3» на «2»;
- 8 класс: 1 человека с «4» на «3»; 6 человека с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о том, что внутришкольная система оценивания в целом соответствует требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования, но указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

## 3. Наличие аномальных результатов

### 4 класс

#### Таблица первичных баллов

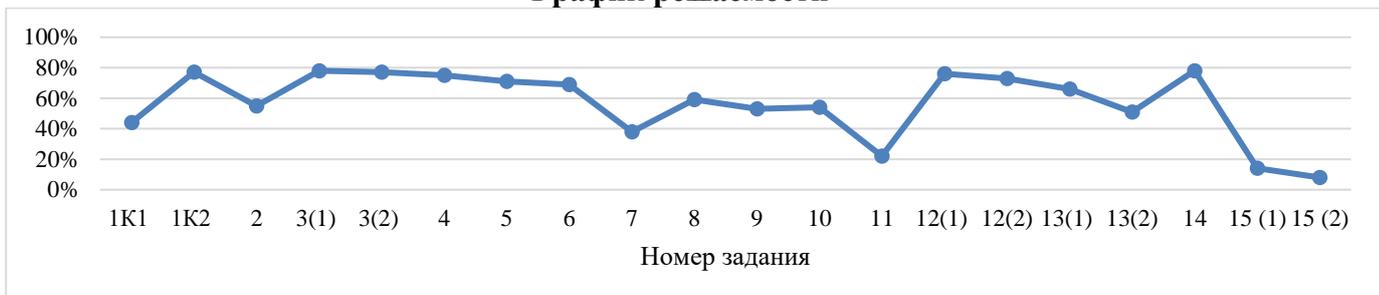


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3» (на 14 баллах), между отметками «3-4» (на 24 баллах), между отметками «4-5» (на 33 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 15, 26 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	2	3/1	3/2	4	5	6	7	8	9	10	11	12/1	12/2	13/1	13/2	14	15/1	15/2
44%	77%	55%	78%	77%	75%	71%	69%	38%	59%	53%	54%	22%	76%	73%	66%	51%	78%	14%	8%

**График решаемости**

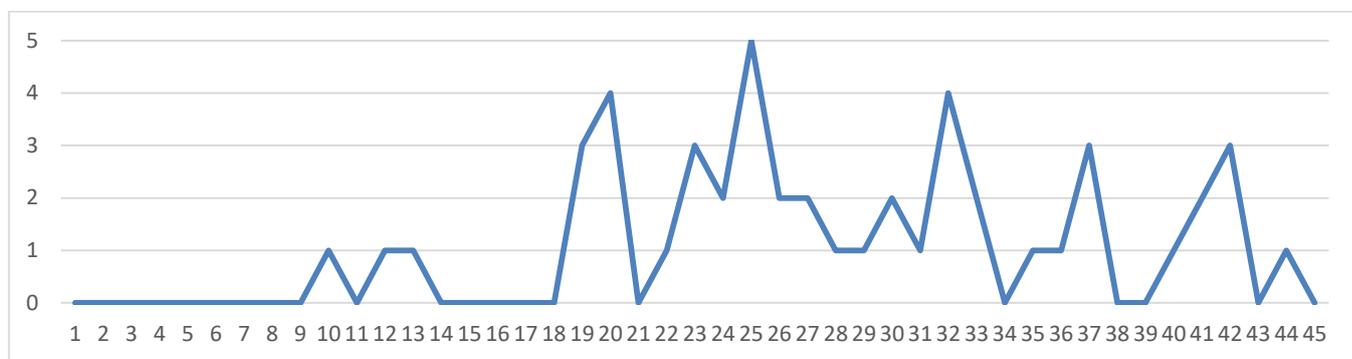


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 7 (умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста), 11 (учебно-языкового умения классифицировать слова по составу), 15 (умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1К2 (умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы), 2 (умение распознавать однородные члены предложения), 3 (умение распознавать главные члены предложения и части речи), 4(умения распознавать правильную орфоэпическую норму, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативных универсальных учебных действий), 5 (умение классифицировать согласные звуки), 12 и 14 (учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки).

## 5 класс



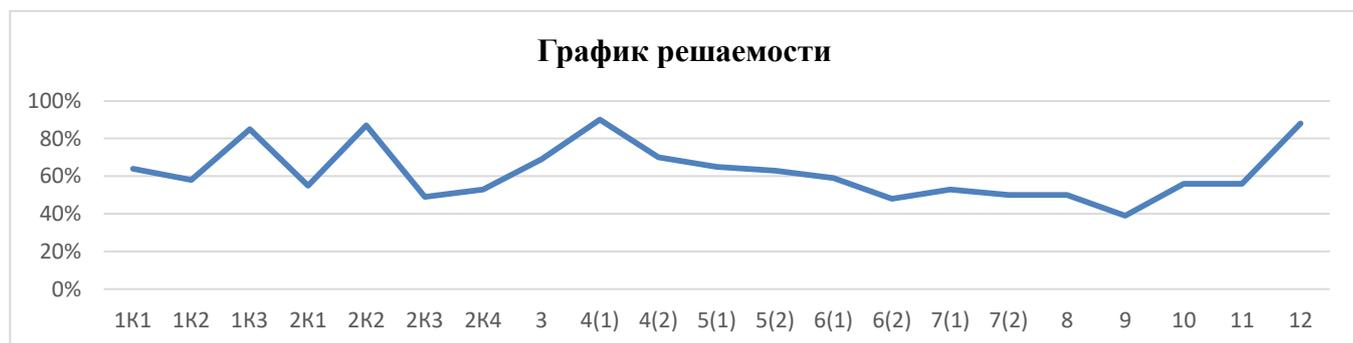
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 18 баллах), между отметками «3–4» (на 29 баллах), между отметками «4–5» (на 39 баллах) не наблюдается.

Но при этом медиана первичных баллов (27) и среднее арифметическое первичных баллов (28.3) практически совпадают.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

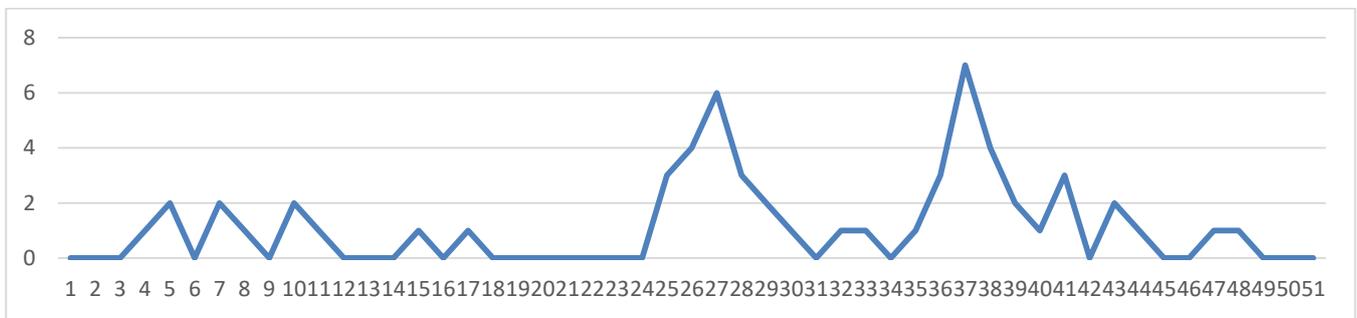
1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3	4(1)	4(2)	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7(1)	7(2)	8	9	10	11	12
64%	58%	85%	55%	87%	49%	53%	69%	90%	70%	65%	63%	59%	48%	53%	50%	50%	39%	56%	56%	88%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 6(2) (умение применять синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания с помощью графической схемы), 9 (ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления);
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1К3 (умение выполнять задания предусматривает сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.), 2К2 (систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка); 4(1) (умение опознавать части речи), 12 (умение находить к слову антоним с опорой на указанный контекст).

**6 класс**



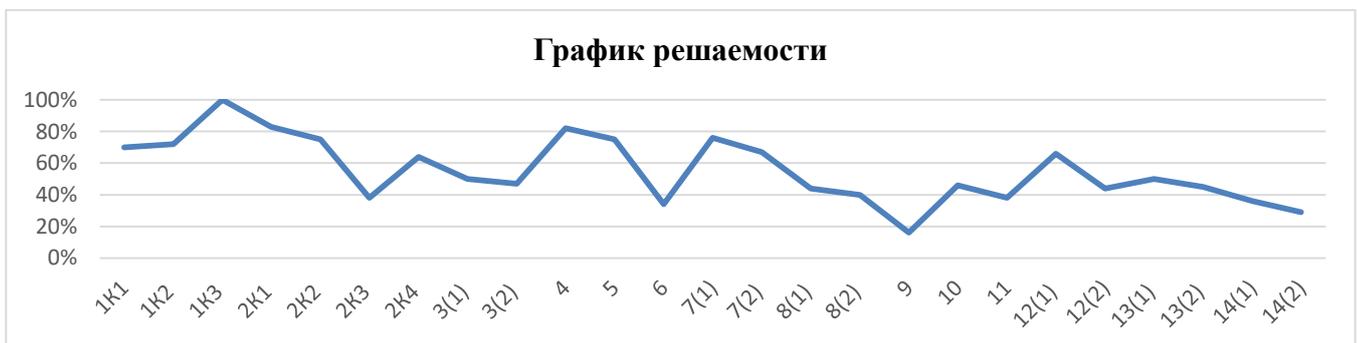
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 25 баллах), между отметками «3-4» (на 35 баллах), между отметками «4-5» (на 45 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 27 и на 37 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов (30) практически совпадают со средним арифметическим первичных баллов (29,3).

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3(1)	3(2)	4	5	6	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	9	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14(1)	14(2)	
70	72	10	83	75	38	64	50	47	82	75	34	76	67	44	40	16	46	38	66	44	50	45	36	29	
%	%	0%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1К3 (правильность списывания текста), 2К3 (умение выполнять морфологический разбор). 3(2) (умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове; познавательных (осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, строить логическое рассуждение), 6 (умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения; регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия), 8 (умение распознать предложение верно расставить знаки препинания и обосновать свой выбор), 9 (умение распознавать и формулировать основную мысль текста), 10 (умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана), 11 (умение ориентироваться в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учётом норм построения предложения и словоупотребления), 12 (умение распознавать лексическое значение многозначного слова), 13 (умение распознавать стилистическую окраску слова и подбирать синонимы), 14(умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1К2(выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности), 2К1 (морфемный разбор слова), 2К2 (словообразовательный разбор слова), 4(владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью), 5 (умение распознавать части речи), 7(учебно-языковое опознавательное умение (опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; обращение, однородные члены предложения, сложное предложение).

### 7 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 22 баллах), между отметками «3-4» (на 32 баллах) между отметками «4-5» (на 42 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 25 и 27 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3(1)	3(2)	4(1)	4(2)	5	6	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	9	10	11(1)	11(2)	12	13(1)	13(2)	14
78	60	99	83	52	37	53	48	48	30	30	90	8	52	50	61	60	40	56	43	17	60	36	30	65
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



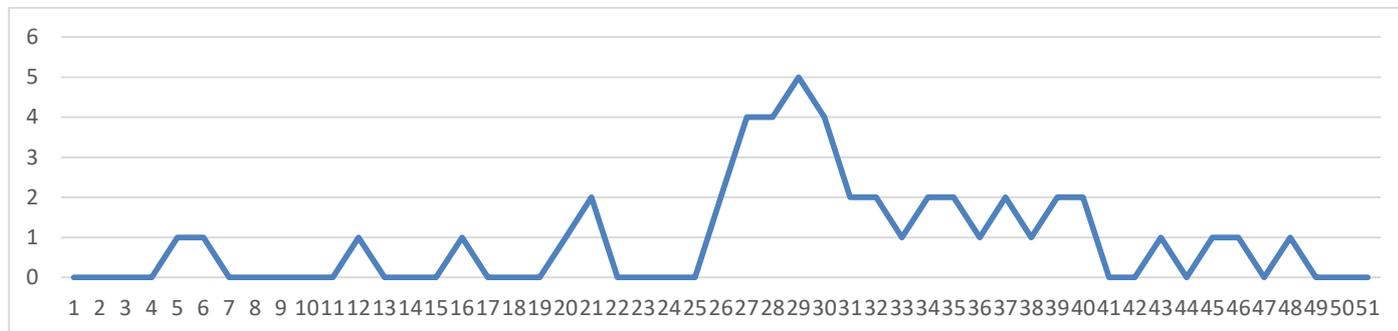
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2К3 ( морфологический разбор слова), 2К4(синтаксический разбор предложения), 3 (умение распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи), 4 (умение распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи), 6 (умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения), 9 (умение анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления), 11 (умение находить в тексте

требуемую информацию), 13 (умение подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы)).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1К3(правильность списывания текста), 2К1 (морфемный и словообразовательный анализ слова), 5(умение владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

### 8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 26 баллах), между отметками «3-4» (на 32 баллах) между отметками «4-5» (на 45 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 29 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	3.1	3.2	4.1	4.2	5	6	7	8	9	10	11.1	11.2	12	13	14.1	14.2	15.1	15.2	16.1	16.2	17
78	59	95	89	62	48	38	26	40	27	78	44	46	23	68	74	51	51	68	62	72	49	81	79	87	85	77
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3 (на умение правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания), 4(умений: правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний; познавательных (осуществлять сравнение, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и – коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий), 6(умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в предложениях и исправлять эти нарушения, а также регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия), 7 (на умение анализировать текст с точки зрения его основной мысли), 8 (умение формулировать микротему абзаца), 14(2) (на умение подбирать к вводному слову синоним).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1К1 и 1К3(правильность списывания текста и выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык

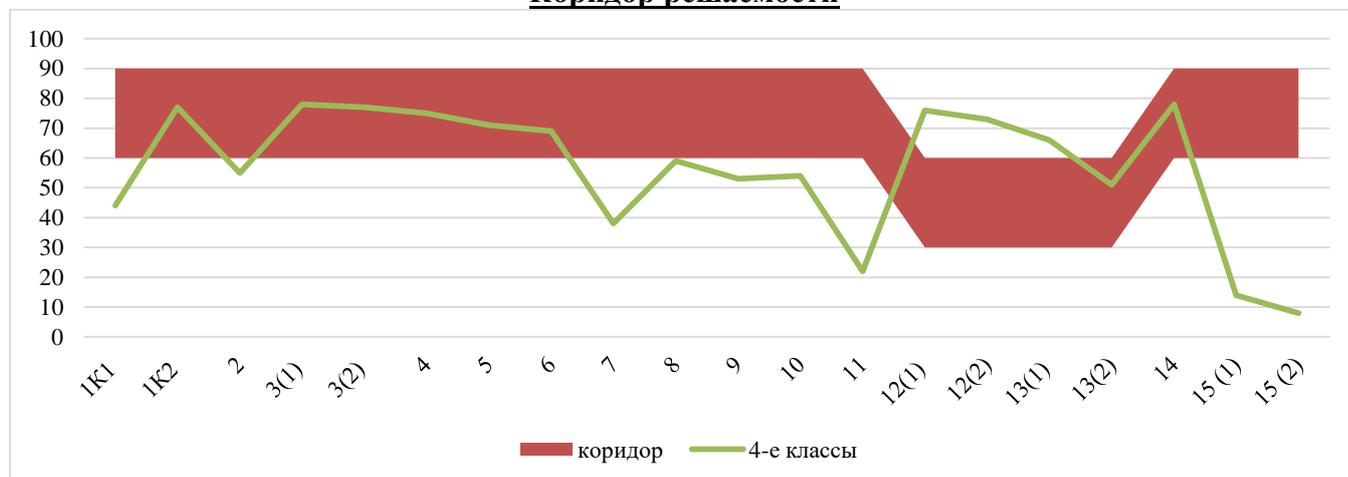
чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности), 2К1 (умение проводить морфемный разбор (делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова); морфологический разбор (анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова); 5 (на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка), 10 (на умение обучающихся распознавать слово по заданному лексическому значению с опорой на указанный контекст), 12 (умение распознавать грамматическую основу), 15 (умение распознавать предложения с причастным оборотом), 16 (умение распознавать предложения с деепричастным оборотом и обоснование в виде схемы), 17 (на умение обучающихся опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми, находить в ряду других предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

##### 4 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) есть задания базового уровня, которые имеют коридор решаемости от 60% до 90% и 2 задания (12 и 13) повышенного, которые имеют коридор решаемости 60% на 30%.

##### Коридор решаемости



Данный график демонстрирует, что не все задания находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 на умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма, изученные орфографические и пунктуационные нормы;
- задание № 2 на умение распознавать однородные члены предложения;
- задание № 7 на умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста.
- задание № 9 на умение распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления
- задание № 10 на умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения
- задание № 11 и 12 на умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного;
- задание № 13 на умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного;

- задание № 15 на умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы

### 5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.

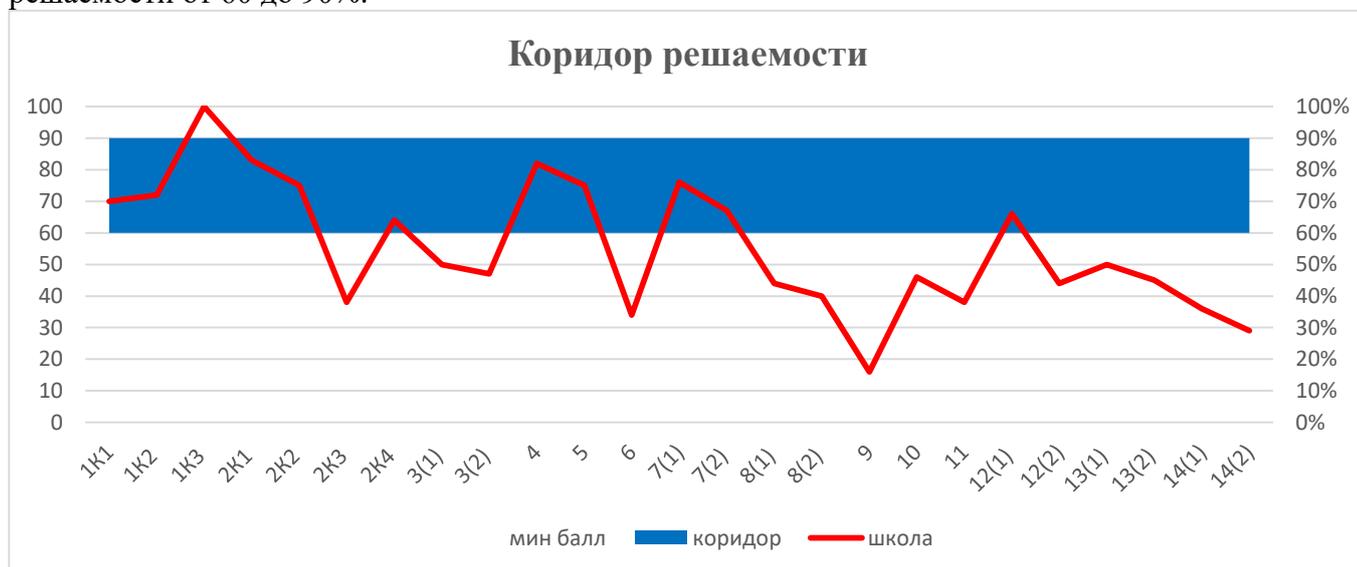


Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится за коридором решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2К1 на умение проводить фонетический разбор слова
- задание № 2К3 на умение проводить морфологический разбор слова
- задание 2К4 на умение производить синтаксический разбор предложения
- задание 6(2) и 7 на умение анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей),
- задание 8 на умение ориентироваться в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия), проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления
- задание № 9 на умение находить в тексте требуемую информацию, подтверждать выдвинутые тезисы
- задание № 10 на умение анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка

### 6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что часть заданий расположено в коридоре решаемости, но имеются и несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания

- задание 2К3 на умение выполнять морфологический разбор слова
- задание № 3 на умение распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове; познавательных (осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, строить логическое рассуждение, включающее установление причинноследственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий;
- задание № 6 на умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения
- задание №8(1) (2) на умение распознавать предложение, правильно расставить знаки препинания и обосновать свой выбор
- задание №9 на умение определять основную мысль предложенного текста
- задание №10 на умение составлять план текста
- задание № 11 на умение ориентироваться в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учётом норм построения предложения и словоупотребления
- задание № 12(2) на умение распознавать лексическое значение слова и правильно употреблять его в контексте
- задание № 13 на умение распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместности употребления близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.
- задания № 14 на умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма.

### 7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится за коридором решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 1К2 на умение правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы и выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения

- задание 2К3 на умение выполнять морфологический разбор слова
- задание 2К4 на умение проводить синтаксический разбор слова
- задание № 3 на умение распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи
- задание № 4 на умение распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи
- задание 6 на умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения, регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия.
- задание № 7 на умение опознавать предложения с деепричастным оборотом; находить границы деепричастного оборота в предложении
- задание №8 на умение распознавать предложение, расставлять знаки препинания и обосновывать свой выбор
- задание № 9 на умения анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме
- задание 10 на умение ориентироваться в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, выбор оснований и критериев для сравнения (познавательные универсальные учебные действия), проверку предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.
- задание 11 на умение ориентироваться в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (ключевых слов и словосочетаний) в подтверждение своего ответа на вопрос (познавательные универсальные учебные действия и предметные коммуникативные умения), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления.
- задание № 12 на умение распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст
- задание 13 на умение распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы), предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).
- задание № 14 на умение объяснять значения пословицы

### 8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что некоторые задания находятся за коридором решаемости, но имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 на умение правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания
- задание № 4 на умение правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний; познавательных (осуществлять сравнение, строить логическое рассуждение,

включающее установление причинно-следственных связей) и – коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий.

- задание № 6 на распознавание случаев нарушения грамматических норм
- задание № 7 на умение анализировать текст с точки зрения его основной мысли
- задание № 8 на умение определять микротему абзаца
- задание № 11 на умение распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи; наряду с этим задание предполагает проверку познавательных универсальных учебных действий (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию).
- задание № 14(2) на умение правильно подбирать синоним к выбранному вводному слову

## 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4 класс	50	0	0	26	44	29	49	4	7
5 класс	48	7	15	15	31	23	48	3	6
6 класс	58	2	4	24	41	21	36	11	19
7 класс	50	1	2	10	20	31	62	8	16
8 класс	47	3	6	16	34	21	45	7	15

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что:

- 93% учащихся 4 классов справились с проверочной работой, а 44% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 94% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 46% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 81% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 45% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 84% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 22% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».
- 85% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 40% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

Однако, не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 7% учащихся 4 классов, 6% учащихся 5 классов, 19% учащихся 6 классов, 16% учащихся 7 классов и 15% учащихся 8 классов.

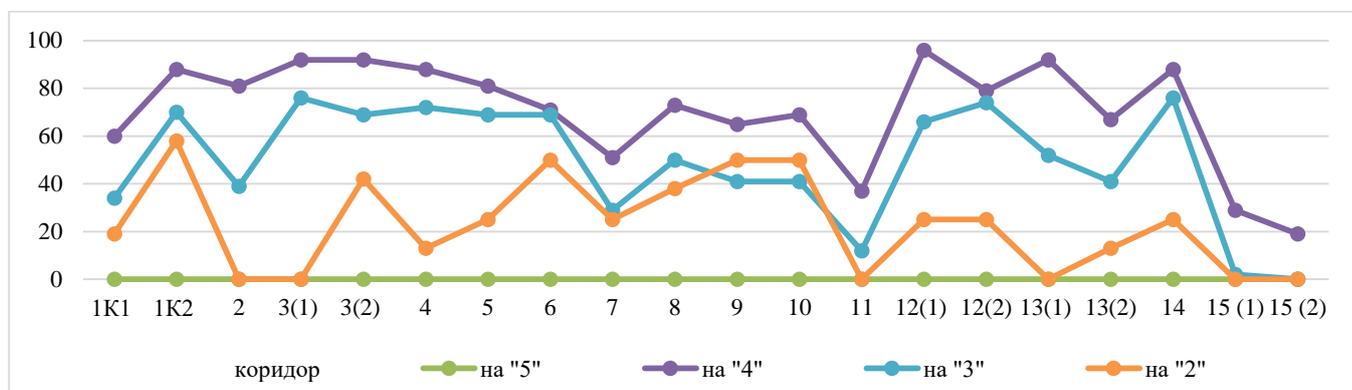
Для каждого учащегося группы риска педагогами выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

### 4 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

### График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что:

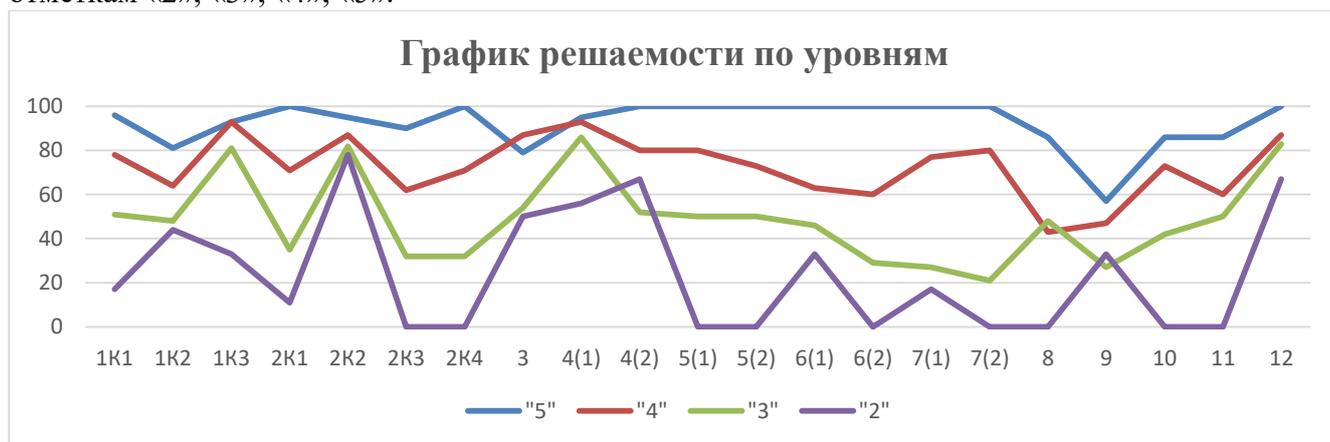
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились практически полностью лишь с заданиями 3(2), 12(1) и 13(1), при решении остальных заданий испытали затруднения.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, не справились совсем с заданием 15, испытали затруднения при решении заданий всех остальных заданий.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 3(1), 11, 13(1), 15.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (11, и 15) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (1К2, 6).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 2К1, 2К4, 4(2), 5, 6, 7, 12, испытали некоторые затруднения при решении заданий 1К2, 2К3, 3, 9, 10, 11.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении всех заданий.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К1, 2К3, 2К4, 5, 6, 7, 9, 10, 11.

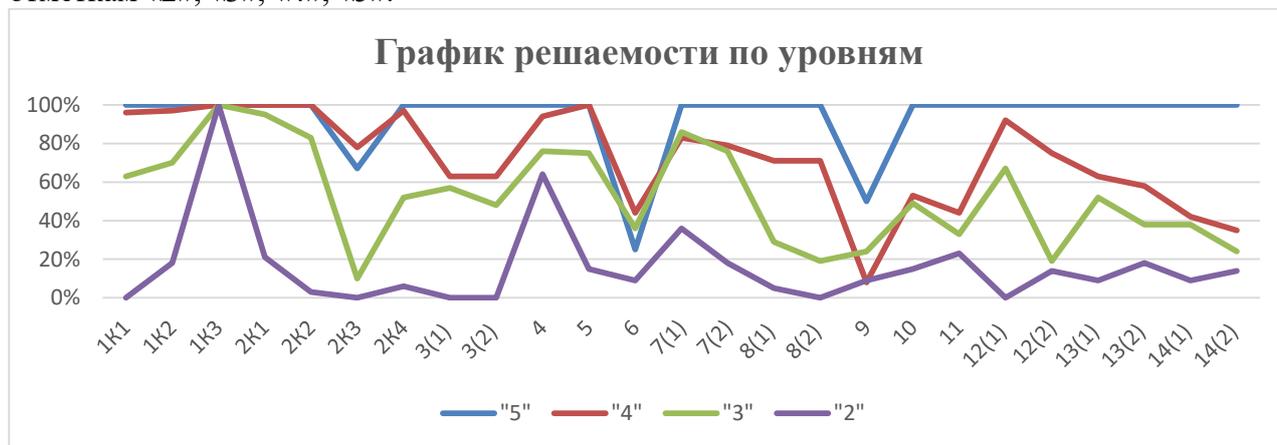
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2К3, 2К4, 5, 7(2), 8.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (8, 9) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (2К2, 4, 12).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 2К3, 6, 9.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданием 1К3, 2К1, 2К2, 5, испытали затруднения при решении заданий 6, 9, 11, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданием 1К3, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3(2), 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13 и 14
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с одним заданием 1К3, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1К1, 2К3, 3, 8(2), 12 (2).

На графике решаемости видно, что ряд заданий (6, 9, 11, 14) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 4, 5).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

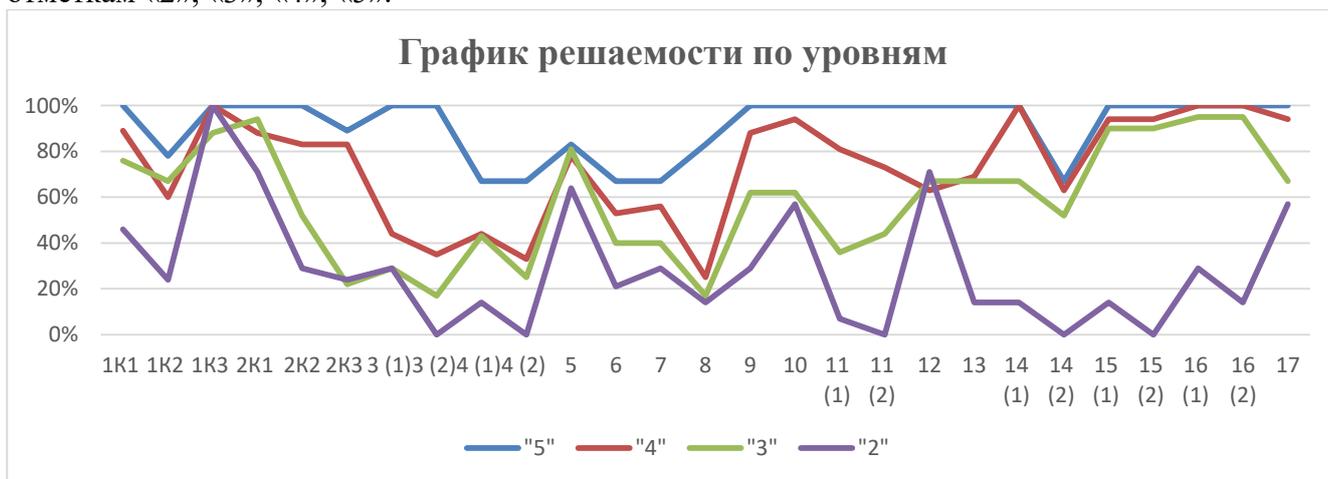
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытывали затруднения при выполнении заданий 1К2, не справились полностью с заданием 6 и 13(2).
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1К3, 2К1, 5 испытали затруднения при решении заданий 4, 7, 11(2), но не справились совсем с заданием 6.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с одним заданием 1К3, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3, 4, 6, 9, 11, 13
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2К2, 4, 13.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (6, 13(2)) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 2К1, 5, 12).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», справился полностью с большинством заданий, но испытал некоторые затруднения при решении заданий 6 совсем не решил задание 4, 5, 6, 7, 8, 14(2)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1К3, 14(1), 16, но испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 8, 15
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3, 4, 6, 7, 8, 11

- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с одним заданием 1К3, испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не решили задания 3(2), 4(2), 11(2), 14(2), 15(2).

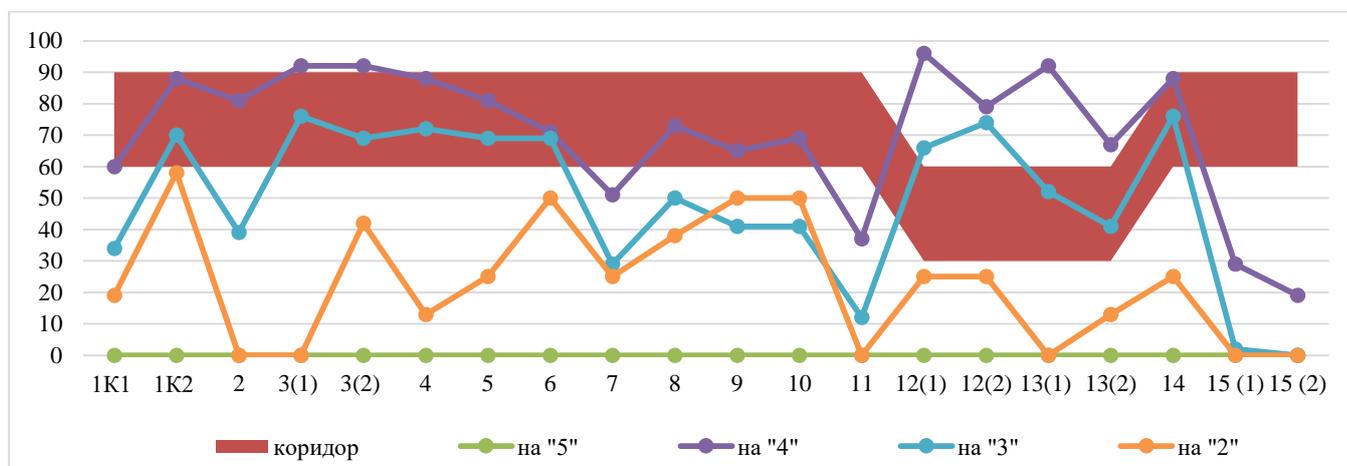
На графике решаемости видно, что ряд заданий 3, 4, 8 стали трудными практически для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 2К1, 5, 17).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку

### 4 класс

#### График решаемости по уровням



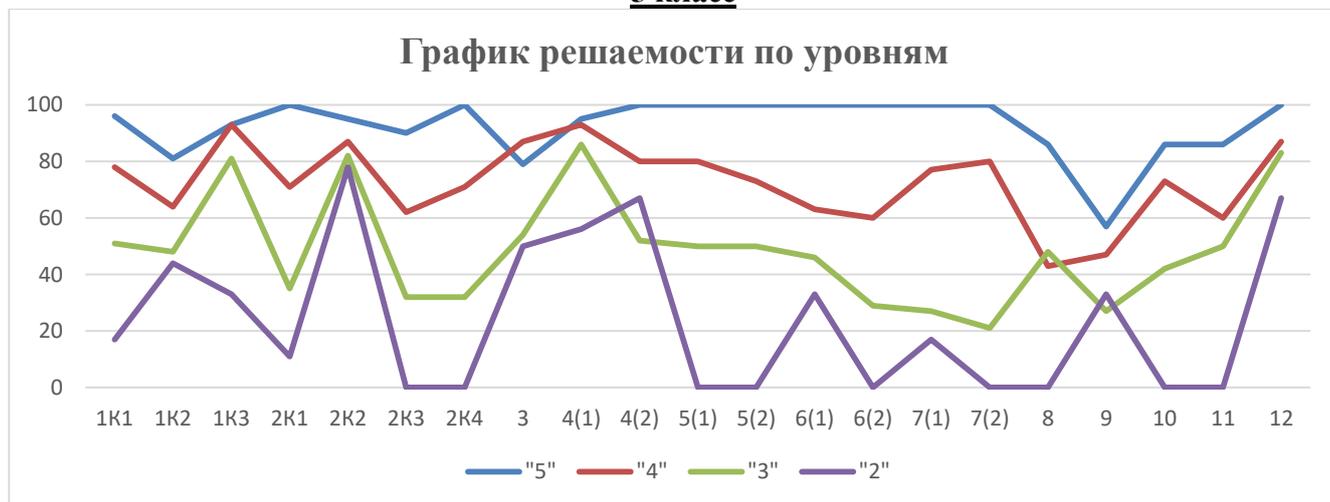
На графике решаемости видно, что ряд заданий (9 и 15) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 11 и 15.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1К1, 2, 7, 9, 10, 11, 13(2), и 15.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием и испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 3, 11, 13(1), 15.

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, при классификации слова по составу, определении темы и основной идеи текста, составлении плана текста, интерпретации содержащейся в тексте информации.

### 5 класс

#### График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что ряд заданий (8, 9) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом этом

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью со всеми заданиями, испытали некоторые затруднения при решении задания 1, 2К3, 3, 4, 8,9,10,11.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданиями, испытали затруднения при решении всех предложенных заданий.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1К2, 2К1, 2К3, 2К4, 6, 7, 8, 9, 10.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2К3, 2К4, 5, 6(2),7(2), 8, 10, 11.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении морфологического разбора слова, нахождении служебных частей речи и междометий, опознавании прямой речи, слов автора, обращения, формулировки основной мысли текста в письменной форме, нахождении в тексте требуемой информации.

### 6 класс



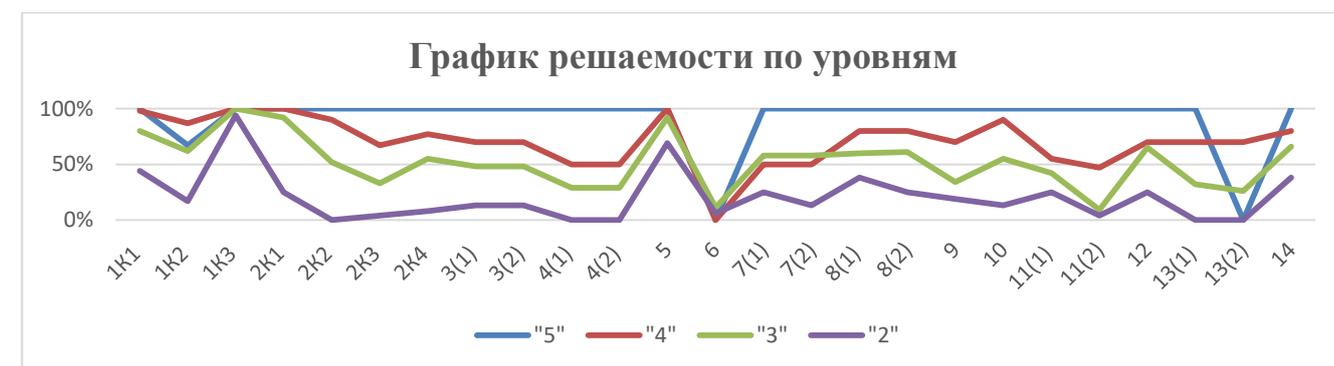
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 2К3, 6, 9
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданием 1К3, 2К1, 2К2, 5, испытали затруднения при решении заданий 6, 9, 11 и 14
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с одним заданием 1К3, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3(2), 6, 7(2), 8, 9, 10,11, 12(2), 13(2) и 14
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с одним заданием 1К3, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1К1, 2К3, 3, 8(2), 12(1).

На графике решаемости видно, что ряд заданий (6, 9, 11, 14) стали трудными для всех групп обучающихся.

Все учащиеся испытали затруднения при применении составлять план текста, отражая все микротемы, нахождении лексического значения слова и употреблении его в тексте.

### 7 класс



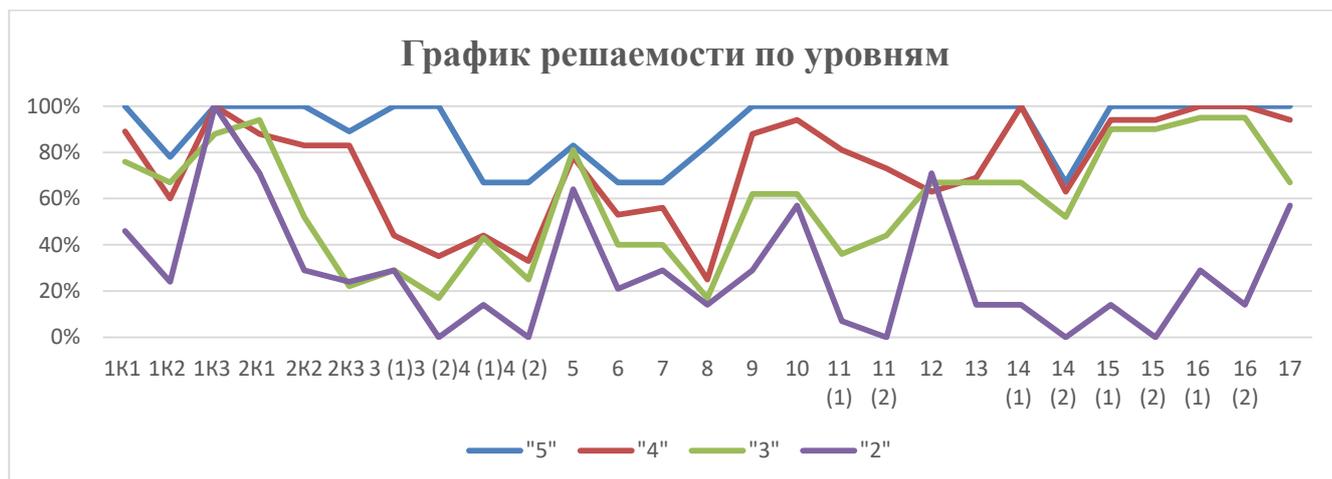
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, и совсем не справились с заданиями 6 и 13(2)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1К3, 2К1,5, но не справились совсем с выполнением задания 6, при выполнении всех остальных заданий испытали затруднения.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с одним заданием 1К3, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3, 4, 6, 9, 11, 13
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2К2, 4, 13.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (6, 11(2)) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К1,1К3, 5, 14).

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, выполнении морфологического разбора слова и синтаксического разбора предложения, опознавании предложения с деепричастным оборотом; нахождении границы деепричастного оборота в предложении, нахождении в тексте требуемой информации, умении распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы), объяснении значения пословицы и умении строить речевое высказывание в письменной форме.

### 8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», справился полностью с большинством заданий, но испытал некоторые затруднения при решении заданий 1К2, 2К3, 4, 5, 6,7, 8, 14(2)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1К3, 14(1), 16, но испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 8
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3, 4, 6, 7, 8,11
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью лишь с одним заданием 1К3, испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не решили задания 3(2), 4(2), 11(2), 14(2), 15(2).

На графике решаемости видно, что ряд заданий 3, 4, 8 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 5, 17).

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил пунктуации, выполнении морфологического разбора слова, при распознавании случаев нарушения грамматических норм, при формулировке основной мысли текста, при объяснении значения выражения в заданном контексте, определении вида тропа, при нахождении в ряду других предложение с обособленным согласованным определением

## **8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку**

### 4 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание ь после шипящих
- правописание и/ы после шипящих
- неумение правильно распознавать части речи;
- неумение определять и правильно формулировать главную мысль в тексте
- неумение интерпретировать информацию (построить текст на основе предложенного выражения)

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением главной мысли текста, составлению плана и построению собственного высказывания по ситуации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо проанализировать результаты выполнения ВПР-2024 по русскому языку, выявив типичные ошибки, допущенные обучающимися, на уроках активизировать работу над орфограммами, использовать типологию КИМ ВПР в учебной деятельности, обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA и PIRLS.

### **5 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- произносимые согласные
- правописание приставок
- неумение находить в тексте предложения с однородными членами
- неумение определять и правильно формулировать основную мысль в тексте
- неумение производить морфологический разбор слова
- неумение интерпретировать информацию (построить текст на основе предложенного выражения)

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением главной мысли текста, составлению плана и построению собственного высказывания по ситуации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### **6 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- **не** с глаголами
- произносимые согласные
- правописание приставок
- неумение производить морфологический разбор слов и синтаксический разбор предложения
- неумение интерпретировать информацию (построить текст на основе предложенного выражения)

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе по построению высказывания, используя значение фразеологизма и жизненный опыт

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### **7 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться

- **не** с глаголами
- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение производить морфологический разбор слова
- неумение производить синтаксический разбор предложения
- неумение опознавать предложения с деепричастным оборотом; находить границы деепричастного оборота в предложении,
- неумение находить в тексте требуемую информацию,
- неумение распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы),
- неумение объяснять значения пословицы и строить речевое высказывание в письменной форме.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением основной мысли текста, а также по повторению разборов слов, синтаксического разбора предложения.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### **8 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- **не** с глаголами
- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение производить морфологический разбор слова
- неумение объяснять значение выражения в заданном контексте, определять вид тропа
- неумение определять и правильно формулировать основную мысль в тексте
- неумение находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением основной мысли текста, а также по повторению разборов слов, синтаксического разбора предложения.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

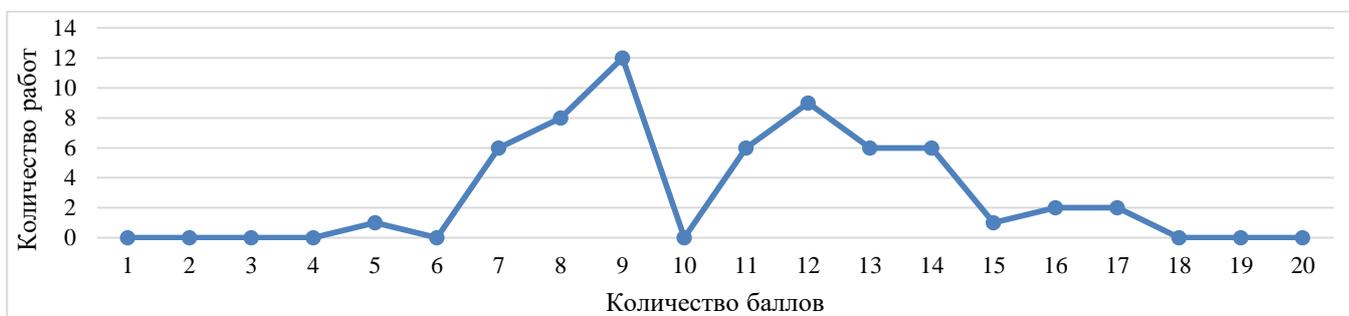
## **МАТЕМАТИКА**

Анализ ВПР по математике по ключевым показателям качества общего образования:

### **1. Доступность качественного образования**

#### **4 класс**

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
58	5	17	11	10,9	9

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (11) довольно далека от максимального балла (20), но соответствует среднему арифметическому первичных баллов (10,9).
- максимальный результат, полученный в школе (17), отстает от максимально возможного балла (20) на 3 балла. (Обучающимися в задании № 8, 9 и 12 не были набраны максимальные баллы, так как были допущены ошибки при решении арифметических и логических задач в несколько действий).
- минимальный результат, полученный в школе (5) соответствует минимальному порогу (5). Данное значение не является критичным, так как все учащиеся 4 классов справились с заданиями. Учителя 4 классов постарались обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

### 5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
47	1	15	7	7,7	5

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы (7) по отношению к максимальному баллу (15 баллов) свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла на 8, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов.
- максимальный результат, полученный в школе (15), равен максимально возможному баллу (15).

- минимальный результат, полученный в школе (1), ниже минимального порога (5) на 4 балла. Данное значение является критичным, так как учащиеся справились лишь с одним простым заданием. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска. Учитель не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
56	3	16	8,5	8,8	6

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы (8,5) по отношению к максимальному баллу (17) свидетельствует о том, что медиана меньше максимального балла на 8,5, но чуть ниже среднего арифметического первичных баллов на 0,3.

- максимальный результат, полученный в школе (16), что равно максимально возможному баллу (16).

- минимальный результат, полученный в школе (3), ниже минимального порога (5) на 2 балла. Данное значение является критичным, так как трое учащихся, справились лишь с заданиями № 2,3,5,6,10 и 12, где смогли воспользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.

### 7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое	Мода

		первичный балл		е первичных баллов	(наибольшая из всех возможных)
50	0	15	9	8,4	9

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы (9) по отношению к максимальному баллу (19) свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, так как находится на середине.
- максимальный результат, полученный в школе (15), отстает от максимально возможного балла (19) на 4 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (0), ниже минимального порога (7) на 7 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, не справился ни с одним заданием.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по математике (8 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
52	2	20	10	10,5	9

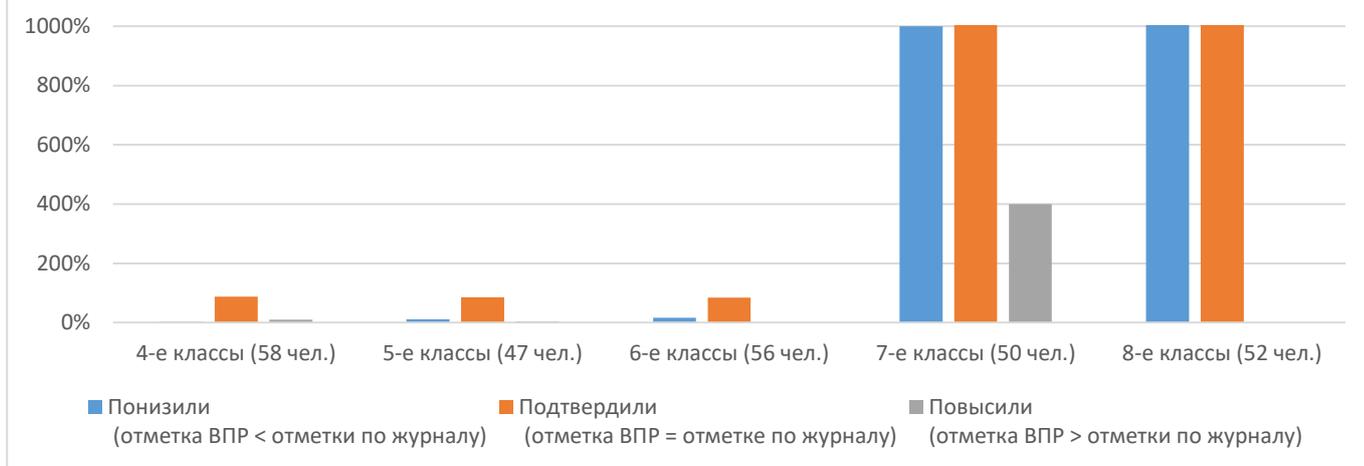
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы (10) по отношению к максимальному баллу (27) свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла на 17, и чуть ниже среднего арифметического первичному баллу (10,5) и выше моды (9) на 1.
- максимальный результат, полученный в школе (20), отстает от максимально возможного балла (25) на 5 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (8) на 6 баллов. Данное значение является критичным, так как 2 учащихся, набравшие такие баллы, справились только с двумя заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по математике, так как 7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска. Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

## **2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности**

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
<b>4 класс</b>	58 чел.	1	2%	51	88%	6	10%
<b>5 класс</b>	47 чел.	5	11%	40	85%	2	4%
<b>6 класс</b>	56 чел.	9	16%	47	84%	0	0%
<b>7 класс</b>	50 чел.	5	10%	43	86%	2	4%
<b>8 класс</b>	52 чел.	9	17%	43	83%	0	0%



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 4 класса (88%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти в 4 классе;
- большинство учащихся 5 класса (85%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 5 класса;
- большая часть учащихся 6 класса (84%) подтвердили, полученные по результатам 3 четверти 6 класса;
- большинство учащихся 7 класса (86%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 7 класса;
- большинство учащихся 8 класса (83%) подтвердили, полученные по результатам 3 четверти 8 класса.

Но имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 4 класс: 1 человек с «5» на «4»;
- 5 класс: 1 человек с «5» на «4», 1 человек с «4» на «3» и 3 человека с «3» на «2»;
- 6 класс: 3 человека с «5» на «4», 2 человека с «4» на «3» и 4 человека с «3» на «2»;
- 7 класс: 2 человека с «4» на «3», 3 человека с «3» на «2»;
- 8 класс: 5 человек с «5» на «4», 4 человека с «3» на «2».

Но есть и учащиеся, которые повысили свой результат:

- 4 класс: 5 человек с «4» на «5», 1 человек с «3» на «4»;
- 5 класс: 2 человека с «3» на «4»;
- 7 класс: 1 человек с «3» на «4», 1 человек с «2» на «3».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

### 3. Наличие аномальных результатов

#### 4 класс

#### Распределение по первичным баллам



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками практически не наблюдается, но имеется статистический выброс на 9 баллах.

Но при этом среднее арифметическое первичных баллов (10,9) оно практически равно медиане первичных баллов (11).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8	9(1)	9(2)	10	11	12
86%	76%	86%	22%	66%	62%	97%	83%	40%	34%	7%	10%	51%	97%	1%

#### График решаемости



Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 4 (умение сравнивать именованные числа), 8 (умение решать арифметическим способом (в одно-два действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью), 9 (умение интерпретировать информацию) и 12 (умение решать задачи в 3-4 действия).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1, 2 (умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями), 3 (умение решать арифметические задачи в 1-2 действия, связанные с повседневной жизнью), 6(умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами) и 11 (умение описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости).

#### 5 класс

#### Распределение по первичным баллам



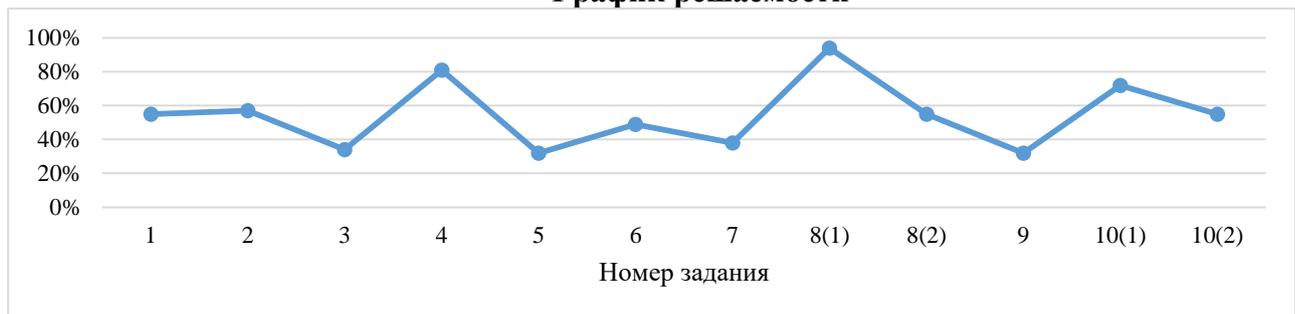
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Наблюдается резкое изменение кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 5 баллах) и имеется статистический выброс на 5 и 11 баллах.

Но при этом среднее арифметическое первичных баллов (7,7) чуть выше медианы первичных баллов (7).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8(1)	8(2)	9	10(1)	10(2)
55%	57%	34%	81%	32%	49%	38%	94%	55%	32%	72%	55%

**График решаемости**

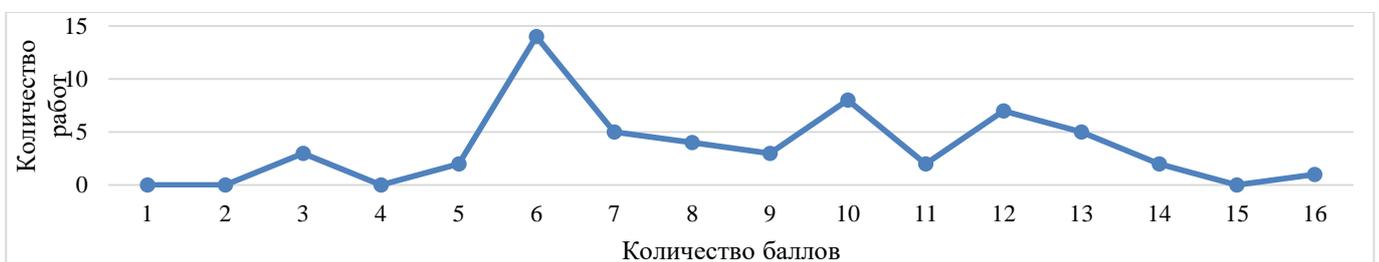


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3 (умение решать задачи на нахождение части числа и числа по его части), 5 (умение решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины, выделять эти величины и отношения между ними) и 7 (умение решать текстовые задачи на покупки, решать несложные логические задачи методом рассуждений), 9 (умение оперировать понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар);
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 4 (умение использовать свойства чисел и правила действий с числами при выполнении вычислений), 8 (умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах), 10 (умение применять полученные знания для решения задач практического характера).

### 6 класс

#### Распределение по первичным баллам



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Наблюдается резкое выброс кривой на переходе между отметками «2-3» (на 6 баллах), между отметками «3-4» (на 10 баллах), между отметками «4-5» (на 14 баллах) не наблюдается.

Но при этом медиана первичных баллов (8,5) чуть ниже средних арифметических первичных баллов (8,8) на 0,3.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
80%	86%	54%	70%	95%	80%	38%	57%	40%	88%	48%	38%	9%

**График решаемости**



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 7 (овладение символьным языком алгебры); 9 (овладение навыками письменных вычислений), 11 (умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин), 12 (на проверку умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений), 13 (умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1- 2 (умение владеть понятиями целое число, смешанное число, обыкновенная дробь), 4 (развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел); 5 (умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах), 6 (умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах), 10 (умения анализировать, извлекать необходимую информацию).

**7 класс**

**Распределение по первичным баллам**



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и высоких первичных баллов. Наблюдается резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах). Имеются статистические выбросы на 9 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

**График решаемости. 7 класс**



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
76%	70%	44%	64%	70%	88%	64%	44%	68%	8%	36%	40%	40%	10%	66%	3%

Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3 (умение извлекать информацию, представленную в таблицах или на графиках), 8 (на овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления), 10 (на умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах), 11 (на умение выполнять несложные преобразования выражений: раскрывать скобки, приводить подобные слагаемые, использовать формулы сокращённого умножения), 12(умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа), 13 и 14 (на овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем), 16 (на развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера).
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 и 2 (умение владеть понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь» и вычислительными навыками), 5(умение решать текстовые задачи на проценты), 6 (на умение решать несложные логические задачи; находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях).

**8 класс**

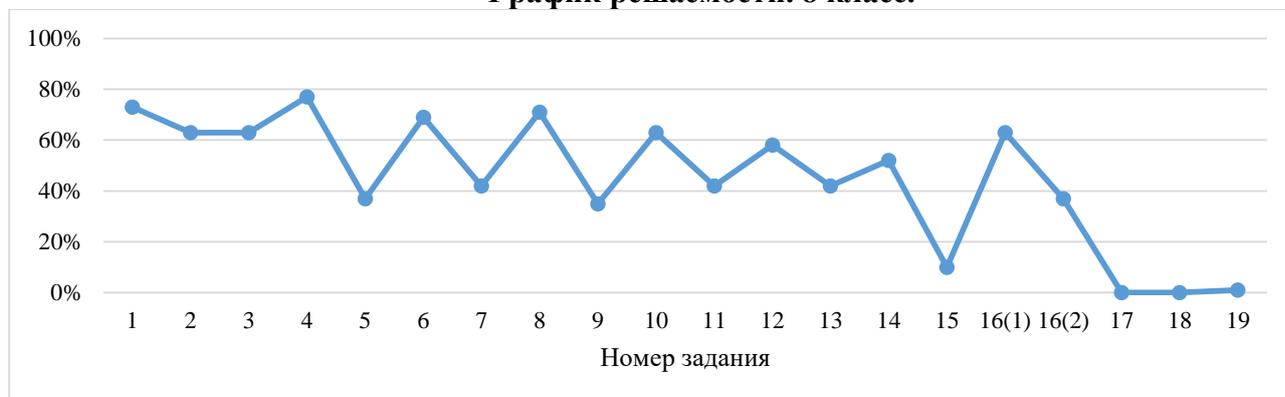
**Распределение по первичным баллам**



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резких изменений кривой на переходе между отметками «2-3» (на 8 баллах), между отметками «3-4» (на 15 баллах), а между отметками «4-5» (на 21 балле) не наблюдается. Имеется статистические выбросы на 9 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

**График решаемости. 8 класс.**



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16(1)	16(2)	17	18	19
73	63	63	77	37	69	42	71	35	63	42	58	42	52	10	63	37	0	0	1
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 5 (умение владение понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции»), 7(умения читать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках и определять статистические характеристики данных), 9 (на выполнение несложных преобразований дробно-линейных выражений, использование формулы сокращённого умножения), 11 (на умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин), 13 (на овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем), 15 (на развитие умений моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры), 17 (на овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем), 18 (на умение решать текстовые задачи разных типов на производительность, движение), 19 (на умение решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности).

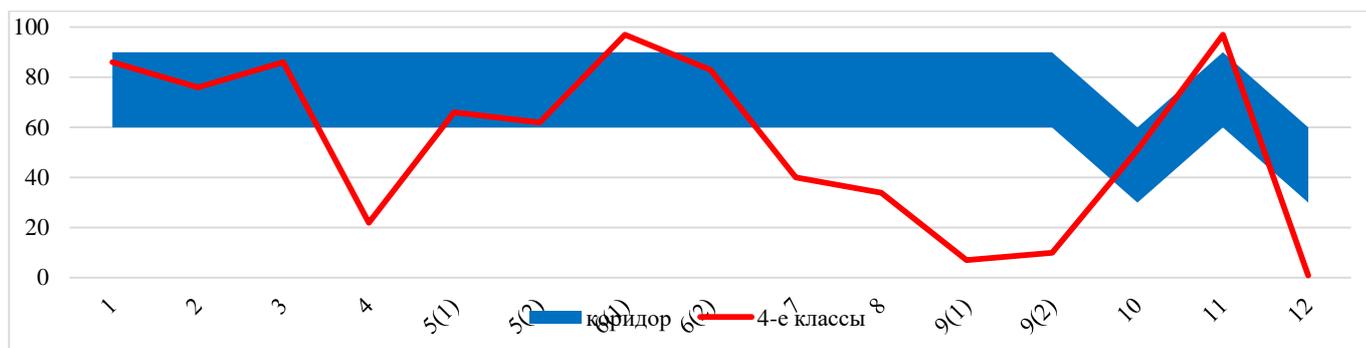
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1(умение владения понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь», вычислительными навыками), 4 (на развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел), 8 (на развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел).

#### **4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»**

##### **4 класс**

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 9 и 11 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 10 и 12 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

## Коридор решаемости



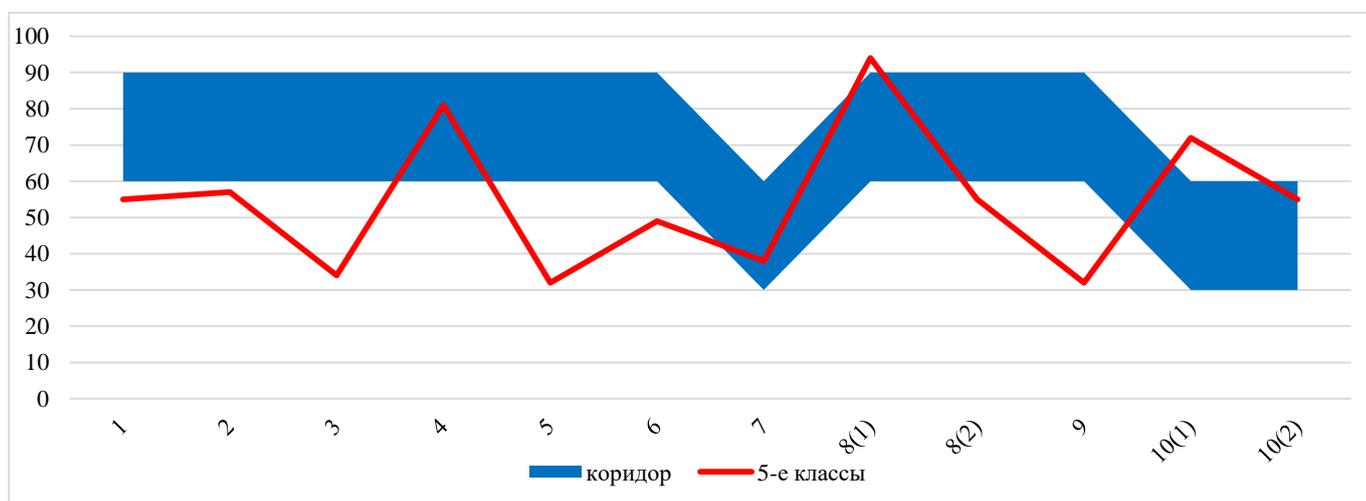
Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10-40\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 4 на умение читать, записывать и сравнивать величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними.
- задание № 7 на умение выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000),
- задание № 9 на умение интерпретировать информацию, полученных при проведении несложных исследований;
- задание № 12 на умение решать текстовые задачи в три-четыре действия.

## 5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 6 и с 8 по 9 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7 и 10 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

## Коридор решаемости



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10-30\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

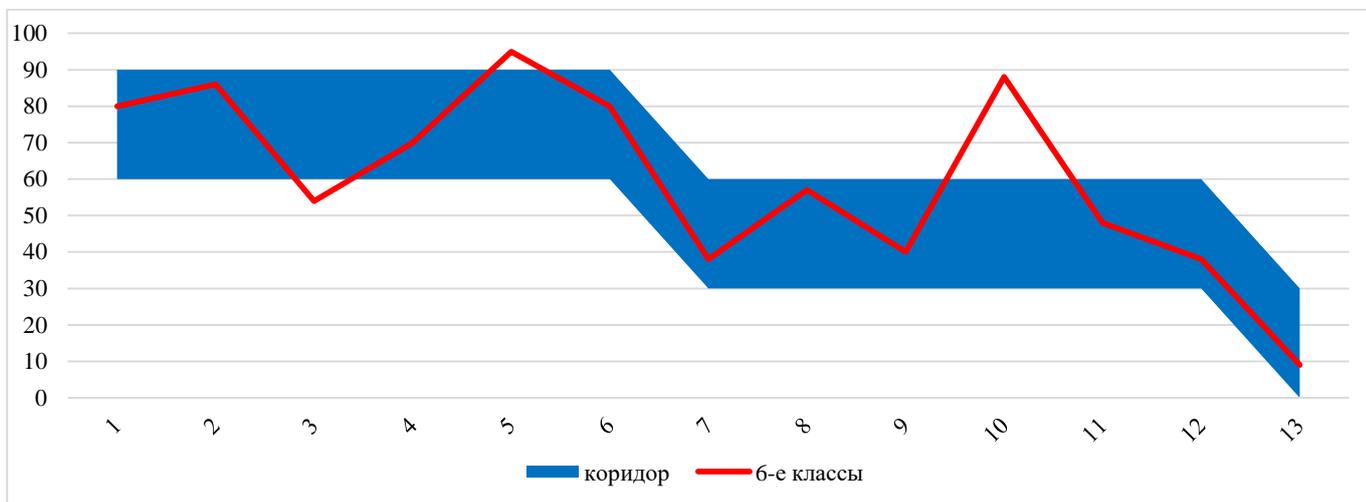
- задание № 1 на умение оперировать понятием «обыкновенная дробь»,
- задание № 2 на умение оперировать понятием «десятичная дробь»,
- задание № 3 на умение решать задачи на нахождение части числа и числа по его части;
- задание № 5 на умение решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними;
- задание № 6 на умение использовать свойства чисел и правила действий с числами при выполнении вычислений
- задание № 8,1 на умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах

- задание № 9 на развитие пространственных представлений;
- задание № 10,1 на умение вычислять расстояния на местности в стандартных ситуациях.

### 6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) с 1 по 6 задание базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания с 7 по 12 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задание 13 – высокого уровня - имеет коридор решаемости от 0 до 30%,

#### **Коридор решаемости**



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 умение находить часть числа и число по его части.
- задания № 5 умение оценивать размеры реальных объектов окружающего мира.
- задание № 10 на умение решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях.

### 7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 9, с 11 по 13 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания с 10 и с 14 по 16 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

#### **Коридор решаемости**



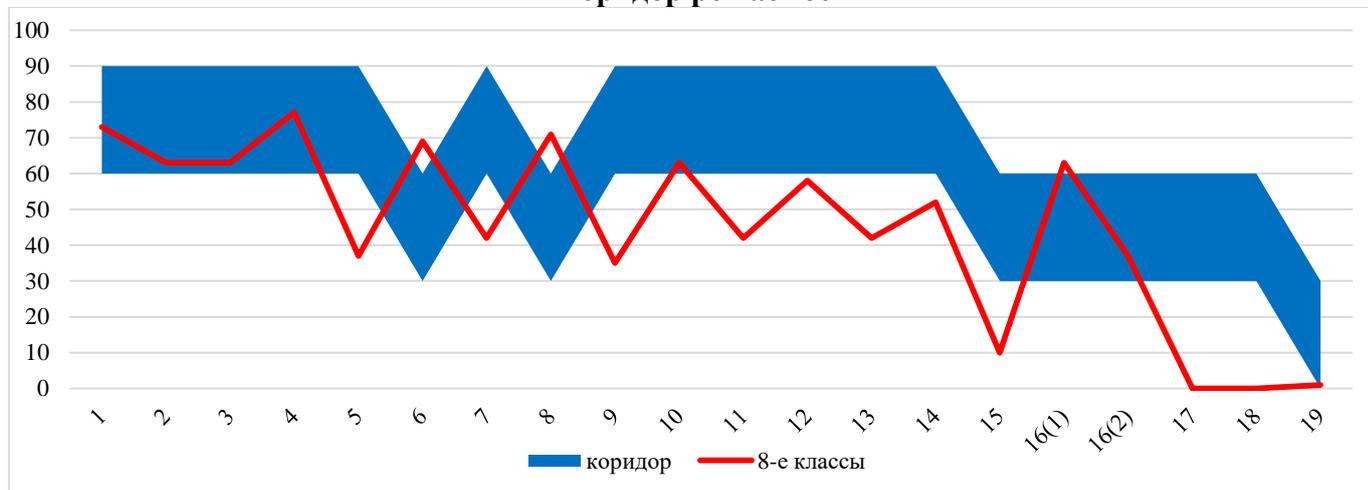
Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10-40\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 умение извлекать информацию, представленную в таблицах или на графиках.
- задание № 8 на владение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления;
- задание № 10 на умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах;
- задание № 11 на владение символьным языком алгебры;
- задание № 12 на развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел.
- задание № 14 на умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач.

### 8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 5, 7 и с 9 по 14 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 6, 8 и с 15 по 18 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задание 19 – высокого уровня - имеет коридор решаемости от 0 до 30%,

**Коридор решаемости**



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 20-40\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 5 на умение владения понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции».
- задание № 6 на умение применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин, умения извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках;
- задание № 7 умение читать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках и определять статистические характеристики данных.
- задание № 9 на овладение символьным языком алгебры;
- задание № 11 на умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин;
- задания № 12, 13, 14 и 17 на овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем;
- задание № 15 на умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры;
- задание № 18 на умение решать текстовые задачи на производительность, движение.

### **5. Индекс низких результатов**

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Кол-во учащ.	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4 класс	58	5	9%	27	47%	26	44%	0	0%
5 класс	47	4	9%	18	38%	19	40%	6	13%
6 класс	56	3	5%	22	39%	26	47%	5	9%
7 класс	50	0	0%	9	18%	33	66%	8	16%
8 класс	52	0	0%	12	23%	33	64%	7	13%

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 100% учащихся 4 классов справились с проверочной работой, а 56% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;
- 87% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 47% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;
- 91% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 44% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;
- 84% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 18% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5».
- 87% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 23% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5».

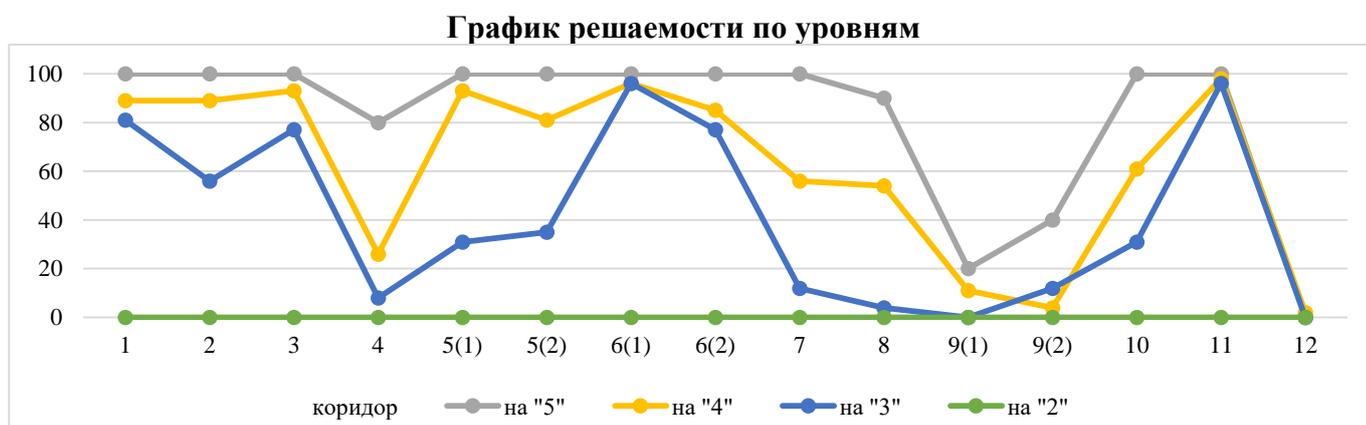
Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 0% учащихся 4 класса, 13% учащихся 5 классов, 9% учащихся 6 классов, 16% учащихся 7 классов и 13% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

### 4 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что

- учащихся, выполнивших работу на «5» нет;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении всех заданий с 1-12, и совсем не справились с заданием 9(2);

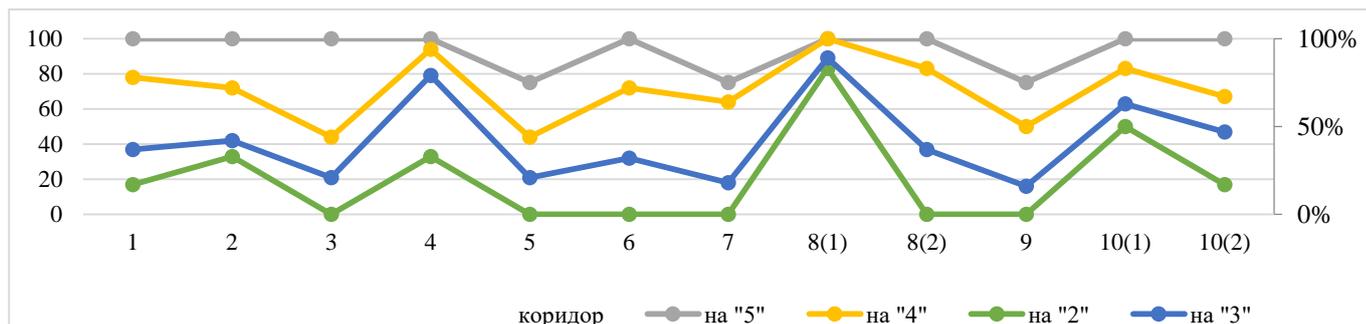
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, но совсем не справились с заданием 9 и 12;

На графике решаемости видно, что ряд заданий (9, 12) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1, 2, 3, 6, 11).

### 5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

**График решаемости по уровням**



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 5, 7, 9;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с одним заданием 8, испытали затруднения при решении заданий всех остальных заданий;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием и испытали затруднения при решении всех остальных заданий;

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, задание 3, 5, 8(2), 9 никто не сделал, а при выполнении остальных заданий учащиеся испытали затруднения.

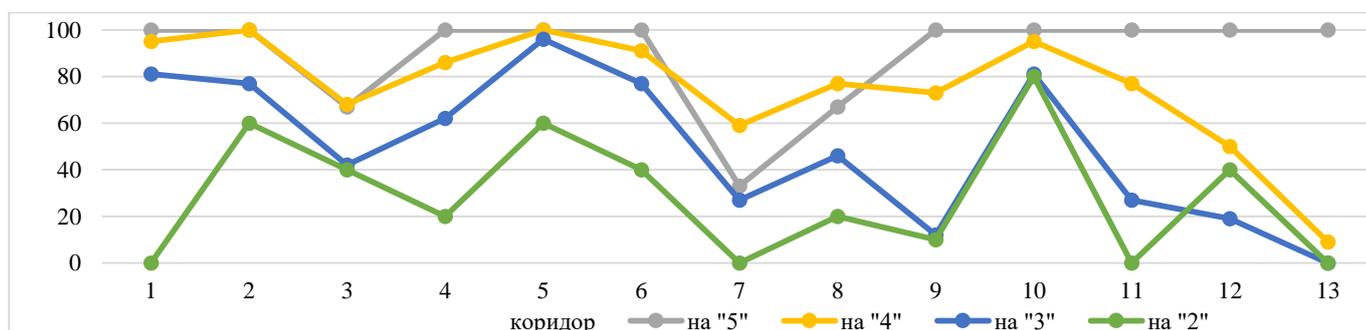
На графике решаемости видно, что задание 5 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (8(1)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

**График решаемости по уровням**



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью практически со всеми заданиями, только задания № 9, 7 и 8 вызвали затруднения.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2 и 5, но испытали затруднения при решении всех остальных заданий.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием 5, при решении всех остальных заданий испытали затруднения.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, но не справились с заданиями № 1, 7, 9 и с 11 до 13, с остальными заданиями испытывали затруднения.

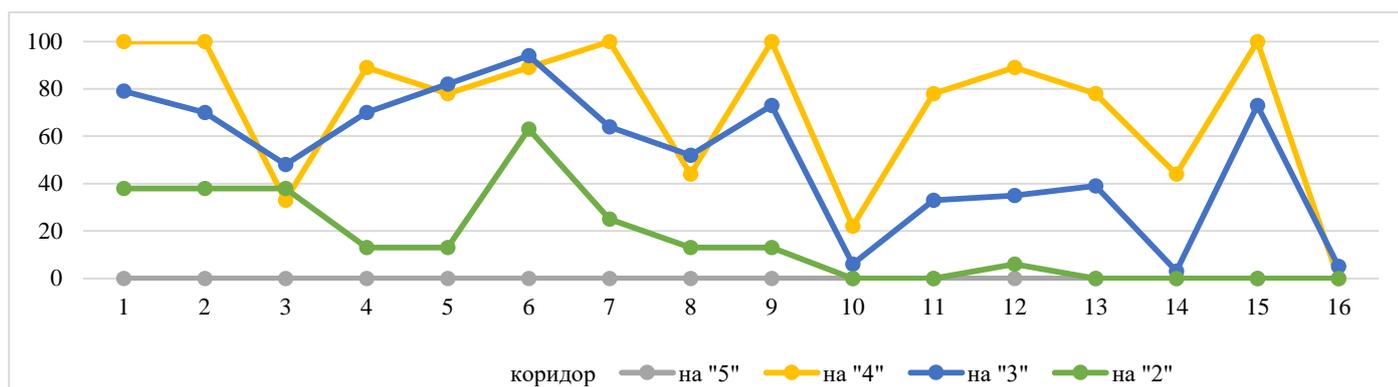
На графике решаемости видно, что заданий № 13 стало трудным почти для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (6 и 10).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

**График решаемости по уровням**



На графике решаемости видно, что

- учащихся, выполнившие работу на «5», нет в параллели.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1-2, 7, 9, 15, и испытали затруднения при решении всех остальных заданий.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении всех заданий с 1-16.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении всех заданий, задания № 10, 11, 13, 14, 15, 16 выполнили на 0 баллов.

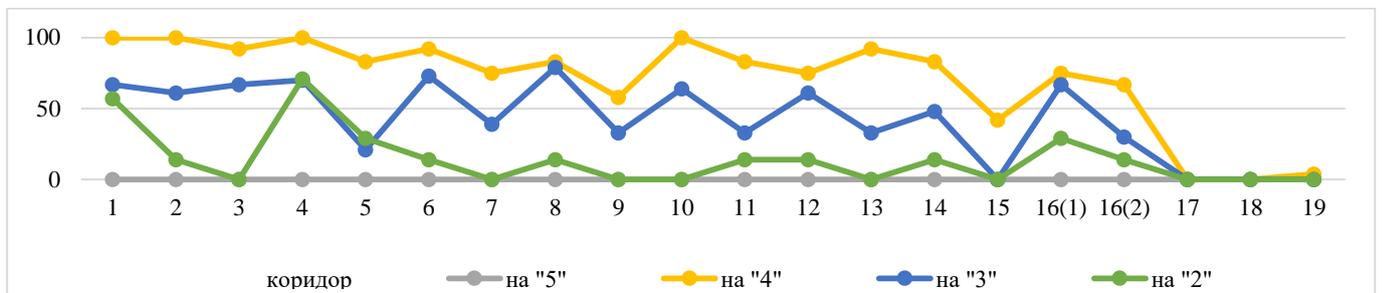
На графике решаемости видно, что ряд заданий (10, 16) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (6).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

**График решаемости по уровням**



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1,2,4, 10, задания № 17 и 18 решили на 0 баллов, испытали затруднения при решении остальных заданий.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним с заданием, но не решили задания 15, 17, 18 и 19.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, задания № 3, 7, 9, 10, 13, 15, 17-19 решены на 0 баллов и при решении остальных заданий испытывали трудности.

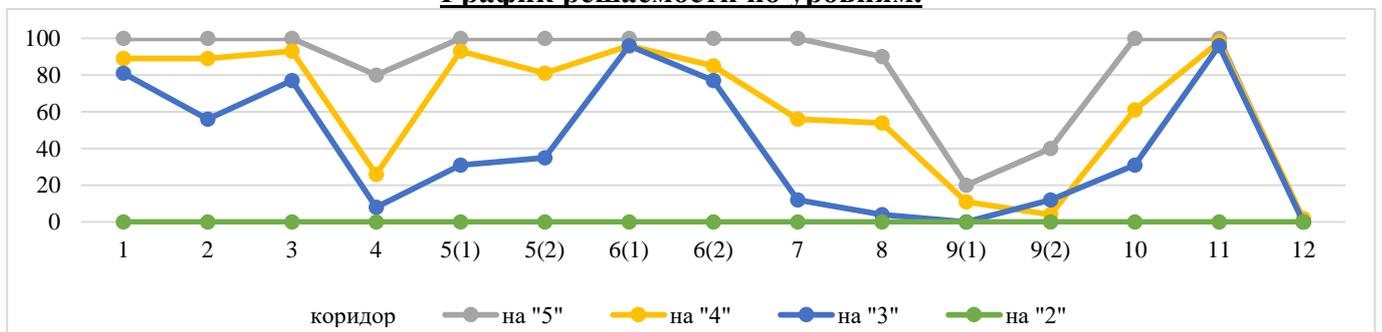
На графике решаемости видно, что задания 15, 17, 18, 19 стали трудными для всех групп обучающихся.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

### 4 класс

#### График решаемости по уровням.



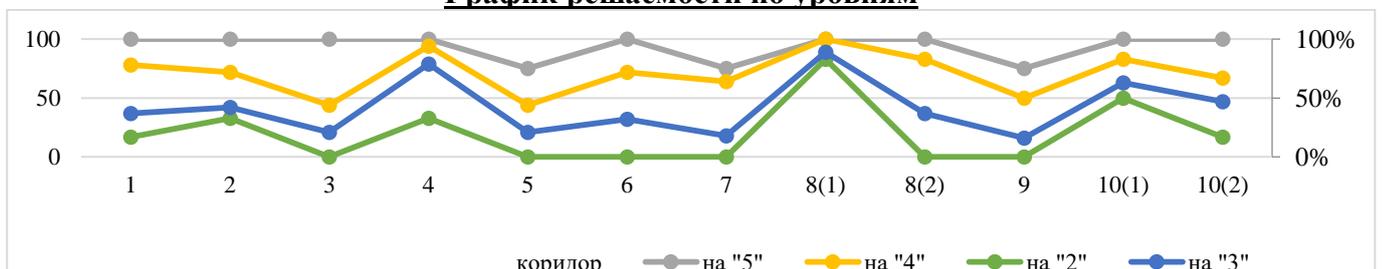
На графике решаемости видно, что ряд заданий (5.2, 12) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 4, 8, 9, 12.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении всех заданий с 1-12.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», задание 9 и 12 решено на 0 баллов, при решении всех остальных заданий испытали большие затруднения.

Таким образом, все учащиеся испытали затруднения при решении геометрических и арифметических задач, связанных с повседневной жизнью, при решении примеров с многозначными числами, при записи, чтении и сравнение величин.

### 5 класс

#### График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

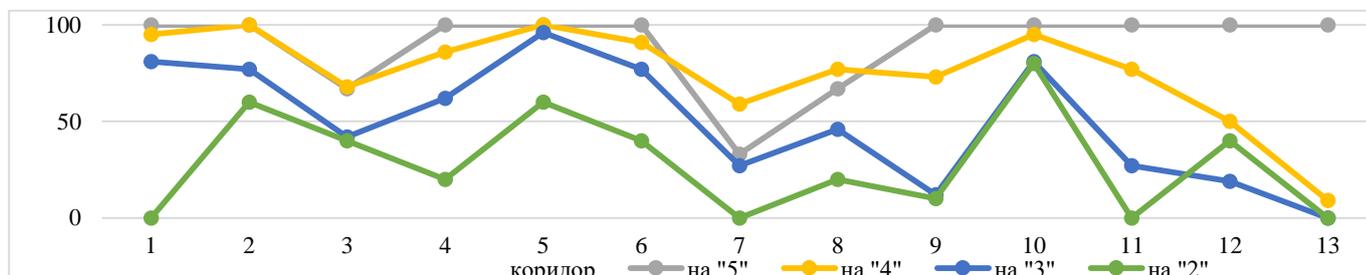
- учащиеся, выполнившие работу на «5», «4» и на «3», справились практически со всеми задания с 1 по 12.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились совсем с заданиями 3, 5, 6, 7, 8(2), 9.

Все учащиеся испытали затруднения при решении геометрических и арифметических задач, связанных с повседневной жизнью и на логику мышления.

### 6 класс

#### График решаемости по уровням



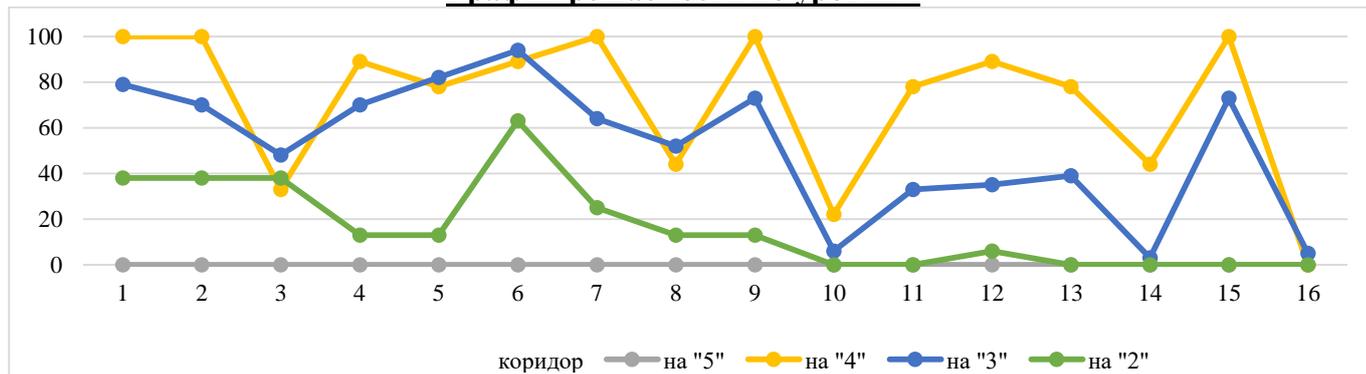
На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились с заданиями 13.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились совсем с заданиями 1, 7, 9 и с 11 до 13.

### 7 класс

#### График решаемости по уровням



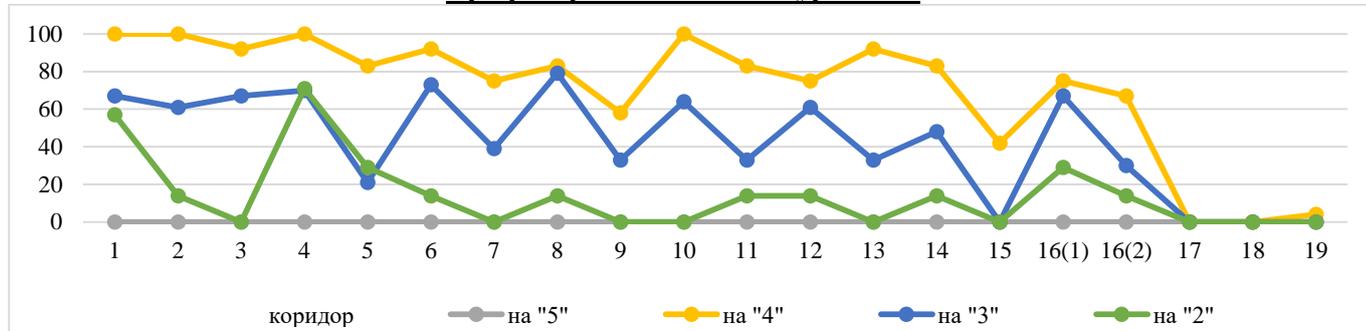
На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1-2, 7, 9, 15.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились совсем с заданиями 10, 11, 13, 14, 15, 16.

### 8 класс

#### График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «4» не справились полностью с заданиями 1, 2, 4, 10.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью с заданиями 15, 17, 18 и 19.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, задания № 3, 7, 9, 10, 13, 15, 17-19 решены на 0 баллов и при решении остальных заданий испытывали трудности.

На графике решаемости видно, что задания 17, 18, 19 стали трудными для всех групп обучающихся.

## **8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике**

### **4 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями;
- неумение приводить решение задачи к заданному вопросу;
- недостаточно развиты основы пространственного воображения;
- сложность в установке зависимости между величинами, представленными в задаче, планировании хода решения задачи, выбора и объяснения выбора действий;
- = слабо развиты основы логического и алгоритмического мышления.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем на уроках математики. Педагогам для исправления сложившейся ситуации необходимо

- усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы.
- взять на особый контроль формирование умений решать задачи, связанные со сравнением величин.
- обратить особое внимание на формирование умений по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления.
- включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, сравнение величин, задачи, связанные с бытовыми жизненными ситуациями.
- на уроках математики, коррекции вычислительных навыков, практикуме по математике включать: работу с таблицей умножения, умение делить и умножать многозначные числа.
- проводить работу по достижению планируемых результатов обучения с использованием современных образовательных технологий.

Для исправления данной ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### **5 класс**

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке обучающихся к ВПР.

Наиболее проблемными оказались задания, связанные с анализом текста с:

- умением решать задачи на нахождение части числа и числа по его части (умение составлять уравнение по задаче)
- решением простых и сложных задач разных типов, а также задач повышенной трудности.
- решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях
- использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений.
- овладение геометрическим языком, развитие навыков изобразительных умений, навыков геометрических построений.

Представленные результаты свидетельствуют о том, что учащиеся хуже справляются с задачами практико-ориентированного характера, где требуется определённый уровень сформированности метапредметных умений и видов деятельности на основе предметных знаний. Многие пятиклассники продемонстрировали не владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего, вычисления и преобразования выражений, содержащих десятичные и обыкновенные дроби, натуральные числа, перевод условия задачи на математический язык.

Основными причинами низкой результативности являются наличие пробелов в знаниях, недостаточно развитые навыки самостоятельной работы, работа в условиях карантина. Одна из возможных причин снижения результативности по числовой линии школьного курса математики—

расширение области изучаемых классов чисел: от натуральных до десятичных и обыкновенных дробей, в том числе, понятия «проценты» и соответствующих видов задач на проценты. В то же время, на результаты повлияли и методические просчёты учителей математики. Это, прежде всего, не владение методиками изучения раздела «Наглядная геометрия» и проведения устного счёта, однообразие методов формирования вычислительных навыков, не использование технологии проведения уроков рефлексии в типологии уроков системно-деятельностного подхода. Сведение наглядности используемых геометрических конструкций как модельных, так и жизненных конфигураций, к минимуму.

### **6 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания,
- сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки;
- слабое развитие навыков проведения логических рассуждений;
- недостаточное развитие у обучающихся умения решать практические задачи, данные которых представлены в таблице.
- применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений,
- задание повышенного уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание решению задач разных типов; решению логических задач.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### **7 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- решение задачи на нахождение части числа и числа по его части,
- решение текстовые задачи на проценты, с модулем.
- совершенствование вычислительных навыков различных арифметических действий.
- выполнение различных заданий на логическое мышление.
- развитие пространственного воображения.
- умения извлекать информацию, представленную на диаграммах, а также выполнять оценки, прикидки, владение понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции»;
- умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем на уроках.

### **8 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- решение задач разных типов;
- решение логических задач;
- выполнению всех действий с десятичными и обыкновенными дробями, с числами с разными знаками.
- умения в простейших случаях оценивать вероятность события.
- умение оперировать свойствами геометрических фигур, а также знание геометрических фактов и умение применять их при решении практических задач.
- задание высокого уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения

Для исправления сложившейся ситуации учителям математики необходимо:

1. Проанализировать рабочие программы по математике и по необходимости перераспределить часы на изучение проблемных тем, усилить практическую составляющую курса математики.

2. По результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся;

3. При осуществлении контрольно-оценочной деятельности систематически использовать критериальную основу, модели заданий, апробированных в рамках ВПР по математике, ориентироваться на комплекс проверяемых умений и видов деятельности, зафиксированных в кодификаторе элементов содержания.

4. Использовать для организации текущего и итогового повторения курса математики учебно-тренировочные материалы, размещённые на сайтах ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), в том числе открытый банк задач НИКО для создания индивидуальных образовательных маршрутов учащихся.

5. Сформировать план индивидуальной работы с учащимися слабомотивированными на учебную деятельность.

6. Провести работу над ошибками (фронтальную и индивидуальную), рассматривая два способа решения задач. Конкретизировать составные части задачи с правилами ее оформления, где запись ответа должна строго соответствовать постановке вопроса задачи.

7. Усиление работы по формированию УУД применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин;

8. Использовать тренировочные задания для формирования устойчивых навыков решения заданий, систематически отрабатывать навыки преобразования алгебраических выражений, развивать стойкие вычислительные навыки через систему разноуровневых упражнений;

9. Практиковать математические диктанты, графические диктанты, экспресс-диагностики, мини-зачёты, блиц-опросы по отработке формульно-понятийного аппарата, используя, в том числе и групповые формы работы.

10. При организации повторения алгебраической линии школьного курса математики запланировать уроки рефлексии по темам «Тождественные преобразования числовых выражений» и «Типология и методология решения текстовых задач».

11. Для отработки типологии и методологии решения задач включить в учебный процесс следующие типы уроков: урок одной задачи, урок одного метода.

12. Скорректировать методику отработки навыков решения практико-ориентированных задач, изменив вектор в направлении увеличения доли заданий на чтение, анализ и интерпретацию схем, чертежей, моделей, а также включения в учебный процесс заданий по формированию функциональной грамотности, в том числе и математической грамотности

13. Для разработки индивидуальных образовательных маршрутов для обучения учащихся в дистанционном режиме эффективны следующие онлайн-ресурсы: Российская электронная школа (РЭШ) <https://resh.edu.ru/>, цифровой образовательный ресурс для школ <https://www.yaklass.ru/>, образовательная платформа <https://rosuchebnik.ru/>, библиотека видеоуроков по школьной программе <https://interneturok.ru/>.

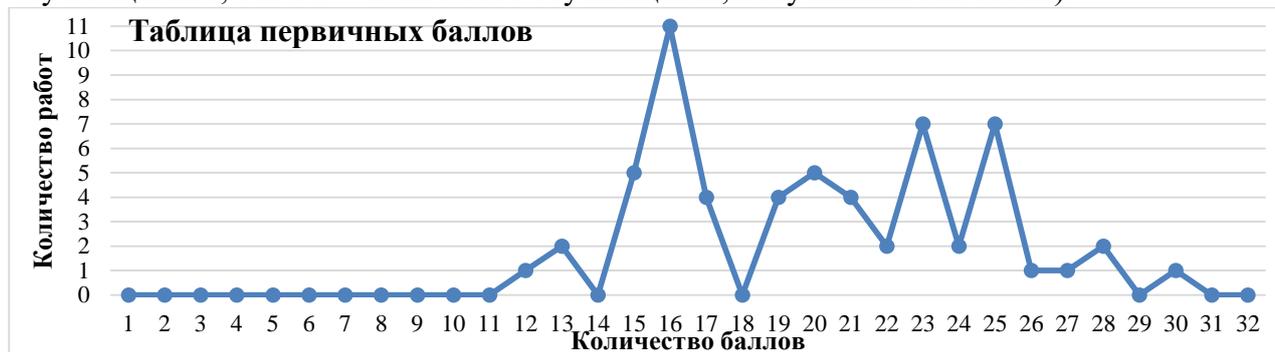
## ОКРУЖАЮЩИЙ МИР

### 4 класс

Анализ ВПР по окружающему миру по ключевым показателям качества общего образования:

#### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



## Определим основные статистические показатели ВПР по окружающему миру

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
59	12	30	20	19,6	16

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы (20) по отношению к максимальному баллу (32) свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла на 12, но близка к среднему арифметическому первичных баллов (19,6);
- максимальный результат, полученный в школе (30) это меньше на 1 балла по сравнению с прошлым годом, отстает от максимально возможного балла (32) на 2 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (12), выше минимального порога (8) на 5 баллов, это меньше по сравнению с прошлым годом на 1 балл. Учащийся справился с половиной заданий работы.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что:

- большинство учащихся **4 класс** (90%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

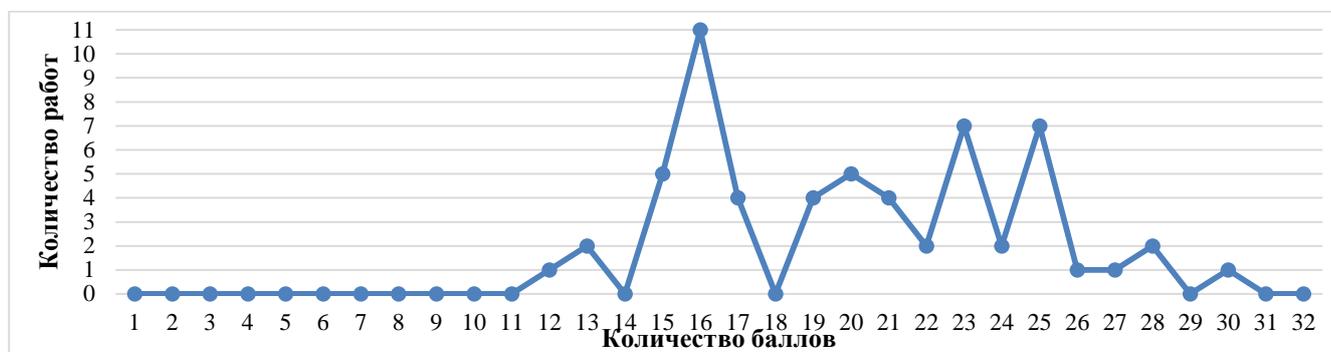
- **4 класс**: 4 человека с «5» на «4» и 1 человека с «4» на «3».

А 1 учащийся повысил свой результат с «4», написав работу на «5».

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
<b>4 класс</b>	59	5	9	53	90	1	2

## 3. Наличие аномальных результатов

### 4 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «3-4» (на 18 баллах), между отметками «4-5» (на 27-28 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 16 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов (20) и среднее арифметическое первичных баллов (19,6) практически совпадают.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3(1)	3(2)	3(3)	4	5	6(1)	6(2)	6(3)	7(1)	7(2)	8К1	8К2	8К3	9(1)	9(2)	9(3)	10(1)	10(2) К1	10(2) К2	10(3) К3
72	71	69	94	63	61	81	66	10	14	81	58	59	51	24	90	92	53	92%	25%	73	40
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%			%	%

Данный график показывает, что все учащиеся справились с заданиями близко к 100% - № 9(1) – 90% (на понимание обучающимися значимости семьи и семейных отношений, образования, государства и его институтов, а также институтов духовной культуры, № 9(2) - 92% (на сформированность уважительного отношения к России, культуре нашей страны, её современной жизни); № 10(1) – 92% (на знания обучающихся о родном крае: его главном городе, достопримечательностях, особенностях природы, жизни и хозяйственной деятельности людей, умение презентовать информацию о родном крае в форме краткого рассказа).

На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями:

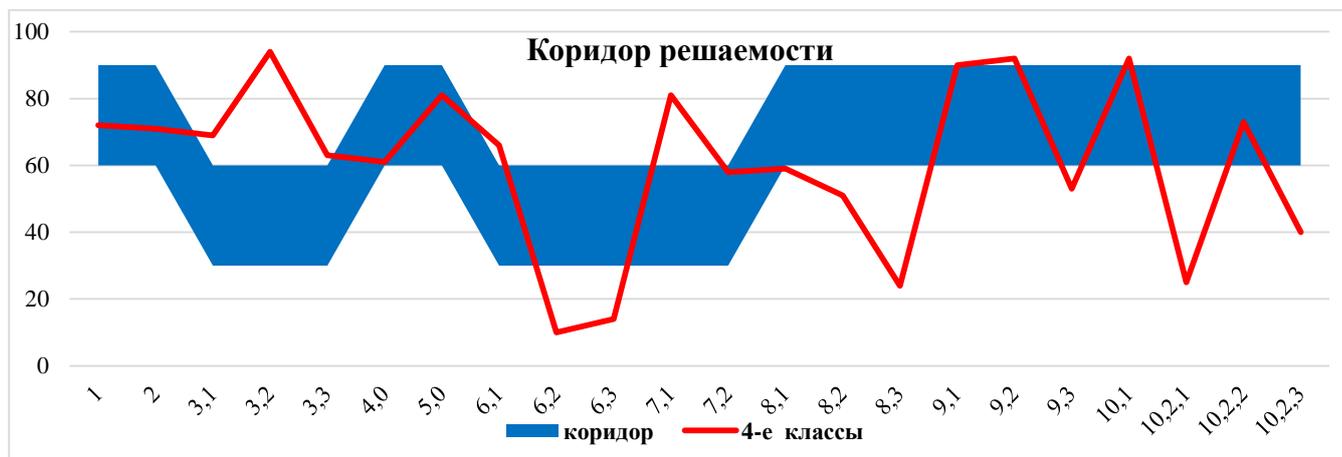
№ 6(2) (на умение делать вывод на основе проведенного опыта, оформляя развернутый ответ); № 6(3) (на умение проводить аналогии и строить рассуждения при развернутом ответе учащегося); № 8К3 (на овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации; сложность этого задания состояла также в неумении строить речевое высказывание.); № 10(3) (на сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации; описывать достопримечательности столицы и родного края).

- лучше всего (70% и более) обучающиеся справились с заданиями № 1 (на умение анализировать изображение и узнавать объекты, с которыми обучающиеся встречались в повседневной жизни или при изучении учебных предметов, выявлять их существенные свойства), № 2 (на умение использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами); № 5 (на освоение элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде); № 7(1) (на умение распознавать представленные знаки и какие правила эти знаки представляют); 10(2) (на знания обучающихся о родном крае: его главном городе, достопримечательностях, особенностях природы, жизни и хозяйственной деятельности людей, умение презентовать информацию о родном крае в форме краткого рассказа).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

4 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 3, 6 и 7 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 на овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам;
- задание № 7 на освоение элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов;
- задание № 8 на овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных);
- задание № 10 на сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации; описывать достопримечательности столицы и родного края.

### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по окружающему миру, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Кол-во учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4 класс	59	4	7 %	32	54%	23	39%	0	0

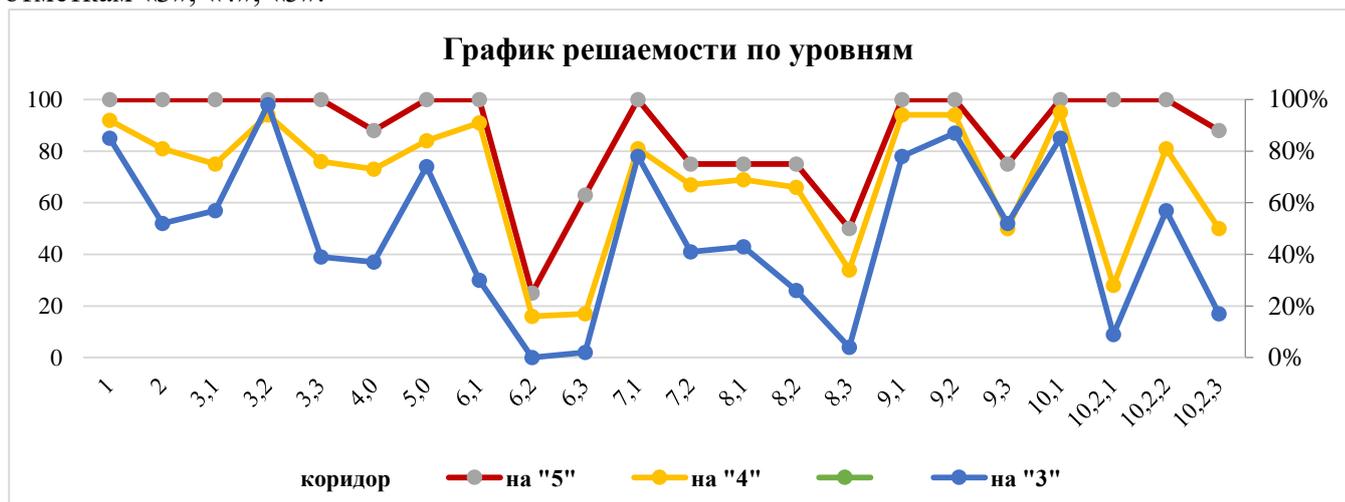
Для интерпретации результатов выполненных заданий по окружающему миру, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по окружающему миру (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 4 классов справились с проверочной работой, недопустимого уровня подготовки по окружающему миру нет, а 61 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5», допустимый уровень показали 39% учащихся 4 классов.

### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

4 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «3», «4», «5».



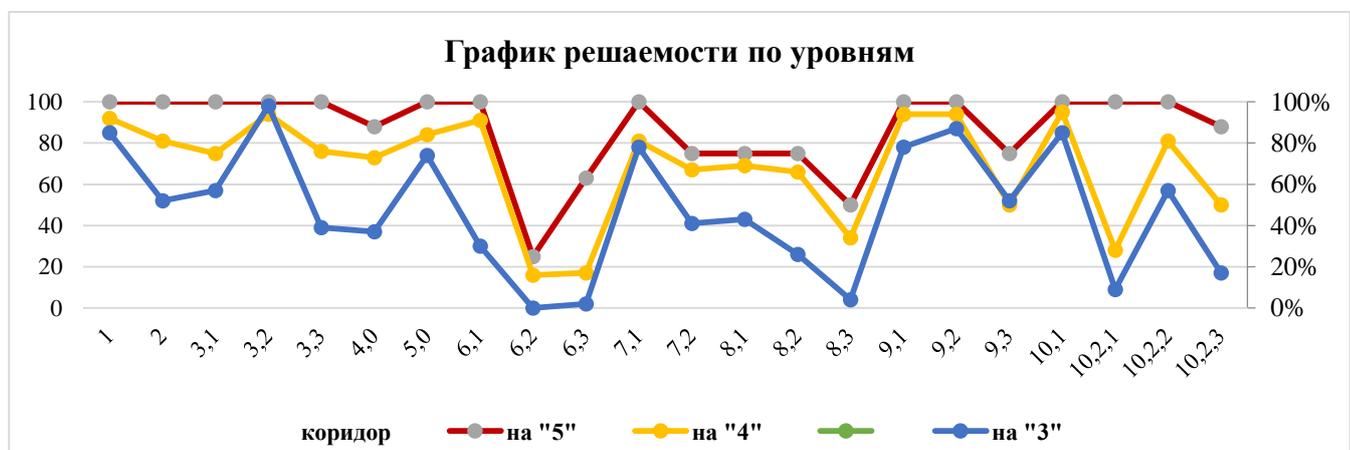
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 4, 6(2), 6(3), 7(2), 7(3), 8, 9(3), 10(2)К3;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились практически полностью лишь с заданиями 1, 2, 5, 6(1), 7(1), 9(1), 9(2), 10(1) и 10(2)К2, испытали затруднения при решении заданий 6(2), 6(3), 8К3, 8К2, 9(3), 10(2)К1 и 10(2)К3;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, но испытали затруднения при решении заданий 3(3), 4, 6(1,3), 7(2), 8, 10(2)К1 и К3, не справились совсем с заданиями 6(2) получив 0 баллов за выполнение.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 6(3), 8, и 10(2)К3 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающихся справились близко к 100% (1, 3(2), 9(2) и 10К1).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по окружающему миру 4 класс



На графике решаемости видно, что ряд заданий 6(3), 8, и 10(2)К3 стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 4, 6(2), 6(3), 7(2), 7(3), 8, 9(3), 10(2)К3;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 6(2), 6(3), 8К3, 8К2, 9(3), 10(2)К1 и 10(2)К3;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3(3), 4, 6(1,3), 7(2), 8, 10(2)К1и К3, не справились совсем с заданиями 6(2) получив 0 баллов за выполнение.

Наибольшую сложность у учащихся 4 классов по окружающему миру вызвали задания на умение делать вывод на основе проведенного опыта, умение проводить аналогии и строить рассуждения; на понимание социальной значимости труда представителей заданной профессии; на знание культуре нашей страны, её современной жизни; на знание достопримечательностей родного края, умение презентовать информацию о родном крае в форме краткого рассказа.

## **8. Разбор типичных ошибок обучающихся по окружающему миру**

### **4 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- некорректно переводят информацию из условно-графической формы в текстовую;
- неумение сделать вывод на основе проведенного опыта и проводить аналогии при выстраивании рассуждения;
- составление логического рассказа о пользе конкретной профессии для общества;
- неумение выстроить рассуждение по предложенным вопросам;
- недостаточно хорошо знают производство, товары в своём регионе.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо

- усилить внимание формированию следующих умений обучающихся: использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы, использование знаково-символических средств для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы.

- в системе использовать задания, предусматривающие проведение несложных наблюдений в окружающей среде и проведение опытов, используя простейшее лабораторное оборудование, а также выполнение заданий, побуждающих создавать и преобразовывать модели и схемы опытов для решения поставленных задач.

- в рабочей программе по окружающему миру предусмотреть проектную коллективную деятельность, направленную на формирование таких УУД как: оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, раскрывать роль семьи в жизни человека, достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.

- предусмотреть в рабочей программе по окружающему миру или во внеурочной деятельности проведение контрольных работ, близких к текстам ВПР, с целью определения направлений коррекционной работы с обучающимися по освоению программы по окружающему миру.

## **БИОЛОГИЯ**

Анализ ВПР по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

### **1. Доступность качественного образования**

#### **5 класс**

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
48	10	26	15	17	17

Интерпретация графика доступности и образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, и близка среднему арифметическому первичных баллов

- максимальный результат, полученный в школе (26), отстает от максимально возможного балла (29) на 3 балла.

- минимальный результат, полученный в школе (10), ниже минимального порога (12) на 2 балла.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по биологии.

Учитель биологии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
40	5	21	15	14	11

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла

- максимальный результат, полученный в школе (21), отстает от максимально возможного балла (24) на 3 балла.

- минимальный результат, полученный в школе (5), не соответствует минимальному порогу (10) на 5 баллов. Данное значение является критичным, так как этот учащийся не набрал минимальные баллы.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по биологии.

Учитель биологии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
25	2	17	10	11	10

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует моде
- максимальный результат, полученный в школе (17), отстает от максимально возможного балла (25) на 8 баллов
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (9) на 7 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с тремя заданиями
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по биологии (2 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель биологии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
12	7	17	11	12	11

Интерпретация графика доступности образования:

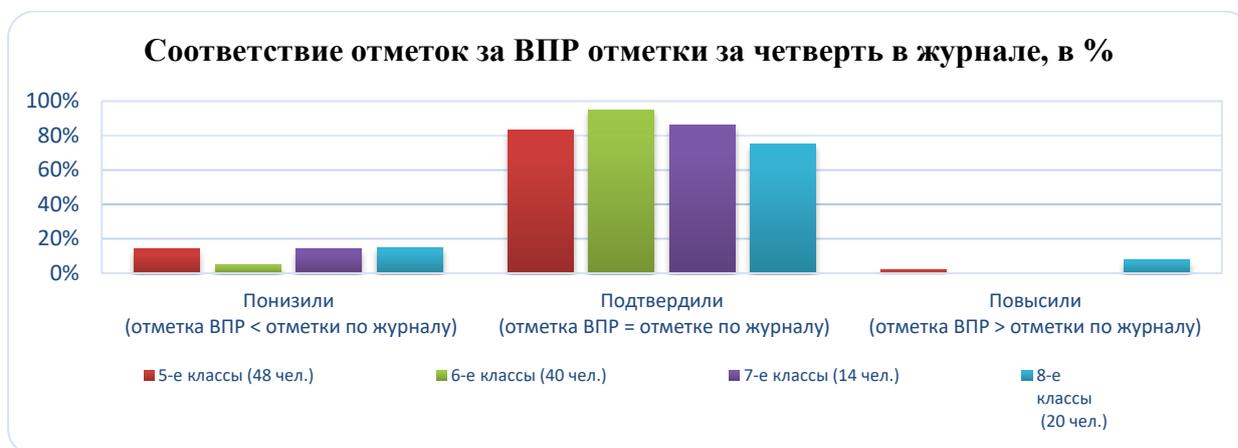
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, и не совсем соответствует моде и среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный результат, полученный в школе (17), отстает от максимально возможного балла (29) на 12 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (7), ниже минимального порога (10) на 3 балла. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с шестью заданиями
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по биологии (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов, он входит в зону риска). Учитель биологии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования

образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5 класс	48	7	14	40	83	1	2
6 класс	40	3	16	16	84	0	0
7 класс	14	5	20	20	80	0	0
8 класс	12	2	16	9	75	1	8



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 5 класса (83%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 6 класса (84%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 7 класса (80%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (75%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 5 класс: 2 человека с «5» на «4», 3 человека с «4» на «3», 2 человека с «3» на «2», 1 человек с «3» на «4»
- 6 класс: 2 человек с «3» на «2»
- 7 класс: 1 человека с «4» на «3», 1 человек с «3» на «2»
- 8 класс: 1 человека с «4» на «3», 1 человек с «3» на «4», 1 человек с «3» на «2»

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования среднего общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

## 3. Наличие аномальных результатов

### 5 класс



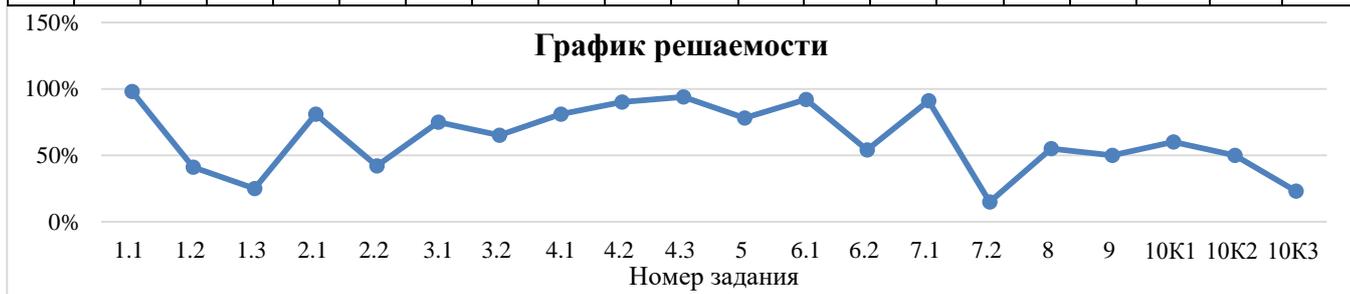
Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 12 баллах), между отметками «3-4» (на 18 баллах), между отметками «4-5» (на 24 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 13 и 25 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов (15), среднее арифметическое первичных баллов (17) имеют небольшое расхождение.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2	4.3	5	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9	10	10	10	
98	41	25	81	42	75	65	81	90	94	78	92	54	91	15	55	50	60	50	23	
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



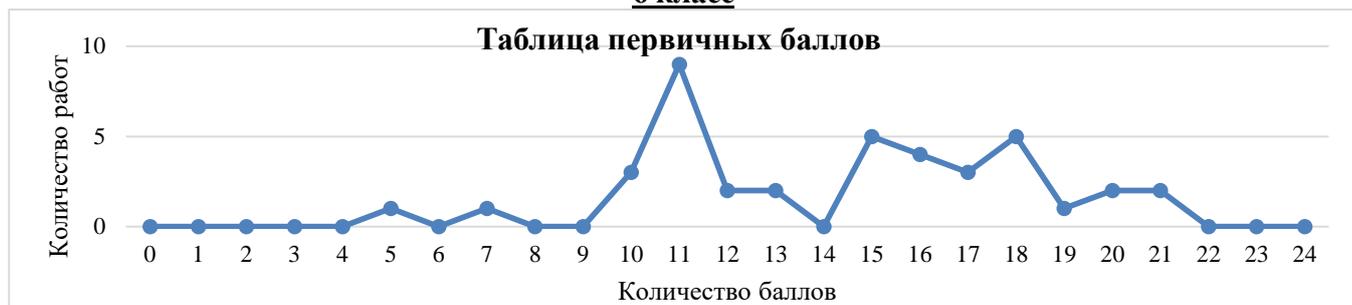
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1.2, 1.3 (Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), 2.2 (Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы), 7.2 (Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), 10К3 (Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1.1 (Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), 2.1 (Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы), 3.1 ( ), 4.1, 4.2, 4.3 (Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде), 5 (Формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, об основных биологических теориях, об экосистемной организации жизни, о взаимосвязи живого и неживого в биосфере, о наследственности и изменчивости; овладение понятийным аппаратом биологии), 6.1 (Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 7.1

(Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

### 6 класс

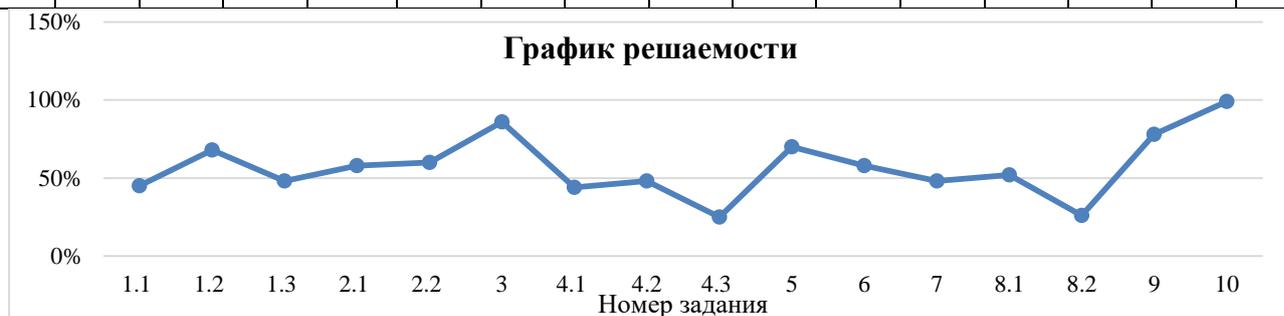


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Имеется резкое изменение кривой распределения на переходе баллов между отметками «3-4» (на 15 баллах). Имеются изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), имеется статистические выбросы на 11, 15, 18 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3	4.1	4.2	4.3	5	6	7	8.1	8.2	9	10
45%	68%	48%	58%	60%	86%	44%	48%	25%	70%	58%	48%	52%	26%	78%	99%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1.1, 1.3 (выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных, грибов, бактерий) и процессов, характерных для живых организмов), 4.1, 4.2, 4.3 (различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов), 7 (приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека. Работа с биологическим рисунком и микрофотографией), 8.2 (устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 9 (устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы), 10 (создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач).

### 7 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Имеется резкое изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 9 баллах), но между отметками «3-4» (на 15 баллах), между отметками «4-5» (на 20 баллах резкого изменения не наблюдается).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	2	3	4	5	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9	10.1	10.2
50%	46%	71%	79%	57%	54%	50%	7%	57%	18%	29%	12%	79%	21%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1.2 (Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), 6.2 (Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях), 7.2 (Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 8 (Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Формирование системы научных знаний о живой природе, закономерностях ее развития, об исторически быстром сокращении биологического разнообразия в биосфере), 9 (Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), 10.2 (Формирование системы научных знаний о живой природе, закономерностях ее развития, об исторически быстром сокращении биологического разнообразия в биосфере в результате деятельности человека для развития современных естественнонаучных представлений о картине мира).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2 (Формирование основ экологической грамотности: способности оценивать последствия деятельности человека в природе; способности выбирать целевые и смысловые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, здоровью своему и окружающих; осознания необходимости действий по сохранению биоразнообразия и природных местообитаний видов растений и грибов), 3 (Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), 10.1 (Формирование системы научных знаний о живой природе, закономерностях ее развития, об исторически быстром сокращении биологического разнообразия в биосфере в результате деятельности человека для развития современных естественнонаучных представлений о картине мира).



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Имеется изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах). Между отметками «3-4» (на 18 баллах) между отметками «4-5» (на 24 баллах) резкого изменения не наблюдается, имеется статистические выбросы на 11 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2	7.1	7.2	8.1	8.2	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2
67%	54%	63%	21%	58%	33%	50%	0%	50%	4%	46%	58%	38%	17%	58%	33%	42%	42%	0%



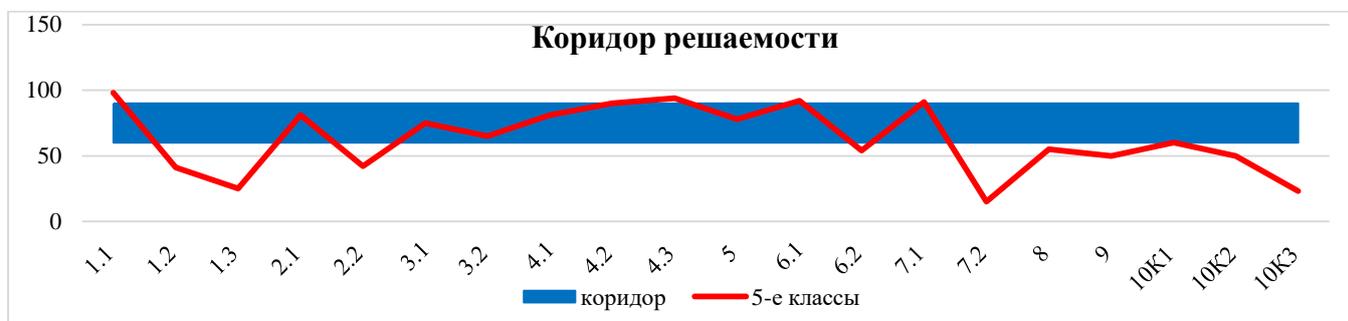
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3.2 (Осуществлять классификацию биологических объектов (животные, растения, грибов) по разным основаниям), 4.2 (Описывать и использовать приемы содержания домашних животных, ухода за ними), 5.2 (Выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных, грибов, бактерий) и процессов, характерных для живых организмов), 6.2 (Раскрывать роль биологии в практической деятельности людей, роль различных организмов в жизни человека; знать и аргументировать основные правила поведения в природе), 7.1 (Сравнивать биологические объекты (растения, животные, бактерии, грибы), процессы жизнедеятельности; делать выводы и умозаключения на основе сравнения), 8.1, 8.2 (Ориентироваться в системе познавательных ценностей: воспринимать информацию биологического содержания в научно-популярной литературе, средствах массовой информации и интернет-ресурсах; критически оценивать полученную информацию, анализируя ее содержание и данные об источнике информации), 9.2, 9.3 (Использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы, ставить биологические эксперименты и объяснять их результаты), 10.1, 10.2 (Устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

##### 5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.

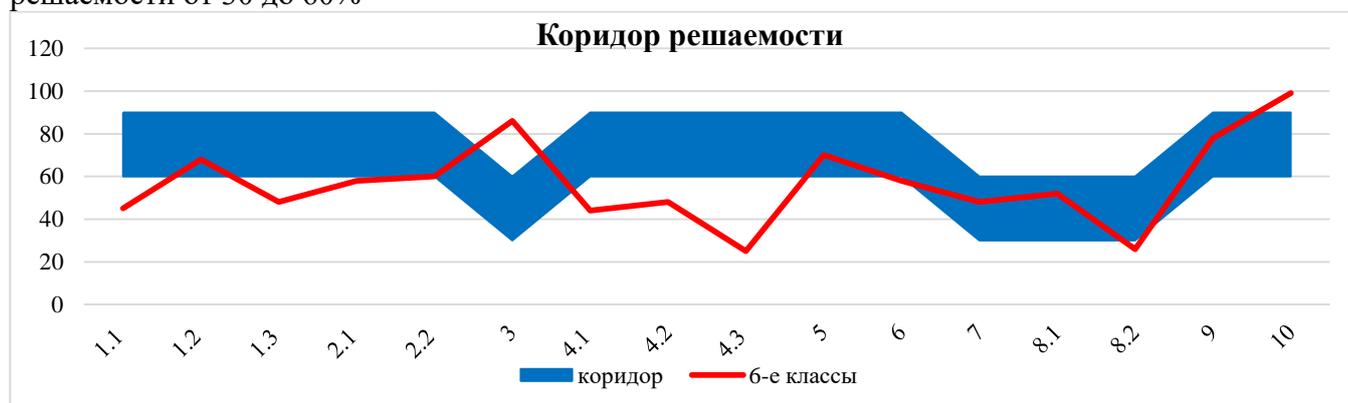


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1.2, 1.3 – Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
- задание № 2.2 – Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- задание № 6.2 – Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- задание № 7.2 – Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
- задание № 8 – Формирование основ экологической грамотности: способности оценивать последствия деятельности человека в природе, влияние факторов риска на здоровье человека; выбирать целевые и смысловые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, здоровью своему и окружающих; осознание необходимости действий по сохранению биоразнообразия и природных местообитаний видов растений и животных;
- задание № 9 – Формирование представлений о значении биологических наук в решении проблем необходимости рационального природопользования защиты здоровья людей в условиях быстрого изменения экологического качества окружающей среды;
- задание № 10K2 – Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

### 6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 5, 6, 7, 9, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 3, 7, 8 - повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%



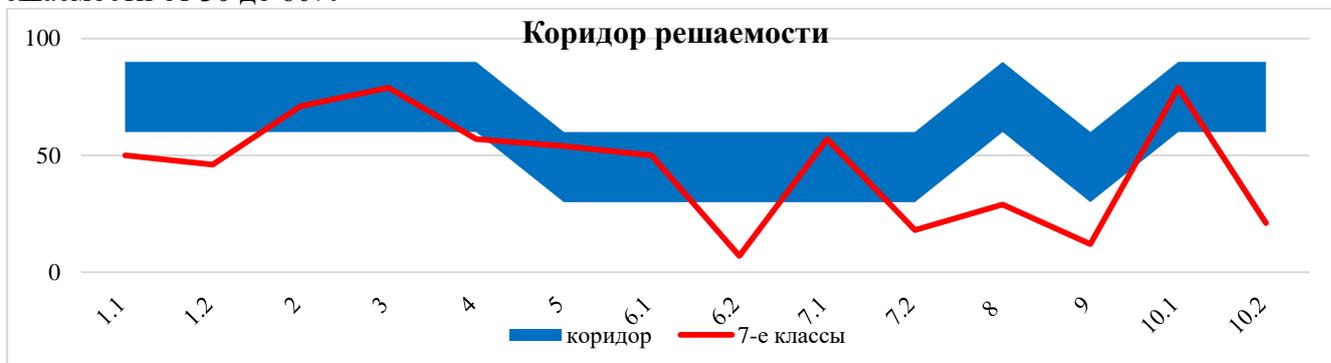
Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1.1, 1.3 – выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных, грибов, бактерий) и процессов, характерных для живых организмов
- задание № 4 – различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов

- задание № 8.2 – устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека.

### 7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 8, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 5, 6, 7, 9 - повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%

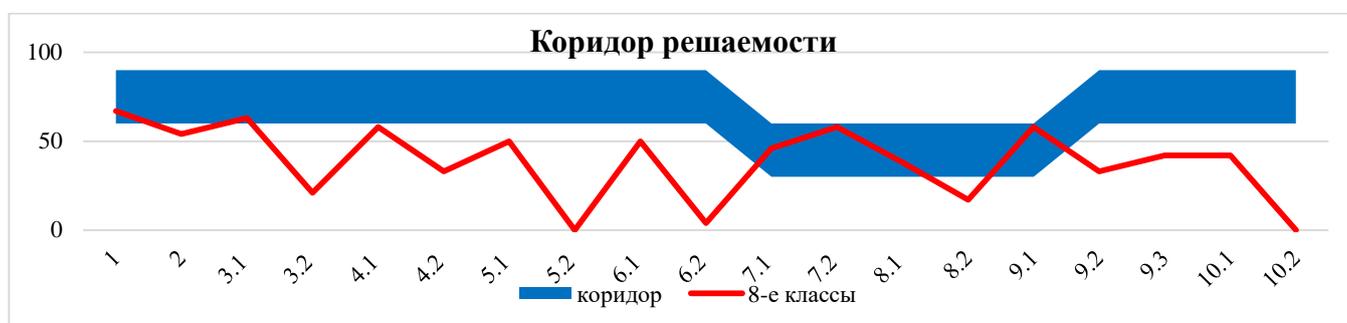


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1.1, 1.2 – Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
- задание № 4 – Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации  
Смысловое чтение;
- задание № 6.2 – Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях;
- задание № 7.2 – Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- задание № 8 – Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Формирование системы научных знаний о живой природе, закономерностях ее развития, об исторически быстром сокращении биологического разнообразия в биосфере;
- задание № 9 – Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
- задание № 10.2 – Формирование системы научных знаний о живой природе, закономерностях ее развития, об исторически быстром сокращении биологического разнообразия в биосфере в результате деятельности человека для развития современных естественнонаучных представлений о картине мира.

### 8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 7, 8 - повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). Большинство заданий находятся за границами коридора решаемости:

- задание № 2 – Использовать научно-популярную литературу по биологии, справочные материалы (на бумажных и электронных носителях), ресурсы Интернета при выполнении учебных задач;
- задание № 3.2 – Осуществлять классификацию биологических объектов (животные, растения, грибов) по разным основаниям;
- задание № 4.1, 4.2 – Описывать и использовать приемы содержания домашних животных, ухода за ними;
- задание № 5.1, 5.2 – Выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных, грибов, бактерий) и процессов, характерных для живых организмов;
- задание № 6.1, 6.2 – Раскрывать роль биологии в практической деятельности людей, роль различных организмов в жизни человека; знать и аргументировать основные правила поведения в природе;
- задание № 8.2 – Ориентироваться в системе познавательных ценностей: воспринимать информацию биологического содержания в научно-популярной литературе, средствах массовой информации и интернет-ресурсах; критически оценивать полученную информацию, анализируя ее содержание и данные об источнике информации;
- задание № 9.2 – Использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы, ставить биологические эксперименты и объяснять их результаты;
- задание № 10.2 – Устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов.

### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

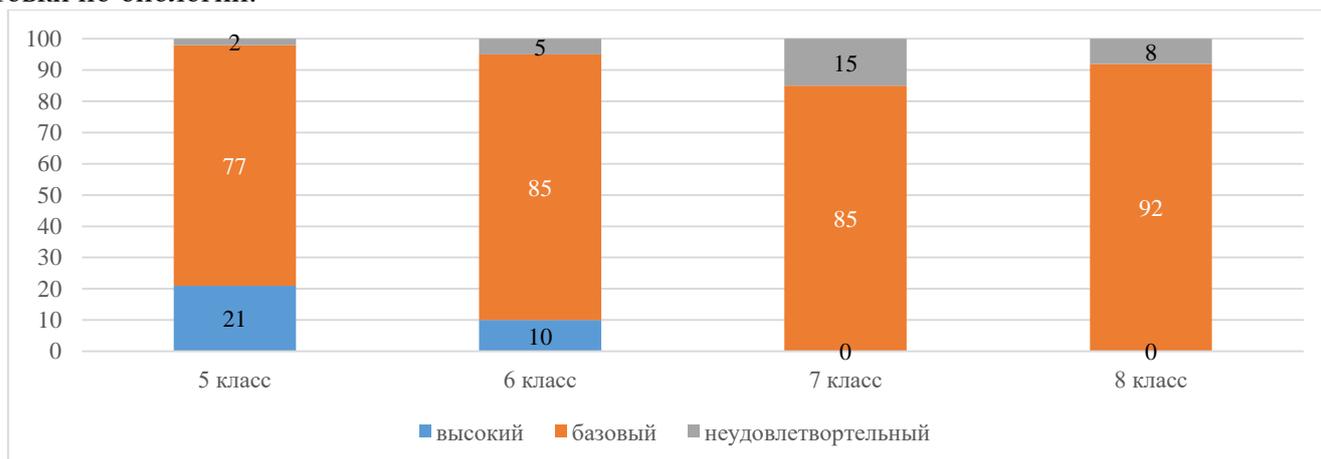
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	48	10	21	10	21	27	56	1	2
6 класс	40	4	10	18	45	16	40	2	5
7 класс	14	0	0	3	21	9	64	2	15
8 класс	12	0	0	1	8	10	84	1	8

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

### Распределение отметок за ВПР в %



Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный (отметка «2») уровень подготовки по биологии.



Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 98 % учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 42 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 95 % учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 55 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 85 % учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 21 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».
- 92 % учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 8 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

Однако, не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 2 % учащихся 5 классов, 5 % учащихся 6 классов, 15 % учащихся 7 классов, 8 % учащихся 8 класса.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

## **6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)**

### 5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

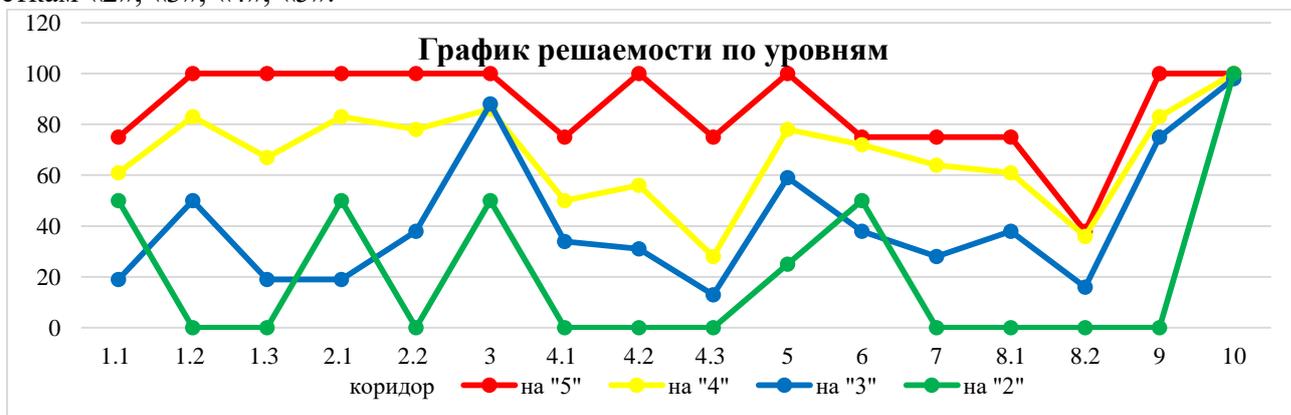
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 6.1, 6.2, 7.2;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 3, 4 испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2, 5, 6.1, 7.2, 9;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1.1, 3, 4, 5, 6.1, 7.1, 8, 10.1;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, полностью не справились с заданиями 1.1, 1.2, 3, 5, 6.1, 6.2, 7.2, 9, 10.1, 10.2.

На графике решаемости видно, что задание 10 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 3, 4, 5, 7.1, 10.1.

Наблюдается значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

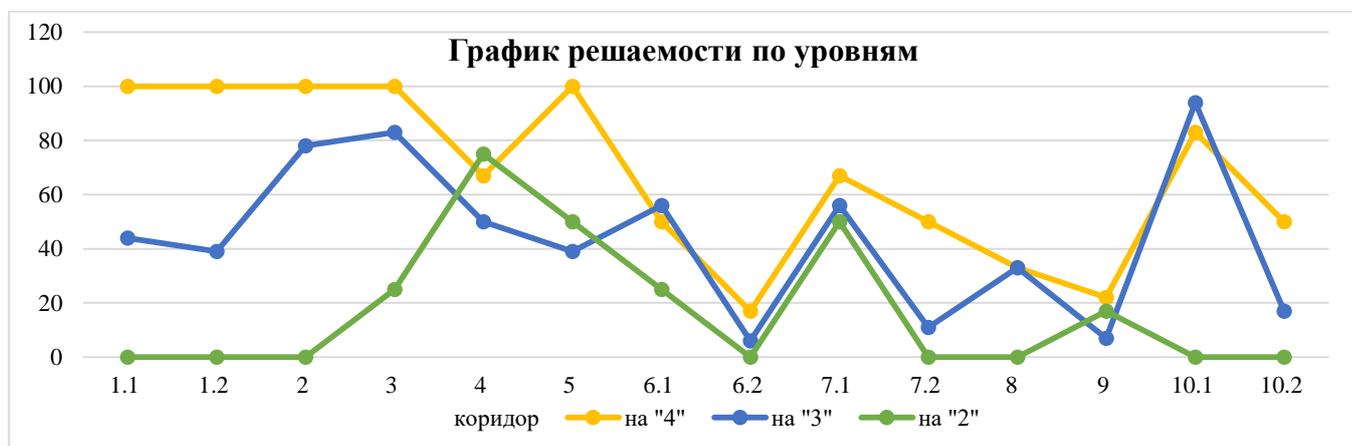
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 1.1, 4.1, 4.3, 6, 7, 8.1, 8.2;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 10 испытали затруднения при решении большинства заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданием 10, испытали затруднения при решении большинства заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с заданием 9, с остальными заданиями не справились.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2.2, 7, 8.2 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.3, 4.1, 8.2.

Наблюдается значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

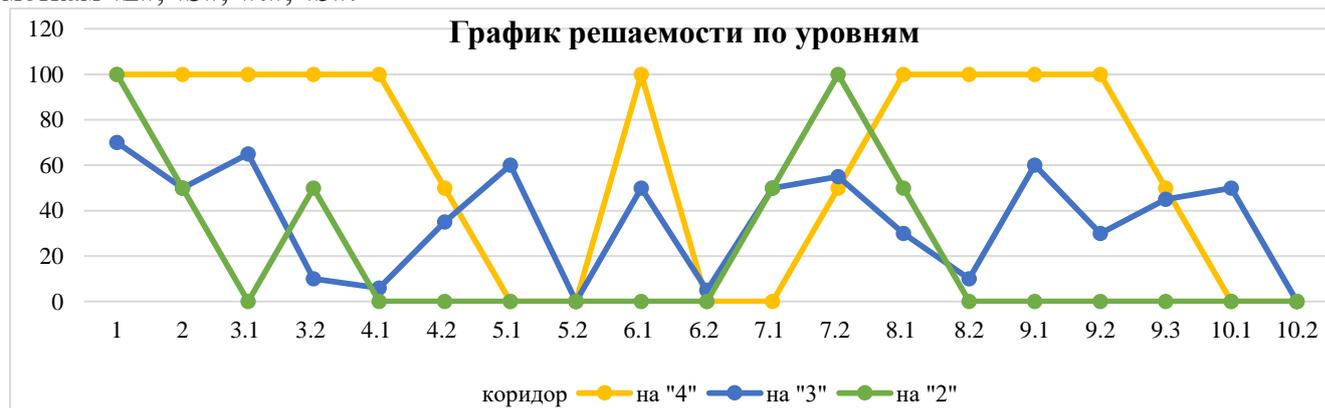
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1.1, 1.2, 2, 3, 5, испытали затруднения при решении заданий 4, 6.2, 7.2, 8, 9;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1.1, 1.2, 4, 5, 6.2, 7.2, 9
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1.1, 1.2, 6.2, 7.2, 8, 10.1, 10.2.

На графике решаемости видно, что задания 6.2, 9 стали трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, нет заданий, с которыми хорошо справились практически все обучающиеся, можно назвать лишь задания 3, 10.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 2, 3.1, 3.2, 4.1, 6.1, 8.1, 8.2, 9.1, 9.2, испытали затруднения при решении заданий 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 10.1;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3.2, 4.1, 5.2, 6.2, 8.1, 8.2, 9.2;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, не справились совсем с заданиями 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 6.2, 8.2, 9.1, 9.2, 9.3, 10.1, 10.2.

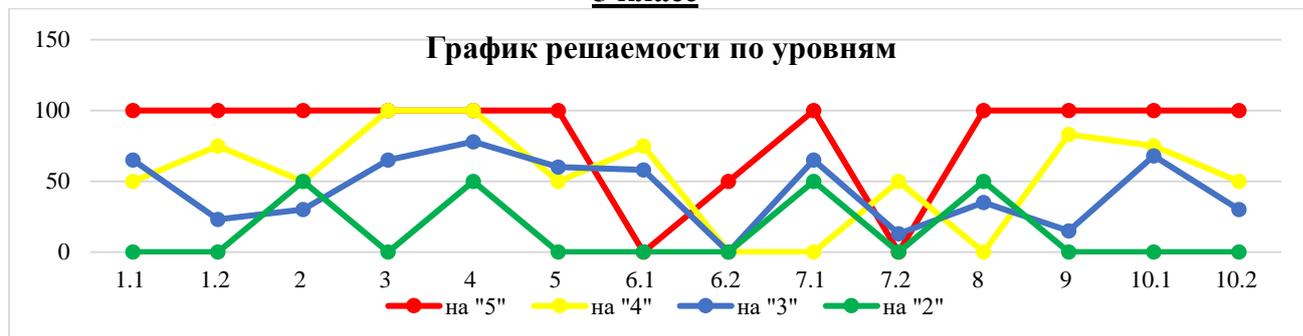
На графике решаемости видно, что ряд заданий 5.2, 6.2, стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2, 6.1, 7.2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же

условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии

### 5 класс

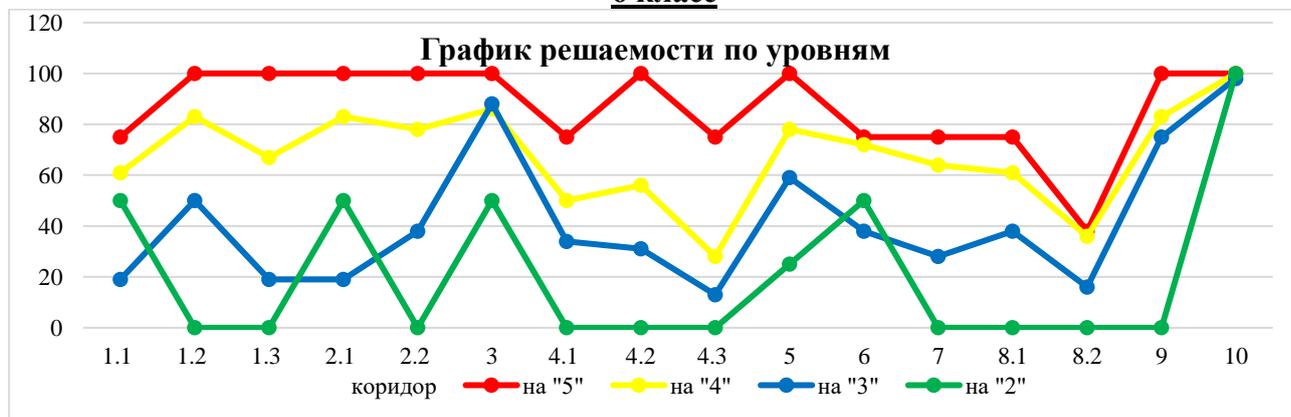


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 6.1, 6.2, 7.2;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 3, 4 испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2, 5, 6.1, 7.2, 9;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1.1, 3, 4, 5, 6.1, 7.1, 8, 10.1;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, полностью не справились с заданиями 1.1, 1.2, 3, 5, 6.1, 6.2, 7.2, 9, 10.1, 10.2.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание устройства оптических приборов, и умение ими пользоваться, на умение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану, на умение находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон, на умение анализировать профессии, связанные с применением биологических знаний

### 6 класс



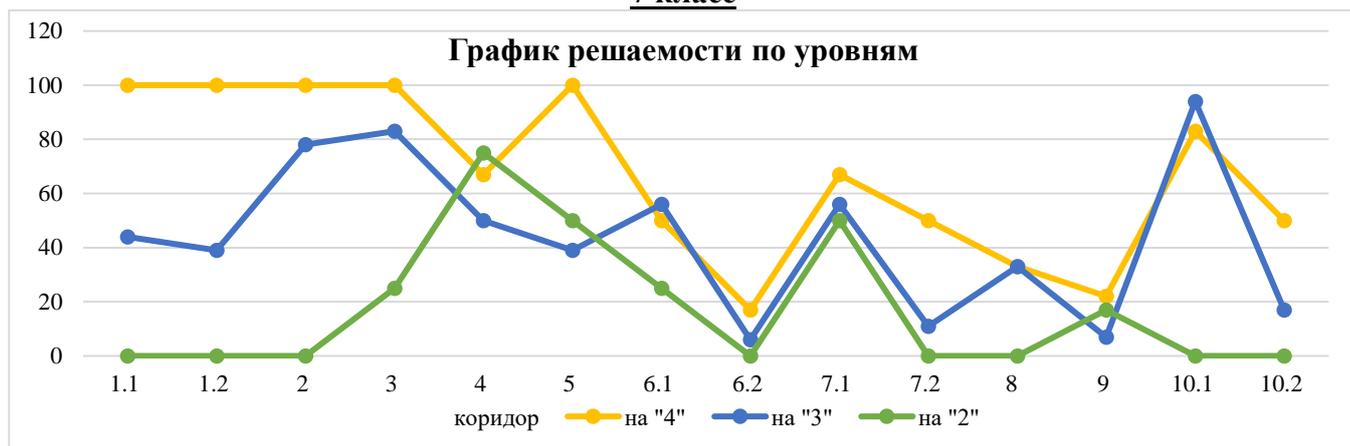
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 1.1, 4.1, 4.3, 6, 7, 8.1, 8.2;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 10 испытали затруднения при решении большинства заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданием 10, испытали затруднения при решении большинства заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с заданием 9, с остальными заданиями не справились.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение читать и понимать текст биологического содержания, где от обучающегося требуется, воспользовавшись перечнем терминов или понятий, записать в текст недостающую информацию, на умение работать с изображением отдельных органов цветкового растения, на умение извлекать информацию, представленную в табличной форме и делать умозаключения на основе её анализа, на умение

проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов, на умение проводить описание биологического объекта по имеющимся моделями (схемам)

### 7 класс

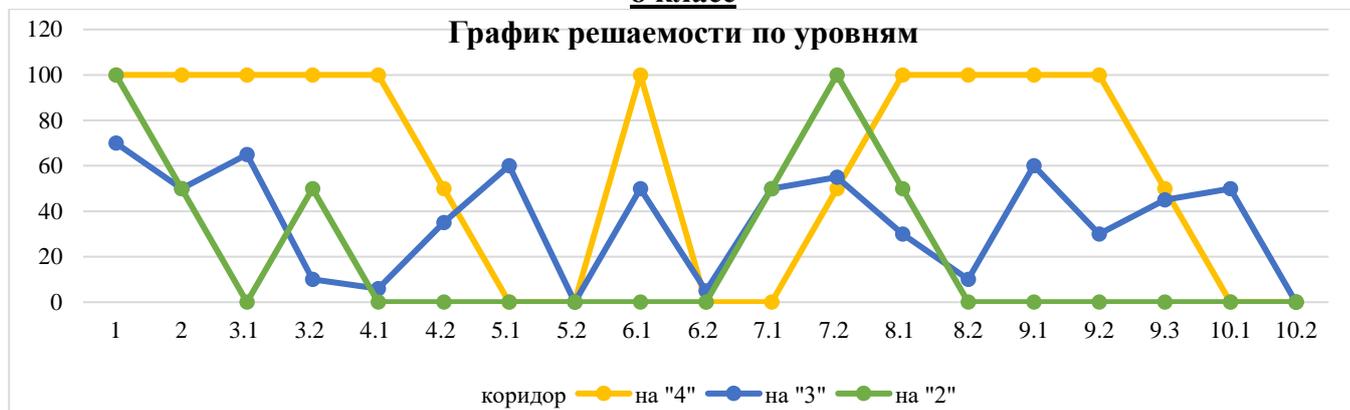


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1.1, 1.2, 2, 3, 5, испытали затруднения при решении заданий 4, 6.2, 7.2, 8, 9;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1.1, 1.2, 4, 5, 6.2, 7.2, 9
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1.1, 1.2, 6.2, 7.2, 8, 10.1, 10.2.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение определять значение растений, грибов и бактерий в природе и жизни человека, на знание типичных представителей царств растений, грибов, на умение выстраивать последовательность процессов, явлений, происходящих с организмами в их жизнедеятельности, на умение обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растения, на умение проводить анализ изображенных растительных организмов.

### 8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 2, 3.1, 3.2, 4.1, 6.1, 8.1, 8.2, 9.1, 9.2, испытали затруднения при решении заданий 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 10.1;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3.2, 4.1, 5.2, 6.2, 8.1, 8.2, 9.2;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, не справились совсем с заданиями 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 6.2, 8.2, 9.1, 9.2, 9.3, 10.1, 10.2.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение находить в перечне согласно условию задания необходимую биологическую информацию, на умение работать с рисунками, представленными в виде схемы, на умение проводить сравнение биологических объектов, таксонов между собой, приводить примеры типичных представителей животных, относящихся к этим систематическим группам, на умение читать и понимать текст биологического содержания, используя для этого недостающие термины и понятия, представленные в перечне.

## **8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии**

### **5 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание устройства оптических приборов, и умение ими пользоваться,
- неумение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану,
- неумение находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон,
- неумение анализировать профессии, связанные с применением биологических знаний.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с поиском информации, по сравнению объектов и созданию описательного текста.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### **6 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение читать и понимать текст биологического содержания, где от обучающегося требуется, воспользовавшись перечнем терминов или понятий, записать в текст недостающую информацию,
- неумение работать с изображением отдельных органов цветкового растения,
- неумение извлекать информацию, представленную в табличной форме и делать умозаключения на основе её анализа,
- неумение проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов,
- неумение проводить описание биологического объекта по имеющимся моделям (схемам).

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с поиском информации, по сравнению объектов и созданию описательного текста.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### **7 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение определять значение растений, грибов и бактерий в природе и жизни человека,
- незнание типичных представителей царств растений, грибов,
- неумение выстраивать последовательность процессов, явлений, происходящих с организмами в их жизнедеятельности,
- неумение обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растения,
- неумение проводить анализ изображенных растительных организмов.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; работе с изображениями биологических объектов, анализу виртуального эксперимента. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по систематизации и анализу данных.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### **8 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение находить в перечне согласно условию задания необходимую биологическую информацию,

- неумение работать с рисунками, представленными в виде схемы,
- неумение проводить сравнение биологических объектов, таксонов между собой, приводить примеры типичных представителей животных, относящихся к этим систематическим группам,
- неумение читать и понимать текст биологического содержания, используя для этого недостающие термины и понятия, представленные в перечне.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе обоснованием применения и классификации биологических объектов.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

## ГЕОГРАФИЯ

Анализ ВПР по географии по ключевым показателям качества общего образования:

### 1. Доступность качественного образования

#### 6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
16	13	28	20	20	25

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов

- максимальный результат, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (33) на 5 баллов;

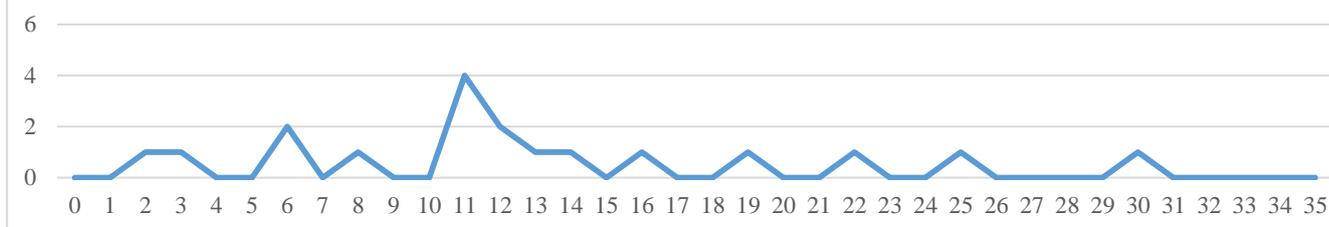
- минимальный результат, полученный в школе (13), выше минимального порога (10) на 3 балла. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся набрали пороговые баллы.

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по географии. Учитель смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

#### 7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)

## Распределение первичных баллов



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
18	2	30	12	13	12

Интерпретация графика доступности образования:

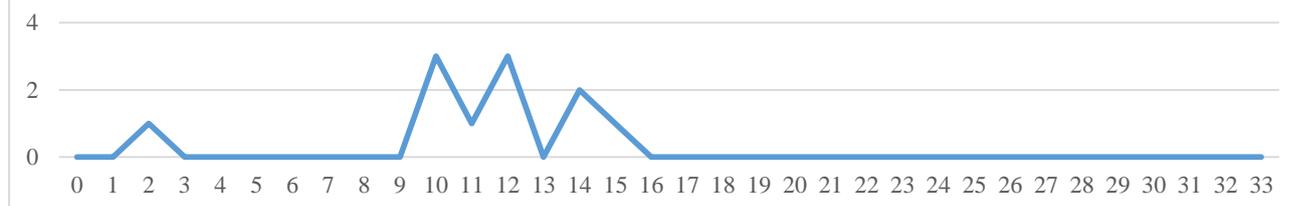
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует моде
- максимальный результат, полученный в школе (30), отстает от максимально возможного балла (35) на 5 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (11) на 9 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с 2 заданиями;
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по географии (5 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

Учитель географии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)

## Распределение первичных баллов



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
11	2	15	12	11	12

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует моде;

- максимальный результат, полученный в школе (15), отстает от максимально возможного балла (33) на 18 баллов;

- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (10) на 8 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился с двумя заданиями;

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 класса качество образования по географии (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

Учитель географии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 11 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
7	7	21	11	12	13

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но недалеко от среднего арифметического первичных баллов и моды;

- максимальный результат, полученный в школе (21), равен максимально возможному баллу (21);

- минимальный результат, полученный в школе (7), равен минимальному порогу (7);

- данное значение не является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, преодолел минимальный порог;

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по географии.

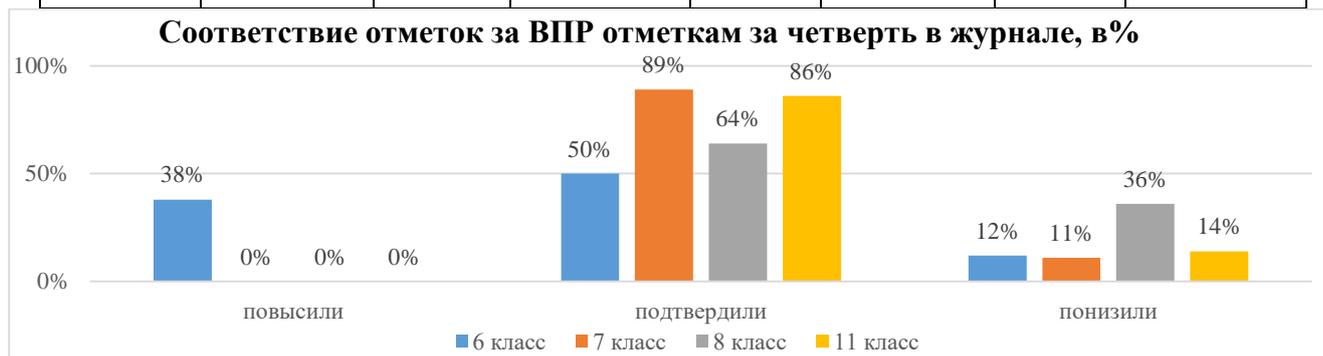
Учитель географии смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

## **2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности**

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
<b>6 класс</b>	16	2	12	8	50	6	38
<b>7 класс</b>	18	2	11	16	89	0	0

<b>8 класс</b>	11	4	36	7	64	0	0
<b>11 класс</b>	7	1	14	8	86	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- лишь (50%) учащихся 6 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 7 класса (89%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (64%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 11 класса (86%) подтвердили отметки, полученные по результатам первого полугодия 2023-2024 учебного года.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 6 класс: 2 человека с «4» на «3», повысили свой результат 6 человек с «3» на «4»;
- 7 класс: 2 человека с «3» на «2»;
- 8 класс: 3 человека с «3» на «2»;
- 11 класс: 1 человек с «4» на «3».

Все перечисленное выше говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного и среднего общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

### 3. Наличие аномальных результатов

#### 6 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 21 балле) между отметками «4-5» (на 29 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 13, 20 и 25 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1.	1.2.	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	7	8	9.1	9.2	9.3
88%	3%	56%	6%	62%	56%	72%	63%	81%	81%	50%	50%	94%	75%	41%	41%	59%	75%	94%	62%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на сформированность представлений об основных этапах географического освоения Земли, открытиях великих путешественников), 2 (на владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач), 6 (на умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 7 (на умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданием 4.3. (на сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты в пространстве и во времени), 8 (на умения и навыки использования разнообразных географических знаний для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий).

#### 7 класс



Кривая распределения первичных баллов недостаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 11 баллах), между отметками «3-4» (на 23 баллах) и между отметками «4-5» (на 31 балле) не наблюдается, но имеются статистические выбросы на 12 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1.	1.2.	1.3	2.1.	2.2	2.3	3.1.	3.2	3.3	4.1	4.2.	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	8.1	8.2
31%	39%	22%	14%	50%	25%	5%	11%	47%	33%	28%	72%	20%	22%	0%	16%	83%	83%	89%	64%



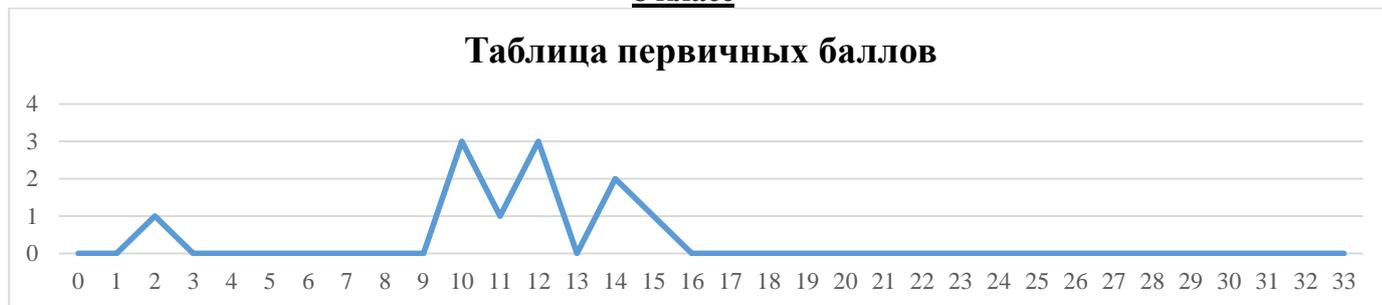
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение различать изученные географические объекты, описывать по карте положение и взаиморасположение географических объектов); 2 (на умения различать изученные географические объекты,

сравнивать географические объекты на основе известных характерных свойств; 3 (на умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение); 6 (на умение ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию, определять и сравнивать показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве.); 8 (на умения различать географические процессы и явления, определяющие особенности природы и населения материков, отдельных регионов и стран; устанавливать черты сходства и различия особенностей природы и населения, материальной и духовной культуры регионов и отдельных стран)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданием 7 (на умения использовать знания о населении и взаимосвязях между изученными демографическими процессами и явлениями для решения различных учебных и практико-ориентированных задач)

### 8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Имеется резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 21 баллах) между отметками «4-5» (на 29 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 10 и 12 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2
48%	82%	73%	14%	18%	18%	14%	14%	0%	0%	0%	50%	73%	9%	9%	27%	82%	59%

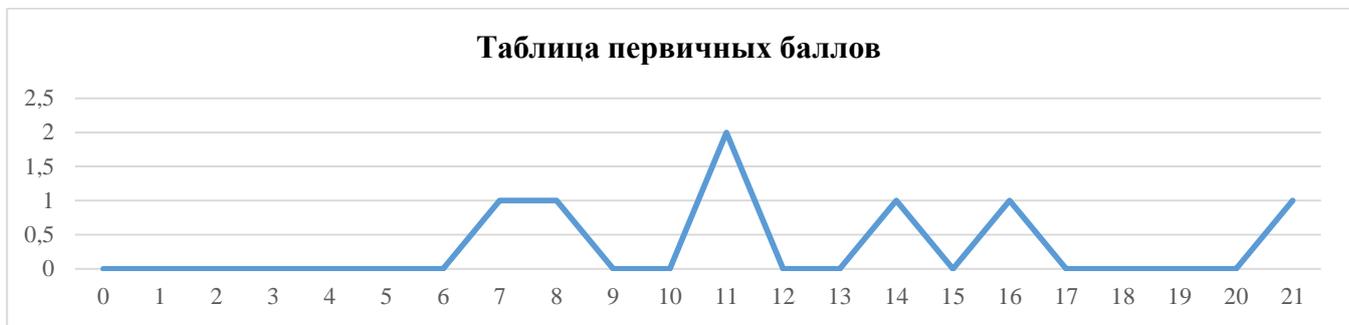


Данный график показывает, что учащиеся справились слабо со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с большинством заданий: 1 (на умение различать и сравнивать изученные географические объекты, описывать положение и взаиморасположение географических объектов); 2 (на умение различать изученные географические объекты), 3 (на умение различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств), 4 (на умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать.), 5 (на умение использовать знания о географических законах и закономерностях, о взаимосвязях между изученными географическими объектами, процессами и явлениями для объяснения их свойств), 6 (на умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся не справились ни с одним заданием.

### 11 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Есть изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах), между отметками «4-5» (на 18 баллах) не наблюдается имеется изменение кривой между отметками «3-4» (на 13 баллах).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17К1	17К2
57%	71%	86%	43%	57%	57%	86%	71%	86%	57%	43%	76%	71%	28%	57%	43%	57%	43%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

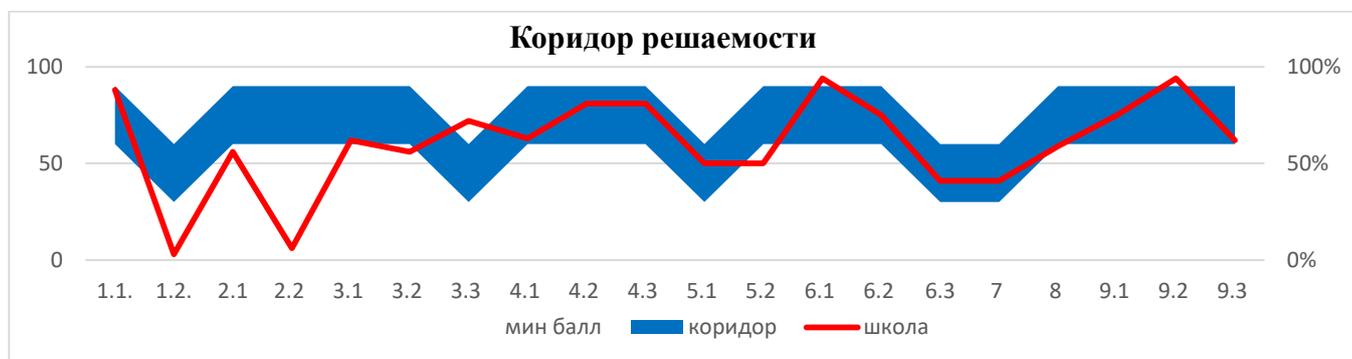
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 4 (географические модели, географическая карта), 11 (на знание географической специфики отдельных стран и регионов, их различия по уровню социально-экономического развития), 14 (на умение сопоставлять географические карты различной тематики); 16 (экономическая и социальная география России и мира);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2 (географические модели, географическая карта, план местности), 3 (хозяйство России), 7 (на использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания); 8 (особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира), 9 (мировое хозяйство), 12 (на умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира), 13 (природные ресурсы).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

##### 6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1(1), 2, 3(1), 3(2), 4, 5(2), 6(1), 6(2), 8, 9 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 1(2), 3(3), 5(1), 6(3), 7 повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1.2 – Умение определять понятия, устанавливать аналогии. Сформированность представлений о географии, ее роли в освоении планеты человеком. Сформированность представлений об основных этапах географического освоения Земли, открытиях великих путешественников. Сформированность представлений о географических объектах. Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач. Навыки использования различных источников географической информации для решения учебных задач;
- задание № 2.1, 2.2 – Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач. Навыки использования различных источников географической информации для решения учебных задач. Сформированность представлений о географических объектах. Смысловое чтение Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи;
- задание № 3.2 – Умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач. Умение применять географическое мышление в познавательной практике. Сформированность представлений о необходимости географических знаний для решения практических задач;
- задание № 5.2 – Умение определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать. Умение устанавливать причинно-следственные связи. Сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты в пространстве и во времени, особенностях природы Земли. Сформированность представлений о географических объектах, явлениях, закономерностях; владение понятийным аппаратом географии.

### 7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) большинство заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 2.1, 4.2, 5.2, 6.3 – повышенного уровня - имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1.1, 1.2, 1.3 – Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии. Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение. Представления об основных этапах географического освоения Земли, открытиях великих путешественников и землепроходцев, исследованиях материков Земли. Умения ориентироваться в источниках географической информации, выявлять взаимодополняющую географическую информацию. Умения различать изученные географические объекты, описывать по карте положение и взаиморасположение географических объектов;

- задание № 2.1, 2.2, 2.3 – Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач. Умение устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение. Умения: ориентироваться в источниках географической информации; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве; представлять в различных формах географическую информацию. Умения использовать источники географической информации для решения различных задач: выявление географических зависимостей и закономерностей; расчет количественных показателей, характеризующих географические объекты; сопоставление географической информации. Умения различать изученные географические объекты, сравнивать географические объекты на основе известных характерных свойств;

- задание № 3.1, 3.2, 3.3 – Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение. Смысловое чтение. Умения ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, их положение в пространстве; выявлять взаимодополняющую географическую информацию, представленную в одном или нескольких источниках; представлять в различных формах географическую информацию. Умение использовать источники географической информации для решения различных задач. Умения: различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств;

- задание № 4.1 – Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Умения создавать, применять и преобразовывать модели и схемы для решения учебных задач. Смысловое чтение. Умения ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, их положение в пространстве. Умение использовать источники географической информации для решения различных задач: выявление географических закономерностей; объяснение географических явлений и процессов. Умение различать изученные географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств. Способность использовать знания о географических законах и закономерностях, о взаимосвязях между изученными географическими объектами, процессами и явлениями для объяснения их свойств, условий протекания и различий;

- задание № 5.2 – Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение. Смысловое чтение. Умения: различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств и проводить их простейшую классификацию. Умение различать географические процессы и явления, определяющие особенности природы и населения материков и океанов. Умение представлять в различных;

- задание № 6.1, 6.2, 6.3 – Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение. Умение применять географическое мышление в познавательной, коммуникативной и социальной практике. Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления; умения находить и распознавать ответы на вопросы, возникающие в ситуациях повседневного характера, узнавать в них проявление тех или иных географических процессов или закономерностей. Умение ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию, определять и сравнивать показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве. Умение использовать источники географической информации для решения различных задач. Способность использовать знания о географических законах и закономерностях, о взаимосвязях между изученными географическими объектами, процессами и явлениями для объяснения их свойств, условий протекания и различий.

### **8 класс**

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) большинство заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4.2, 4.3, 5.3, 6.1 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%

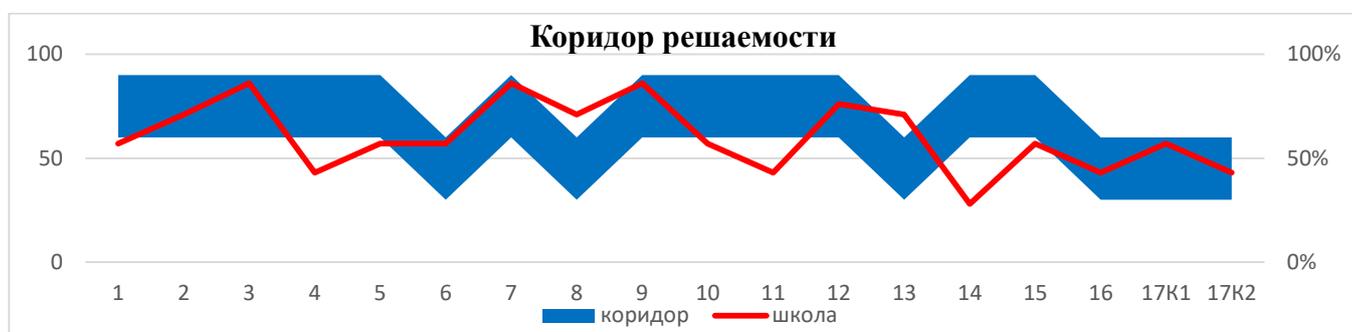


Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границы коридора решаемости находятся большинство заданий:

- задание № 1.1 – Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение. Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления, владение понятийным аппаратом географии. Умения ориентироваться в источниках географической информации, выявлять взаимодополняющую географическую информацию. Умения различать и сравнивать изученные географические объекты, описывать положение и взаиморасположение географических объектов;
- задание № 2.2 – Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии. Умения: ориентироваться в источниках географической информации; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве. Умения использовать источники географической информации для решения различных задач: выявление географических зависимостей и закономерностей; расчет количественных показателей, характеризующих географические объекты, сопоставление географической информации. Умение различать изученные географические объекты;
- задание № 3.1, 3.2, 3.3 – Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение. Смысловое чтение. Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления, владение понятийным аппаратом географии;
- задание № 4.1, 4.2, 4.3 – Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Смысловое чтение. Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления, владение понятийным аппаратом географии;
- задание № 5.1, 5.2 – Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение;
- задание № 6.1, 6.2, 6.3 – Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение.

### 11 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) большинство заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 6, 8, 13, 16, 17 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%



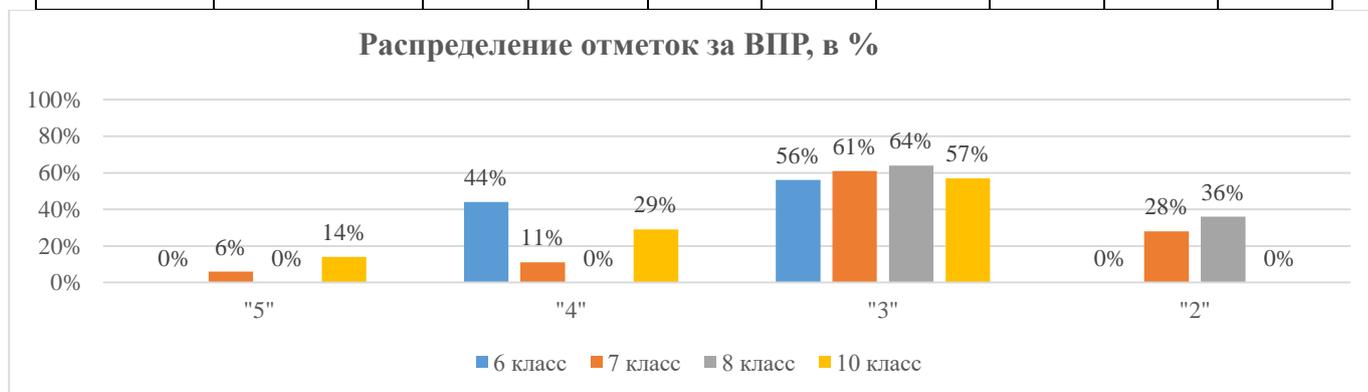
Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся ряд заданий:

- задание № 4 – Географические модели. Географическая карта
- задание № 11 – Многообразие стран мира. Основные типы стран
- задание № 14 – Всё содержание курсов экономической и социальной географии России и мира.

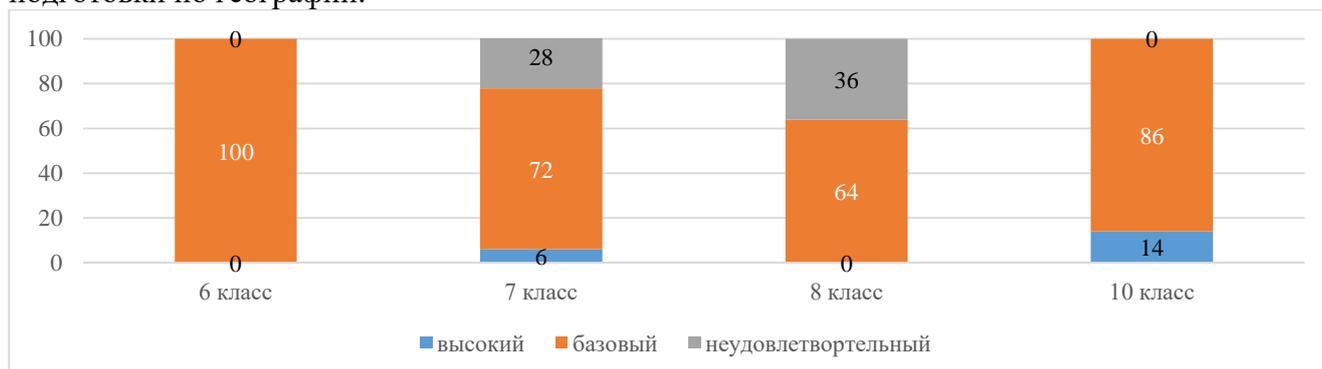
### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	16	0	0	7	44	9	56	0	0
7 класс	18	1	6	2	11	11	61	5	28
8 класс	11	0	0	0	0	7	64	4	36
10 класс	7	1	14	2	29	4	57	0	0



Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный (отметка «2») уровень подготовки по географии.



Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 100 % учащихся 6 классов справились с проверочной работой; 0 % обучающихся показали высокий уровень знаний, 100% справились на базовом уровне;
- 78 % учащихся 7 классов справились с проверочной работой; 6% обучающихся показали высокий уровень знаний, 72% справились на базовом уровне;
- 64 % учащихся 8 класса справились с проверочной работой; 0% обучающихся показали высокий уровень знаний, 64 % справились на базовом уровне;
- 100% учащихся 10 класса справились с проверочной работой; 14 % обучающихся показали высокий уровень знаний, 86 % справились на базовом уровне.

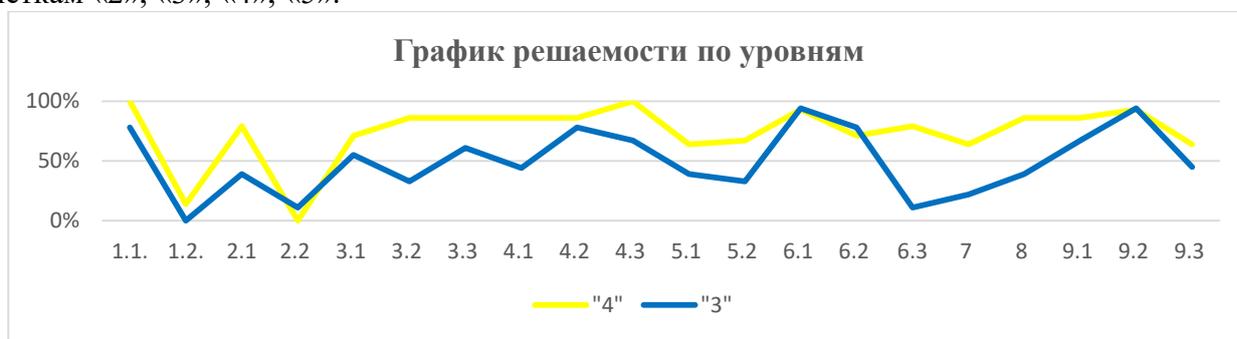
Однако, не справились с заданиями ВПР по географии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 28 % учащихся 7 классов, 36 % учащихся 8 класса.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

## **6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)**

### 6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1.1, 4.3; испытали затруднения при решении заданий 5.1, 5.2, 6.2, 7; совсем не справились с заданиями 1.2, 2.2.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2.2, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 6.3, 9.3.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 1.2, 2.2, 5.1, 6.3, 9.3 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо 1.1, 2.1, 6.1, 9.2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1.2, 2.2, 3.3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 7.1, 7.2, 8,1; испытали затруднения при решении заданий 3.1, 6.2

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью с заданиями 7.1, 7.2, 8.1; испытали затруднения при решении заданий 2.1, 3.1, 4.2, 5.2; совсем не справились с заданием 6.2

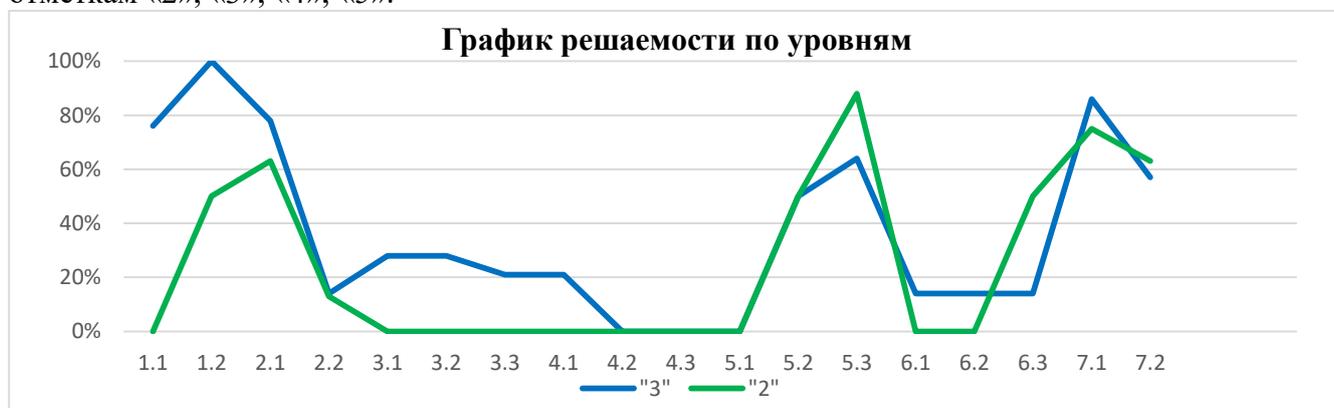
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1.1, 1.3, 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 5.2, 6.1, 6.2, 6.3.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 3.1, 6.2, 8.21 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2.2, 7.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью с заданием 1.2, испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не справились с заданиями 4.2, 4.3, 5.1;

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не решили задания 3.1 – 5.1, 6.1, 6.2.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 4.2, 4.3, 5.1, 6.1, 6.2, стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, 2.1, 5.3, 7.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 11 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

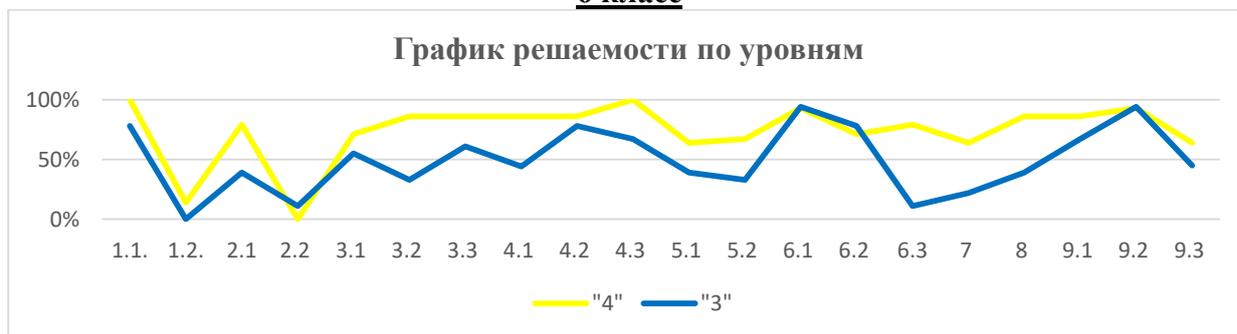
- учащийся, выполнивший работу на «5», справился полностью со всеми заданиями;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 15, испытали затруднения при решении заданий 1, 4, 6, 11, 13, 14, 16, 17K1, 17K2;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении большинства заданий, не решили только задание 14.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 4, 6, 11, 14, 17K1, стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 15.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии

### 6 класс

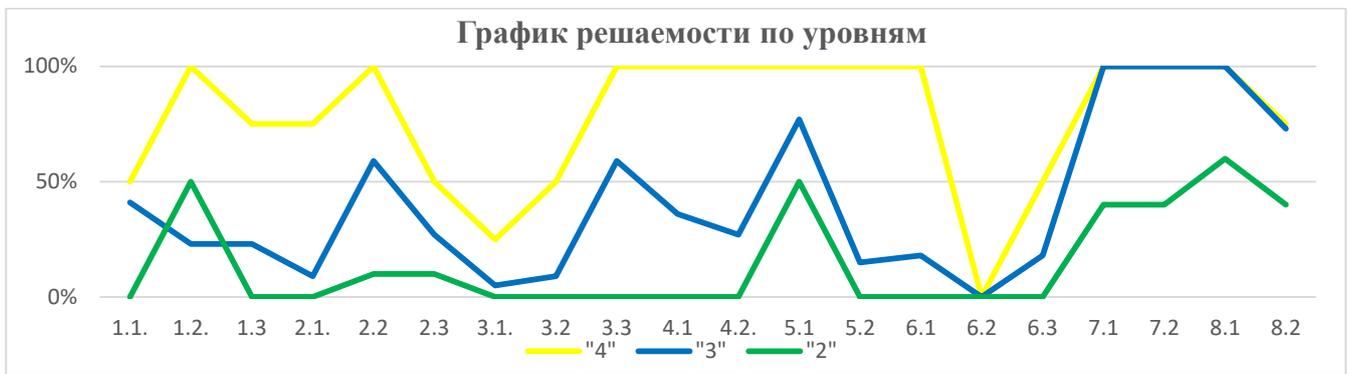


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1.1, 4.3; испытали затруднения при решении заданий 5.1, 5.2, 6.2, 7; совсем не справились с заданиями 1.2, 2.2.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2.2, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 6.3, 9.3.

Все учащиеся испытали затруднения при обозначении на карте точек по заданным координатам и определении направлений, при определении географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения), при работе в знаково-символической системе и определении элементов погоды по условным обозначениям и переводе информации из условно-графической формы в текстовую; при составлении текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении; при определении особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей.

### 7 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1.2, 2.2, 3.3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 7.1, 7.2, 8,1; испытали затруднения при решении заданий 3.1, 6.2
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью с заданиями 7.1, 7.2, 8.1; испытали затруднения при решении заданий 2.1, 3.1, 4.2, 5.2; совсем не справились с заданием 6.2
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1.1, 1.3, 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 5.2, 6.1, 6.2, 6.3.

Все учащиеся испытали затруднения при указании названий объектов, определяющих географическое положение данного океана; определении абсолютной высоты форм рельефа с помощью профиля рельефа; заполнении таблицы основных климатических показателей, характерных для указанной природной зоны, на основе чтения выбранной климатограммы

### 8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью с заданием 1.2, испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не справились с заданиями 4.2, 4.3, 5.1;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не решили задания 3.1 – 5.1, 6.1, 6.2.

Все учащиеся испытали затруднения при определении географических координат точки, связанной с одним из этих объектов, при расчете расстояния между указанными точками с помощью географических координат; при использовании различных источников географической информации (карту, фотоизображения, текст) для решения поставленной задачи; при использовании знаний о географических закономерностях и взаимосвязях между географическими объектами, о зональном времени, об особенностях компонентов природы отдельных территорий; при приведении примеров взаимодействия природы и общества в разных природных условиях; при применении знаний особенностей компонентов природы своего региона и умений составлять их краткое описание.

### 11 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», справился полностью со всеми заданиями;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 15, испытали затруднения при решении заданий 1, 4, 6, 11, 13, 14, 16, 17K1, 17K2;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении большинства заданий, не решили только задание 14.

Все учащиеся испытали затруднения при определении субъекта Российской Федерации по описанию его рекреационного потенциала, при определении моря, в акватории которого будет построена новая ветровая электростанция.

## 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

### 6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при обозначении на карте точек по заданным координатам и определении направлений
- при определении географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения)
- при работе в знаково-символической системе и определении элементов погоды по условным обозначениям и переводе информации из условно-графической формы в текстовую
- при составлении текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении
- при определении особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей своего региона

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, определению элементов погоды по условным обозначениям, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### 7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при указании названий объектов, определяющих географическое положение данного океана;
- при определении названия объекта, на территории которого расположена точка, по тексту, составленному на основе записок путешественников и туристов;
- при определении абсолютной высоты форм рельефа с помощью профиля рельефа;
- при установлении соответствия представленных в задании климатограмм климатическим поясам Земли
- при заполнении таблицы основных климатических показателей, характерных для указанной природной зоны, на основе чтения выбранной климатограммы;
- при анализе информации, представленной в виде рисунков, и проведении простейшего вычисления для сопоставления времени в разных городах мира

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, работе с климатограммами и определением времени в разных городах мира.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие

педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### 8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при определении географических координат точки, связанной с одним из этих объектов,
- при расчете расстояния между указанными точками с помощью географических координат;
- при использовании различных источников географической информации (карту, фотоизображения, текст) для решения поставленной задачи;
- при использовать знания о географических закономерностях и взаимосвязях между географическими объектами, о зональном времени, об особенностях компонентов природы отдельных территорий;
- при приведении примеров взаимодействия природы и общества в разных природных условиях;
- при применении знаний особенностей компонентов природы своего региона и умений составлять их краткое описание

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению географических координат на карте, определению элементов погоды по условным обозначениям, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### 11 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при определении субъекта Российской Федерации по описанию его рекреационного потенциала,
- при определении моря, в акватории которого будет построена новая ветровая электростанция.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала.

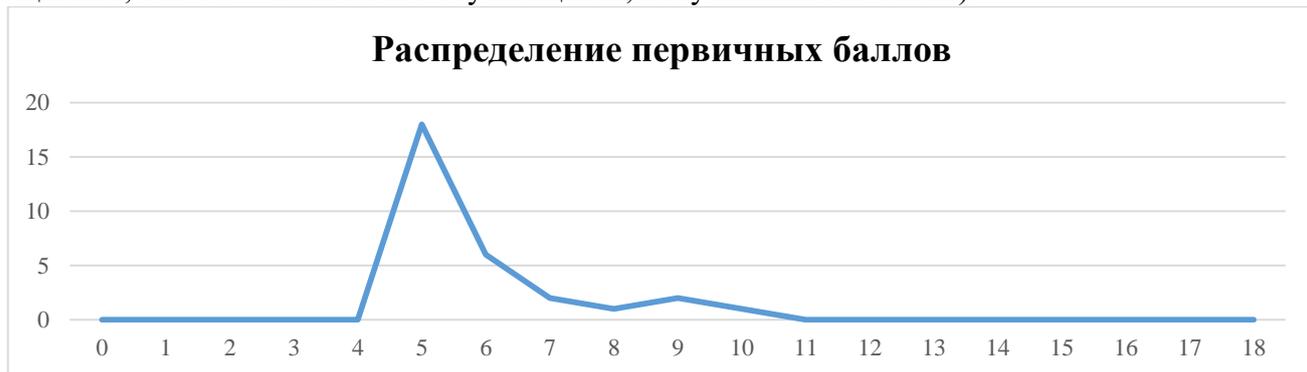
## **ФИЗИКА**

Анализ ВПР по физике по ключевым показателям качества общего образования:

### **1. Доступность качественного образования**

#### **7 класс**

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
30	5	10	5	5,8	5

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов;

- максимальный результат, полученный в школе (10) одним учащимся, отстает от максимально возможного балла (18) на 8 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (5), соответствует минимальному порогу (5).
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по физике (все учащиеся достигли минимального порога баллов). Учитель смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

### 8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
20	5	15	6	7	5

Интерпретация графика доступности образования:

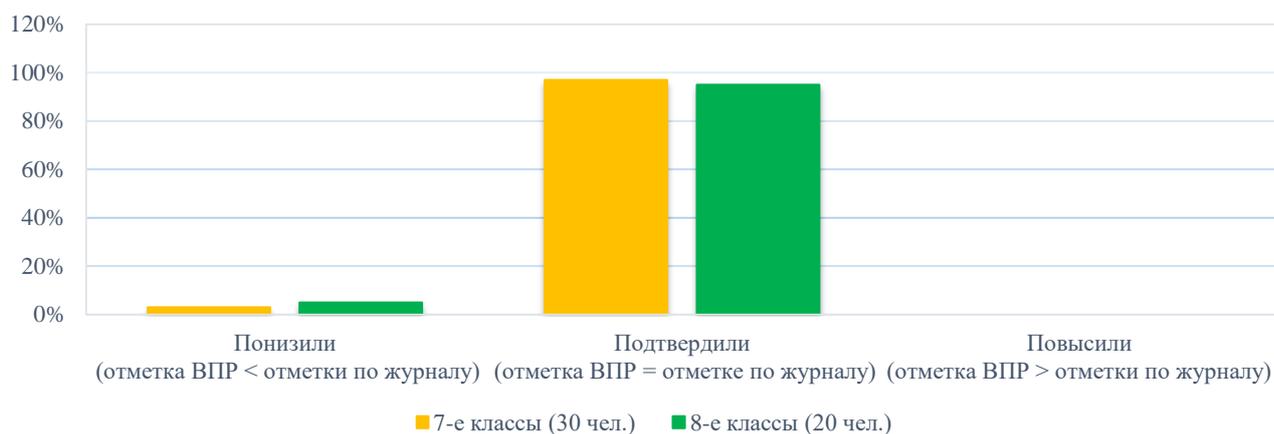
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла;
- максимальный результат, полученный в школе (15), отстает от максимально возможного балла (18) на 3 балла;
- минимальный результат, полученный в школе (5), соответствует минимальному порогу (5).
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по физике (все учащиеся достигли минимального порога баллов). Учитель смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс, кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7 класс – 30 ч.	1	3%	49	97%	0	0
8 класс – 20 ч.	1	5%	19	95%	0	0

### Соответствие отметок за ВПР отметкам за четверть в журнале, в %

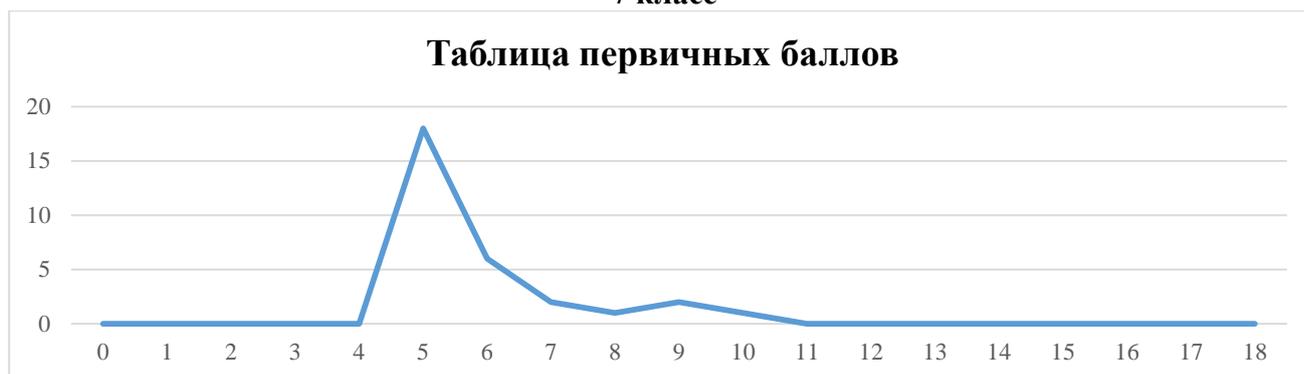


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 7 класса 97% подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 3 четверти 7 класса. Имеется учащийся, понизивший результат (1 человек с «4» на «3») и повысивших результат (1 человек с «3» на «4»).

По 8 классам данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 95% подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 3 четверти 8 класса, но 1 человек понизил свой результат с «5» на «4».

### 3. Наличие аномальных результатов

#### 7 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкое изменение кривой распределения на переходе баллов наблюдается между отметками «2-3» (на 5 баллах), между отметками «3-4» (на 8 баллах), между отметками «4-5» (на 11 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 5 и 6 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов (5) и среднее арифметическое первичных баллов (5,8) практически совпадают.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
77	13	80	97	77	47	20	73	20	5	4



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 6 (текстовая задача из реальной жизни, проверяющая умение применять в бытовых (жизненных) ситуациях знание физических явлений и объясняющих их количественных закономерностей), 7 (умение решать задачи с экспериментальными данными), 9 (на умение усреднять различные физические величины, переводить их значения из одних единиц измерения в другие), 10 и 11 (на умение самостоятельно строить модель описанного явления, применять к нему известные законы физики, выполнять анализ исходных данных или полученных результатов).

- лучше всего (выше 70 %) обучающиеся справились с заданиями базового уровня: 1 (проверяется осознание учеником роли эксперимента в физике, понимание способов измерения изученных физических величин, понимание неизбежности погрешностей при проведении измерений и умение оценивать эти погрешности, умение определить значение физической величины показаниям приборов, а также цену деления прибора), 3 (на умение использовать закон/понятие в конкретных условиях, обучающимся необходимо решить простую задачу), 4 (на умение читать графики, извлекать из них информацию и делать на ее основе выводы), 5 (умение интерпретировать результаты физического эксперимента, умение делать логические выводы из представленных экспериментальных данных, пользоваться для этого теоретическими сведениями), 8 (умение решать задачи по теме «Основы гидростатики»).

#### 8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Заметно резкое изменение кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 5 баллах), между отметками «3–4» (на 8 баллах), и между отметками «4–5» (на 11 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 5 и 6 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов и среднее арифметическое первичных баллов практически совпадают.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
100%	10%	87%	87%	87%	65%	100%	20%	50%	0%	0%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

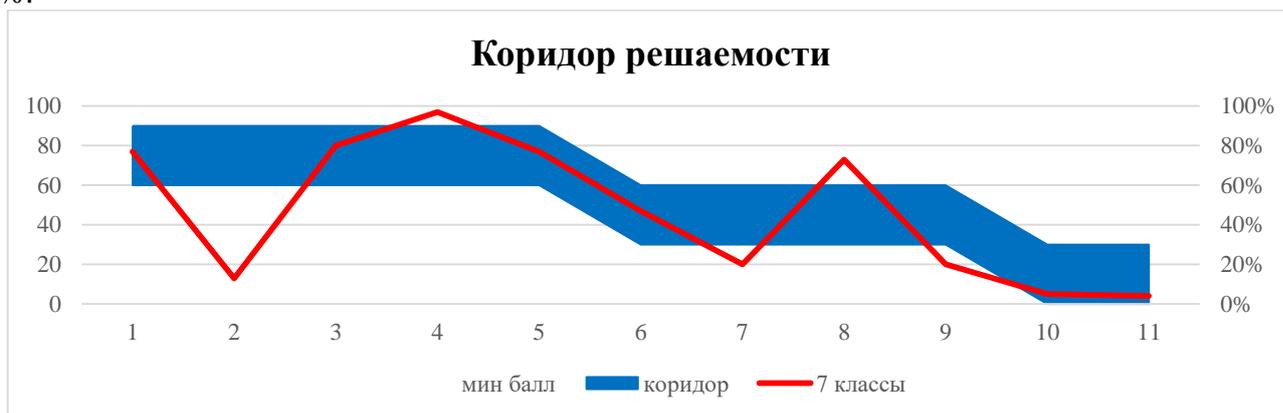
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 8 (на умение решать качественную задачу по теме «Магнитные явления»), 10 и 11 (на умение самостоятельно строить модель описанного явления, применять к нему известные законы физики, выполнять анализ исходных данных или полученных результатов).

- лучше всего (выше 70 %) обучающиеся справились с заданиями 1-базового уровня (осознание учеником роли эксперимента в физике, понимание способов измерения изученных физических величин, понимание неизбежности погрешностей при проведении измерений и умение оценивать эти погрешности), 3-базового уровня (умение использовать закон/понятие в конкретных условиях); 5-повышенного уровня (умения делать логические выводы из представленных экспериментальных данных, пользоваться для этого теоретическими сведениями); 7 (на умение сопоставлять экспериментальные данные и теоретические сведения, делать из них выводы, совместно использовать для этого различные физические законы).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

##### 7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 5 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания с 6 по 9 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60% и задания 10 и 11- высокого уровня - имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



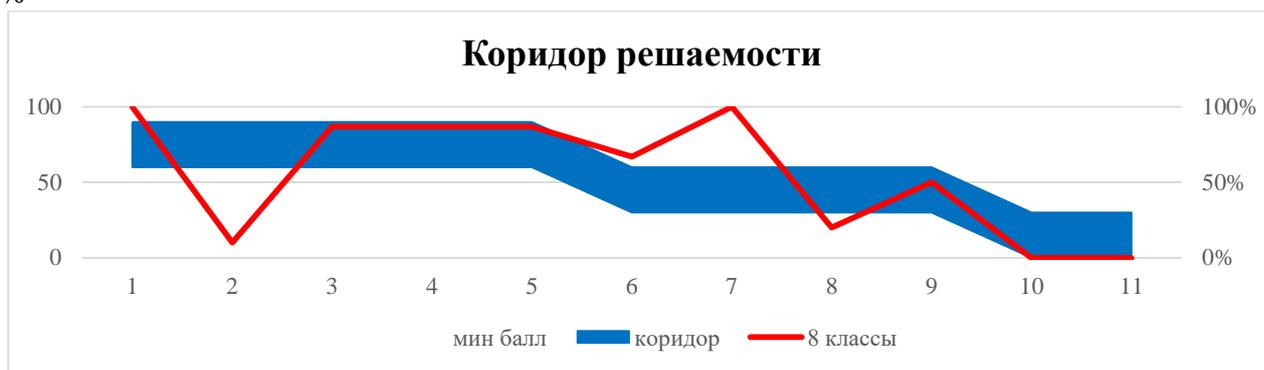
Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона -20%). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- задание № 7 на умение решать задачи с экспериментальными данными;
- задание № 9 на умение усреднять различные физические величины, переводить их значения из одних единиц измерения в другие.

##### 8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 5 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания с 6 по 9 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60% и задания 10 и 11- высокого уровня - имеют коридор решаемости от 0 до 30%.

решаемости от 30 до 60% и задания 10 и 11- высокого уровня - имеют коридор решаемости от 0 до 30%



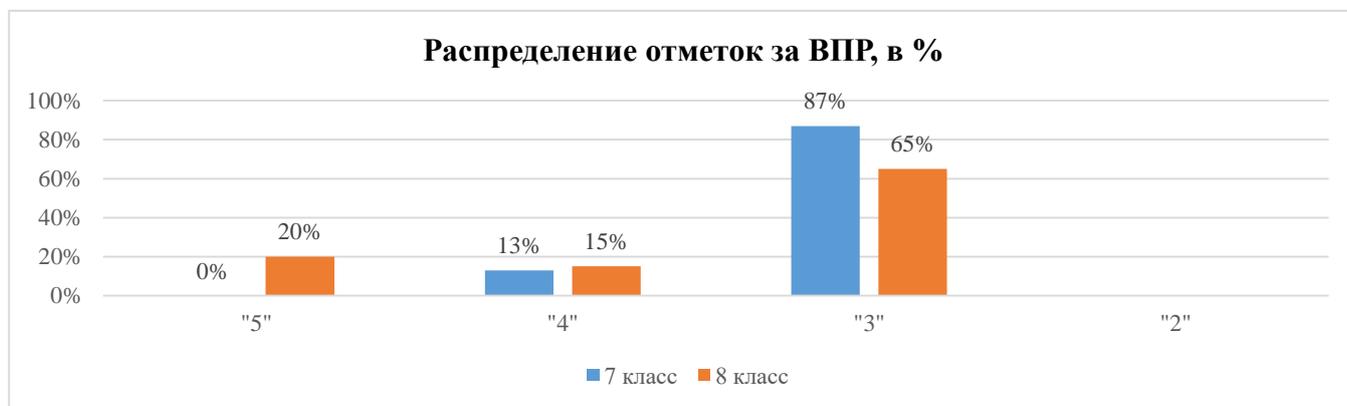
Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10-20\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 на сформированность базовых представлений о физической сущности явлений, наблюдаемых в природе и в повседневной жизни (в быту);
- задание № 8 на умение решать качественную задачу по теме «Магнитные явления».

### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Кол-во	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 класс	30	0	0%	4	13%	26	87%	0	0%
8 класс	20	4	20%	3	15%	13	65%	0	0%



Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4 и 5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по физике (отметка «2»).



100% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 13% обучающихся показали хороший уровень знаний, выполнив работу на «4»;

- 100% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 35% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4 и 5».

## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

### 7 класс

Построим график решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 3, 4, 5, 6, но испытали затруднения при решении заданий 2, 7, 8, 9, 10 и 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, совсем не справились совсем с заданием 10, во всех остальных испытали трудности.

На графике решаемости видно, что задание 11 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающихся справились более или менее хорошо (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8).

Значительного разрыва между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки не наблюдается, так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях.

### 8 класс

Построим график решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью со всеми заданиями 1, 3, 4, 6, 7, испытали затруднения в заданиях 2, 5, 8, 9, 10, 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 3, 4, совсем не справились с заданием 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием и совсем не справились с заданиями 10 и 11;

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2, 11 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающихся справились более или менее хорошо (1, 3, 4, 5, 8).

Значительного разрыва между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки не наблюдается, так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике

### 7 класс



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 3, 4, 5, 6, но испытали затруднения при решении заданий 2, 7, 8, 9, 10 и 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, совсем не справились совсем с заданием 10, во всех остальных испытали трудности.

На графике решаемости видно, что задание 11 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающихся справились более или менее хорошо (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8).

### 8 класс



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью со всеми заданиями 1, 3, 4, 6, 7, испытали затруднения в заданиях 2, 5, 8, 9, 10, 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 3, 4, совсем не справились с заданием 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием и совсем не справились с заданиями 10 и 11;

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2, 11 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающихся справились более или менее хорошо (1, 3, 4, 5, 8).

## 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- по работе с графиком;
- решение качественных и количественных задач;
- проведение анализа результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика,
- описание и объяснение физические явления

Для исправления сложившейся ситуации необходимо

- определить на основании проведённого анализа перечень тем, по результатам освоения которых, обучающиеся показали низкий образовательный результат в ходе выполнения работы («западающие темы»), провести коррекцию знаний и умений, обучающихся посредством индивидуальной и групповой работы, уделив особое внимание этим разделам курса;
- усилить работу по ликвидации и предупреждению выявленных пробелов: уметь заранее предвидеть трудности обучающихся при выполнении типичных заданий, использовать приемы по

снятию этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок (разъяснение, иллюстрации, рисунки, таблицы, схемы, комментарии к домашним заданиям);

- с сильными обучающимися, помимо тренировки в решении задач базового уровня сложности (в виде самостоятельных работ), проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах и дополнительных занятиях-консультациях;

- усилить практическую направленность обучения.

## ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ ВПР по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

### 1. Доступность качественного образования



#### 6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).

Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
37	3	21	10	10	10

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла, соответствует среднему арифметическому первичных баллов;

- максимальный результат, полученный в школе (21), равен максимально возможному баллу (21);

- минимальный результат, полученный в школе (3), меньше минимального порога (7) на 4 балла. Данное значение не является критичным, так как учащиеся набрали минимальное количество баллов, необходимое для получения положительного результата;

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 класса качество образования по обществознанию (2 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель обществознания не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

#### 7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



### Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
14	1	16	9	9	11

#### Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла;
- максимальный результат, полученный в школе (16), отстает от максимально возможного балла (21) на 5 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (1), ниже минимального порога (9) на 8 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с 1 заданием;
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 класса качество образования по обществознанию (3 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель обществознания не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



### Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
17	2	17	11	11	15

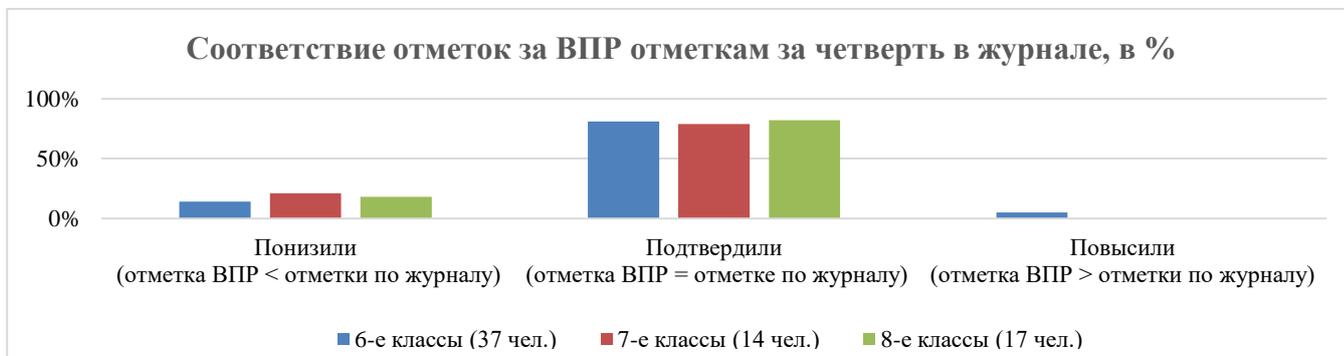
#### Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла, не соответствует моде;
- максимальный результат, полученный в школе (17), отстает от максимально возможного балла (22) на 5 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (8) на 6 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с четырьмя заданиями;
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 класса качество образования по обществознанию (3 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель обществознания не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
<b>6 класс</b>	37	5	14	30	81	2	5
<b>7 класс</b>	14	3	21	11	79	0	0
<b>8 класс</b>	17	3	18	14	82	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что:

- большинство учащихся 6 класса (81%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 7 класса (79%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (82%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 6 класс: 1 человека с «4» на «3» (2 человек повысил результат с «3» на «4», 1 человек повысил результат с «4» на «5»), 2 человека с «3» на «2», 1 человек с «5» на «4»;
- 7 класс: 1 человек с «5» на «4», 2 человека с «3» на «2»;
- 8 класс: 1 человека с «5» на «4», 2 человек с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о неполном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

### 3. Наличие аномальных результатов

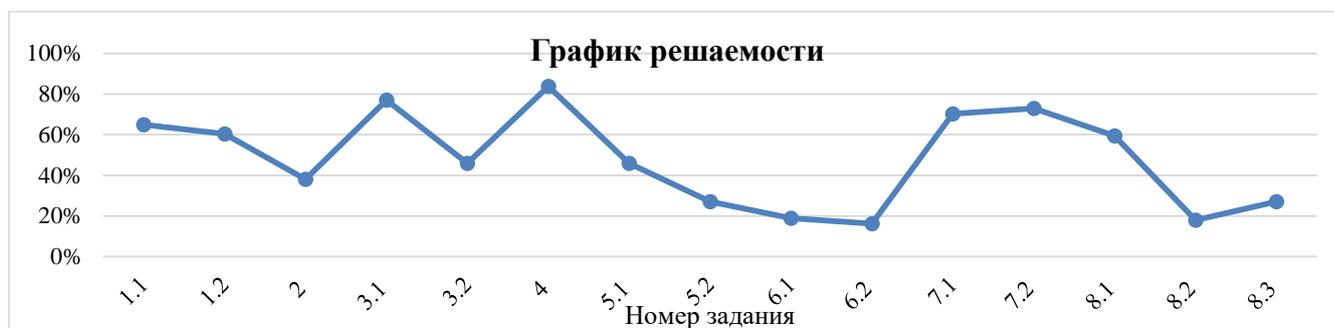
#### 6 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 13 баллах) и между отметками «4-5» (на 18 баллах) не наблюдается, но имеется резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах), имеется статистический выброс на 7 и 10 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	2	3.1	3.2	4	5.1	5.2	6.1	6.2	7.1	7.2	8.1	8.2	8.3
65%	60%	38%	77%	46%	84%	46%	27%	19%	16%	70%	73%	59%	18%	27%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни), 5.2 (Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни), 6.1, 6.2 (Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества), 8.2, 8.3 (Характеризовать государственное устройство Российской Федерации, называть органы государственной власти страны; раскрывать достижения российского народа; осознавать значение патриотической позиции в укреплении нашего государства);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 3.1 (Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (диаграмм), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом), 4 (Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни), 7.2 (Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (фотоизображений), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом).

### 7 класс



Кривая распределения первичных баллов недостаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Имеется резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 14 баллах) и между отметками «4-5» (на 19 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	2	3.1	3.2	4	5.1	5.2	6	7.1	7.2	8	9.1	9.2	9.3
29%	19%	64%	64%	79%	71%	71%	21%	93%	46%	50%	21%	57%	26%	7%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1.1, 1.2 (В модельных и реальных ситуациях выделять существенные характеристики и основные виды деятельности людей, объяснять роль мотивов в деятельности человека), 5.2 (Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни), 7.1 (Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (фотоизображений), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом), 8 (Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества), 9.2, 9.3 (анализировать несложные практические ситуации, связанные с гражданскими, семейными, трудовыми правоотношениями; в предлагаемых модельных ситуациях определять признаки правонарушения, проступка, преступления; исследовать несложные практические ситуации, связанные с защитой прав и интересов детей, оставшихся без попечения родителей; находить, извлекать и осмысливать информацию правового характера, полученную из доступных источников, систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 3.2 (Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (диаграмм), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом), 4 (Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни), 5.1 (Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни), 6 (Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества).

### 8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между

отметками «2-3» (на 8 баллах), между отметками «3-4» (на 14 баллах) между отметками «4-5» (на 19 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	2	3	4	5	6.1	6.2	7	8	9.1	9.2	10.1	10.2	10.3
53%	45%	41%	62%	100%	53%	47%	59%	74%	65%	65%	26%	24%	24%	24%



Данный график показывает, что учащиеся справились с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

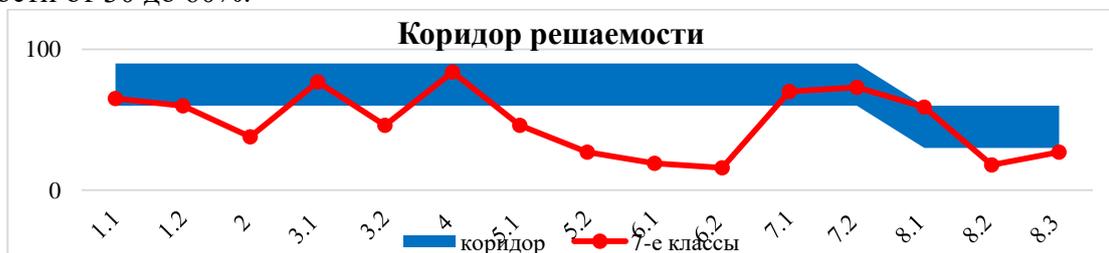
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1.2 (В модельных и реальных ситуациях выделять существенные характеристики и основные виды деятельности людей, объяснять роль мотивов в деятельности человека; – выполнять несложные практические задания по анализу ситуаций, связанных с различными способами разрешения межличностных конфликтов; выражать собственное отношение к различным способам разрешения межличностных конфликтов), 2 (Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни), 6.1 (Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни) 9.2 (Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (фотоизображений), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом), 10 (Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 4 (Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни), 7 (Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

##### 6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) большинство заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 8(1), 8(2), 8(3) – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ).

За пределами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 2 – Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека;

- задание 3.2 – Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (диаграмм), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом;

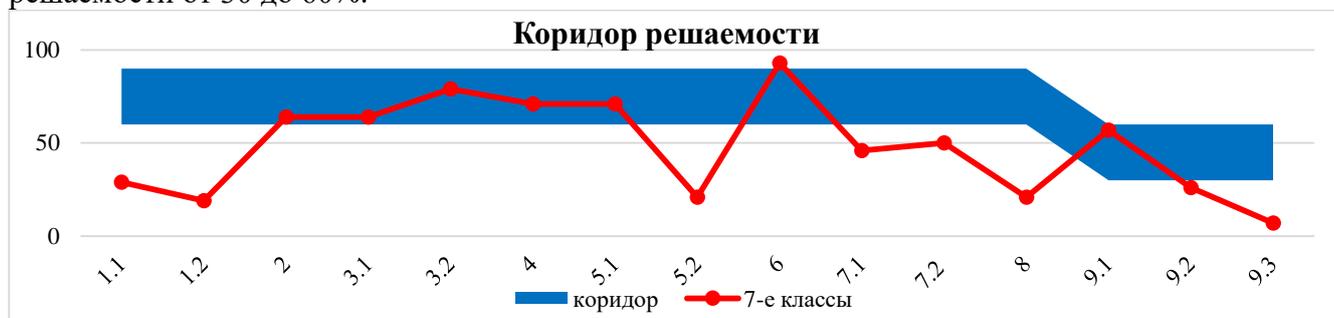
- задание 5.1, 5.2 – Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы;

- задание 6.1, 6.2 – Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества;

- задание 8.2, 8.3 – Характеризовать государственное устройство Российской Федерации, называть органы государственной власти страны; раскрывать достижения российского народа; осознавать значение патриотической позиции в укреплении нашего государства.

### 7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) большинство заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 9(1), 9(2), 9(3) – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ).

За пределами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 1.2 – В модельных и реальных ситуациях выделять существенные характеристики и основные виды деятельности людей, объяснять роль мотивов в деятельности человека;

- задание 5.2 – Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы;

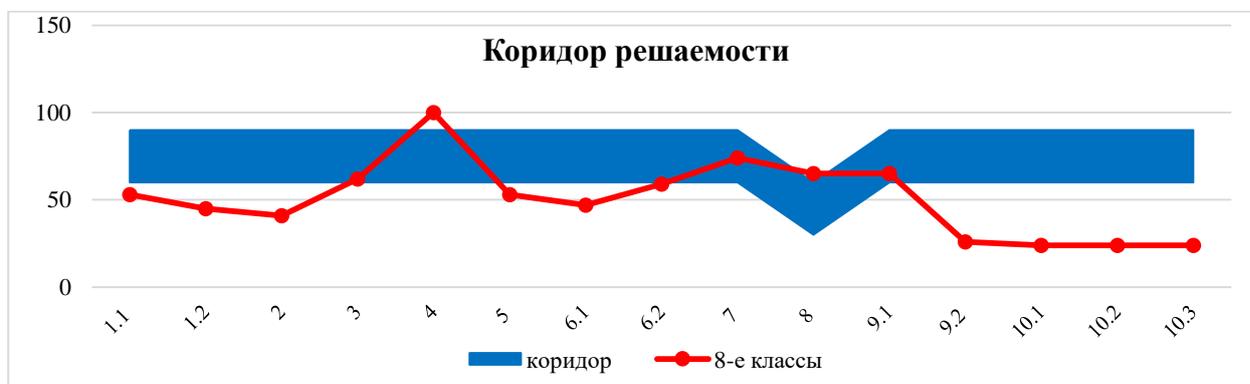
- задание 7.1, 7.2 – Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (фотоизображений), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом;

- задание 8 – Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества.

- задание 9.2, 9.3 – Анализировать несложные практические ситуации, связанные с гражданскими, семейными, трудовыми правоотношениями.

### 8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ).

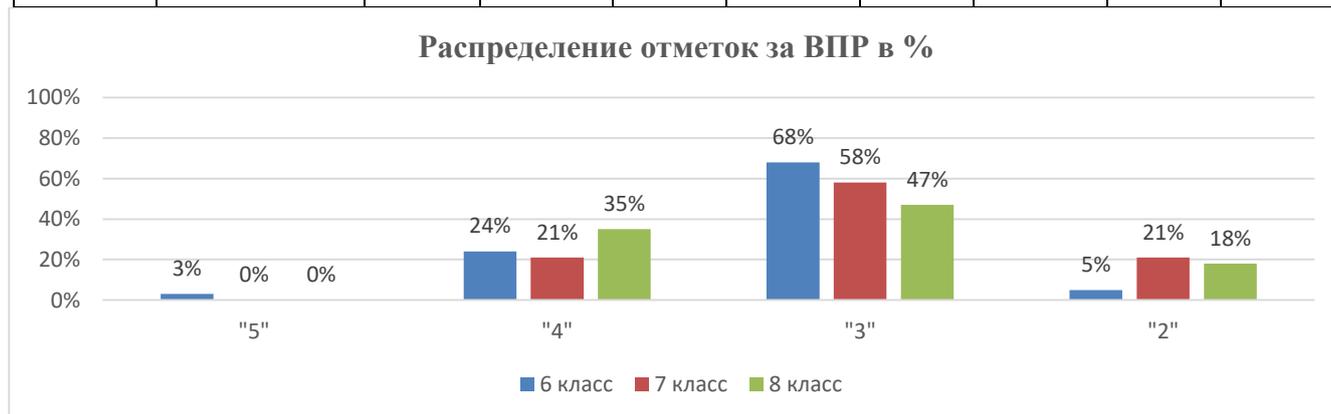
За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 1.1, 1.2 – В модельных и реальных ситуациях выделять существенные характеристики и основные виды деятельности людей, объяснять роль мотивов в деятельности человека;
- задание 2 – Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни;
- задание 5 – Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества;
- задание 6.1 – Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни;
- задание 9.2 – Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (фотоизображений), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом;
- задание 10 – Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества.

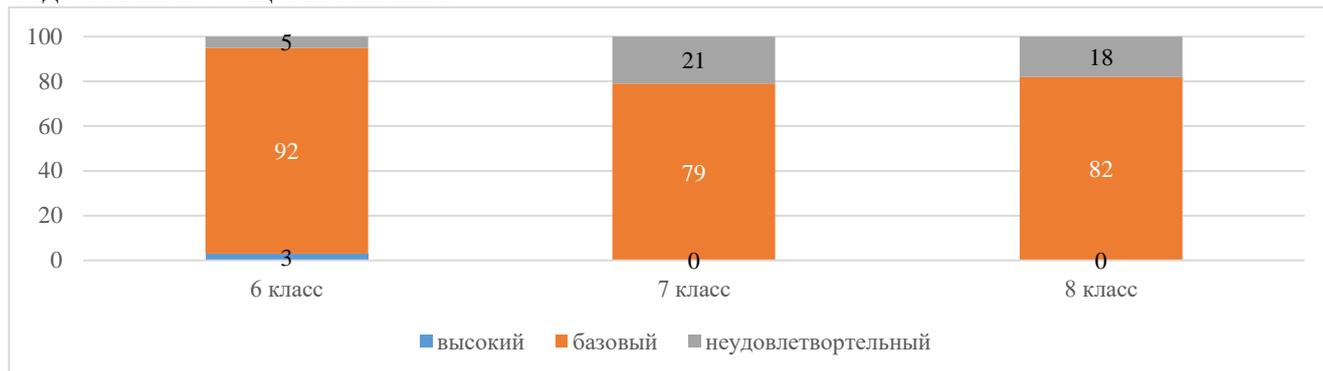
### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	37	1	3	9	24	25	68	2	5
7 класс	14	0	0	3	21	8	58	3	21
8 класс	17	0	0	6	35	8	47	3	18



Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный (отметка «2») уровень подготовки по обществознанию.



Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 100% учащихся 6 классов справились с проверочной работой; 13% обучающихся показали высокий уровень знаний, 87% справились на базовом уровне;
- 79% учащихся 7 классов справились с проверочной работой; 0 % обучающихся показали высокий уровень знаний, 79% справились на базовом уровне;
- 91% учащихся 8 классов справились с проверочной работой; 29 % обучающихся показали высокий уровень знаний, 62% справились на базовом уровне.

Однако, не справились с заданиями ВПР по обществознанию, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 21% учащихся 7 классов и 9% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

## **6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)**

### 6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

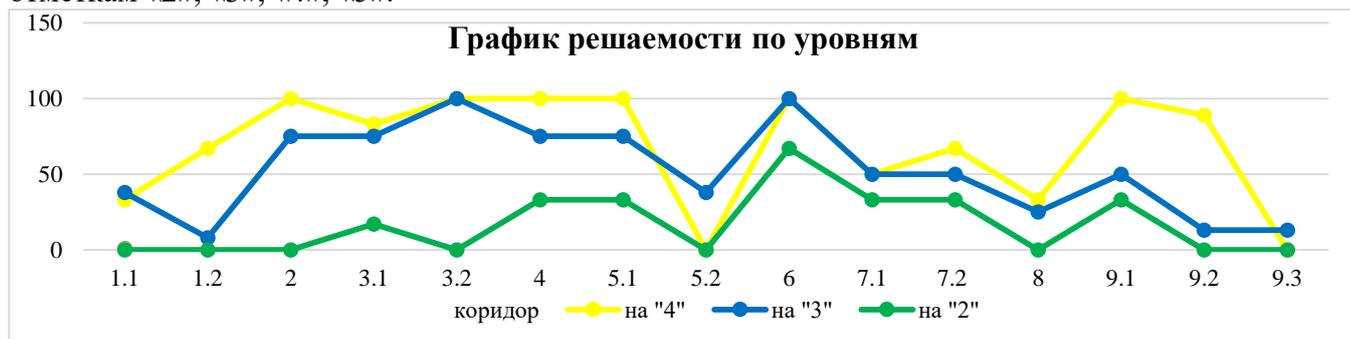
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью со всеми заданиями;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 7.2, 8.1, испытали затруднения при решении задания 5.2, 6.1, 6.2;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 1.1, 4, испытали затруднения при решении заданий 6.1, 7.1, 8.1.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 7.1, 8.2 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми большинство обучающихся справились 4, 7.2.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2, 3.2, 4, 5.1, 6, 9.1 испытали затруднения при решении заданий 1.2, 3.1, 7.1, 7.2, 8, 9.2;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием 6, испытали затруднения при решении заданий 2, 3.1, 4, 5.1, 5.2, 7.1, 7.2, 8, 9.2, 9.3;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1.1, 1.2, 2, 3.2, 5.2, 8, 9.2, 9.3.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 3.1, 5.2, 8, 9.2, 9.3 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 3.2, 6.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1.1, 2, 5, 6.1, 6.2, 9.2, но испытали затруднения при решении задания 1.2, 8, 10.3;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью только с заданием 4, испытали затруднения при решении большинства заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью только с заданием 4, испытали затруднения при решении большинства заданий, не решили совсем задания 2, 6.1, 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 10.3.

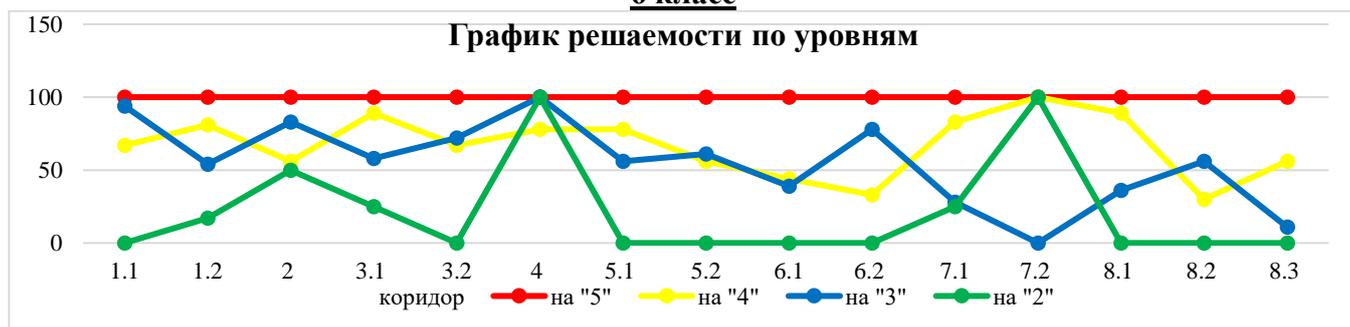
На графике решаемости видно, что ряд заданий 1.1, 10.3 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились более или менее хорошо 4, 8.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические

дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию

### 6 класс

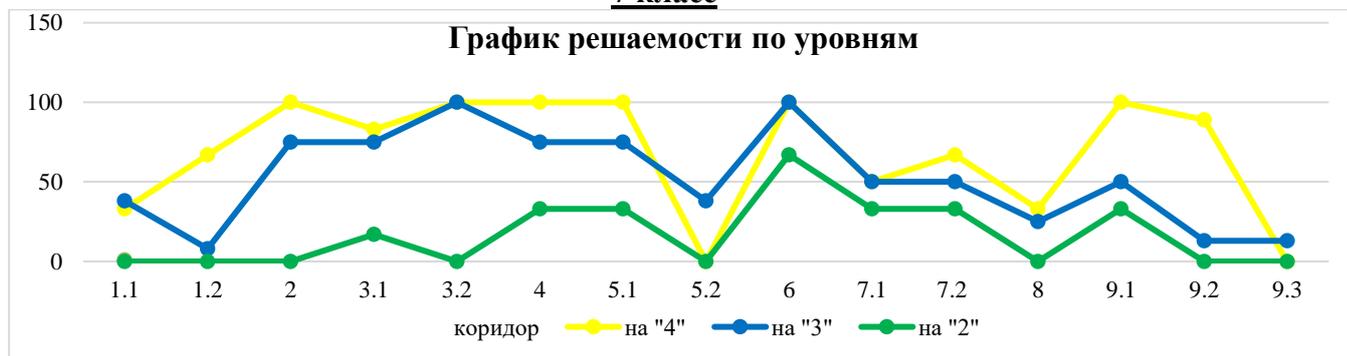


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью со всеми заданиями;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 7.2, 8.1, испытали затруднения при решении задания 5.2, 6.1, 6.2;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 1.1, 4, испытали затруднения при решении заданий 6.1, 7.1, 8.1.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке умения анализировать и оценивать собственную деятельность и ее результаты (задание предполагает систему вопросов об одном из видов деятельности с опорой на личный социальный опыт обучающегося); при проверке умения применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся; при проверке умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему.

### 7 класс

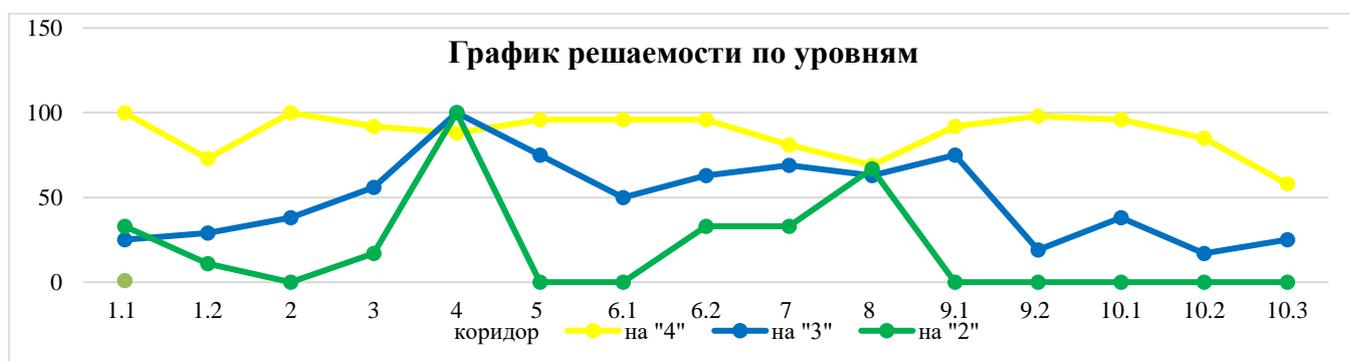


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2, 3.2, 4, 5.1, 6, 9.1 испытали затруднения при решении заданий 1.2, 3.1, 7.1, 7.2, 8, 9.2;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием 6, испытали затруднения при решении заданий 2, 3.1, 4, 5.1, 5.2, 7.1, 7.2, 8, 9.2, 9.3;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1.1, 1.2, 2, 3.2, 5.2, 8, 9.2, 9.3.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке умения анализировать и оценивать собственную деятельность и ее результаты (задание предполагает систему вопросов об одном из видов деятельности с опорой на личный социальный опыт обучающегося); при проверке умения применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся; при проверке умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

### 8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1.1, 2, 5, 6.1, 6.2, 9.2, но испытали затруднения при решении задания 1.2, 8, 10.3;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью только с заданием 4, испытали затруднения при решении большинства заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью только с заданием 4, испытали затруднения при решении большинства заданий, не решились совсем задания 2, 6.1, 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 10.3.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке умения анализировать и оценивать собственного поведения и поступков других людей, соотнося их с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными Конституцией РФ (задание предполагает систему вопросов об одном из прав (свобод) гражданина РФ с опорой на личный социальный опыт обучающегося); при проверке умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

## 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

### 6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся
- неумение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо обратить внимание на формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### 7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение выделять существенные характеристики и основные виды деятельности людей, объяснять роль мотивов в деятельности человека
- непонимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития
- неумение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся
- неумения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо обратить внимание на формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие

педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### 8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение осуществить поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (фотоизображение) и выполнить задания, связанные с тремя соответствующими фотографиями
- неумение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся
- неумения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо спланировать деятельность по формированию умения строить речевые высказывания по определенной теме с использованием обществоведческой терминологии.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

## **ИСТОРИЯ**

Анализ ВПР по истории по ключевым показателям качества общего образования:

### **1. Доступность качественного образования**

#### 5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
50	2	13	6	6	4

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный учащимися (13), отстает от максимального возможного балла (15) на 2 балла;
- минимальный результат, полученный учащимися (2), отстает от минимального порога (4) на 2 балла. Данное значение является критичным, так как учащиеся, набравшие такие баллы, справились лишь с двумя заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по истории (двое учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они

входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
21	4	12	7	8	10

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, медиана первичных баллов больше среднего арифметического первичных баллов

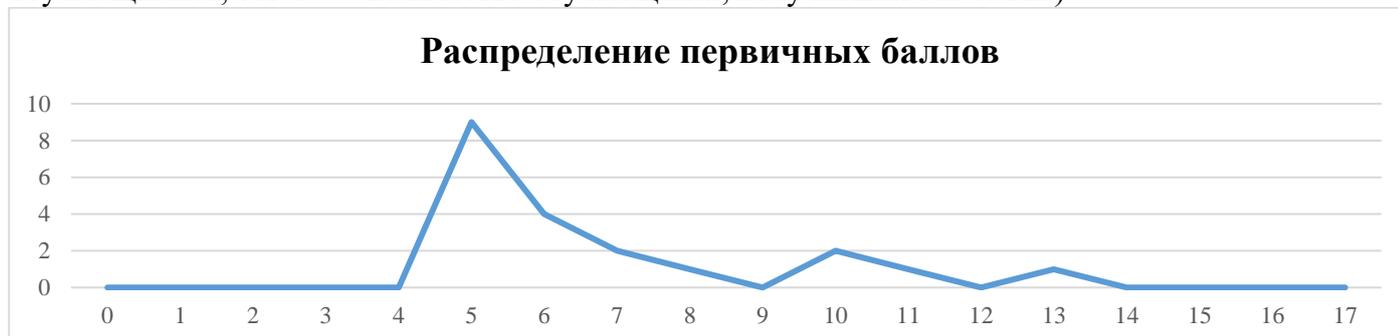
- максимальный результат, полученный в 1 учащимся (12), отстает от максимально возможного балла (16) на 4 балла;

- минимальный результат, полученный учащимися (4), равен минимальному порогу (4), Данное значение не является критичным, так как все учащиеся справились с работой;

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по истории. Учитель истории смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

### 7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
20	5	13	6	6	5

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла, при этом медиана первичных баллов полностью соответствует среднему арифметическому первичных баллов;
- максимальный результат, полученный учащимися (13), отстает от максимально возможного балла (17) на 4 баллов;
- минимальный результат, полученный учащимися (5), соответствует минимальному порогу (5). Данное значение не является критичным, так как все учащиеся справились с работой;
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по истории. Учитель истории смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

### 8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
21	1	14	6	6	10

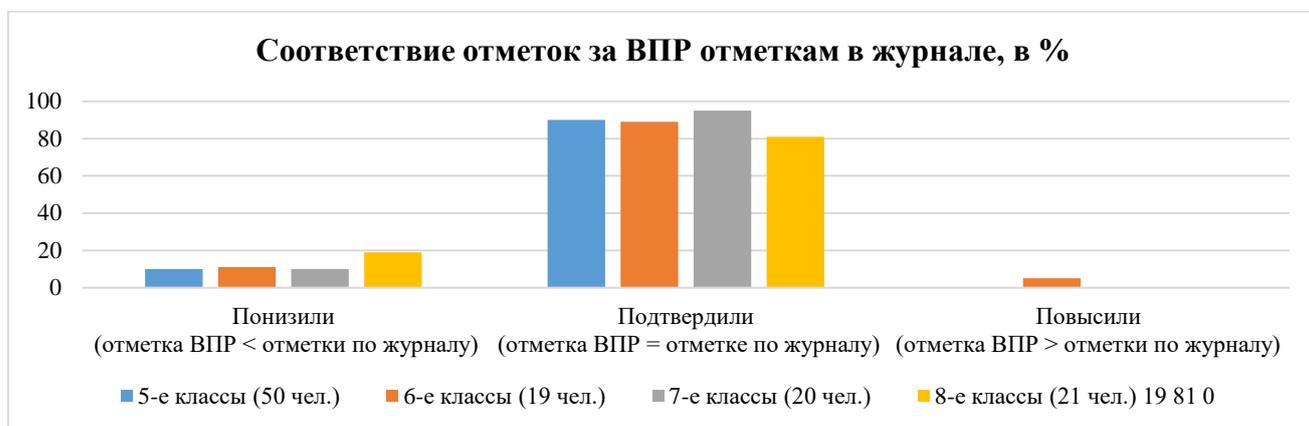
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, при этом медиана первичных баллов полностью соответствует среднему арифметическому первичных баллов;
- максимальный результат, полученный учащимися (14), отстает от максимально возможного балла (17) на 3 балла;
- минимальный результат, полученный 1 учащимся (1), ниже минимального порога (5) на 4 балла. Данное значение является критичным, так как учащийся справился частично лишь с одним заданием;
- данная диаграмма демонстрирует не одинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по истории. Учитель истории не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

### 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5 класс	50	5	10	45	90	0	0
6 класс	19	2	11	17	89	1	5
7 класс	20	2	10	19	95	0	0
8 класс	21	4	19	17	81	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 5 класса (90%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 6 класса (89%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- все учащиеся 7 класса (95%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (81%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2023-2024 учебного года.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 5 класс: 2 человека с «5» на «4», 1 человек с «4» на «3», 1 человек с «3» на «2»;
- 6 класс: 2 человека с «4» на «3»
- 7 класс: 1 человек с «4» на «3», 1 человек с «3» на «2»;
- 8 класс: 1 человек с «5» на «4», 3 человека с «3» на «2».

В шестом классе есть учащийся, который повысил свой результат с «3» на «4».

Все перечисленное выше говорит о неполном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

### 3. Наличие аномальных результатов

#### 5 класс



Кривая распределения первичных баллов недостаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов. Имеется резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 4 баллах); резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 8 баллах) не наблюдается, между отметками «4-5» (на 12 баллах) также не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7
78	86	38	33	62	39	25



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданием 3 (на проверку знания исторической терминологии), 4 (на проверку знания исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста), 6 (на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи), 7 (на знание истории Великой Отечественной войны)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение работать с иллюстративным материалом: обучающийся должен соотнести изображения памятников культуры с теми странами, где эти памятники были созданы), 2 (на умение работать с текстовыми историческими источниками).

#### 6 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 4 баллах), между отметками «3-4» (на 9 баллах), между отметками «4-5» (на 13 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8
74	79	53	7	53	100	63	38

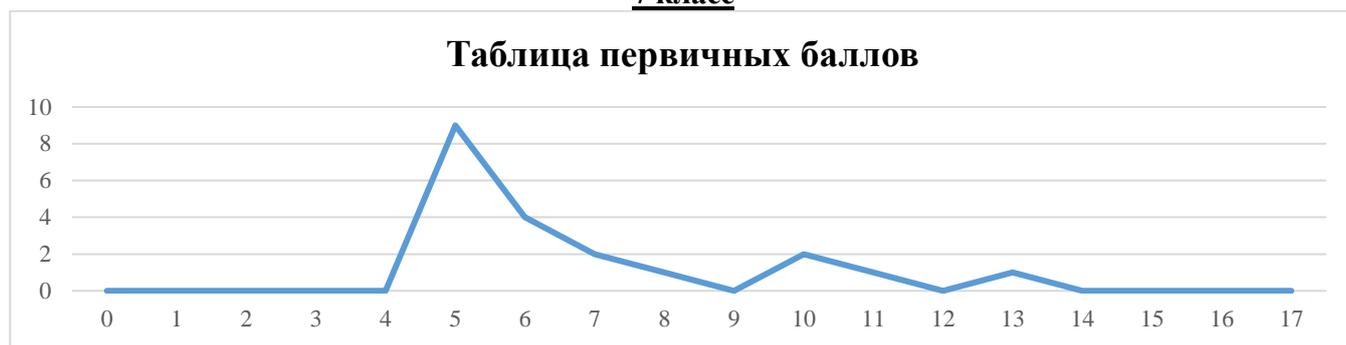


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданием 3 (на проверку знания исторической терминологии), 4 (на проверку знания исторических персоналий), 8 (на знание истории Великой Отечественной войны).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (умение проводить поиск информации в исторических текстах, материальных исторических памятниках Средневековья), 2 (умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов), 6 (на проверку знания фактов истории культуры России и зарубежных стран).

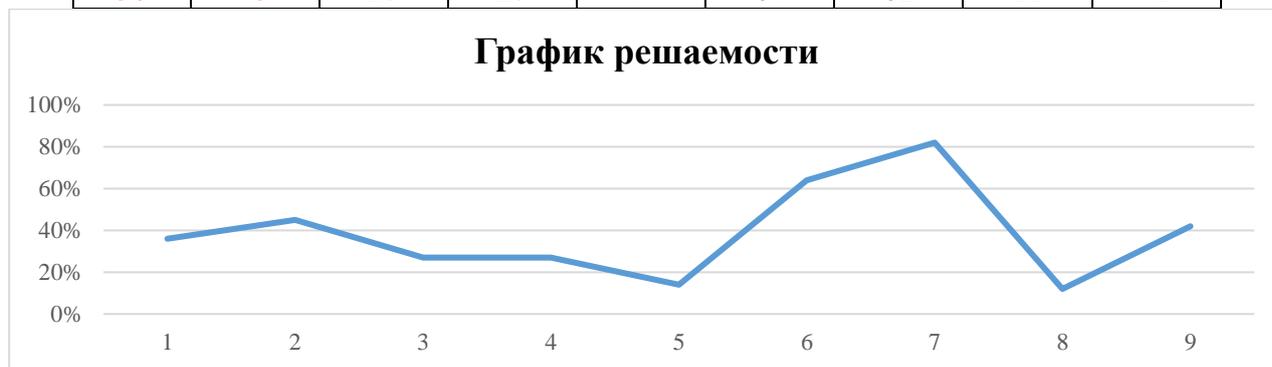
### 7 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Наблюдается резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 5 баллах), между отметками «3-4» (на 10 баллах) между отметками «4-5» (на 14 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

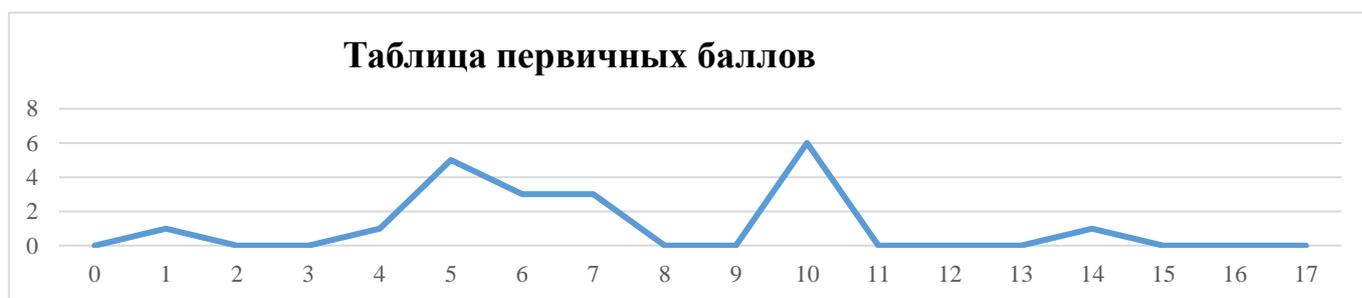
1	2	3	4	5	6	7	8	9
36	45	27	27	14	64	82	12	42



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на проверку знания деятелей истории России и истории зарубежных стран), 2 (на проверку знания исторической терминологии), 3 (на умение работать с текстовыми историческими источниками), 4 (на умение проводить атрибуцию исторической карты), 5 (на знание исторической географии и умение работать с контурной картой), 8 (на проверку владения простейшими приёмами аргументации), 9 (на знание истории Великой Отечественной войны).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданием 7 (на знание памятников культуры России).



### 8 класс

Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов. Имеется резкое изменения кривой

на переходе между отметками «2-3» (на 5 баллах) и между отметками «3-4» (на 10 баллах) между отметками «4-5» (на 14 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
57	67	33	21	28	33	62	57	16	55



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3 (на умение провести атрибуцию изобразительной наглядности и использовать контекстные знания), 4 (умение искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию различных исторических и современных источников), 5 (на проверку умения проводить атрибуцию исторической карты), 6 (умение использовать историческую карту, как источник информации о границах России и других государств в Новое время), 9 (на проверку владения простейшими приёмами аргументации).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся не справились ни с одним заданием, самый высокий процент выполнения заданий 67 – задание 2 (на умение работать с изобразительной наглядностью), 62% - задание 7 (на знание фактов истории культуры России).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

##### 5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4, 7 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 6 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся большинство заданий:

- задание № 3 на проверку знания исторической терминологии;
- задание № 7 на проверку знаний о Великой Отечественной войне.

##### 6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 – базового уровня –

имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 4 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

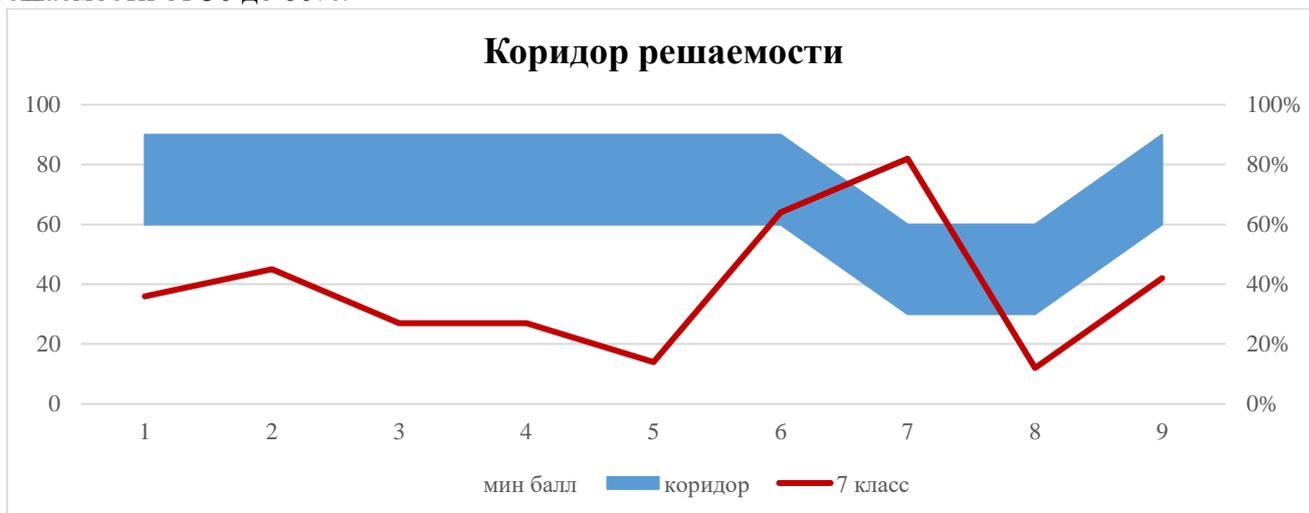


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 на проверку знания исторической терминологии
- задание № 4 на знание исторических персоналий
- задание № 8 на знание истории Великой Отечественной войны

#### 7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7, 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

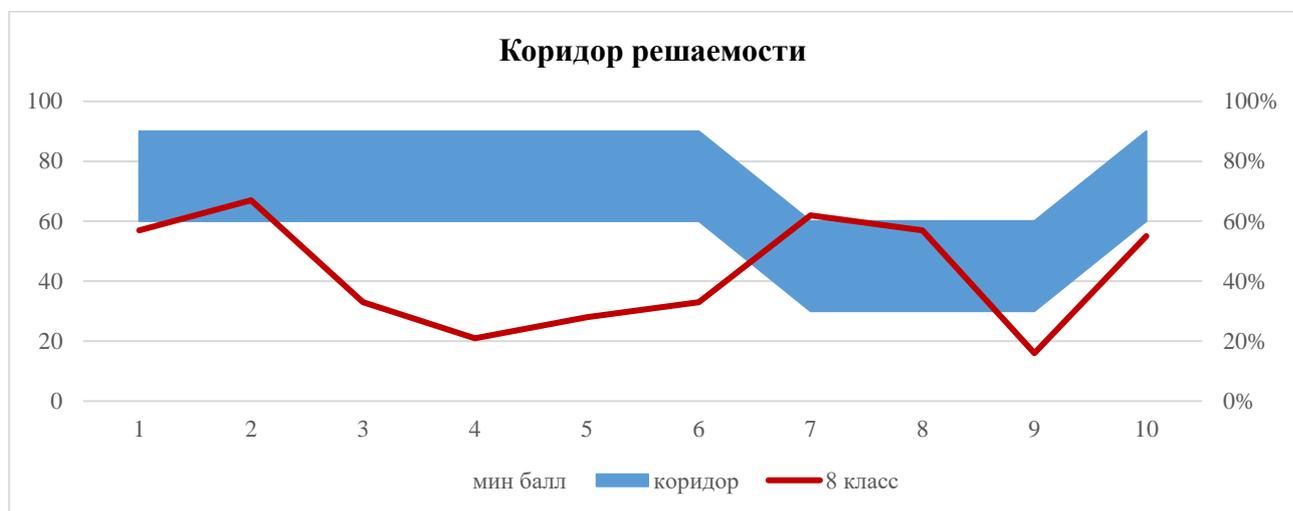


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 на проверку знания деятелей истории России и истории зарубежных стран;
- задание № 2 на проверку знания исторической терминологии;
- задание № 3 на умение работать с текстовыми историческими источниками;
- задание № 4 на умение проводить атрибуцию исторической карты;
- задание № 5 на знание исторической географии и умение работать с контурной картой;
- задание № 8 на проверку владения простейшими приёмами аргументации;
- задание № 9 на знание истории Великой Отечественной войны.

#### 8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7, 8, 9 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание №1 базовые исторические знания, представления о закономерностях развития человеческого общества;
- задание №3 на умение провести атрибуцию изобразительной наглядности и использовать контекстные знания;
- задание №4 на умение у искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию различных исторических и современных источников
- задание №5 на проверку умения проводить атрибуцию исторической карты
- задание №6 на умение использовать историческую карту, как источник информации о границах Росси и других государств в Новое время
- задания №9 на проверку владения простейшими приёмами аргументации
- задание №10 на сформированность основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося

### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

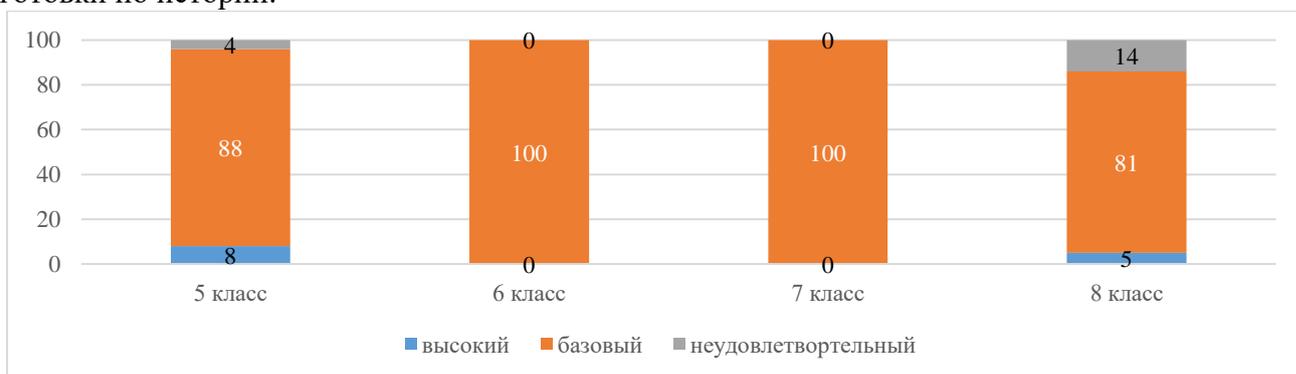
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	50	4	8	13	26	31	62	2	4
6 класс	19	0	0	9	47	10	53	0	0
7 класс	20	0	0	4	20	16	80	0	0
8 класс	21	1	5	6	29	11	52	3	14

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по истории (отметка «2»).



Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий

(отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный (отметка «2») уровень подготовки по истории.



Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 96% учащихся 5 классов справились с проверочной работой; 8% обучающихся показали высокий уровень знаний, 88% справились на базовом уровне;
- 100% учащихся 6 классов справились с проверочной работой на базовом уровне;
- 100% учащихся 7 классов справились с проверочной работой на базовом уровне;
- 86% учащихся 8 классов справились с проверочной работой; 5% обучающихся показали высокий уровень знаний, 81% справились на базовом уровне.

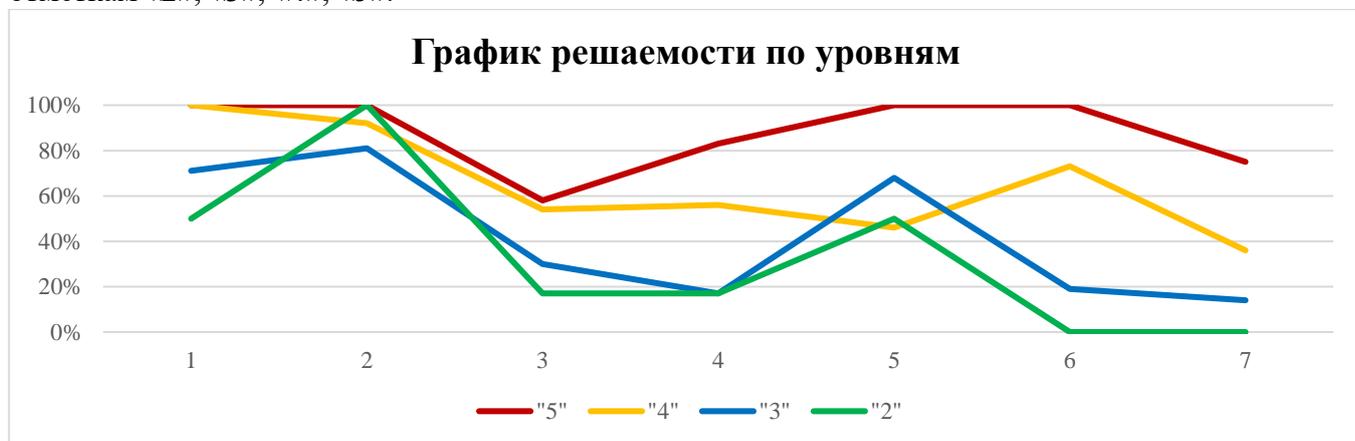
Однако, не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 4% учащихся 5 классов, 14% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

#### **6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)**

##### 5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью лишь с заданиями 1, 2, 5 и 6, испытали затруднения при решении заданий 3;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с одним заданием 1, испытали затруднения при решении заданий 5, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 6, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с одним заданием 2, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, совсем не решили задания 6, 7.

На графике решаемости видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1, 2, 5.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и

технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 2, 3, 6, испытали затруднения при решении заданий 4, 8, 5, 7, 8;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с одним заданием 6, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8;

На графике решаемости видно, что задание 4 стало наиболее трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1, 2, 6.

На графике виден не значительный разрыв между группами учащихся, т.к. участники находятся примерно на равных уровнях 3-4.

### 7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

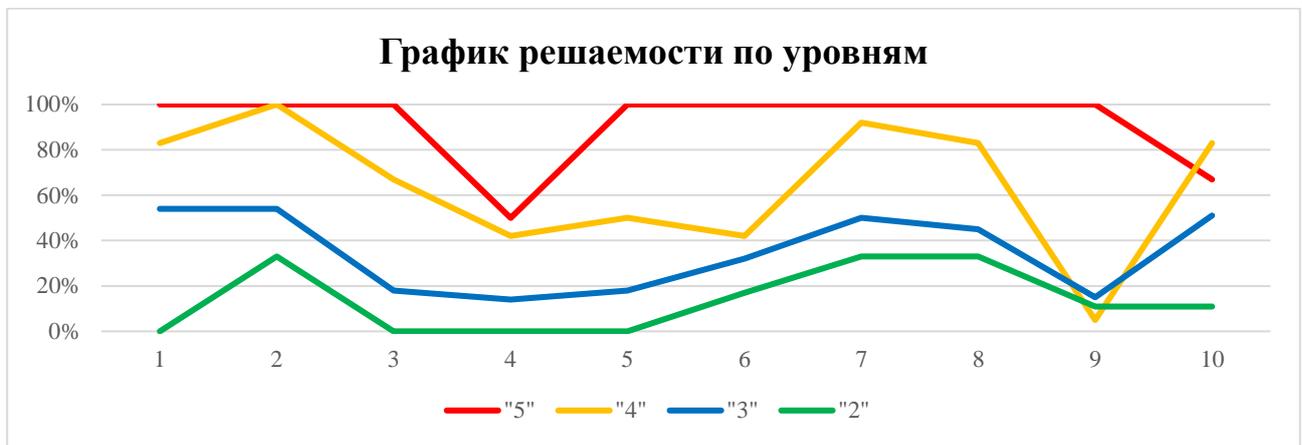
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с одним заданием - 6, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 8;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с одним заданием - 6, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 8;

На графике решаемости видно, что ряд заданий 4, 5, 7, 8 стали трудными для этой группы обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 2, 6, 9.

### 8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

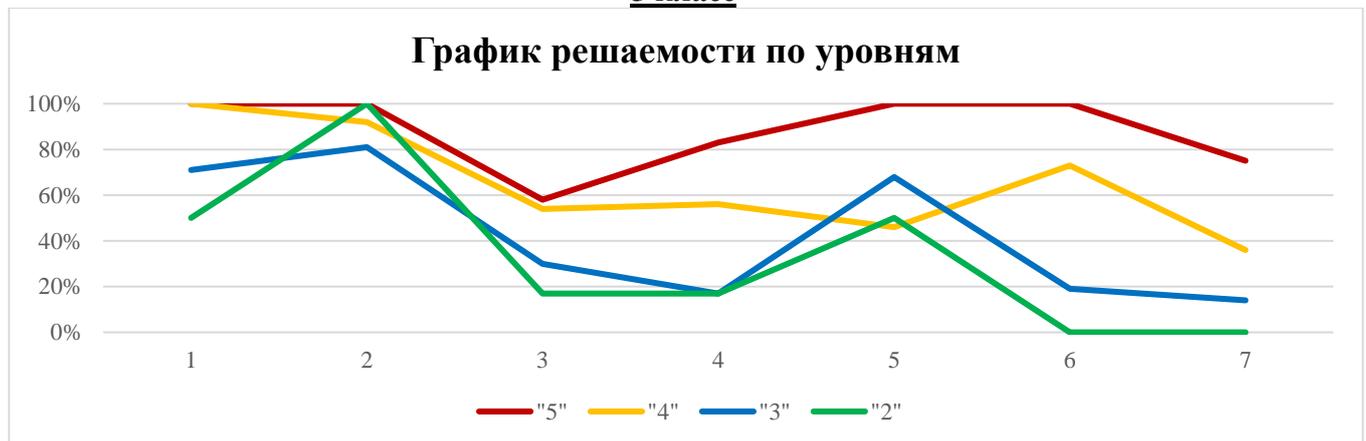
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, испытали затруднения при решении задания 4, 10;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 2, испытали затруднения при решении заданий 4, 6, 9;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 7, 8, 9, 10, с остальными заданиями не справились.

На графике решаемости видно, что 4 задание стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем на графике нет заданий, с которыми все обучающиеся справились более или менее хорошо.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории

### 5 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью лишь с заданиями 1, 2, 5 и 6, испытали затруднения при решении заданий 3;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с одним заданием 1, испытали затруднения при решении заданий 5, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 6, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с одним заданием 2, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, совсем не решили задания 6, 7.

На графике решаемости видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1, 2, 5.

Все учащиеся испытали затруднения при соотнесении выбранной темы (страны) с одним из событий (процессов, явлений), данных в списке, при составлении краткого письменного рассказа об этом событии (явлении, процессе), при работе с исторической картой, при объяснении, как природно-климатические условия повлияли на занятия жителей страны, указанной в выбранной обучающимся теме, а также при выполнении заданий на умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

### 6 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 2, 3, 6, испытали затруднения при решении заданий 4, 8, 5, 7, 8;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с одним заданием 6, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8;

На графике решаемости видно, что задание 4 стало наиболее трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1, 2, 6.

Все учащиеся испытали затруднения при оценивании событий и личностей отечественной и всеобщей истории Средних веков, при выполнении задания на знание географических объектов, связанных с определенными историческими событиями, процессами, на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи, а также на знание истории Великой Отечественной войны.

### 7 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с одним заданием - 6, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 8;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с одним заданием - 6, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 8;

На графике решаемости видно, что ряд заданий 4, 5, 7, 8 стали трудными для этой группы обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 2, 6, 9.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание деятелей истории России и истории зарубежных стран, на проверку умения проводить атрибуцию исторической карты, на сопоставление по времени события истории России и события истории зарубежных стран, на проверку владения простейшими приёмами аргументации, при проверке знаний причин

и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи, а также на знание истории Великой Отечественной войны.

### 8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, испытали затруднения при решении задания 4, 10;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 2, испытали затруднения при решении заданий 4, 6, 9;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 7, 8, 9, 10, с остальными заданиями не справились.

На графике решаемости видно, что 4 задание стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем на графике нет заданий, с которыми все обучающиеся справились более или менее хорошо.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении задания на проверку знания хронологии истории России, знания исторических деятелей России и зарубежных стран и умения отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом, на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи, а также на знание истории Великой Отечественной войны.

### **8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории**

#### 5 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание исторических фактов и неумение излагать исторический материал в виде последовательного связного текста),
- неумение работать с исторической картой,
- незнание причин и следствий и неумение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи),
- незнание истории Великой Отечественной войны

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, установлению причинно-следственных связей, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

#### 6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание исторических персоналий,
- неумение работать с исторической картой,
- незнание географических объектов, связанных с определенными историческими событиями, процессами,
- незнание причин и следствий и неумение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи,

- незнание истории Великой Отечественной войны

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, с историческими персоналиями, по установлению причинно-следственных связей, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### 7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение работать с текстовыми историческими источниками,
- неумение проводить атрибуцию исторической карты,
- неумения сопоставить по времени события истории России и события истории зарубежных стран, - недостаточное владение простейшими приёмами аргументации,
- незнание хронологии и неумение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом,
- незнание причин и следствий и неумение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи,
- незнание истории Великой Отечественной войны

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо уделить внимание работе с текстовыми историческими источниками, по установлению причинно-следственных связей, построению логических рассуждений, умозаключений (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и заключению выводов, работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### 8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание хронологии истории России,
- неумение работать с текстовыми историческими источниками,
- незнание фактов истории культуры России,
- недостаточное владение простейшими приёмами аргументации,
- незнание исторических деятелей России и зарубежных стран и неумение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом,
- незнание причин и следствий и неумение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи,
- незнание истории Великой Отечественной войны

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо уделить внимание на работу по построению причинно-следственных связей событий и процессов отечественной и всеобщей истории, а также работе с материалами по истории Великой Отечественной войны.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

## **ХИМИЯ**

Анализ ВПР по химии по ключевым показателям качества общего образования:

### **1. Доступность качественного образования**

#### **8 класс**

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
19	8	31	21	21	15

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла и близка к среднему арифметическому первичных баллов.

- максимальный результат, полученный в школе (31), отстает от максимально возможного балла (36) на 5 баллов.

- минимальный результат, полученный в школе (8 баллов), ниже минимального порога (9) на 1 балл.

- при решении заданий повышенного уровня – 80% учащихся справились с заданием 4, 58%

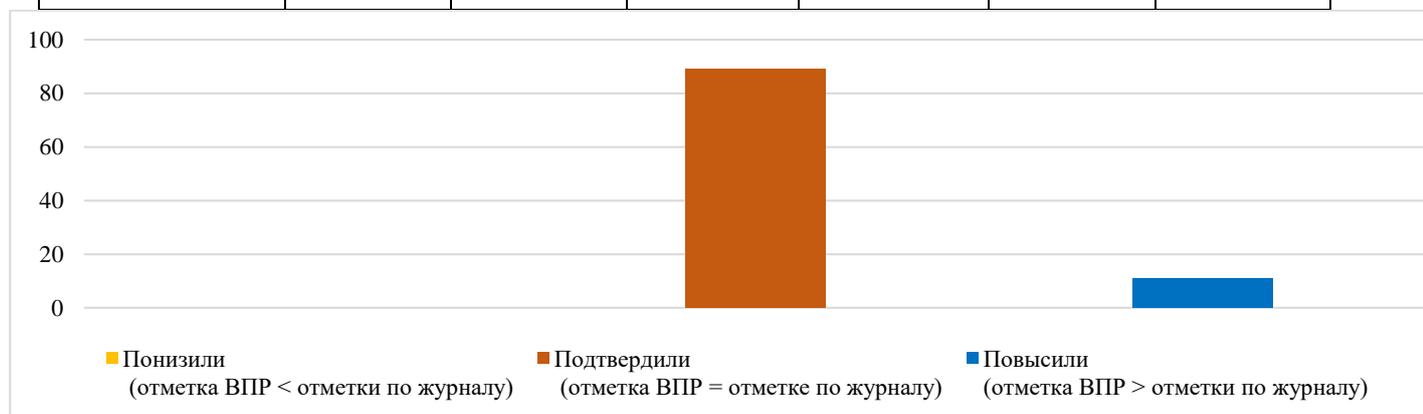
- задание №6 и 48% - задание №7

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по химии (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов, он входит в зону риска).

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу 8 класс

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
19	0	0	17	89	2	11



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 89% подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 8 класса. Имеется ряд учащихся, повысивших свой результат 11 % (2 человека с «4» на «5»).

## 3. Наличие аномальных результатов

Таблица первичных баллов



7

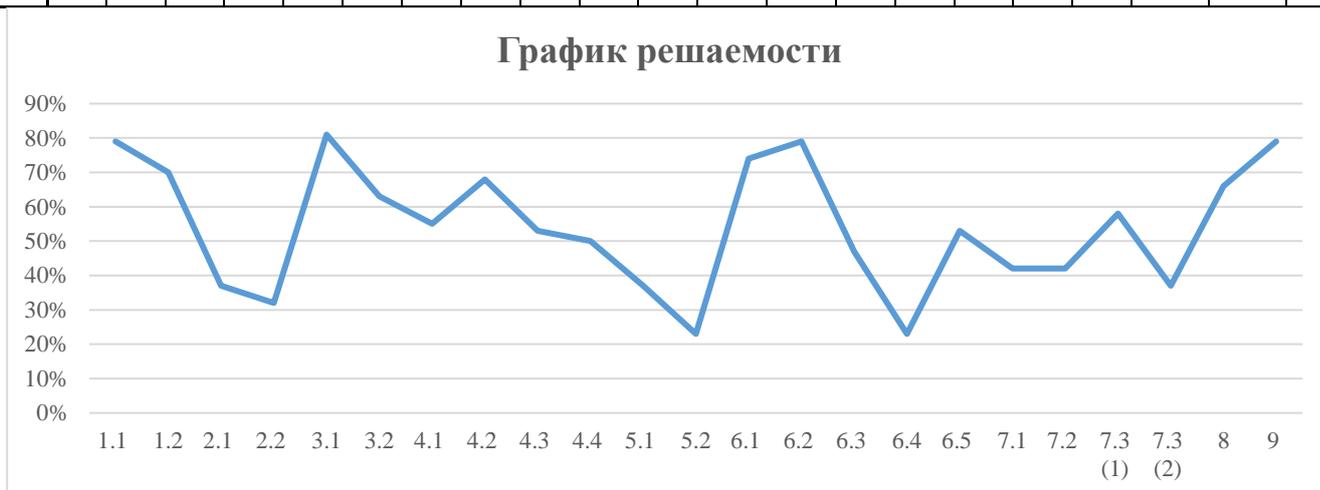
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» не наблюдается, между отметками «3–4» (на 19 баллах), между отметками «4–5» (на 28 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 15 и 31 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов и среднее арифметическое первичных баллов практически совпадают.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	7.1	7.2	7.3.1	7.3.2	8	9
79	70	37	32	81	63	55	68	53	50	37	23	74	79	47	23	53	42	42	58	37	66	79

График решаемости



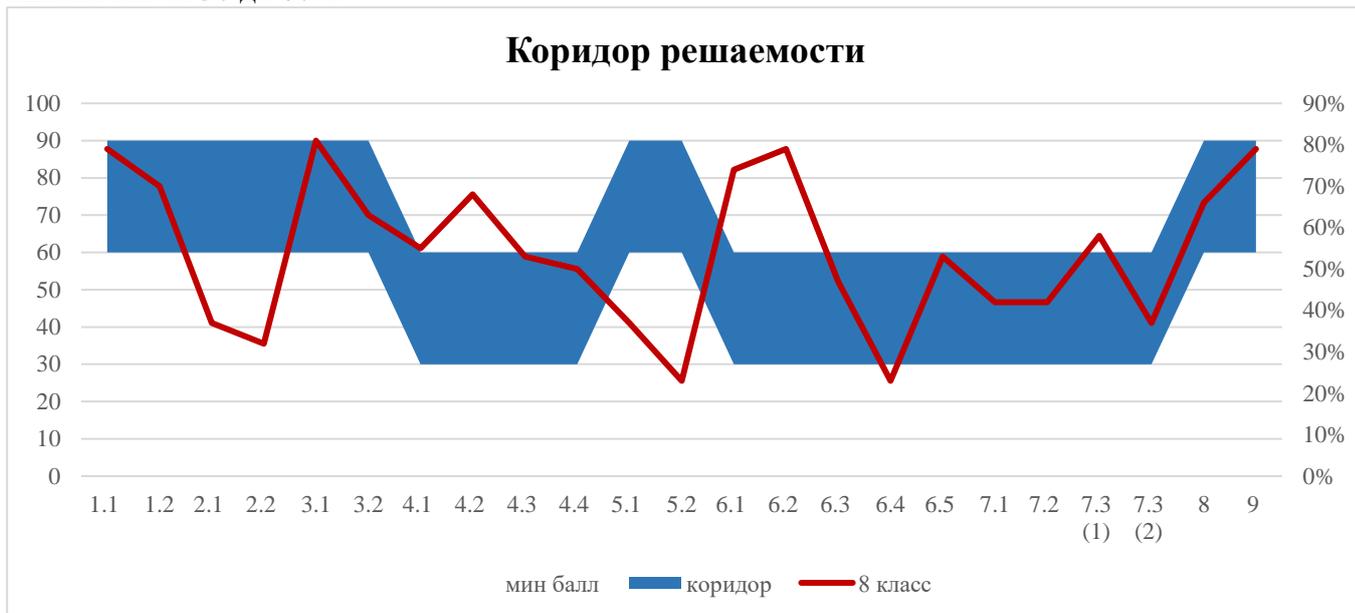
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 40%) обучающиеся справились с заданиями 2.1, 2.2 (на умение выявлять и называть признаки протекания химических реакций); 3.2 (на знание и понимание обучающимися закона Авогадро и следствий из него); 5.1, 5.2 (на умение производить расчеты с использованием понятия «массовая доля»), 6.4 (умение производить расчёты массовой доли элемента в сложном соединении); 7.3 (на проверку знаний о лабораторных способах получения веществ и/или способах выделения их из смесей).

- лучше всего (выше 70 %) обучающиеся справились с заданиями 1.1 (умение различать индивидуальные (чистые) вещества от смесей); 1.2 (умение записывать химические формулы известных химических соединений); 3.1 - базового уровня (на умение рассчитывать молярную массу газообразного вещества по его известной химической формуле), 6.1 (умение составлять химические формулы указанных веществ по их названиям), 6.2. (знание физических свойств веществ и умение идентифицировать эти вещества по их экспериментально наблюдаемым свойствам), 9 (правила поведения в химической лаборатории и безопасное обращение с химическими веществами в повседневной жизни)

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1- 3, 5, 8, 9 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания с 4, 6, 7 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 20-40\%$ ). За границами коридора решаемости находятся многие задания.

- задание № 2.1 умение выявлять и называть признаки протекания химических реакций;
- задание № 5.2 на умение производить расчеты с использованием понятия «массовая доля»;
- задание № 6.4 умение производить расчёты массовой доли элемента в сложном соединении.

## 5. Индекс низких результатов

### 8 класс

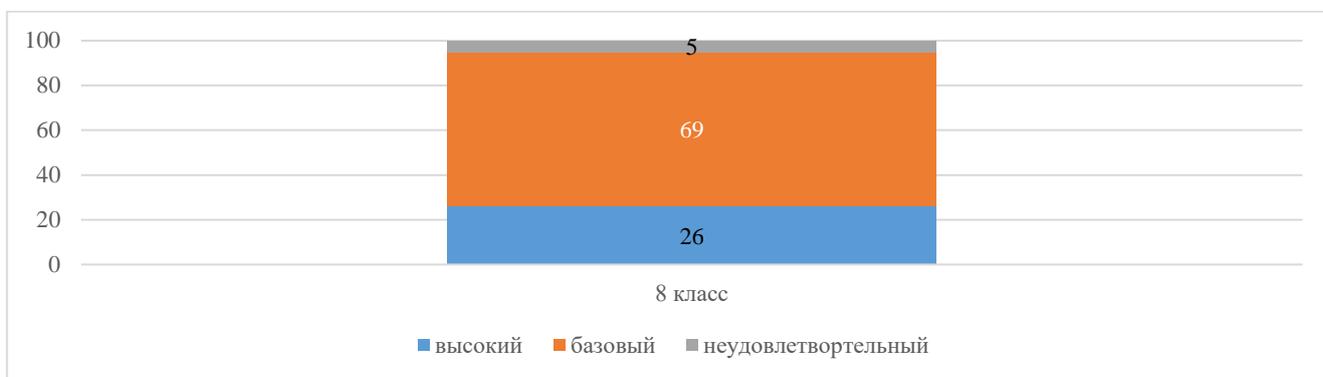
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по химии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Кол-во	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	19	5	26%	6	32%	7	37%	1	5%

Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметку «4 и 5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).



Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный (отметка «2») уровень подготовки по химии.



Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 95% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 58% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4 и 5»;

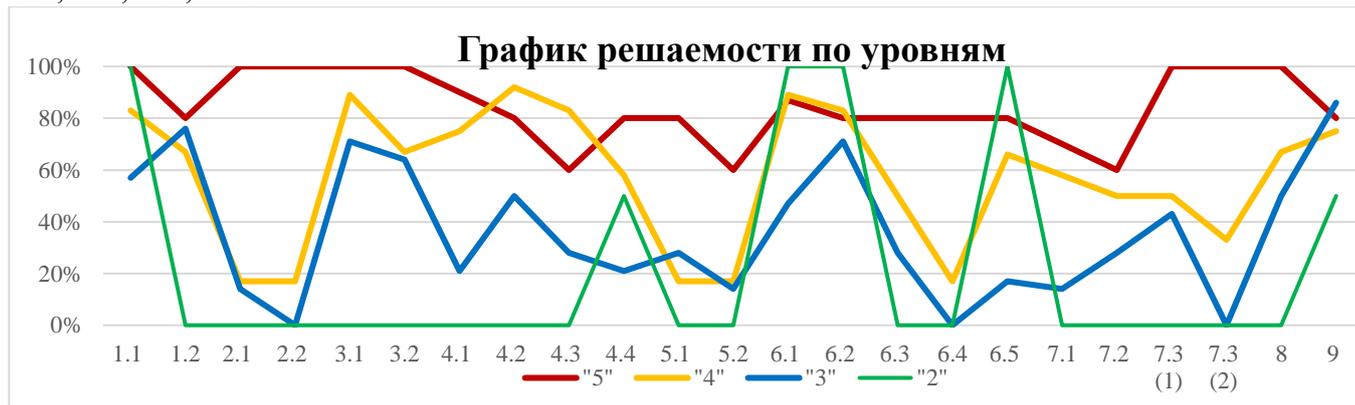
- 37% учащихся показали допустимый уровень.

Однако, не справились с заданиями ВПР по химии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 5% учащихся 8 классов.

## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

### 8 класс

Построим график решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5» справились со всеми заданиями, справились полностью с заданием 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 7.3(1), 7.2(2), 8;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», полностью не справились ни с одним заданием, но и нет заданий, которые бы учащиеся не выполнили совсем, испытали сложности в решении следующих заданий 2.1, 2.2, 5.1, 5.2, 6, 4, 7,3;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью не справились ни с одним заданием, совсем не справились с заданиями 2.2, 6.4, 7,3 с остальными заданиями учащиеся при решении испытали затруднения;

- учащийся, выполнивший работу на «2», справился полностью с заданиями 1.1, 6.1, 6.2, 6.5. испытали затруднения в заданиях 4.4 и 9, со стальными заданиями не справились совсем.

На графике решаемости видны задания, с которыми все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.1, 6.1, 6.2, 9.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5» справились со всеми заданиями, справились полностью с заданием 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 7.3(1), 7.2(2), 8;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», полностью не справились ни с одним заданием, но и нет заданий, которые бы учащиеся не выполнили совсем, испытали сложности в решении следующих заданий 2.1, 2.2, 5.1, 5.2, 6, 4, 7,3;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью не справились ни с одним заданием, совсем не справились с заданиями 2.2, 6.4, 7,3 с остальными заданиями учащиеся при решении испытали затруднения;
- учащийся, выполнивший работу на «2», справился полностью с заданиями 1.1, 6.1, 6.2, 6.5. испытали затруднения в заданиях 4.4 и 9, со стальными заданиями не справились совсем.

На графике решаемости видны задания, с которыми все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.1, 6.1, 6.2, 9

Все учащиеся испытали затруднения при производстве расчетов массовой доли элемента в сложном соединении, при составлении уравнения химических реакций по словесным описаниям, при проведении анализа результатов химических экспериментов, при выявлении признаков протекания химических реакций, а также на умение производить расчеты с использованием понятия «массовая доля» и на проверку знаний о лабораторных способах получения веществ и/или способах выделения их из смесей.

25.07.2024

Директор MAOY COШ №4



Е. М. Вагина