

**Аналитическая справка**  
**по результатам проведения**  
**Всероссийских проверочных работ-2022**  
**в 4-8, 11 классах МАОУ СОШ № 4**

## Оглавление

РУССКИЙ ЯЗЫК.....	4
МАТЕМАТИКА.....	23
ГЕОГРАФИЯ.....	36

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.08.2021 № 1139 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2022 году», письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 21 января 2022 г. № 02-12 «О проведении ВПР в 2022 году», приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 06.09.2021 № 250-И «Об утверждении графика проведения мероприятий по оценке качества подготовки обучающихся и реализации образовательных программ на территории Свердловской области в 2021/2022 учебном году», приказом МОМПСО от 12.10.2021 № 286-и «О внесении изменений в приказ Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 06.09.2021 № 250-И «Об утверждении графика проведения мероприятий по оценке качества подготовки обучающихся и реализации образовательных программ на территории Свердловской области в 2021/2022 учебном году», приказом МОМПСО от 18.10.2021 № 298-и «О внесении изменений в график проведения мероприятий по оценке качества подготовки обучающихся и реализации образовательных программ на территории Свердловской области в 2021/2022 учебном году, утвержденный приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 06.09.2021 № 250-И» и приказом МАОУ СОШ № 4 от 22.02.22 года № 16-2/ОД «Об участии во Всероссийских проверочных работах в 2022 году» в МАОУ СОШ № 4 были проведены в штатном режиме Всероссийские проверочные работы для обучающихся 5, 6, 7, 8 классов по русскому языку и математике, в 4 классе по русскому языку; в режиме апробации в 11 классе по географии.

Целью проведения Всероссийских проверочных работ явилась оценка уровня общеобразовательной подготовки обучающихся в МАОУ СОШ № 4 в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта.

Анализ ВПР проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 20.07.2021 года № 689-Д «Об утверждении Положения о региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы в рамках системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

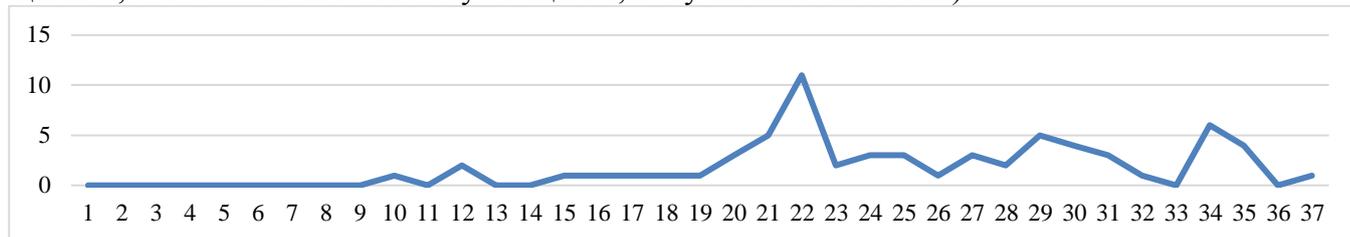
# РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

## 1. Доступность качественного образования

### 4 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
65	10	37	25	25	22

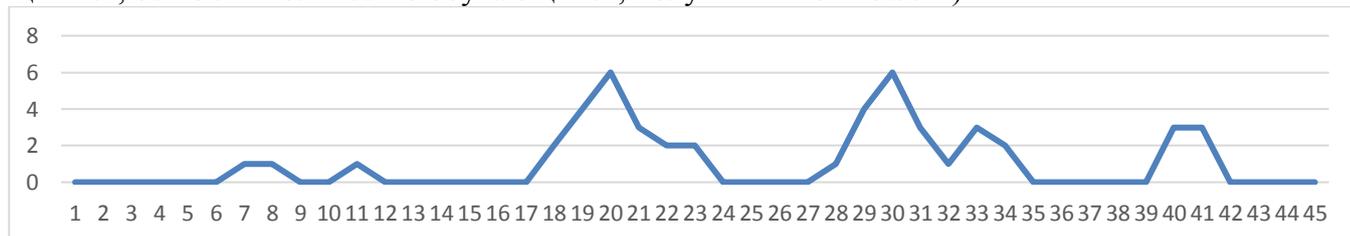
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (37), отстает от максимально возможного балла (38) на 1 балл. (1 обучающийся не справился с частью 15 задания и не набрал недостающий 1 балл до максимально возможного).
- минимальный результат, полученный в школе (10), ниже минимального порога (14) на 4 баллов. Данное значение является критичным, так как учащийся справился лишь с восьмью заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 4 классов качество образования по русскому языку (3 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

Учителя данных классов (по 1 учащемуся из 4-б класса, 4-в класса и 4-г класса) не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету. Все учащиеся 4-а класса справились с заданиями ВПР.

### 5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
48	7	41	29	27	30

Интерпретация графика доступности образования:

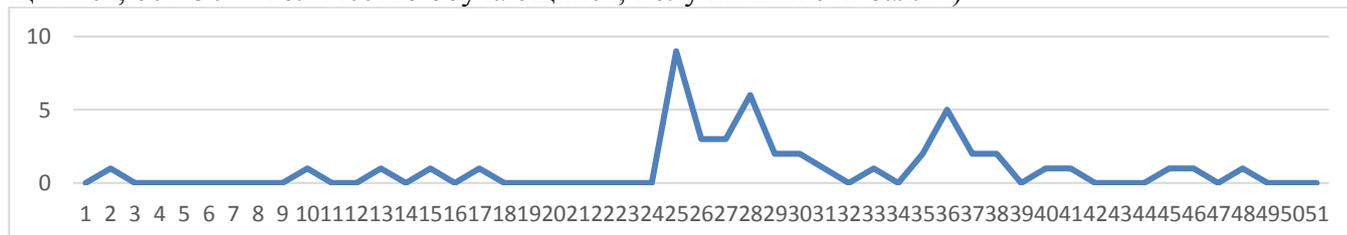
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (41), отстает от максимально возможного балла (45) на 4 балла.

- минимальный результат, полученный в школе (7), ниже минимального порога (18) на 11 баллов. Данное значение является критичным, так как учащийся справился частично лишь с четырьмя заданиями.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по русскому языку (3 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
48	2	48	28	28	25

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов

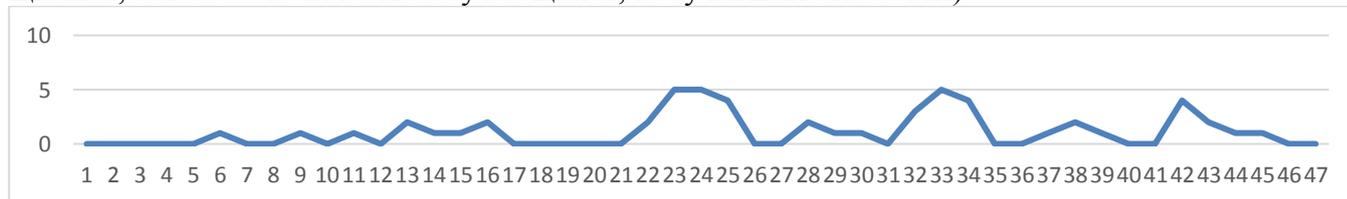
- максимальный результат, полученный в школе (48), отстает от максимально возможного балла (51) на 3 балла.

- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (25) на 23 балла. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился частично лишь с 2 заданиями

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по русскому языку (5 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
53	6	45	28	28	33

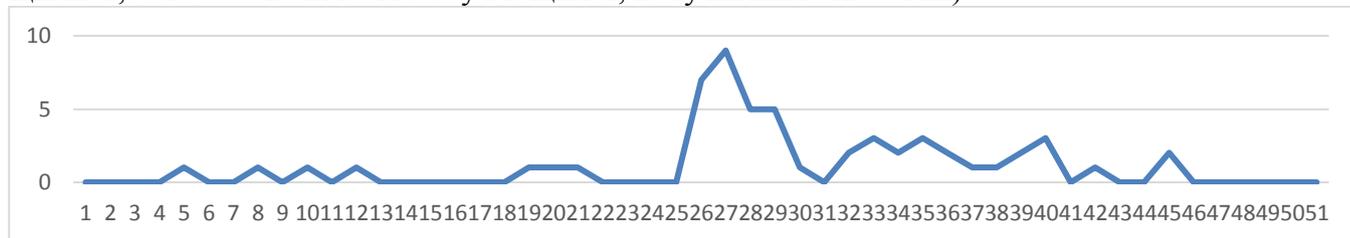
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла

- максимальный результат, полученный в школе (45), отстает от максимально возможного балла (47) на 2 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (6), ниже минимального порога (22) на 16 баллов.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по русскому языку (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации.

### 8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
57	5	45	29	29	27

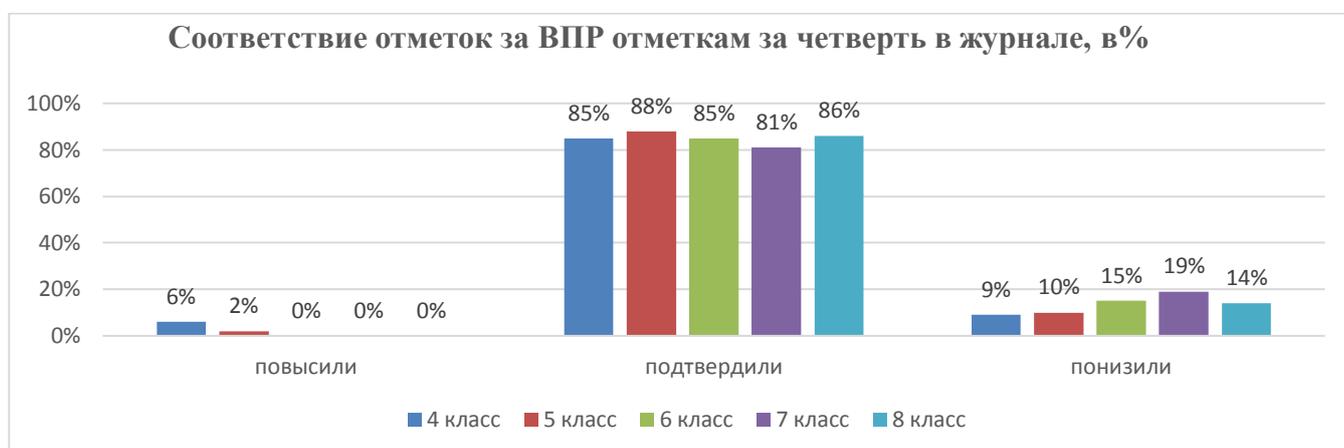
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный результат, полученный в школе (45), отстает от максимально возможного балла (51) на 6 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (5), ниже минимального порога (26) на 21 балл. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился частично лишь с четырьмя заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по русскому языку (7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

## **2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности**

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
<b>4 класс</b>	65	6	9	55	85	4	6
<b>5 класс</b>	48	5	10	42	88	1	2
<b>6 класс</b>	48	7	15	41	85	0	0
<b>7 класс</b>	53	10	19	43	81	0	0
<b>8 класс</b>	56	8	14	48	86	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 4 класса (85%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2 четверти 2021-2022 учебного года;
- большинство учащихся 5 класса (88%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2 четверти 2021-2022 учебного года;
- большинство учащихся 6 класса (85%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2 четверти 2021-2022 учебного года;
- большинство учащихся 7 класса (81%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2 четверти 2021-2022 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (86%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2 четверти 2021-2022 учебного года;

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 4 класс: 1 человек с «5» на «4», 1 человек с «5» на «3», 1 человек с «4» на «3» и 3 человека с «3» на «2»;
- 5 класс: 2 человека с «3» на «2»; 3 человека с «4» на «3»;
- 6 класс: 1 человек с «5» на «4», 2 человека с «4» на «3», 4 человека с «3» на «2»;
- 7 класс: 1 человек с «4» на «3»; 9 человек с «3» на «2»;
- 8 класс: 1 человек с «5» на «4», 7 человек с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о том, что внутришкольная система оценивания в целом соответствует требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования, но указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

### 3. Наличие аномальных результатов

#### 4 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3» (на 14 баллах), между отметками «3-4» (на 24 баллах), между отметками «4-5» (на 33 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 22 и 34 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	2	3(1)	3(2)	4	5	6	7	8	9	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14	15(1)	15(2)	
68	0	84	94	94	76	82	48	54	60	40	85	55	83	72	57	75	85	38	12	
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 9 (умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления), 15 (умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы).
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2 (умение распознавать однородные члены предложения), 3 (умение распознавать главные члены предложения и части речи), 4 (умения распознавать правильную орфоэпическую норму), 5 (умение классифицировать согласные звуки), 10 (умение подбирать к слову близкие по значению слова), 12 (умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного), 14 (умение распознавать глаголы в предложении).

### 5 класс

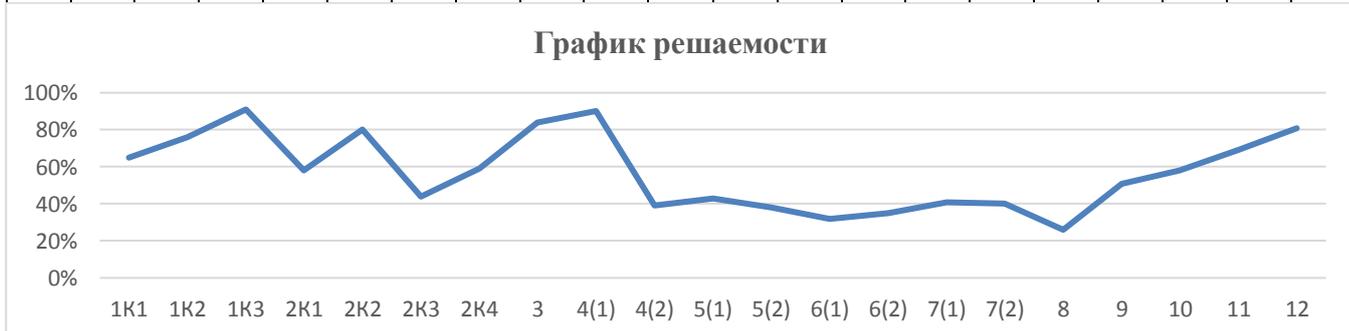


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 18 баллах), между отметками «3-4» (на 29 баллах), между отметками «4-5» (на 39 баллах) не наблюдается.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3	4(1)	4(2)	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7(1)	7(2)	8	9	10	11	12	
65	76	91	58	80	44	59	84	90	39	43	38	32	35	41	40	26	51	58	69	81	
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2К3 (умение проводить морфологический анализ), 4(2) (умение опознавать служебные части речи и междометия), 5 и 6 (умение правильно выбрать заданное предложение и объяснять расстановку знаков препинания в нем), 7 (умение анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении), 8 (умение анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации)
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1К2 (знание пунктуационных норм и правил), 2К2 (умение проводить морфемный анализ), 3 (умение правильно расставить ударение в словах), 4(1) (умение опознавать самостоятельные части речи), 12 (умение подобрать антоним к предложенному слову)

### 6 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 35 баллах), между отметками «4-5» (на 45 баллах) не наблюдается.

Имеется резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 25 баллах), что может свидетельствовать о наличии признака необъективного оценивания работ.

Медиана первичных баллов (28) и среднее арифметическое первичных баллов (28) совпадают, но превышают моду (25).

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3(1)	3(2)	4	5	6	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	9	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14(1)	14(2)	
77	81	89	89	65	23	66	63	54	95	80	46	79	56	51	48	15	44	76	44	32	38	38	20	14	
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2К3 (умение проводить морфологический разбор слова), 6 (умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения) 9 (умение формулировать основную мысль текста), 10 (умение составлять план текста), 12 (умение составлять предложения, в контексте которого данное многозначное слово употреблено в другом значе-

нии), 13 (умение определять стилистическую окраску слова), 14 (умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (знание орфографических и пунктуационных правил), 2К1 (морфемный разбор слова), 2К2 (словообразовательный разбор слова), 4 (умения правильно расставить ударения), 5 (умение опознавать части речи), 7 (умение опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже и обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы), 11 (умение находить в тексте требуемую информацию)

### 7 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 22 баллах), между отметками «3-4» (на 32 баллах) между отметками «4-5» (на 42 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 23 и 33 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3(1)	3(2)	4(1)	4(2)	5	6	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	9	10	11(1)	11(2)	12	13(1)	13(2)	14	
53	56	94	89	80	45	64	55	55	42	45	70	35	40	32	55	43	50	72	61	55	93	79	77	49	
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2К3 (умение проводить морфологический разбор слова), 4 (умение распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи), 6 (умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения), 7 (умение опознавать предложения с деепричастным оборотом; находить границы деепричастного оборота в предложении), 8(2) (обоснование выбора предложения, называние пунктуационных отрезков), 14 (умение объяснять значения пословицы).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2К1, 2К2 (морфемный и словообразовательный анализ слова), 10 (умение ориентироваться в содержании прочитанного текста, понимать его целостный смысл), 12 (умение распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст), 13 (умение подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы)).

### 8 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 22 баллах), между отметками «3-4» (на 32 баллах) между отметками «4-5» (на 42 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 27 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	3 (1)	3 (2)	4 (1)	4 (2)	5	6	7	8	9	10	11 (1)	11 (2)	12	13	14 (1)	14 (2)	15 (1)	15 (2)	16 (1)	16 (2)	17
57%	61%	95%	89%	52%	57%	61%	32%	14%	5%	75%	84%	50%	35%	63%	77%	70%	60%	66%	45%	68%	50%	68%	56%	77%	57%	71%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

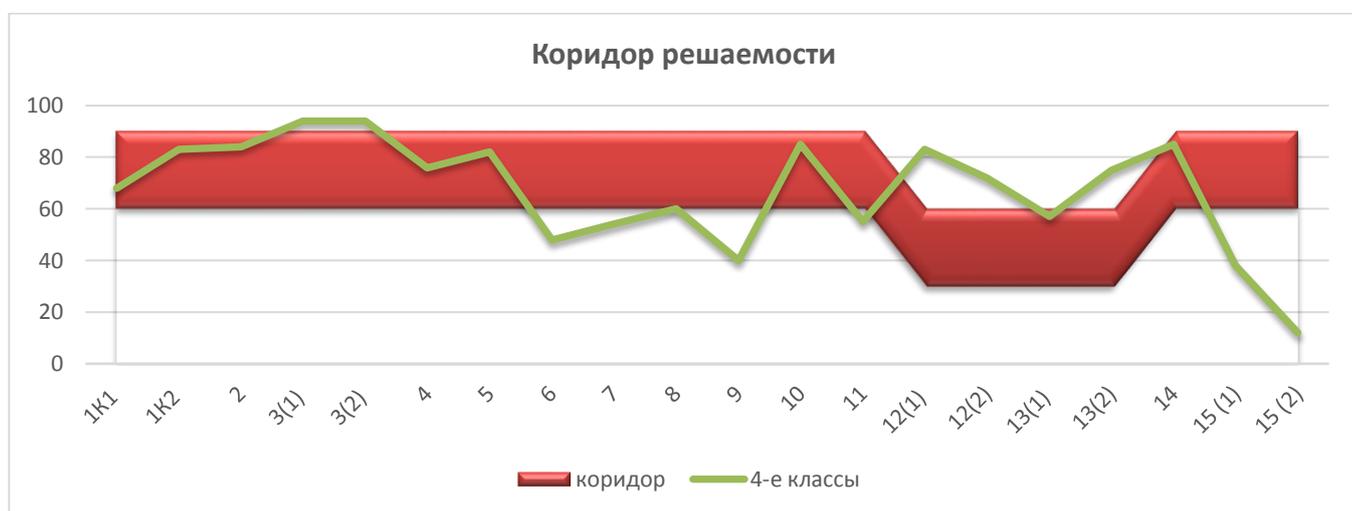
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3 (на умение правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания), 4 (на умение правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний), 8 (на умение анализировать текст с точки зрения выделения микротемы), 13 (на умения обучающихся определять тип односоставного предложения)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2К1 (морфемный анализ слова), 5 (на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка), 6 (на умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в предложениях и исправлять эти нарушения), 10 (на умение обучающихся распознавать слово по заданному лексическому значению с опорой на указанный контекст), 17 (на умение обучающихся опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми, находить в ряду других предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

##### 4 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) есть задания базового уровня, которые имеют коридор решаемости от 60% до 90% и 2 задания (12 и 13) повышенного, которые имеют коридор решаемости от 60% до 30%.

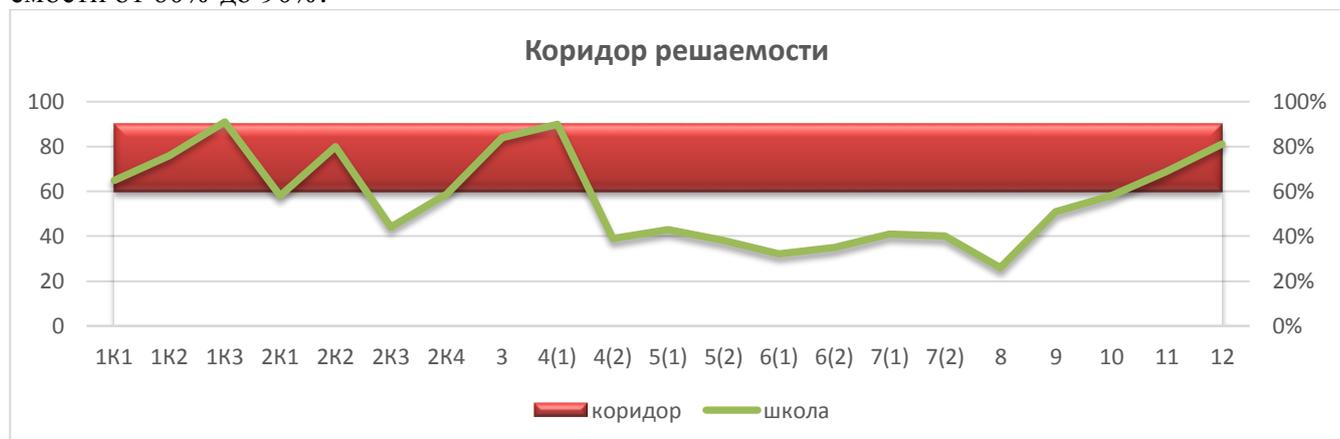


Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 6 на умение распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления
- задание № 9 на умение распознавать значение слова
- задание № 12 на умение классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки
- задание № 15 на умение интерпретировать содержащуюся в тексте информацию

#### 5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится за коридором решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2К3 на умение проводить морфологический анализ
- задание № 4(2) на умение опознавать служебные части речи и междометия
- задание № 5, 6 на умение объяснять расстановку знаков препинания в предложении
- задание № 7 на умение анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей),
- задание № 8 на умение анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации

#### 6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится за коридором решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2К3 на умение проводить морфологический анализ
- задание № 6 на умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения
- задание № 8 на умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения
- задание № 9 на умение формулировать основную мысль текста
- задание № 10 на умение составлять план текста
- задание № 12 на умение составлять предложения, в контексте которого данное многозначное слово употреблено в другом значении
- задание № 13 на умение определять стилистическую окраску слова
- задания № 14 на умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма.

### 7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится за коридором решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2К3 на умение проводить морфологический анализ
- задание № 4 на умение распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи
- задание № 6 на умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения
- задание № 7 на умение опознавать предложения с деепричастным оборотом; находить границы деепричастного оборота в предложении
- задание № 8(2) на умения обосновывать выбор предложения, называть пунктуационные отрезки

- задание № 14 на умение объяснять значения пословицы

### 8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что ряд заданий находится за коридором решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

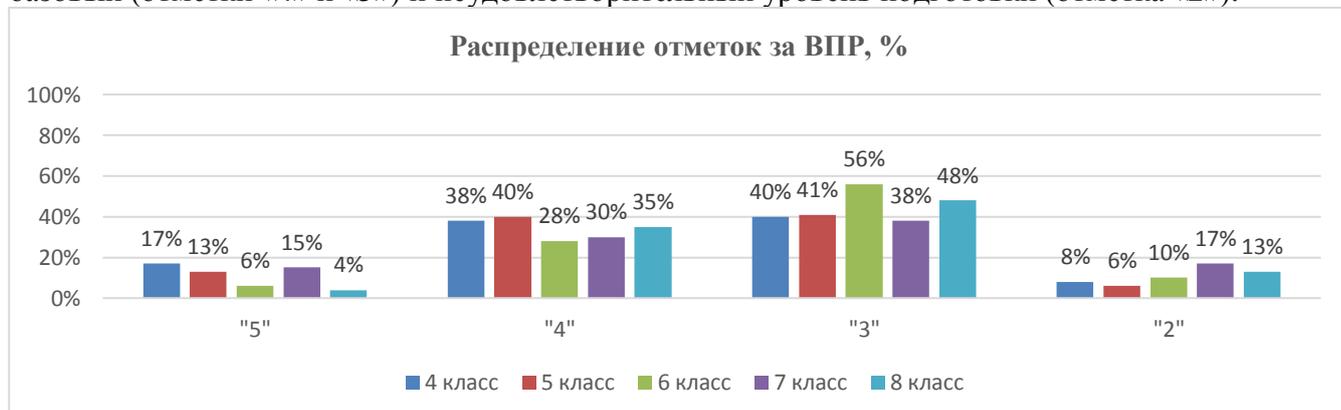
- задание № 3 на умение правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания
- задание № 4 на умение правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний
- задание № 7 на умение анализировать текст с точки зрения его основной мысли
- задание № 8 на умение выделять микротему
- задание № 13 на умение определять тип односоставного предложения

### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4 класс	65	11	17	25	38	26	40	3	5
5 класс	48	6	13	19	40	20	41	3	6
6 класс	48	3	6	13	28	27	56	5	10
7 класс	53	8	15	16	30	20	38	9	17
8 класс	56	2	4	20	35	27	48	7	13

Для интерпретации результатов выполненных заданий, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).



Данные свидетельствуют о том, что:

- 95% учащихся 4 классов справились с проверочной работой; показали высокий уровень – 17% учащихся, базовый – 78%, неудовлетворительный – 5%

- 94% учащихся 5 классов справились с проверочной работой; показали высокий уровень – 13% учащихся, базовый – 81%, неудовлетворительный – 6%
- 90% учащихся 6 классов справились с проверочной работой; показали высокий уровень – 6% учащихся, базовый – 84%, неудовлетворительный – 10%
- 83% учащихся 7 классов справились с проверочной работой; показали высокий уровень – 15% учащихся, базовый – 68%, неудовлетворительный – 17%
- 87% учащихся 8 классов справились с проверочной работой; показали высокий уровень – 4% учащихся, базовый – 83%, неудовлетворительный – 13%.

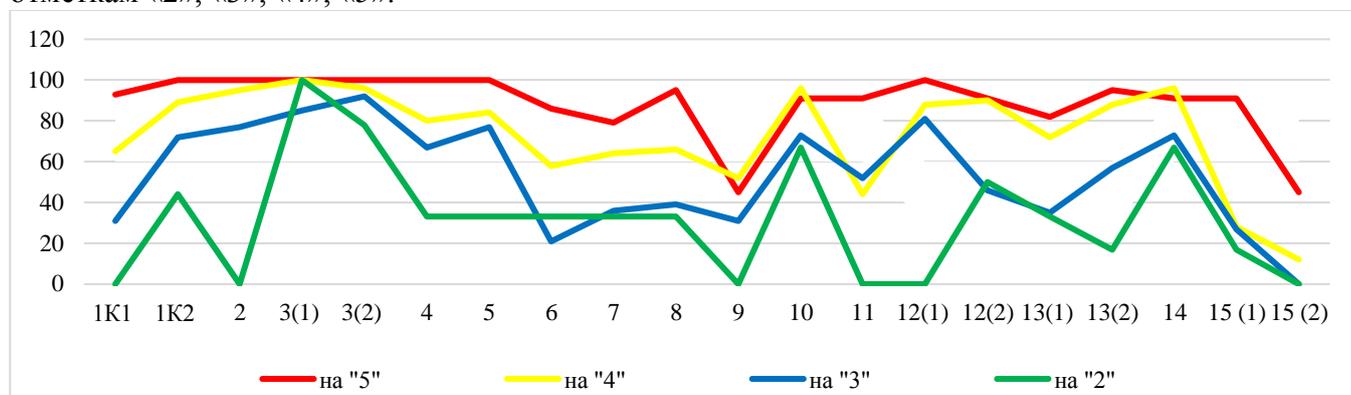
Не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 5% учащихся 4 класса, 6% учащихся 5 классов, 10% учащихся 6 классов, 17% учащихся 7 классов и 13% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогами выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

## **6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)**

### 4 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

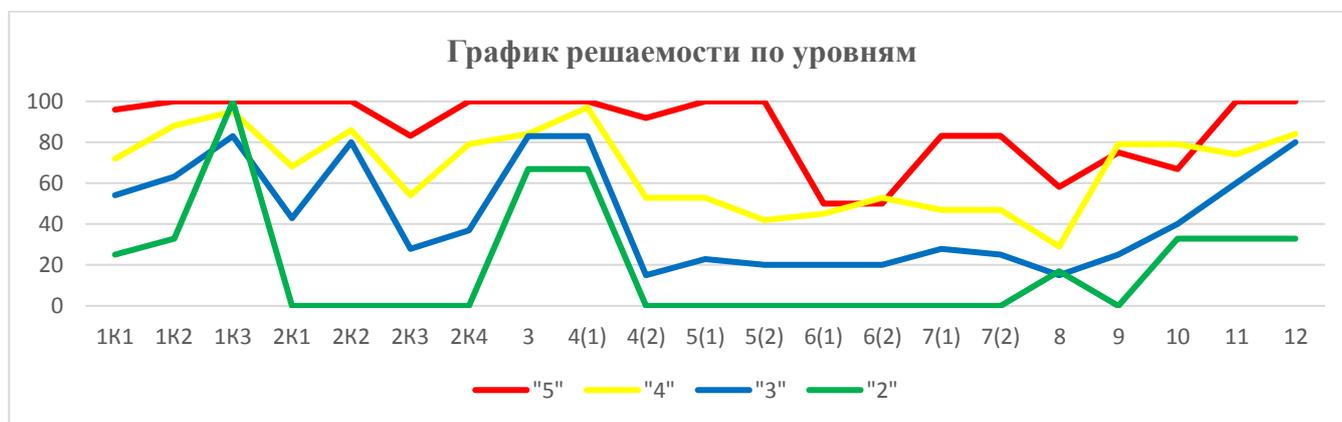
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 9 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 14, испытали затруднения при решении заданий 9, 11 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 6, 7, 8, 9, 13, и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с одним заданием 3 (2), испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1,2,9,11,12(2),15(2).

На графике решаемости видно, что ряд заданий (9 и 15) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (3, 1, 12, 14).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

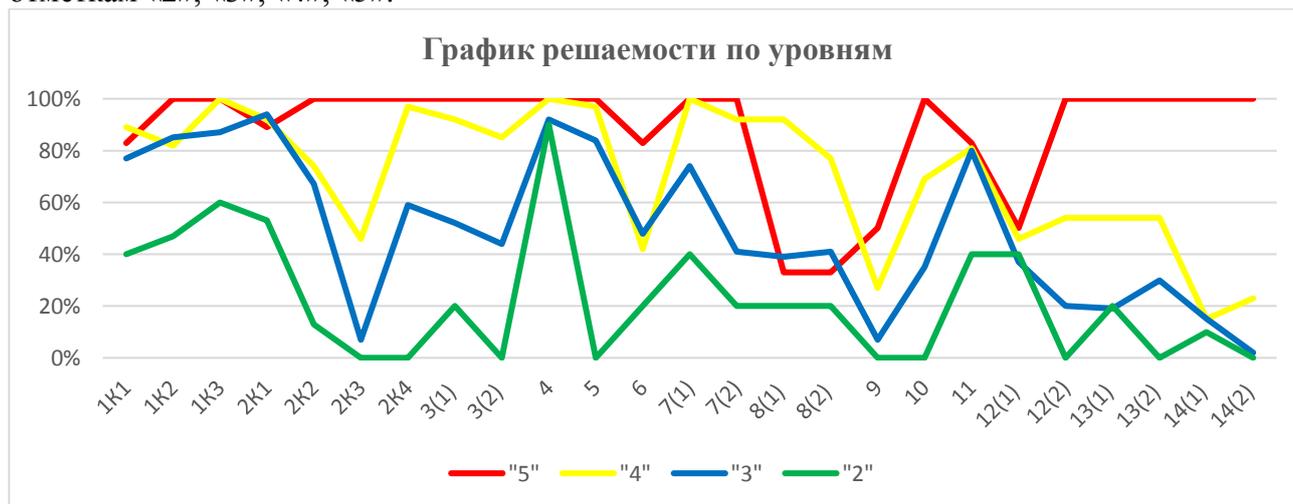
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 2К3, 6, 8.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 4(2), 5, 6, 7, 8.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 2К4, 4(2), 5, 6, 7, 8, 9, 10.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 4(2), 5, 6, 7, 9.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (2К3, 5, 6, 7, 8, 10) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 3, 4(1)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 8, 9, 12(1)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», полностью справились с заданиями 1К3, 4, 7(1), испытали затруднения при решении заданий 2К3, 6, 9, 12 и 14
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3(2), 6, 8, 9, 12, 13, 14

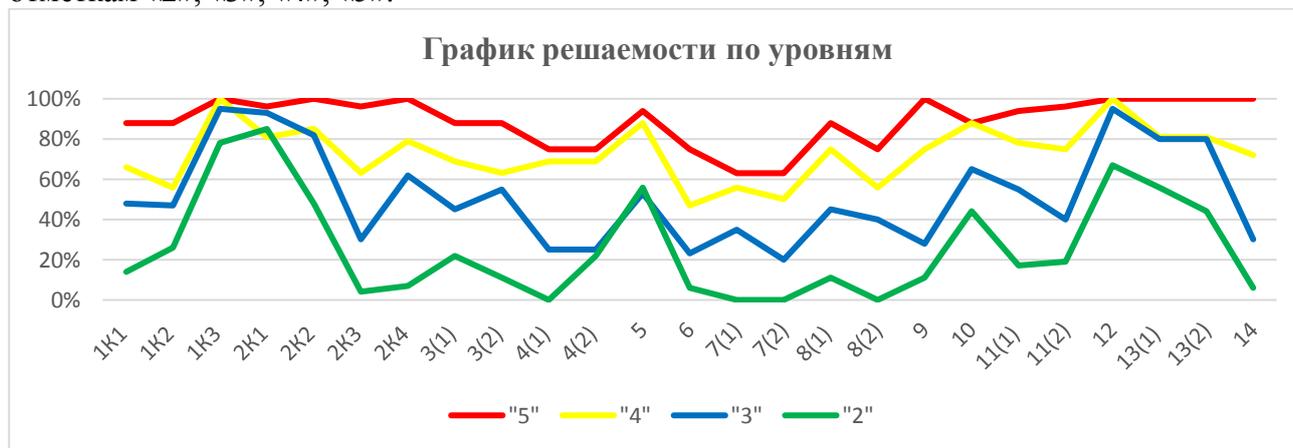
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2К3, 2К4, 3(2), 5, 9, 10, 12(2), 13(2), 14(2).

На графике решаемости видно, что ряд заданий (2К3, 6, 8, 9, 12) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 2К1, 4).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

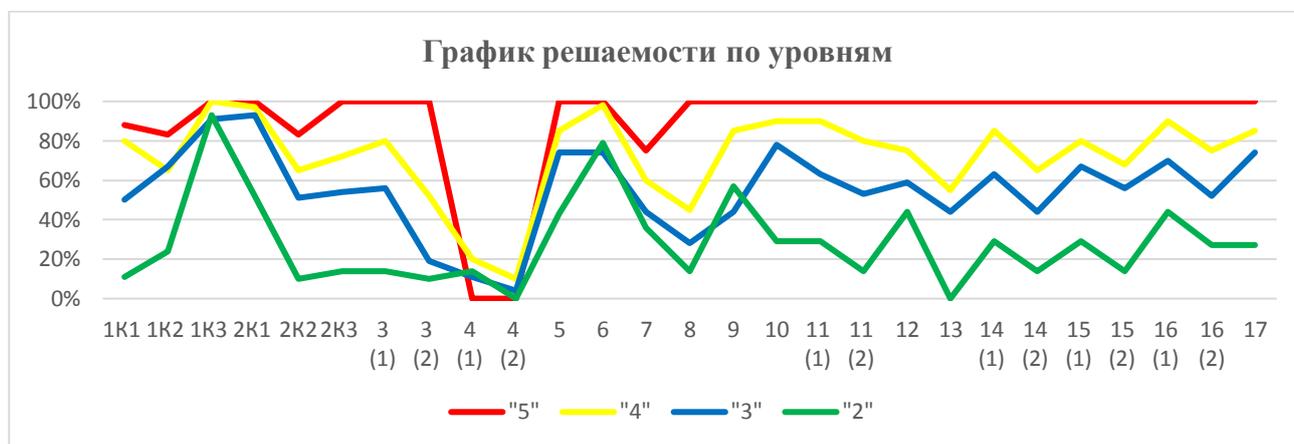
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 4, 6, 7
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1К3 и 12, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3, 4, 6, 7, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 7, 8(2)

На графике решаемости видно, что ряд заданий (4, 6, 7, 14) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 2К1, 2К2, 5, 10, 12, 13).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

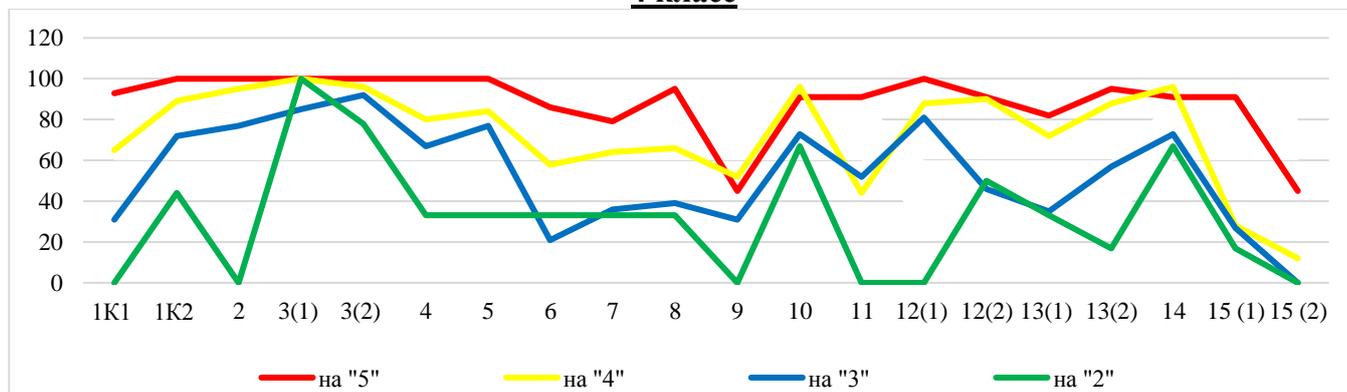
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но совсем не решили задание 4
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1K3, но испытали затруднения при решении заданий 4, 8, 13
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1K1, 2K2, 4, 8, 13
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не решили задания 4, 13

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1K2, 2K2, 4, 8, 13) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1K3, 2K1, 5, 6, 9, 14, 17).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку

### 4 класс

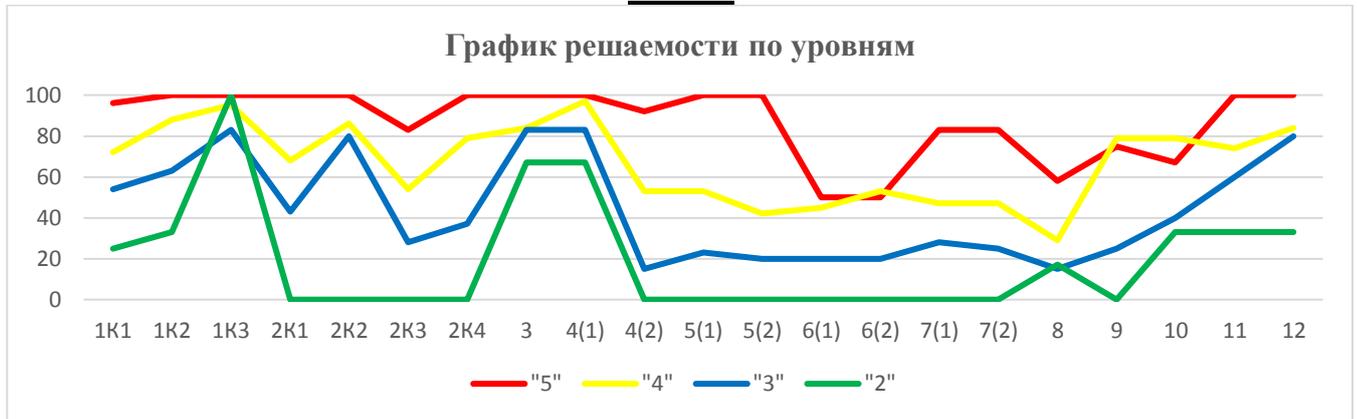


На графике решаемости видно, что ряд заданий (9 и 15) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 9 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 9, 11 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 6, 7, 8, 9, 13 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с одним заданием 3(2) и испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1K1, 2, 9, 11, 12(1), 15(2).

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, при классификации слова по составу, определении темы и основной идеи текста, составлении плана текста, интерпретации содержащейся в тексте информации.

## 5 класс

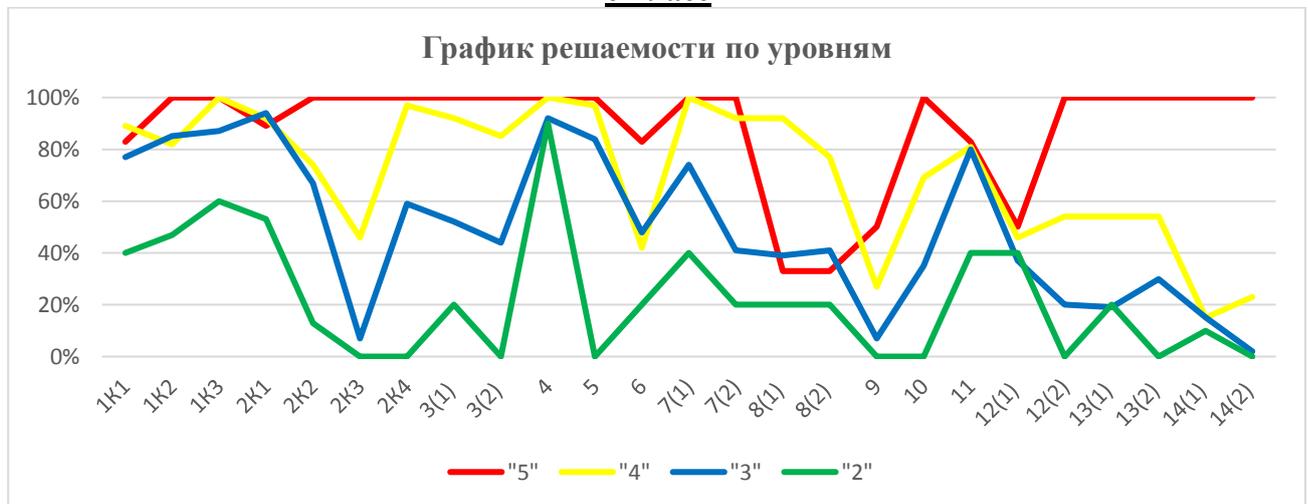


На графике решаемости видно, что ряд заданий (2К3, 5, 6, 7, 8, 10) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 2К3, 6, 8.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2К3, 4(2), 5, 6, 7, 8
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 2К4, 4(2), 5, 6, 7, 8, 9, 10.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 4(2), 5, 6, 7, 9.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении морфологического разбора слова, нахождении служебных частей речи и междометий, опознавании прямой речи, слов автора, обращения, формулировки основной мысли текста в письменной форме, нахождении в тексте требуемой информации.

## 6 класс

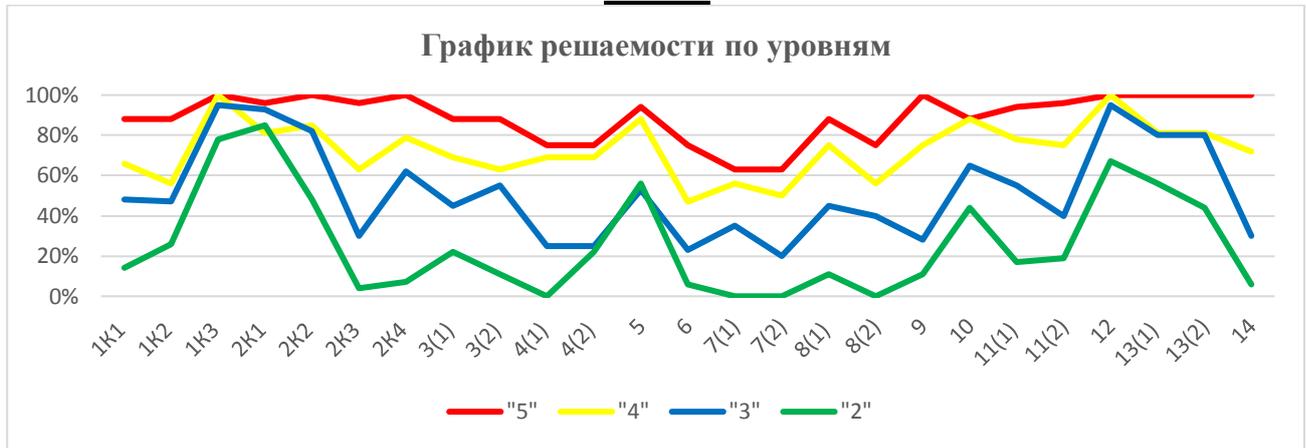


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 8, 9, 12
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2К3, 6, 9, 12 и 14
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3(2), 6, 8, 9, 12, 13, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2К3, 2К4, 3(2), 5, 9, 10, 12(2), 13(2), 14(2).

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, выполнении морфологического разбора слова и синтаксического разбора предложения, при распознавании случаев нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлении этих нарушений, при интерпретации фразеологизма на основе его значения и собственного жизненного опыта.

## 7 класс

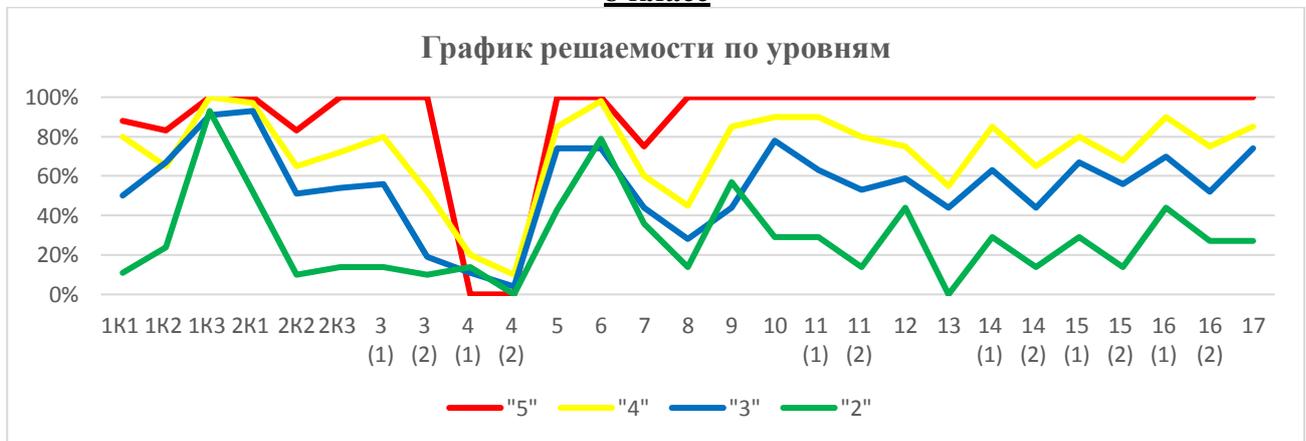


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 4, 6, 7
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3, 4, 6, 7, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 7, 8(2)

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, выполнении морфологического разбора слова и синтаксического разбора предложения, опознавании предложения с деепричастным оборотом; нахождении границы деепричастного оборота в предложении, нахождении в тексте требуемой информации, умении распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы), объяснении значения пословицы и умении строить речевое высказывание в письменной форме.

## 8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 1К2, 2К2, 7, совсем не решили задание 4
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1К2, 4, 8, 13
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1К1, 2К2, 4, 8, 13
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не решили задания 4, 13

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил пунктуации, выполнении морфологического разбора слова, при распознавании случаев нарушения грамматических норм, при формулировке основной мысли текста, при объяснении значения выражения в заданном контексте, определении вида тропа, при нахождении в ряду других предложение с обособленным согласованным определением

## 8. Типичные ошибки обучающихся по русскому языку

### 4 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание ь после шипящих
- правописание и/ы после шипящих
- неумение определять и правильно формулировать главную мысль в тексте
- неумение интерпретировать информацию (построить текст на основе предложенного выражения)

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением главной мысли текста, составлению плана и построению собственного высказывания по ситуации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA и PIRLS. Продолжить работу по отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### 5 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение находить в тексте предложения с однородными членами
- неумение определять и правильно формулировать основную мысль в тексте
- неумение производить морфологический разбор слова
- неумение интерпретировать информацию (построить текст на основе предложенного выражения)

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением главной мысли текста, составлению плана и построению собственного высказывания по ситуации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### 6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- **не** с глаголами
- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение производить морфологический разбор слов и синтаксический разбор предложения
- неумение интерпретировать информацию (построить текст на основе предложенного выражения)

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе по построению высказывания, используя значение фразеологизма и жизненный опыт

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### 7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- **не** с глаголами

- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение производить морфологический разбор слова
- неумение производить синтаксический разбор предложения
- неумение опознавать предложения с деепричастным оборотом; находить границы деепричастного оборота в предложении,
- неумение находить в тексте требуемую информацию,
- неумение распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы),
- неумение объяснять значения пословицы и строить речевое высказывание в письменной форме.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением основной мысли текста, а также по повторению разборов слов, синтаксического разбора предложения.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

### 8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- **не** с глаголами
- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение производить морфологический разбор слова
- неумение объяснять значение выражения в заданном контексте, определять вид тропа
- неумение определять и правильно формулировать основную мысль в тексте
- неумение находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением основной мысли текста, а также по повторению разборов слов, синтаксического разбора предложения.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

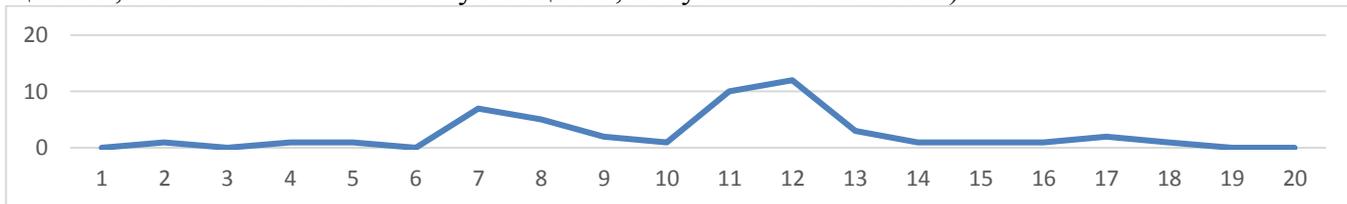
# МАТЕМАТИКА

Анализ ВПР по математике по ключевым показателям качества общего образования:

## 1. Доступность качественного образования

### 5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

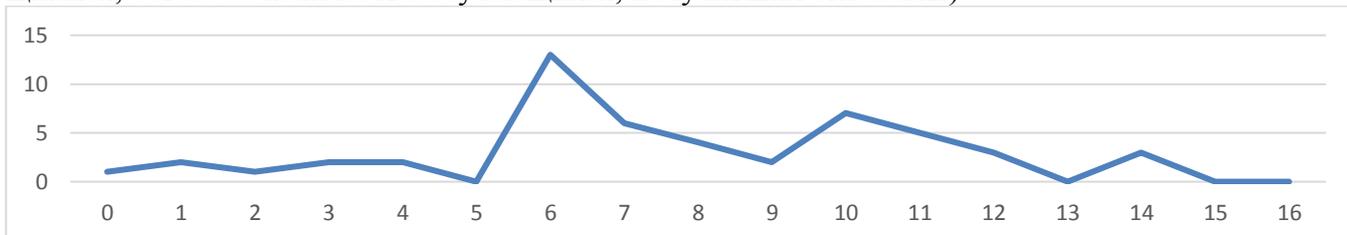
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
49	2	18	11	11	12

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов.
- максимальный результат, полученный в школе (18), отстает от максимально возможного балла (20) на 2 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (6) на 4 балла. Данное значение является критичным, так как учащийся справился лишь с двумя заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по математике (3 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
51	0	14	7	7	6

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана не сильно близка к максимальному баллу, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов.
- максимальный результат, полученный в школе (14), отстает от максимально возможного балла (16) всего на 2 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (0), ниже минимального порога (16) на 16 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, не справился ни с одним заданием.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по математике (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

## 7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

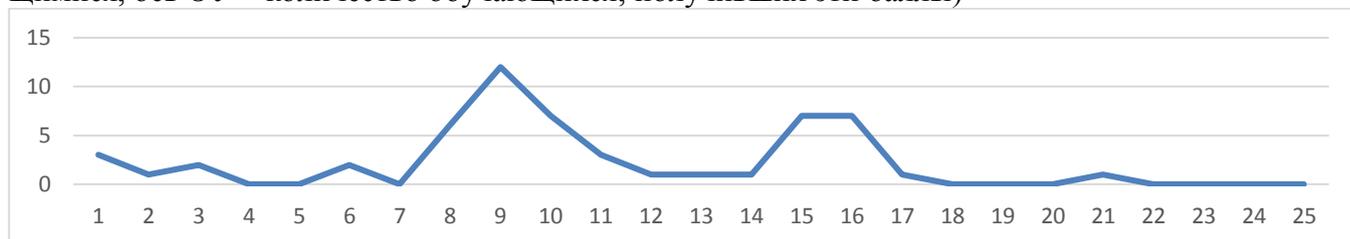
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
56	1	17	8	9	7

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла.
- максимальный результат, полученный в школе (17), отстает от максимально возможного балла (19) на 2 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (1), ниже минимального порога (7) на 6 баллов. Данное значение является критичным, так как 2 учащихся, набравших такие баллы, справились лишь с одним заданием.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по математике (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

## 8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
55	1	21	10	10	9

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но равна среднему арифметическому первичных баллов (10).
- максимальный результат, полученный в школе (21), отстает от максимально возможного балла (25) на 4 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (1), ниже минимального порога (7) на 6 баллов. Данное значение является критичным, так как 3 учащихся, набравшие такие баллы, справились лишь с одним заданием.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по математике (8 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

### 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
<b>5 класс</b>	49 чел.	8	16	40	82	1	2
<b>6 класс</b>	51 чел.	8	16	42	82	1	2
<b>7 класс</b>	56 чел.	7	12	47	84	2	4
<b>8 класс</b>	55 чел.	8	14	46	84	1	2

**Соответствие отметок за ВПР отметкам за четверть в журнале, в %**



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 5 класса (82%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2 четверти 2021-2022 учебного года;
- большая часть учащихся 6 класса (82%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2 четверти 2021-2022 учебного года;
- большинство учащихся 7 класса (84%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2 четверти 2021-2022 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (84%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2 четверти 2021-2022 учебного года.

Но имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 5 класс: 5 человек с «5» на «4», 3 человека с «3» на «2»;
- 6 класс: 1 человек с «5» на «4», 2 человека с «4» на «3»; 5 человек с «3» на «2»;
- 7 класс: 1 человек с «5» на «4», 6 человек с «3» на «2»;
- 8 класс: 2 человека с «5» на «4», 1 человек с «4» на «3»; 5 человек с «3» на «2».

Но есть и учащиеся, которые повысили свой результат:

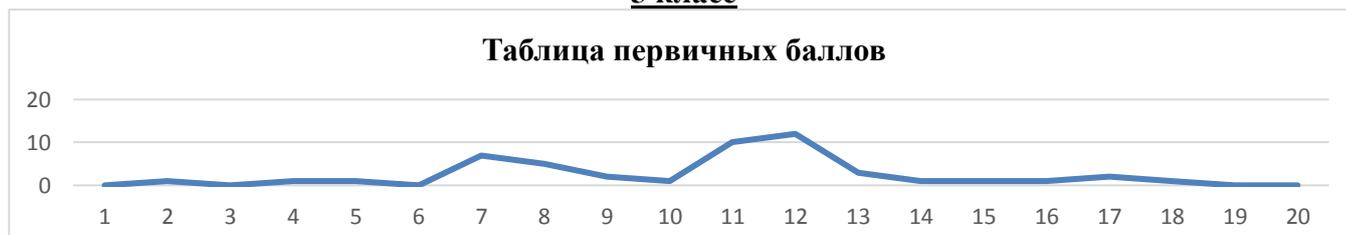
- 5 класс: 1 человек с «3» на «4»;
- 6 класс: 1 человек с «3» на «4»;
- 7 класс: 1 человек с «4» на «5»; 1 человек с «3» на «4»;
- 8 класс: 1 человек с «3» на «4».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

### **3. Наличие аномальных результатов**

#### 5 класс

**Таблица первичных баллов**



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Наблюдается изменение кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3» (на 7 баллах), нет изменения кривой между отметками «3-4» (на 11 баллах), но имеется статистический выброс на 12 баллах.

Но при этом среднее арифметическое первичных баллов (11) соответствует медиане первичных баллов (11).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11(1)	11(2)	12(1)	12(2)	13	14
80%	80%	61%	51%	84%	52%	65%	51%	40%	20%	90%	69%	71%	71%	47%	6%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 9 (умение находить значение арифметического выражения с натуральными числами, содержащего скобки), 10 (умение применять полученные знания для решения задач практического характера), 13 (развитие пространственных представлений), 14 (умения проводить математические рассуждения и логически мыслить).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1, 2 (умение владеть понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь»), 5 (умение находить неизвестный компонент арифметического действия), 11 (умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах), 12 (умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений).

#### 6 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Наблюдается резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 6 баллах); между отметками «3-4» (на 10 баллах), между отметками «4-5» (на 14 баллах) резкого изменения кривой не наблюдается. Но при этом медиана первичных баллов (7) соответствует средним арифметическим первичных баллов (7).

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
77%	82%	37%	51%	82%	86%	53%	67%	36%	71%	24%	26%	8%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3 (умение находить часть числа и число по его части), 9 (умение находить значение арифметического выражения с обыкновенными

дробями и смешанными числами), 11 (умения решать текстовые задачи на проценты, задачи практического содержания), 12 (умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений), 13 (умение проводить математические рассуждения и логически мыслить).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1-2 (умение владеть понятиями отрицательные числа, обыкновенная дробь), 5 (умение оценивать размеры реальных объектов окружающего мира), 6 (умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах), 10 (умения решать несложные логические задачи, а также на проверку умения находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях).

### 7 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов. Наблюдается резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах) и между отметками «3-4» (на 12 баллах); между отметками «4-5» (на 16 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
80%	64%	96%	70%	59%	96%	77%	52%	84%	11%	34%	37%	57%	14%	36%	9%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 10 (на умение извлекать из текста необходимую информацию, делать оценки, прикидки при практических расчётах), 11 (на умение выполнять преобразования буквенных выражений с использованием формул сокращённого умножения), 14 (на умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач), 15 (на умение представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков), 16 (на умение решать текстовые задачи на производительность, покупки, движение).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на владение понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь» и вычислительными навыками), 3 (на умение извлекать информацию, представленную в таблицах или на графиках), 6 (на умение решать несложные логические задачи, а также находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях), 9 (на умение решать линейные уравнения, а также системы линейных уравнений).

### 8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между

отметками «2-3» (на 8 баллах), между отметками «3-4» (на 15 баллах) между отметками «4-5» (на 21 балле) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 9 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16.1	16.2	17	18	19
71%	42%	56%	73%	65%	58%	49%	75%	53%	62%	38%	56%	51%	76%	2%	38%	35%	5%	2%	2%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (на умение решать линейные, квадратные уравнения, а также системы уравнений), 7 (на умение читать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках и определять статистические характеристики данных), 11 (на умение решать текстовые задачи на проценты, в том числе задачи в несколько действий), 15, 17 (на умение оперировать свойствами геометрических фигур, а также знание геометрических фактов и умение применять их при решении практических задач), 16 (на умение извлекать из текста необходимую информацию, представлять данные в виде диаграмм, графиков), 18 (на умение решать текстовые задачи на производительность, движение), 19 (на умение проводить математические рассуждения и логически мыслить).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на владение понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь» и вычислительными навыками), 4 (на знание свойств целых чисел и правил арифметических действий), 8 (на умение сравнивать действительные числа).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

##### 5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10-30\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 9 на умение находить значение арифметического выражения с натуральными числами, содержащего скобки;
- задание № 10 на умение в простейших случаях оценивать вероятность события
- задание № 13 на развитие пространственных представлений;
- задание № 14 на умение проводить математические рассуждения и логически мыслить.

### 6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 на умение находить часть числа и число по его части.
- задания № 9 на умение находить значение арифметического выражения с обыкновенными дробями и смешанными числами.
- задание № 11 на умение решать текстовые задачи на проценты, задачи практического содержания.
- задание № 12 на умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений.
- задание № 13 на умение проводить математические рассуждения и логически мыслить.

### 7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10-40\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 10 на умения извлекать из текста необходимую информацию, делать оценки, прикидки при практических расчётах;
- задание № 11 на умение выполнять преобразования буквенных выражений с использованием формул сокращённого умножения;
- задание № 12 на умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа;
- задание № 14 на умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач;
- задание № 16 умения решать текстовые задачи на производительность, покупки, движение.

### 8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 20-40\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 на умение решать линейные, квадратные уравнения, а также системы уравнений;
- задание № 7 на умения читать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках и определять статистические характеристики данных;
- задание № 11 на умение решать текстовые задачи на проценты, в том числе задачи в несколько действий;
- задание № 15, 17 на умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач;
- задание № 18 на умение решать текстовые задачи на производительность, движение;
- задание № 19 на умение проводить математические рассуждения и логически мыслить.

### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Кол-во учащ.	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	49	5	10	26	53	15	31	3	6
6 класс	51	3	6	15	29	25	49	8	16
7 класс	56	5	9	15	27	30	54	6	10
8 класс	55	1	2	15	27	31	56	8	15

Для интерпретации результатов выполненных заданий, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 94% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, показали высокий уровень – 10% учащихся, базовый – 84%, неудовлетворительный – 6%;
- 84% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, показали высокий уровень – 6% учащихся, базовый – 78%, неудовлетворительный – 16%;
- 90% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, показали высокий уровень – 9% учащихся, базовый – 81%, неудовлетворительный – 10%;
- 85% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, показали высокий уровень – 2% учащихся, базовый – 83%, неудовлетворительный – 15%.

Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 6% учащихся 5 классов, 16% учащихся 6 классов, 10% учащихся 7 классов и 15% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

#### 5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что

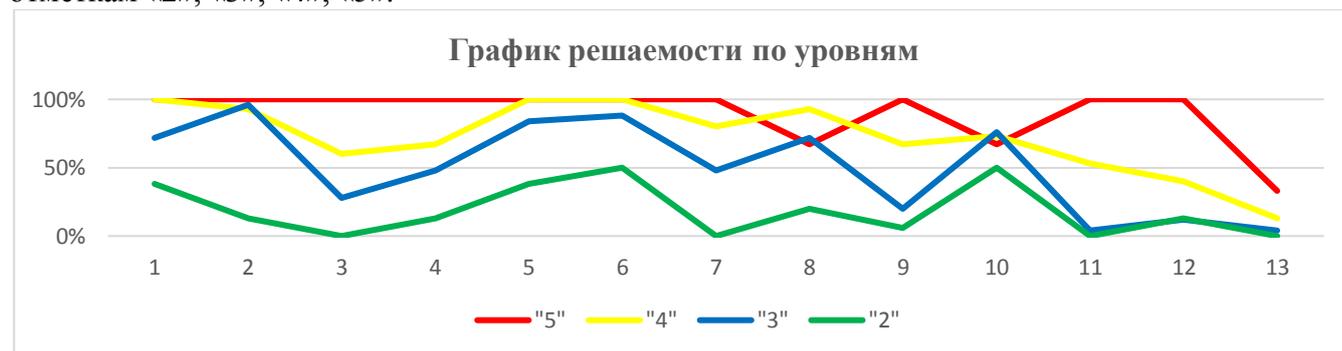
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 5, 6, 8, 11, 12.2, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 3, 7, 13 и 14;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 7, 9, 10, 13; совсем не решили задание 14;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 13; совсем не решили задание 14;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не решили задания 5, 6, 8, 9, 10, 12.1, 13, 14.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (3, 7, 10, 13, 14) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1, 2, 12.2).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями с 1 по 7, 9, 11, 12, но испытали затруднения при выполнении задания 13.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 5, 6, но испытали затруднения при решении всех заданий 12, 13.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, но испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 7, 9, 11, 12, 13.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, совсем не решили задания 3, 7, 11, 13.

На графике решаемости видно, что заданий № 13 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (5, 6, 10).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что

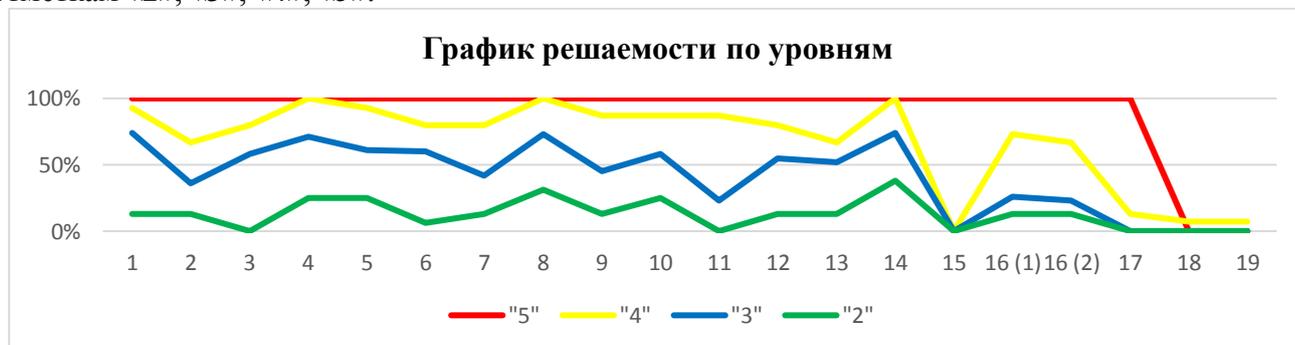
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями с 1 3-9, 11-13, но испытали затруднения при выполнении заданий 10 и 16.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 3 и 6, испытали затруднения при решении заданий 10, 14 и 16.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с одним заданием 6, испытали затруднения при решении заданий с 8, 10-16.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, совсем не решили задания 2, 4, 10-12, 14-16.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (10, 14, 16) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1, 3, 6, 9).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями с 1-17, но не решили совсем задания 18 и 19.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 4, 8, 14, но испытали затруднения при решении заданий 17-19, совсем не решили задание 15.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 7, 9, 11, 16, не решили задания 15, 17-19.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием и испытывали трудности при решении всех заданий, не решили задания 3, 11, 15, 17-19.

На графике решаемости видно, что задания 18, 19 стали трудными для всех групп обучающихся.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

### 5 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 3, 7, 13 и 14;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 7, 9, 10, 13; совсем не решили задание 14;

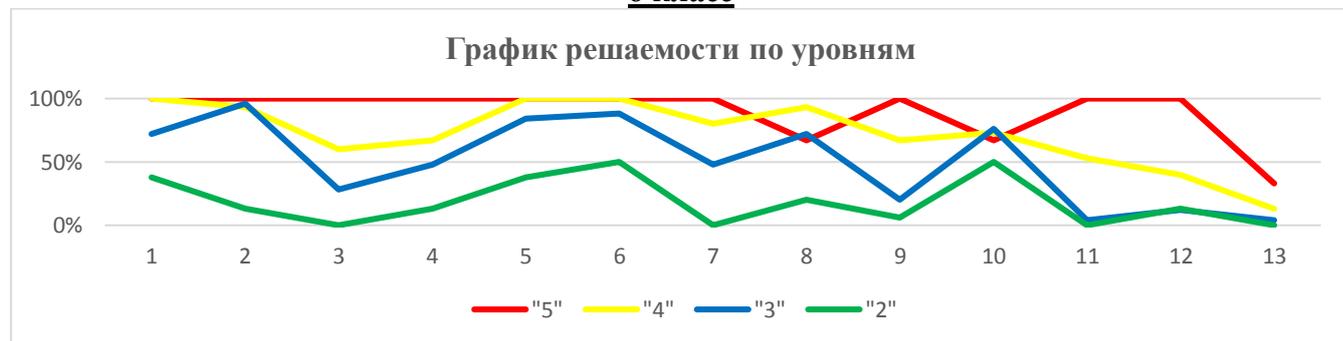
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 13; совсем не решили задание 14;

- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не решили задания 5, 6, 8, 9, 10, 12.1, 13, 14.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (3, 7, 10, 13, 14) стали трудными для всех групп обучающихся.

Все учащиеся испытали затруднения при решении геометрических и арифметических задач, связанных с повседневной жизнью и на логику мышления.

### 6 класс



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при выполнении задания 13.

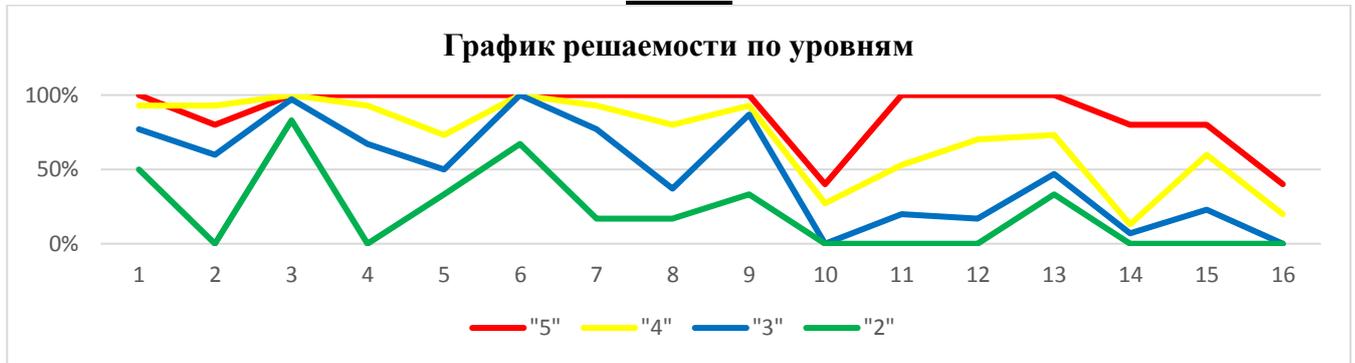
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении всех заданий 12, 13.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 7, 9, 11, 12, 13.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не решили задания 3, 7, 11, 13.

На графике решаемости видно, что задание 13 стало трудным для всех групп обучающихся. Это задание направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения

## 7 класс

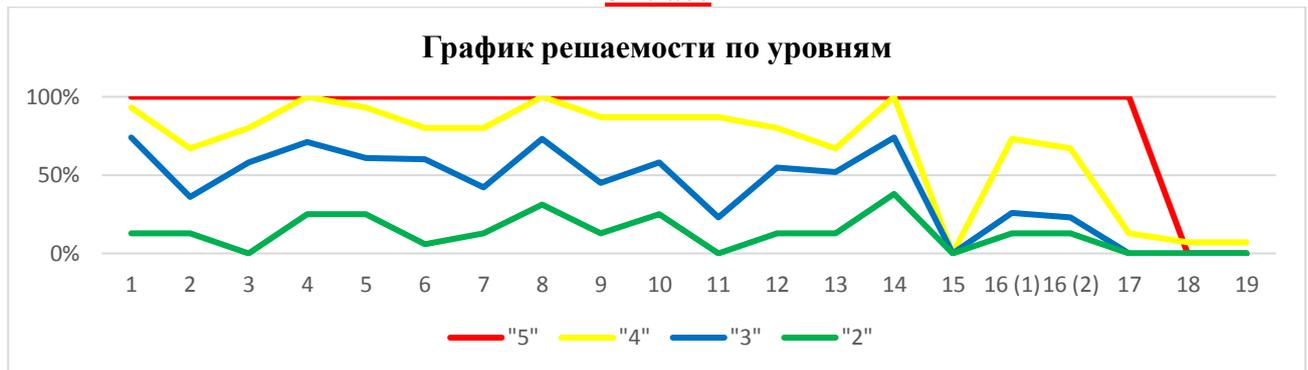


На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при выполнении заданий 10 и 16.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 10, 14 и 16.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий с 8, 10-16.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, совсем не решили задания 2, 4, 10-12, 14-16.

На графике решаемости видно, что задания 10, 14, 16 стали трудными для всех групп обучающихся. Это задания на умения извлекать из текста необходимую информацию, делать оценки, прикидки при практических расчётах; оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач; решать текстовые задачи на производительность, покупки, движение.

## 8 класс



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», не решили совсем задания 18 и 19.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 17-19, совсем не решили задание 15.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2, 7, 9, 11, 16, не решили задания 15, 17-19.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытывали трудности при решении всех заданий, не решили задания 3, 11, 15, 17-19.

На графике решаемости видно, что задания 18, 19 стали трудными для всех групп обучающихся. Это задания на умение решать текстовые задачи на производительность, движение; проводить математические рассуждения и логически мыслить.

## 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

### 5 класс

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке обучающихся к ВПР.

Наиболее проблемными оказались задания, связанные с анализом текста с:

- умением решать задачи на нахождение части числа и числа по его части (умение составлять уравнение по задаче)
- решением простых и сложных задач разных типов, а также задач повышенной трудности.
- решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях

- использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений.
- овладение геометрическим языком, развитие навыков изобразительных умений, навыков геометрических построений.

Представленные результаты свидетельствуют о том, что учащиеся хуже справляются с задачами практико-ориентированного характера, где требуется определённый уровень сформированности метапредметных умений и видов деятельности на основе предметных знаний. Многие пятиклассники продемонстрировали не владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего, вычисления и преобразования выражений, содержащих десятичные и обыкновенные дроби, натуральные числа, перевод условия задачи на математический язык.

Основными причинами низкой результативности являются наличие пробелов в знаниях, недостаточно развитые навыки самостоятельной работы. Одна из возможных причин снижения результативности по числовой линии школьного курса математики – расширение области изучаемых классов чисел: от натуральных до десятичных и обыкновенных дробей, в том числе, понятия «проценты» и соответствующих видов задач на проценты.

### **6 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания,
- сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки;
- слабое развитие навыков проведения логических рассуждений;
- недостаточное развитие у обучающихся умения решать практические задачи, данные которых представлены в таблице.
- применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений,
- задание повышенного уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание решению задач разных типов; решению логических задач.

### **7 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- решение задачи на нахождение части числа и числа по его части,
- решение текстовые задачи на проценты, с модулем.
- совершенствование вычислительных навыков различных арифметических действий.
- выполнение различных заданий на логическое мышление.
- развитие пространственного воображения.
- умения извлекать информацию, представленную на диаграммах, а также выполнять оценки, прикидки, владение понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции»;
- умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем на уроках.

### **8 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- решение задач разных типов;
- решение логических задач;
- выполнению всех действий с десятичными и обыкновенными дробями, с числами с разными знаками.
- умения в простейших случаях оценивать вероятность события.
- умение оперировать свойствами геометрических фигур, а также знание геометрических фактов и умение применять их при решении практических задач.
- задание высокого уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения

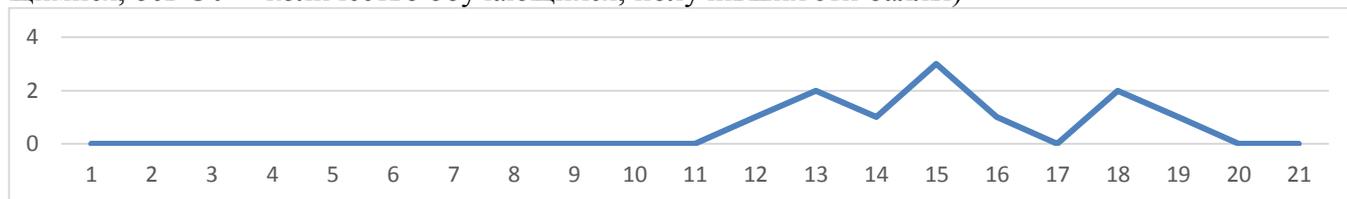
# ГЕОГРАФИЯ

Анализ ВПР по географии по ключевым показателям качества общего образования:

## 1. Доступность качественного образования

### 11 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
11	12	19	15	15	15

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла, соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде
- максимальный результат, полученный в школе (19), отстает от максимально возможного балла (21) на 2 балла
- минимальный результат, полученный в школе (12), выше минимального порога (7) на 5 баллов. Данное значение не является критичным, 1 учащемуся, набравшему такие баллы, не хватило 1 балла до отметки «4».
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по географии (все учащиеся достигли минимальный порог баллов). Учитель смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
11 класс	11	1	9	8	73	2	18

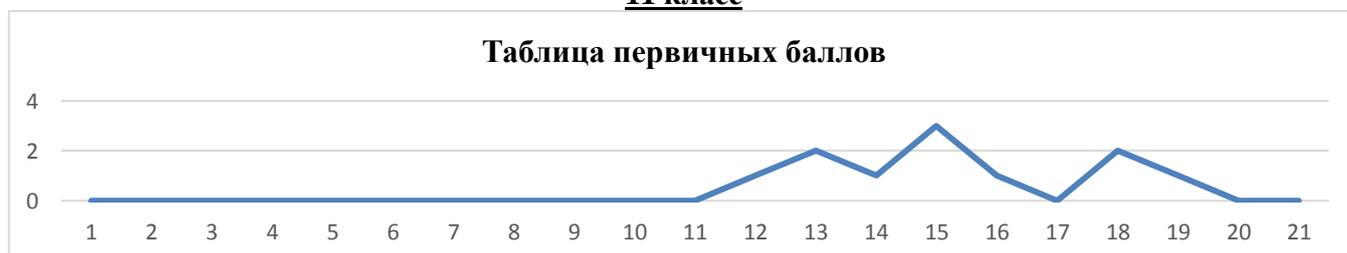
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 11 класса (73%) подтвердили отметки, полученные по результатам 1 полугодия 2021-2022 учебного года;

1 учащийся понизил результат с «5» на «4», 2 учащихся повысили результат – 1 с «4» на «5», 1 с «3» на «4».

Все перечисленное выше говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования, а также о объективности оценивания учащихся. Учащиеся 11 класса не выбрали данный предмет для прохождения государственной итоговой аттестации, но при этом продемонстрировали высокий и базовый уровень освоения ФГОС СОО по географии.

## 3. Наличие аномальных результатов

### 11 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах), между отметками «3-4» (на 13 баллах) между отметками «4-5» (на 18 баллах) не наблюдается. Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17.K1	17.K2
82	73	96	73	73	27	91	91	91	64	82	100	100	100	91	55	14	18
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 6 (на умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений), 17 (на умение использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени), 2, 14 (на умение сопоставлять географические карты различной тематики), 3, 9, 11, 12 (на умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений), 4 и 5 (на знание и понимание географических особенностей природы России), 7 (на умение использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов), 8, 13 (на умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

##### 11 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся задания:

- задание № 6 на проверку умений анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений

- задание № 16 и 17 на умение использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов)

### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
11 класс	11	3	27	7	64	1	9	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с проверочной работой, показали высокий уровень – 27% учащихся, базовый – 73%, неудовлетворительный – 0%

### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

#### 11 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 6, 9, 17
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 9, 12, 13, 14, испытали затруднения при решении заданий 6, 10, 16, 17
- учащийся, выполнивший работу на «3», справился полностью с заданиями 1, 3, 6, 7, 9, 12, 13, 14, 15, совсем не справился с заданиями 2, 4, 5, 8, 10, 11, 17

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2, 6, 10, 17 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 3, 7, 9, 12, 13, 14, 15.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии

#### 11 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 6, 9, 17
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 6, 10, 16, 17
- учащийся, выполнивший работу на «3», совсем не справился с заданиями 2, 4, 5, 8, 10, 11, 17

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2, 6, 10, 17 стали трудными для всех групп обучающихся.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение сопоставлять географические карты различной тематики, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов.

## **8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии**

### **11 класс**

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- недостаточность знаний о географических закономерностях и взаимосвязях между географическими объектами, о зональном времени, об особенностях компонентов природы отдельных территорий;
- недостаточность умений анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений
- недостаточность знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картами, по анализу географической информации, по выполнению практико-ориентированных заданий.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

## **Общие выводы и рекомендации по итогу анализа результатов ВПР 2021-2022 учебного года**

По результатам анализа ВПР в 2021-2022 учебном году можно сделать следующие выводы:

- организация и проверка ВПР проведена на хорошем уровне;
- соблюдены все меры по обеспечению объективности ВПР на всех этапах проведения (исключение конфликта интересов при проведении и проверке ВПР, организация общественного наблюдения на всех ВПР, использования системы видеонаблюдения на всех ВПР, перекрестная проверка ВПР);
- результаты ВПР показали наличие ряда проблем в освоении содержания учебных предметов и формировании УУД (умения анализировать прочитанное; умения отвечать согласно инструкции; умение устанавливать причинно-следственные связи; умения извлекать информацию из таблицы, графика, умения применять полученные знания на практике).

Рекомендации:

учителям-предметникам:

- Определить проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов для каждого обучающегося, класса, по каждому учебному предмету, по которому выполнялась процедура ВПР, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные баллы за работу
- Спланировать коррекционную работу во внеурочное время и через корректировку содержания урочных занятий

- Обеспечить проведение текущей оценки обучающихся на учебных занятиях по учебному предмету с включением заданий для оценки несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах.

- Подготовить предложения к внесению в положение о внутренней системе оценки качества образования изменений по содержанию проведения текущей, тематической, промежуточной и итоговой оценки планируемых результатов образовательной программы с учетом несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы, которые содержатся в обобщенном плане варианта проверочной работы по конкретному учебному предмету.

- Разработать план мероприятий по повышению предметных и метапредметных результатов обучающихся в срок до сентября 2022 г.

администрации школы:

1. Разработать и утвердить нормативно-правовые документы, касающиеся вопросов подготовки и проведения ВПР в школе в 2022-2023 учебном году, а также обеспечения объективности результатов
2. Привлекать к проведению ВПР организаторов в аудитории из числа педагогов, не работающих в данном классе и не преподающих данный предмет
3. Провести комплексный анализ результатов всех независимых оценочных процедур и сопоставить с итогами внутришкольного промежуточного и итогового контроля в период с 2020 по 2022 годы
4. Организовать деятельность педагогического коллектива по анализу результатов ВПР
5. Провести корректировку рабочих программ с учетом результатов ВПР
6. Способствовать развитию среды профессионального общения
7. Способствовать внедрению эффективных педагогических практик работы в образовательную систему школы
8. Принять в школе прозрачные критерии внутришкольного текущего и итогового оценивания, обеспечивающие справедливую непротиворечивую оценку образовательных результатов обучающихся
9. Провести методическую учебу для усиления практической направленности уроков, а также включением в каждый урок заданий на формирование функциональной грамотности
10. Учесть результаты ВПР 2021-2022 учебного года при планировании ВШК на 2022-2023 учебный год.

22.07.2022 г.

Директор



Е. М. Вагина

акцентировать внимание на выполнение заданий, нацеленных на развитие функциональной грамотности, для формирования у учащихся способности применять полученные знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера