

Аналитическая справка
по результатам проведения
Всероссийских проверочных работ-2021
в 4-8 классах МАОУ СОШ №4

Оглавление

РУССКИЙ ЯЗЫК	4
МАТЕМАТИКА	23
ОКРУЖАЮЩИЙ МИР	41
БИОЛОГИЯ	46
ГЕОГРАФИЯ	60
ФИЗИКА	73
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК	81
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ	85
ИСТОРИЯ	96
ХИМИЯ	110

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 11.02.2021 г. №119 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2021 году», приказу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 12.02.2021 г. № 14-15 «О проведении всероссийских проверочных работ в 4-8; 10-11 классах 2021 году» и приказу МАОУ СОШ № 4 от 19.02.21 года № 11/1-ОД «Об участии во Всероссийских проверочных работах в 2021 году» с 16 марта по 22 апреля 2021 года в МАОУ СОШ № 4 были проведены в штатном режиме Всероссийские проверочные работы для обучающихся 4, 5, 6, 7, и 8 классов по русскому языку, математике, окружающему миру, истории, обществознанию, географии, физике, биологии и английскому языку.

Целью проведения Всероссийских проверочных работ явилась оценка уровня общеобразовательной подготовки обучающихся в МАОУ СОШ № 4 в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта.

В соответствии с приказом ВПР в 4, 5 и 7 классах прошли для всех классов в параллели по следующим предметам:

- 4 классы - русский язык. Часть 1, русский язык. Часть 2, окружающий мир, математика
- 5 классы - русский язык, математика, биология, история
- 7 классы - русский язык, математика, английский язык, биология, история, география, обществознание, физика

В 6 и 8 классах ВПР прошли в соответствии с выборкой (ВПР по русскому языку и математике писали все учащиеся) по следующим предметам:

- 6-а класс – география, история
- 6-б класс – биология, обществознание
- 6-в класс – география, обществознание
- 8-а класс – физика, обществознание
- 8-б класс – химия, география
- 8-в класс – биология, история

Анализ ВПР проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 года № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

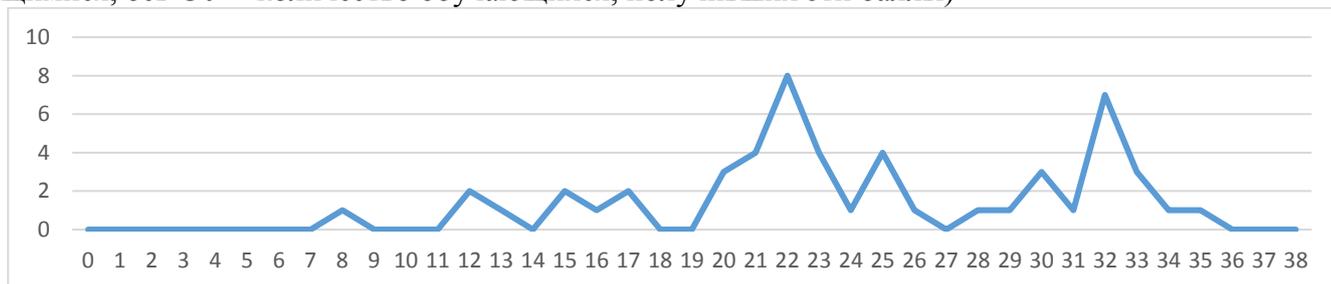
РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

4 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

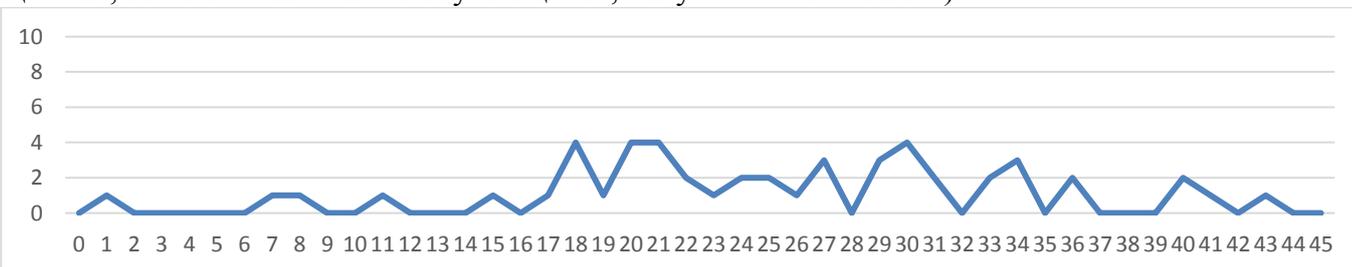
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
52	8	35	23	24	22

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (35), отстает от максимально возможного балла (38) на 3 балла. (1 обучающийся не справился с заданием 15 и не набрал недостающих 3 балла до максимально возможного).
- минимальный результат, полученный в школе (8), ниже минимального порога (14) на 6 баллов. Данное значение является критичным, так как учащийся справился лишь с пятью заданиями и не приступал к выполнению заданий 9-15 совсем.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 4 классов качество образования по русскому языку (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов (2 учащихся из 4-б класса, 2 - из 4-в класса) не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету. Все учащиеся 4-а класса справились с заданиями ВПР.

5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
50	1	43	25	25	24

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов

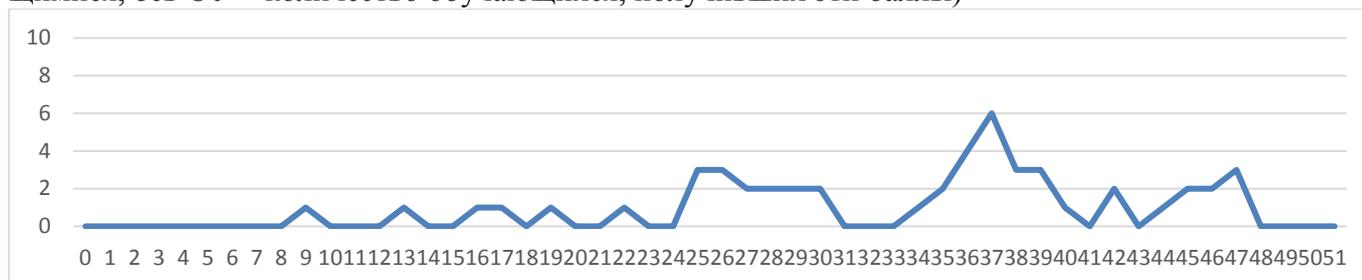
- максимальный результат, полученный в школе (43), отстает от максимально возможного балла (45) на 2 балла. (Обучающийся потерял по 1 баллу в заданиях 1К2, 2К2).

- минимальный результат, полученный в школе (1), ниже минимального порога (18) на 17 баллов. Данное значение является критичным, так как учащийся справился частично лишь с одним заданием 3)

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по русскому языку (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
50	9	47	36	33	37

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но практически соответствует моде

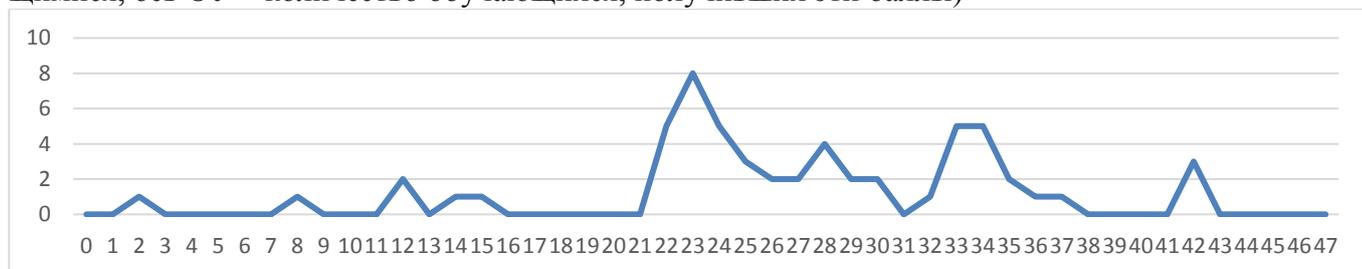
- максимальный результат, полученный в школе (47), отстает от максимально возможного балла (51) на 4 балла. 47 баллов набрали 3 учащихся.

- минимальный результат, полученный в школе (9), ниже минимального порога (25) на 16 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с 5 заданиями

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по русскому языку (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

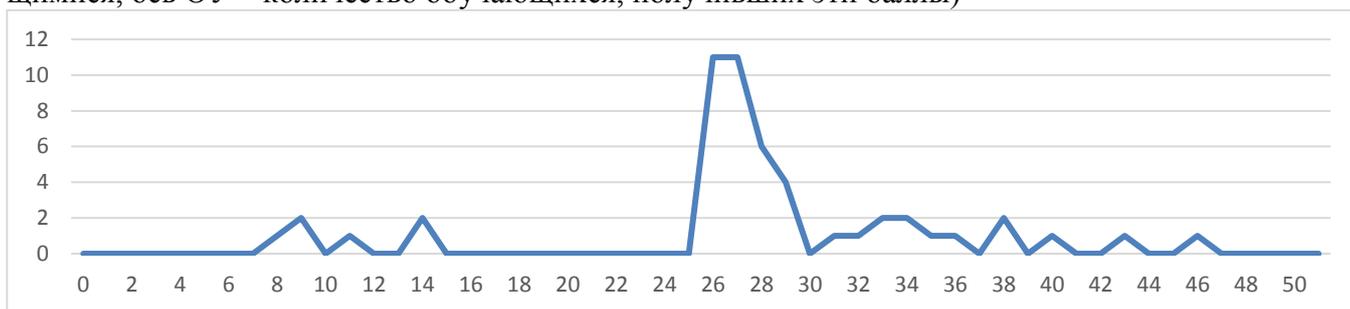
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
57	2	42	26	26	23

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (42), отстает от максимально возможного балла (47) на 5 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (22) на 20 балл. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь заданием 1КЗ, сумел лишь переписать текст без исправлений.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по русскому языку (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
51	8	46	27	27	27

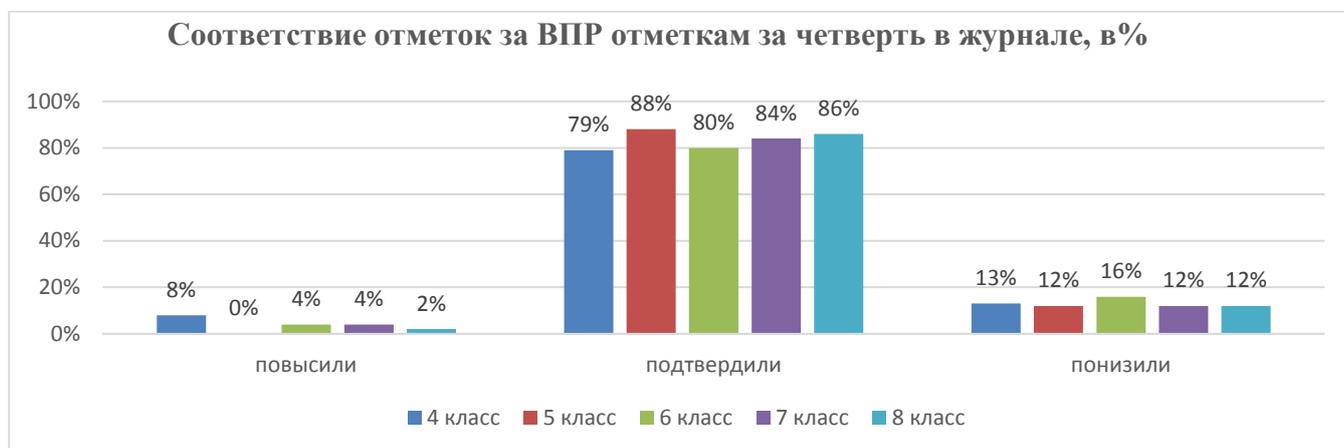
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде
- максимальный результат, полученный в школе (46), отстает от максимально возможного балла (51) на 5 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (8), ниже минимального порога (26) на 18 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился частично лишь с пятью заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по русскому языку (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4 класс	52	7	13	41	79	4	8
5 класс	50	6	12	44	88	0	0
6 класс	50	8	16	40	80	2	4
7 класс	57	7	12	48	84	2	4
8 класс	51	6	12	44	86	1	2



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 4 класса (79%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 5 класса (88%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 6 класса (80%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 7 класса (84%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (86%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 4 класс: 1 человек с «5» на «4», 1 человек с «5» на «3», 1 человек с «5» на «2», 1 человек с «4» на «3» и 3 человека с «3» на «2»;
- 5 класс: 6 человек с «3» на «2»;
- 6 класс: 1 человек с «5» на «4», 1 человек с «4» на «3», 6 человек с «3» на «2»;
- 7 класс: 1 человек с «5» на «4», 1 человек с «4» на «3», 5 человек с «3» на «2»;
- 8 класс: 6 человек с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о том, что внутришкольная система оценивания в целом соответствует требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования, но указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

4 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 14 баллах), между отметками «3–4» (на 24 баллах), между отметками «4–5» (на 33 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 22 и 32 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	2	3(1)	3(2)	4	5	6	7	8	9	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14	15(1)	15(2)
58%	92%	71%	87%	91%	65%	90%	42%	28%	61%	40%	87%	64%	79%	77%	83%	72%	83%	13%	6%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 6 (умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления), 7 (умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления), 9 (умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления), 15 (умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2 (умение распознавать однородные члены предложения), 3 (умение распознавать главные члены предложения и части речи), 5 (умение классифицировать согласные звуки), 10 (умение подбирать к слову близкие по значению слова), 12 (умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного), 13 (умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного), 14 (умение распознавать глаголы в предложении).

5 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 18 баллах), между отметками «3–4» (на 29 баллах), между отметками «4–5» (на 39 баллах) не наблюдается.

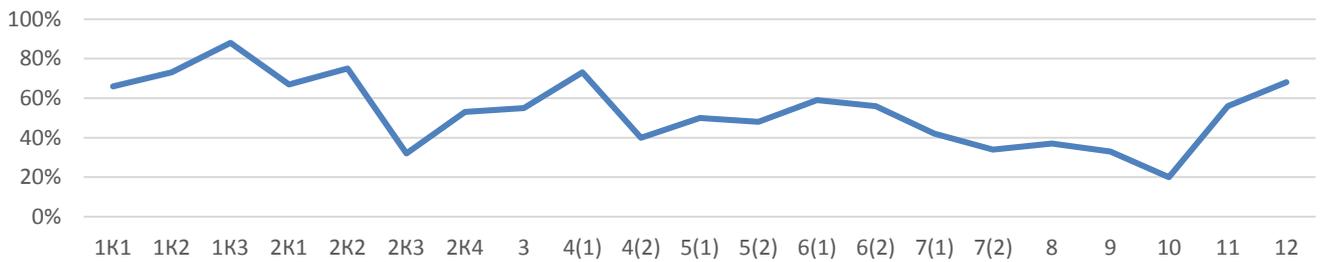
Но при этом медиана первичных баллов (25) и среднее арифметическое первичных баллов (25) совпадают.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3	4(1)	4(2)	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7(1)	7(2)	8	9	10	11	12
66%	73%	88%	67%	75%	32%	53%	55%	73%	40%	50%	48%	59%	56%	42%	34%	37%	33%	20%	56%	68%

График решаемости



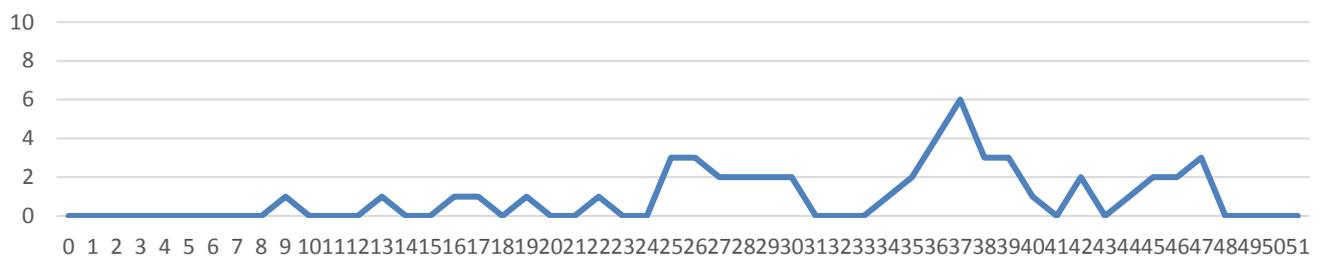
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2К3 (умение проводить морфологический анализ), 4(2) (умение опознавать служебные части речи и междометия), 5(2) (умение объяснять расстановку знаков препинания в предложении), 7 (умение анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении), 8 (умение анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации), 9 (умение находить в тексте требуемую информацию, подтверждать выдвинутые тезисы), 10 (умение владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1К2 (знание пунктуационных норм и правил), 2К2 (умение проводить морфемный анализ), 4(1) (умение опознавать самостоятельные части речи).

6 класс

Таблица первичных баллов



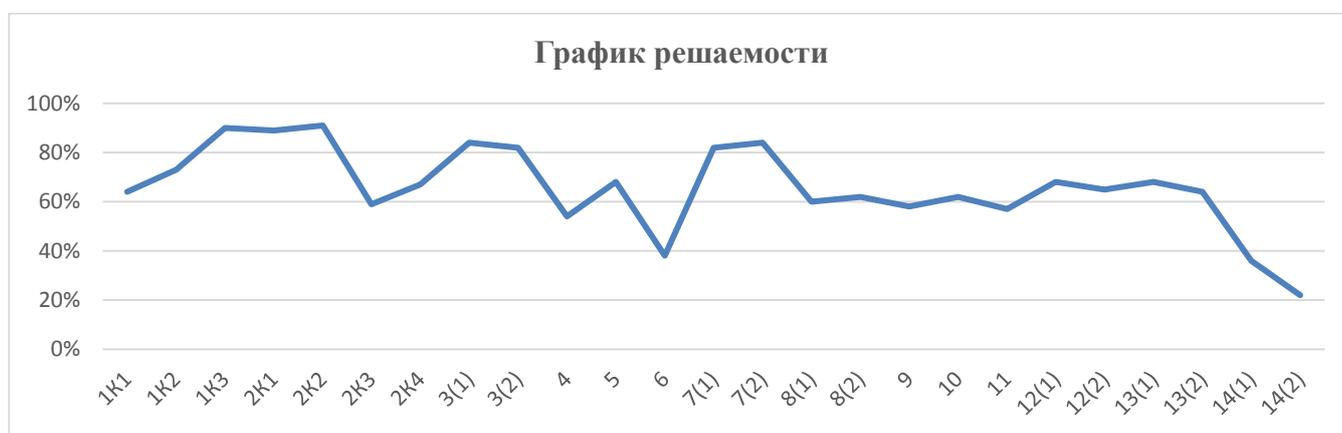
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 25 баллах), между отметками «3-4» (на 35 баллах), между отметками «4-5» (на 45 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 37 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов (36) и мода (37) практически совпадают, но превышают среднее арифметическое первичных баллов (33).

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3(1)	3(2)	4	5	6	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	9	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14(1)	14(2)
64%	73%	90%	89%	91%	59%	67%	84%	82%	54%	68%	38%	82%	84%	60%	62%	58%	62%	57%	68%	65%	68%	64%	36%	22%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 6 (умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения) и 14 (умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2К1 (морфемный разбор слова), 2К2 (словообразовательный разбор слова), 3 (умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове), 7 (умение опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже и обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы)

7 класс

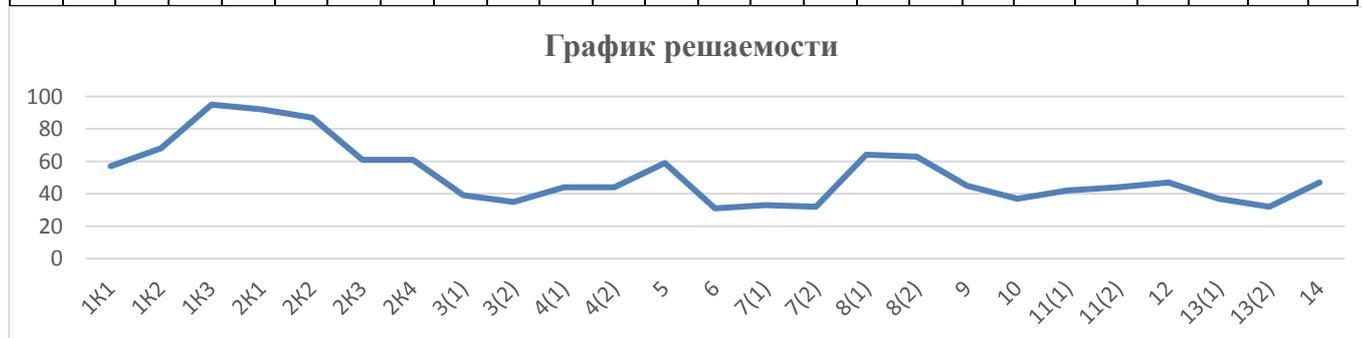


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 22 баллах), между отметками «3-4» (на 32 баллах) между отметками «4-5» (на 42 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 23 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3(1)	3(2)	4(1)	4(2)	5	6	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	9	10	11(1)	11(2)	12	13(1)	13(2)	14
57%	68%	95%	92%	87%	61%	61%	39%	35%	44%	44%	59%	31%	33%	32%	64%	63%	45%	37%	42%	44%	47%	37%	32%	47%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3 (умение распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи), 4 (умение распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи), 6 (умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения), 7(умение опознавать предложения с деепричастным оборотом; находить границы деепричастного оборота в предложении), 9 (умения анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме), 10 (умение ориентироваться в содержании прочитанного текста, понимать его целостный смысл), 11 (умение находить в тексте требуемую информацию), 12 (умение распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст), 13 (умение подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы)), 14 (умение объяснять значения пословицы)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2К1, 2К2 (морфемный и словообразовательный анализ слова).

8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 22 баллах), между отметками «3-4» (на 32 баллах) между отметками «4-5» (на 42 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 23 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
51%	57%	93%	86%	54%	67%	43%	26%	46%	30%	41%	64%	57%	84%	50%	67%	37%	48%	57%	47%	78%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3 (на умение правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания), 4 (на умение правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний), 5 (на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка), 6 (на умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в предложениях и исправлять эти нарушения), 7 (на умение анализировать текст с точки зрения его основной мысли), 13 (на умения обучающихся определять тип односоставного

предложения), 14 (на умение обучающихся находить в ряду других предложение с вводным словом, умение подбирать к данному вводному слову синоним), 16 (на умение обучающихся находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, умением обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы)
 - лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2К1 (морфемный анализ слова), 10 (на умение обучающихся распознавать слово по заданному лексическому значению с опорой на указанный контекст), 17 (на умение обучающихся опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми, находить в ряду других предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

4 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.

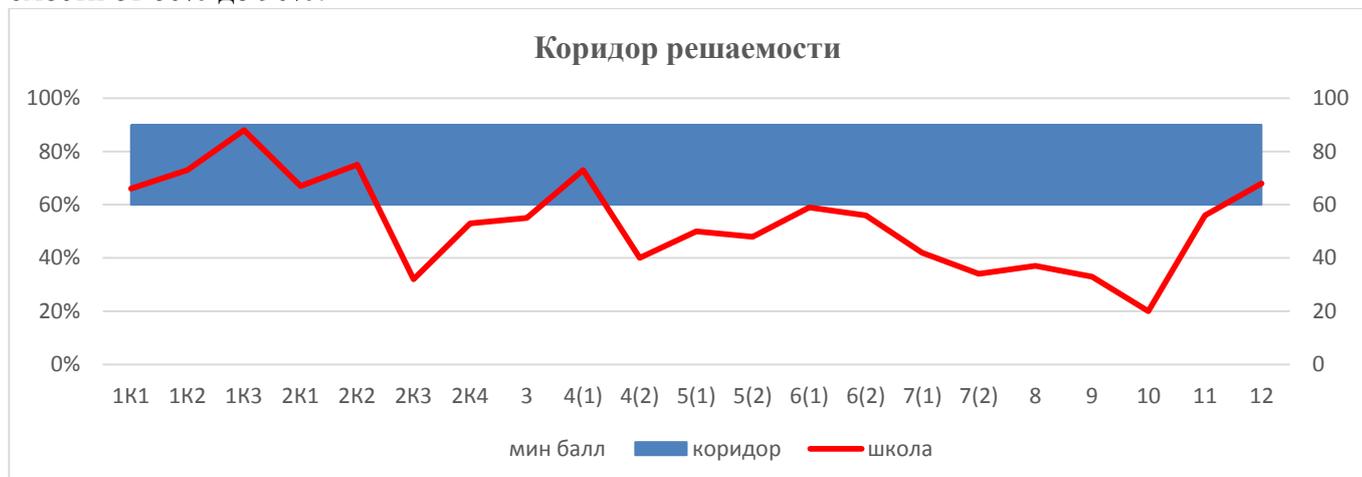


Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 6 на умение определять тему и главную мысль текста
- задание № 7 на умение делить тексты на смысловые части, составлять план текста
- задание № 9 на умение распознавать значение слова
- задание № 15 на умение интерпретировать содержащуюся в тексте информацию

5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.



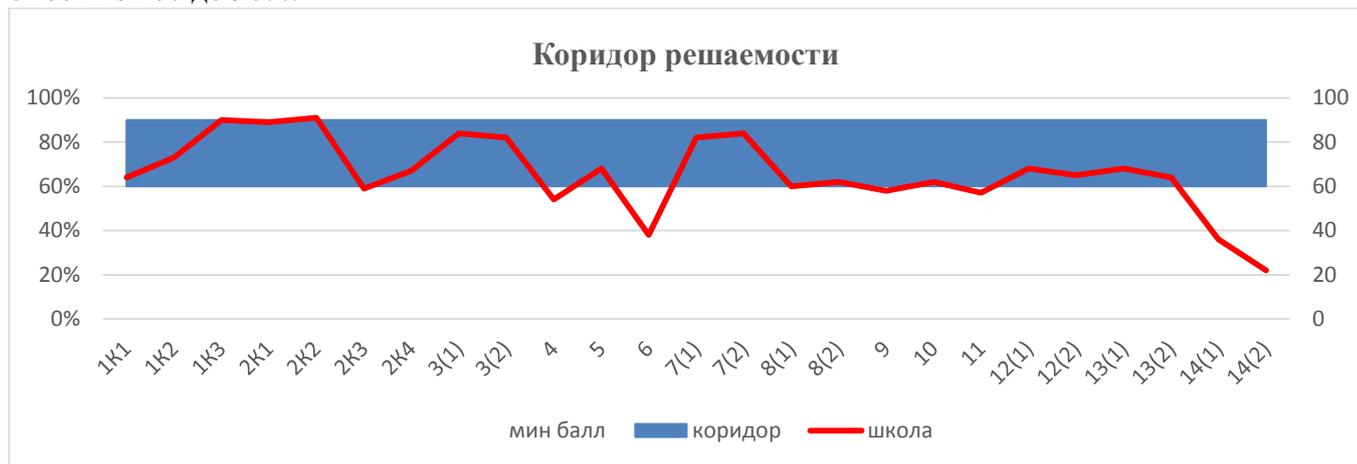
Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится за коридором решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2К3 на умение проводить морфологический анализ
- задание № 4(2) на умение опознавать служебные части речи и междометия
- задание № 5(2) на умение объяснять расстановку знаков препинания в предложении

- задание № 7 на умение анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей),
- задание № 8 на умение анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации
- задание № 9 на умение находить в тексте требуемую информацию, подтверждать выдвинутые тезисы
- задание № 10 на умение анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий расположено в коридоре решаемости, но имеются и несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 6 на умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения
- задания № 14 на умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма.

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



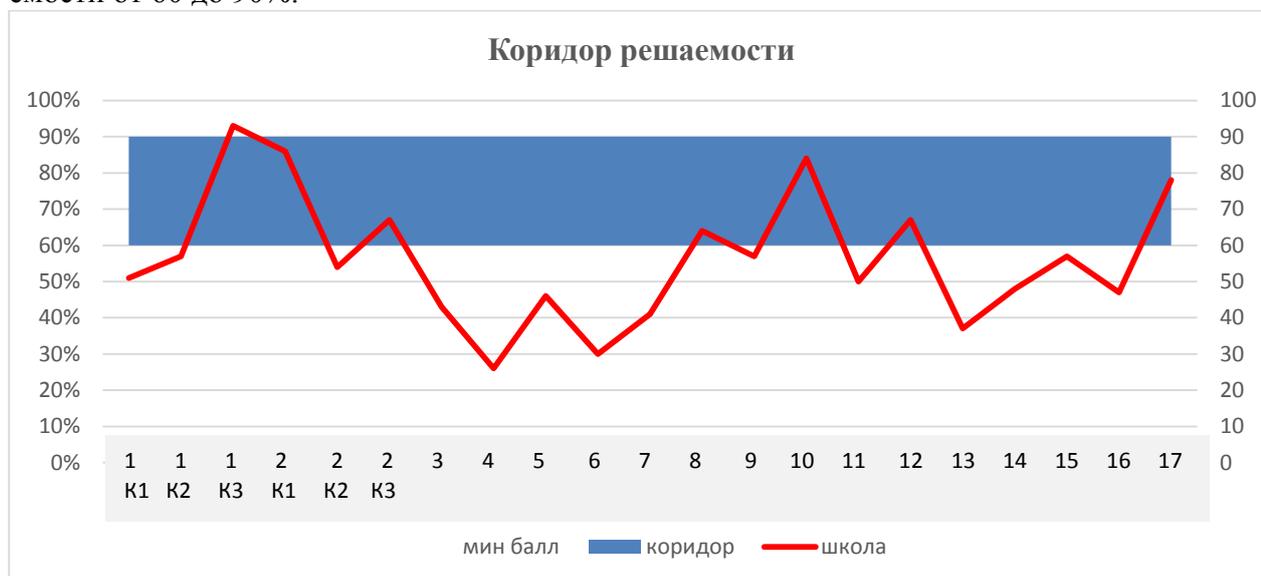
Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится за коридором решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 на умение распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи
- задание № 4 на умение распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи

- задание № 6 на умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения
- задание № 7 на умение опознавать предложения с деепричастным оборотом; находить границы деепричастного оборота в предложении
- задание № 9 на умения анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме
- задание № 10 на умение ориентироваться в содержании прочитанного текста, понимать его целостный смысл
- задание № 11 на умение находить в тексте требуемую информацию
- задание № 12 на умение распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст
- задание № 13 на умение подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы)
- задание № 14 на умение объяснять значения пословицы

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится за коридором решаемости, имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание №1 K1 на умение применять правила орфографии
- задание № 1 K2 на умение применять правила пунктуации
- задание № 2 K2 на умение проводить морфологический разбор слова
- задание № 3 на умение правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания
- задание № 4 на умение правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний
- задание № 5 на знание орфоэпических норм
- задание № 6 на распознавание случаев нарушения грамматических норм
- задание № 7 на умение анализировать текст с точки зрения его основной мысли
- задание № 13 на умение определять тип односоставного предложения
- задание № 16 на умение находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством

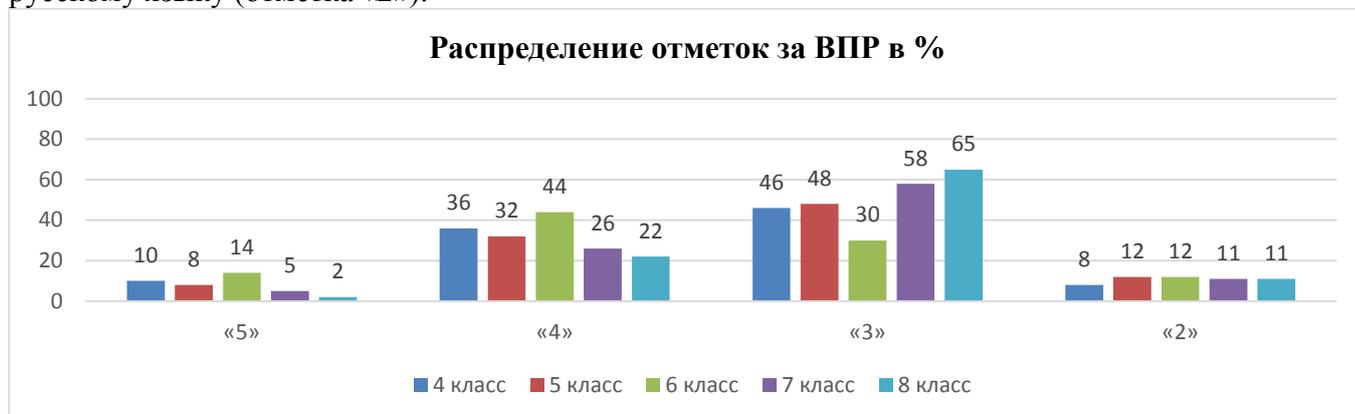
5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4 класс	52	5	10	19	36	24	46	4	8
5 класс	50	4	8	16	32	24	48	6	12

6 класс	50	7	14	22	44	15	30	6	12
7 класс	57	3	5	15	26	33	58	6	11
8 класс	51	1	2	11	22	33	65	6	11

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).



Данные свидетельствуют о том, что:

- 92% учащихся 4 классов справились с проверочной работой, а 46% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 88% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 40% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 88% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 58% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 89% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 31% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».
- 89% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 24% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

Однако, не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 8% учащихся 4 класса, 12% учащихся 5 классов, 12% учащихся 6 классов, 11% учащихся 7 классов и 11% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогами выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

4 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 7, 10, 11 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 14, испытали затруднения при решении заданий 7, 8, 9 и 15

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1К1, 2, 4, 6, 7, 9, 11, и 15

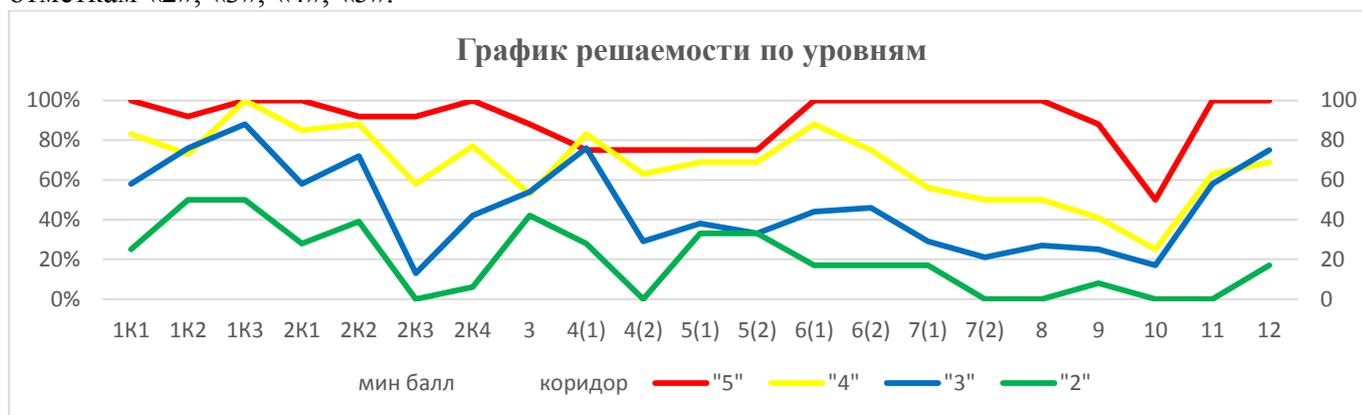
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 9, 14, 15.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1К1, 6, 7, 10, 11 и 15) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (1К2, 3, 4, 5, 12).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 4, 5 и 10.

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1К3, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3, 7, 8, 9, 10.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 2К4, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

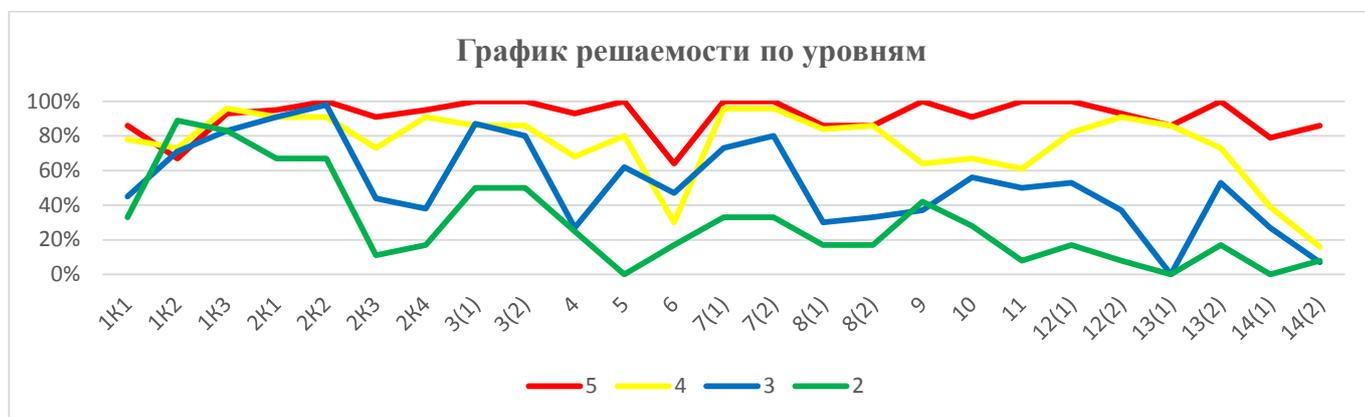
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2К3, 4(2), 7(2), 8, 10, 11.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (2К3, 4, 5, 8, 10) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (2К2, 6, 12).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

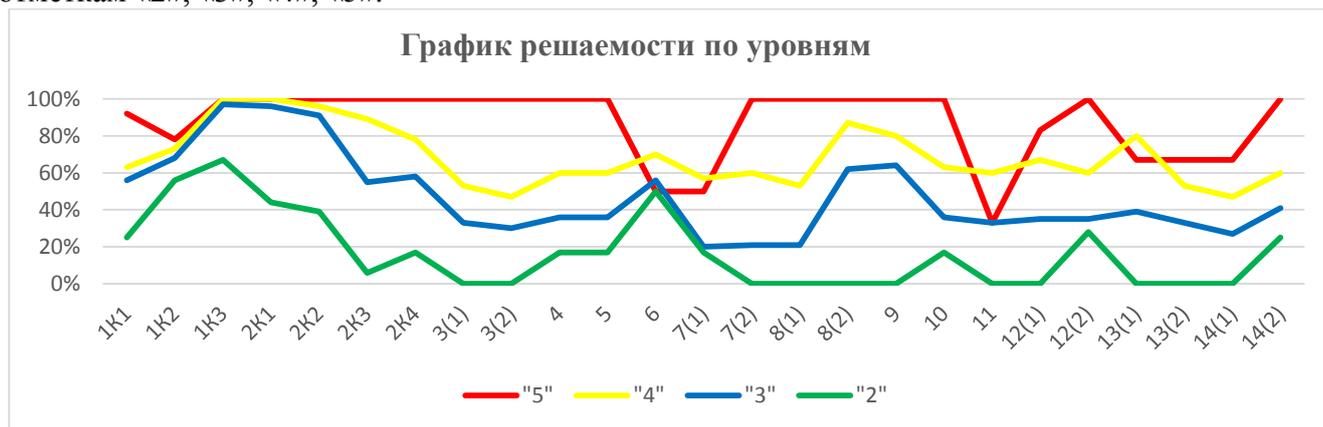
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 6 и 14
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 6, 9, 11 и 14
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1K1, 2K3, 2K4, 4, 6, 8, 9, 12 и 14, не справились совсем с заданиями 5, 13(1), 14(1)
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 7, 11.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (6, 14) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1K2, 1K3, 2K1, 2K2, 3,7).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 6, 7(1), 11, 13, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1K3, 2K1, испытали затруднения при решении заданий 3, 7(1), 8(1), 13, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 5, 7, 8(1), 10, 11, 12, 13, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 3, 7(2), 8, 9, 11, 12, 13, 14(1)

На графике решаемости видно, что ряд заданий (7, 11, 13, 14) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 2К1, 2К2, 6, 14(2)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», справился полностью с большинством заданий, но испытал некоторые затруднения при решении заданий 1К2, 6, 15, совсем не решил задание 7
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1К3, но испытали затруднения при решении заданий 1К2, 4, 5, 6
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1К1, 2К2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 16
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не решили задания 13, 15

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1К2, 6, 7, 9, 15) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 2К1, 10, 12, 14, 17).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку

4 класс

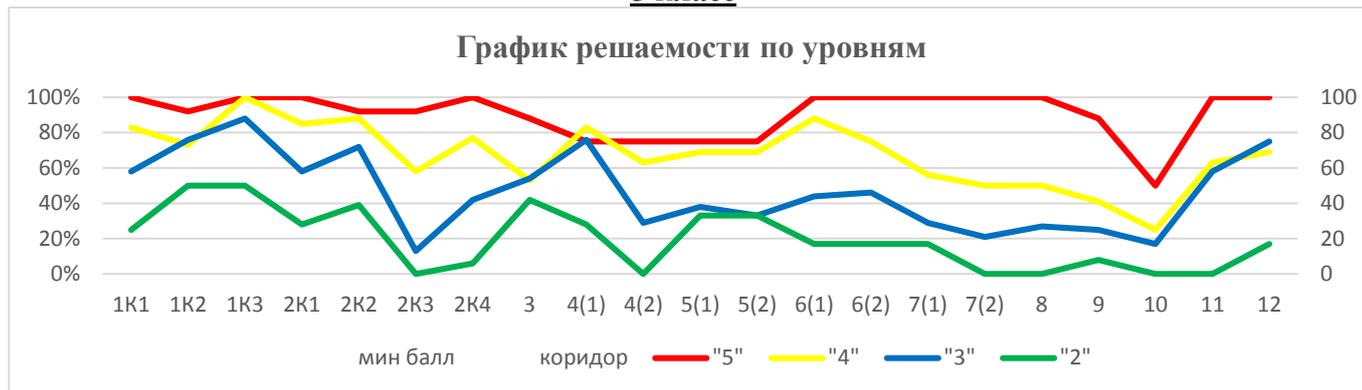


На графике решаемости видно, что ряд заданий (1К1, 6, 7, 10, 11 и 15) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 1К1, 7, 10, 11 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1К1, 7, 8, 9, 11 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1К1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 11 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 9, 14, 15.

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, при классификации слова по составу, определении темы и основной идеи текста, составлении плана текста, интерпретации содержащейся в тексте информации.

5 класс

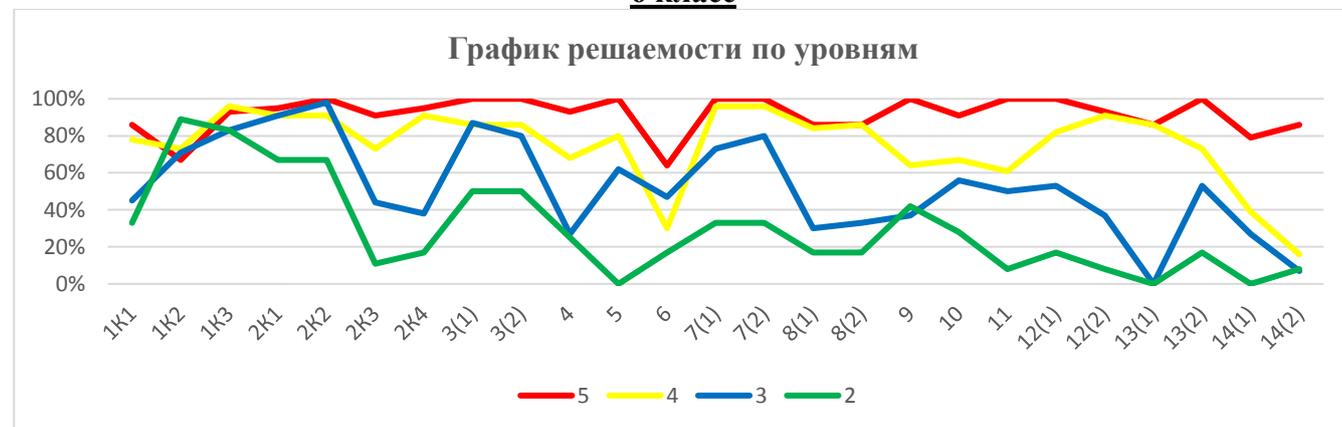


На графике решаемости видно, что ряд заданий (2К3, 4, 5, 8, 10) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 4, 5 и 10
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2К3, 3, 7, 8, 9, 10.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 2К4, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2К3, 4(2), 7(2), 8, 10, 11.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении морфологического разбора слова, нахождении служебных частей речи и междометий, опознавании прямой речи, слов автора, обращения, формулировки основной мысли текста в письменной форме, нахождении в тексте требуемой информации.

6 класс



На графике решаемости видно, что:

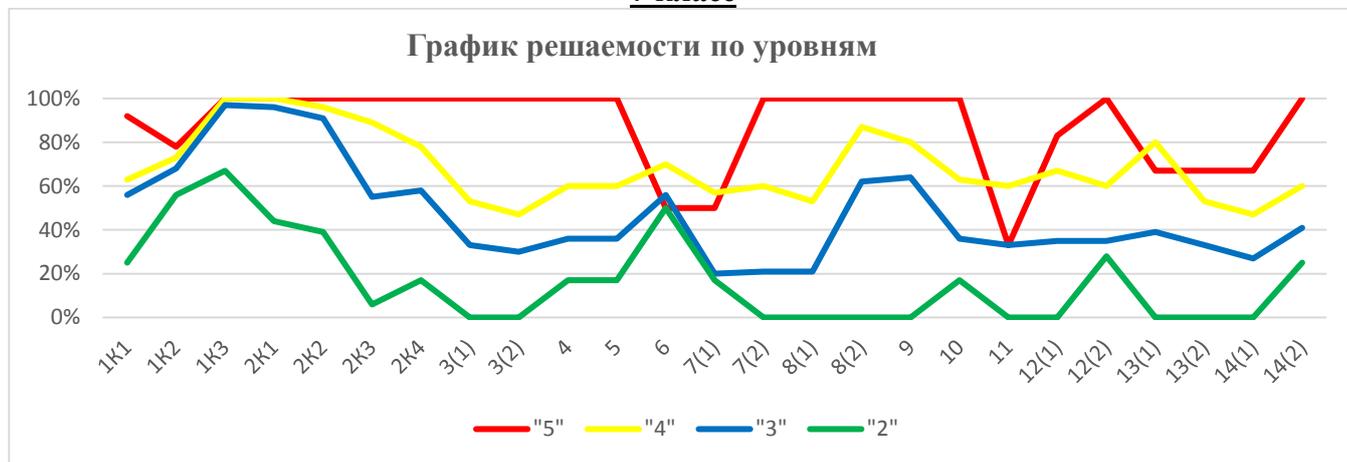
- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 6 и 14
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 6, 9, 11 и 14

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1К1, 2К3, 2К4, 4, 6, 8, 9, 12 и 14, не справились совсем с заданиями 5, 13(1), 14(1)

- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 7, 11.

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, выполнении морфологического разбора слова и синтаксического разбора предложения, при распознавании случаев нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлении этих нарушений, при интерпретации фразеологизма на основе его значения и собственного жизненного опыта.

7 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 6, 7(1), 11, 13, 14

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 3, 7(1), 8(1), 13, 14

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 5, 7, 8(1), 10, 11, 12, 13, 14

- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 3, 7(2), 8, 9, 11, 12, 13, 14(1)

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, выполнении морфологического разбора слова и синтаксического разбора предложения, опознавании предложения с деепричастным оборотом; нахождении границы деепричастного оборота в предложении, нахождении в тексте требуемой информации, умении распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы), объяснении значения пословицы и умении строить речевое высказывание в письменной форме.

8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», испытал некоторые затруднения при решении заданий 1К2, 6, 15, совсем не решил задание 7

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1К2, 4, 5, 6

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1К1, 2К2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 16

- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, совсем не решили задания 13, 15

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил пунктуации, выполнении морфологического разбора слова, при распознавании случаев нарушения грамматических норм, при формулировке основной мысли текста, при объяснении значения выражения в заданном контексте, определении вида тропа, при нахождении в ряду других предложение с обособленным согласованным определением

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

4 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание ь после шипящих
- правописание и/ы после шипящих
- неумение определять и правильно формулировать главную мысль в тексте
- неумение интерпретировать информацию (построить текст на основе предложенного выражения)

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением главной мысли текста, составлению плана и построению собственного высказывания по ситуации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA и PIRLS. Продолжить работу по отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

5 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение находить в тексте предложения с однородными членами
- неумение определять и правильно формулировать основную мысль в тексте
- неумение производить морфологический разбор слова
- неумение интерпретировать информацию (построить текст на основе предложенного выражения)

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением главной мысли текста, составлению плана и построению собственного высказывания по ситуации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- **не** с глаголами
- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение производить морфологический разбор слов и синтаксический разбор предложения
- неумение интерпретировать информацию (построить текст на основе предложенного выражения)

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе по построению высказывания, используя значение фразеологизма и жизненный опыт

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- **не** с глаголами
- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение производить морфологический разбор слова
- неумение производить синтаксический разбор предложения
- неумение опознавать предложения с деепричастным оборотом; находить границы деепричастного оборота в предложении,
- неумение находить в тексте требуемую информацию,
- неумение распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы),
- неумение объяснять значения пословицы и строить речевое высказывание в письменной форме.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением основной мысли текста, а также по повторению разборов слов, синтаксического разбора предложения.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- **не** с глаголами
- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение производить морфологический разбор слова
- неумение объяснять значение выражения в заданном контексте, определять вид тропа
- неумение определять и правильно формулировать основную мысль в тексте
- неумение находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением основной мысли текста, а также по повторению разборов слов, синтаксического разбора предложения.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

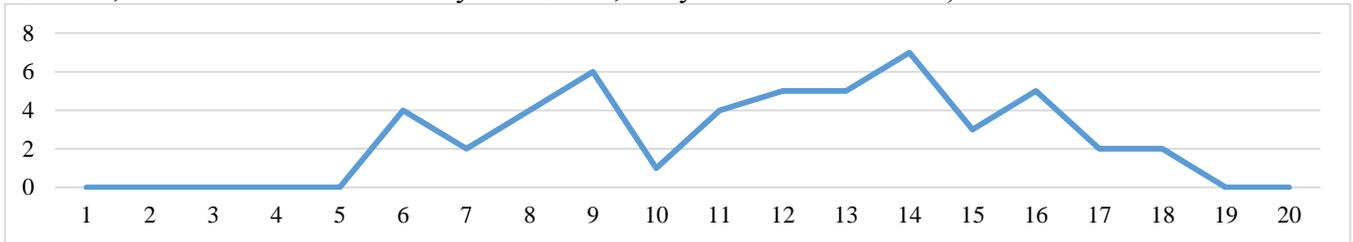
МАТЕМАТИКА

Анализ ВПР по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

4 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

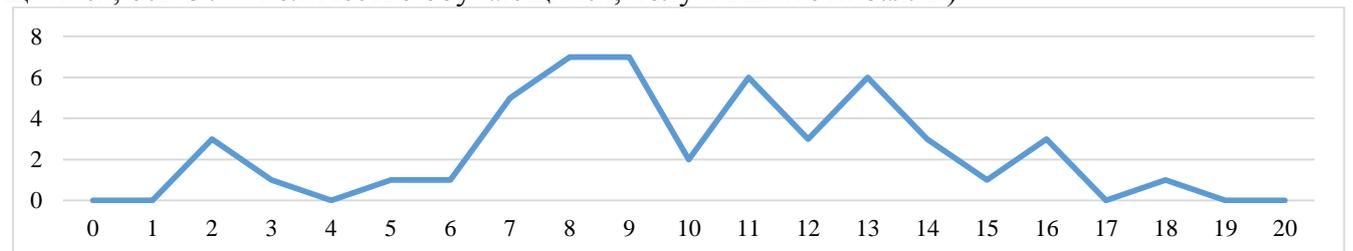
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
50	4	18	12	11,92	14

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов.
- максимальный результат, полученный в школе (18), отстает от максимально возможного балла (20) на 2 балла. (Обучающимися в задании № 4, 5, 7, 12 было получено 0 или 1 балл, так как были допущены ошибки при решении арифметических и логических задач в несколько действий, при записи и сравнении величин, при вычислении периметра).
- минимальный результат, полученный в школе (6) соответствует минимальному порогу (6). Данное значение не является критичным, так как все учащиеся 4 классов справились с заданиями. Учителя 4 классов постарались обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

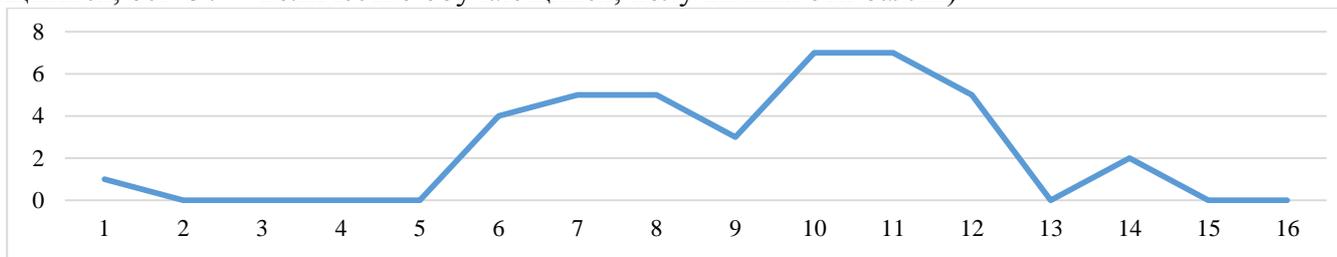
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
50	2	18	9,5	9,94	9

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но чуть ниже среднего арифметического первичных баллов на 0,44.
- максимальный результат, полученный в школе (18), отстает от максимально возможного балла (20) на 2 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (6) на 4 балла. Данное значение является критичным, так как учащиеся справились лишь с двумя заданиями. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска. Учитель не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

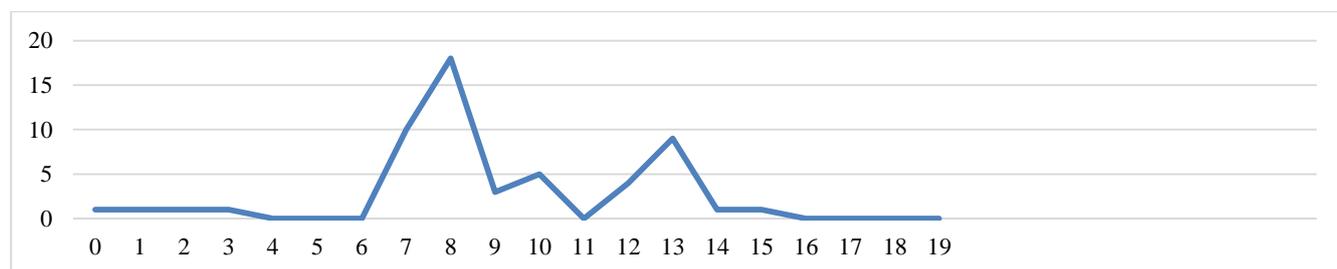
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
39	1	14	10	9,3	11

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана не сильно близка к максимальному баллу, но чуть ниже среднего арифметического первичных баллов на 0,7.
- максимальный результат, полученный в школе (14), отстает от максимально возможного балла (16) всего на 2 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (1), ниже минимального порога (16) на 15 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащихся, справился лишь с одним заданием № 5, где смог воспользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

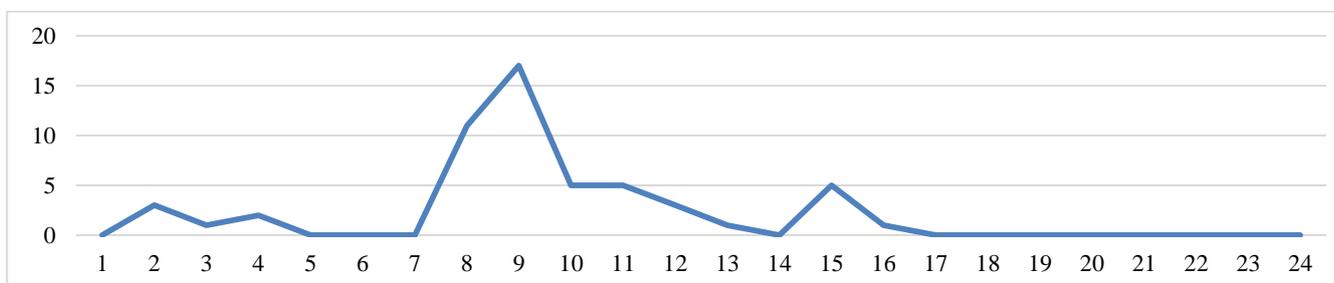
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
55	0	15	8	8,93	8

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, так как находится чуть ниже середины.
- максимальный результат, полученный в школе (15), отстает от максимально возможного балла (19) на 4 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (0), ниже минимального порога (4) на 3 балла. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, не справился ни с одним заданием.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по математике (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
54	2	16	9	9,3	9

Интерпретация графика доступности образования:

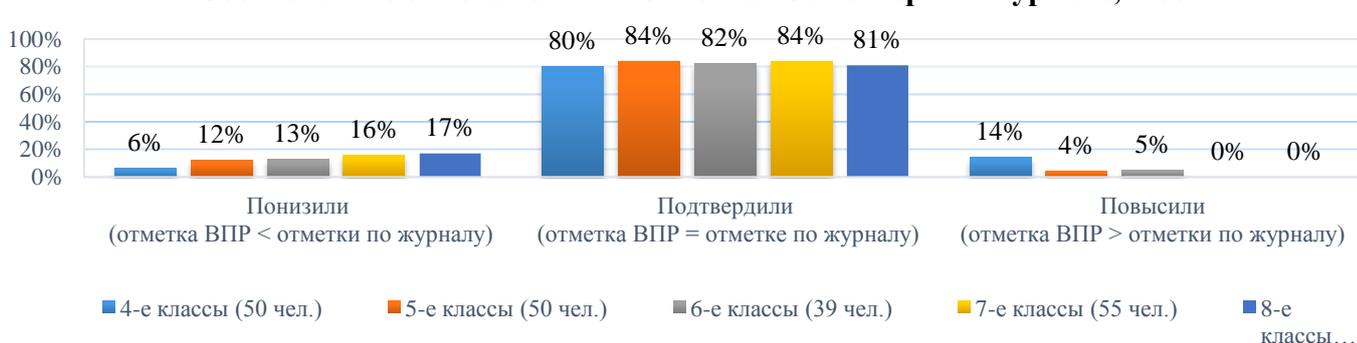
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но равна среднему арифметическому первичному баллу (9.3) и моде (9).
- максимальный результат, полученный в школе (16), отстает от максимально возможного балла (24) на 8 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (7) на 5 баллов. Данное значение является критичным, так как 3 учащихся, набравшие такие баллы, справились с одним или с двумя заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по математике (7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4 класс	50 чел.	3	6%	40	80%	7	14%
5 класс	50 чел.	6	12%	42	84%	2	4%
6 класс	39 чел.	5	13%	32	82%	2	5%
7 класс	55 чел.	9	16%	46	84%	0	0%
8 класс	54 чел.	9	17%	44	81%	0	0%

Соответствие отметок за ВПР отметкам за четверть в журнале, в %



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 4 класса (80%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти в 4 классе;
- большинство учащихся 5 класса (84%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 5 класса;
- большая часть учащихся 6 класса (82%) подтвердили, полученные по результатам 3 четверти 6 класса;
- большинство учащихся 7 класса (84%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 7 класса;

- большинство учащихся 8 класса (81%) подтвердили, полученные по результатам 3 четверти 8 класса.

Но имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 4 класс: 1 человек с «4» на «3» и 2 человека с «5» на «4»;
- 5 класс: 6 человек с «3» на «2»;
- 6 класс: 4 человека с «5» на «4», 1 человек с «4» на «3»;
- 7 класс: 3 человека с «5» на «4», 4 человек с «4» на «3»; 2 человека с «3» на «2»;
- 8 класс: 1 человек с «5» на «4», 8 человек с «4» на «3».

Но есть и учащиеся, которые повысили свой результат:

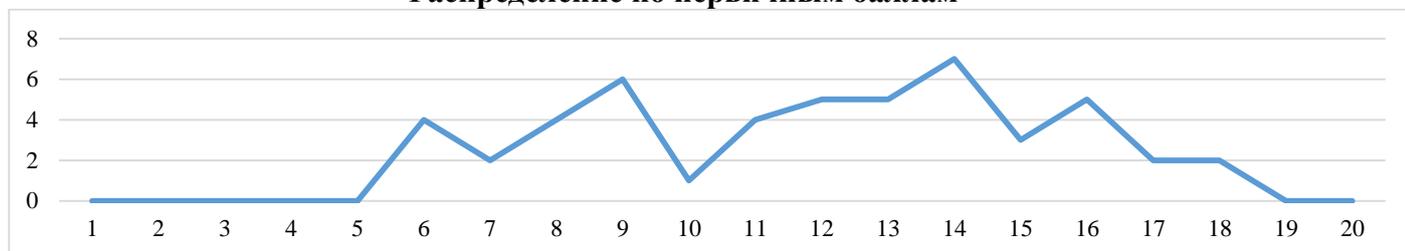
- 4 класс: 5 человек с «4» на «5», 2 человека с «3» на «4»;
- 5 класс: 1 человек с «4» на «5», 1 человек с «3» на «4»;
- 6 класс: 2 человека с «3» на «4»;
- 8 класс: 1 человек с «4» на «5».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

4 класс

Распределение по первичным баллам



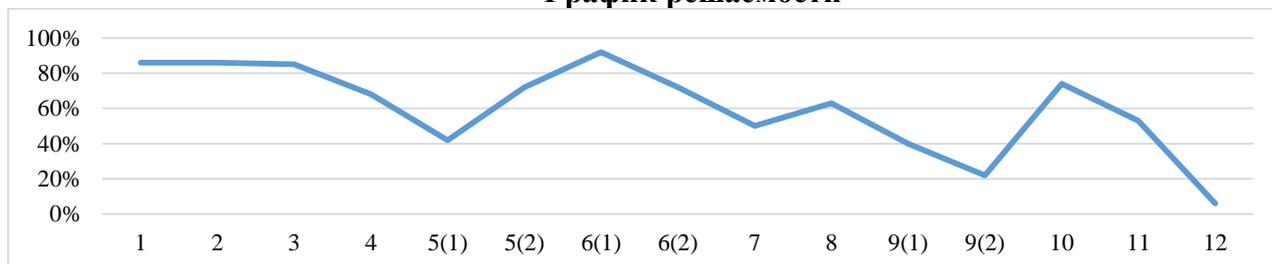
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками практически не наблюдается, но имеется статистический выброс на 14 баллах.

Но при этом среднее арифметическое первичных баллов (12) оно равно медиане первичных баллов (12).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8	9(1)	9(2)	10	11	12
86%	86%	85%	68%	42%	72%	92%	72%	50%	63%	40%	22%	74%	53%	6%

График решаемости



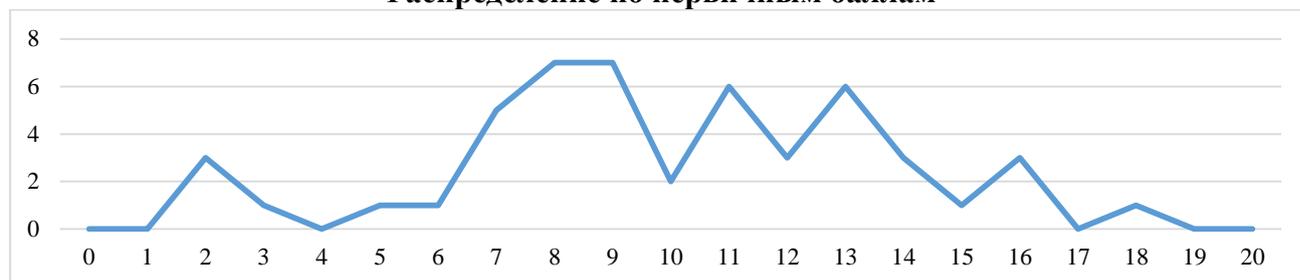
Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 5.1 (умение вычислять периметр прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата), 9 (умение объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы), 12 (умение решать задачи в 3-4 действия).
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1, 2 (умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями), 3 (умение решать арифметические задачи в 1-2 действия, связанные с повседневной жизнью), 5(2) (умение построения геометрических

фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника), 6 (умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами), 11 (овладение основами пространственного мышления) и 8 (умение выполнить действия, связанные с использованием основных единиц измерения величин (длина, вес).

5 класс

Распределение по первичным баллам



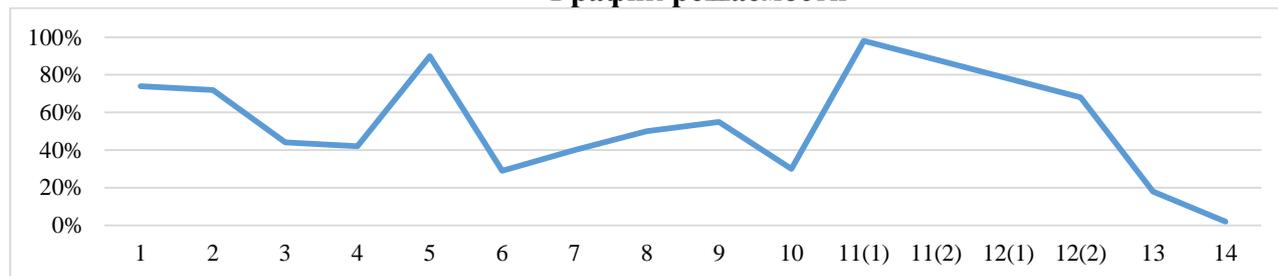
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Наблюдается резкое изменение кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 7 баллах), между отметками «3–4» (на 11 баллах) и имеется статистический выброс на 8-9 баллах.

Но при этом среднее арифметическое первичных баллов (9,94) чуть ниже медианы первичных баллов (9,5).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11(1)	11(2)	12(1)	12(2)	13	14
74%	72%	44%	42%	90%	29%	40%	50%	55%	30%	98%	88%	78%	68%	18%	2%

График решаемости



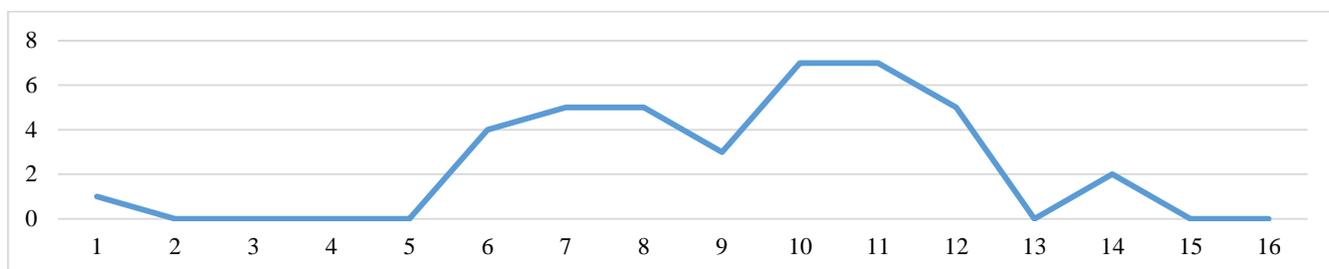
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3 (умение владеть понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь»), 6 и 7 (умение решать текстовые задачи на движение, работу, проценты и задачи практического содержания), 9 (умение находить значение арифметического выражения с натуральными числами, содержащего скобки), 10 (умение применять полученные знания для решения задач практического характера), 13 (развитие пространственных представлений), 14 (умения проводить математические рассуждения и логически мыслить).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1, 2 (умение владеть понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь»), 5 (умение находить неизвестный компонент арифметического действия), 11 (умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах), 12 (умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений).

6 класс

Распределение по первичным баллам



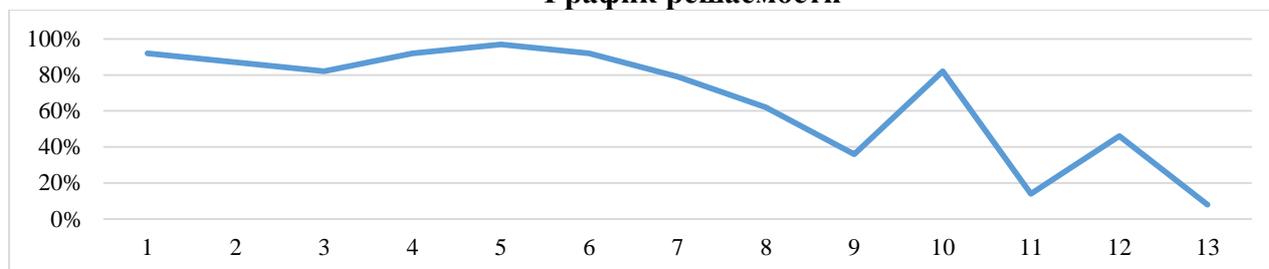
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Наблюдается резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 6 баллах), между отметками «3-4» (на 10 баллах), между отметками «4-5» (на 14 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 10 и 11 баллах. Но при этом медиана первичных баллов (10) чуть больше средних арифметических первичных баллов (9,3) и мода (11).

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
92%	87%	82%	92%	97%	92%	79%	62%	36%	82%	14%	46%	8%

График решаемости

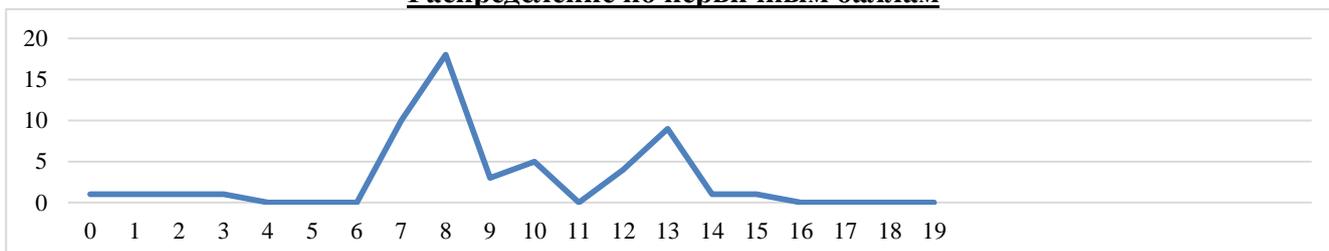


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 9 (умение находить значение арифметического выражения с обыкновенными дробями и смешанными числами), 11 (умения решать текстовые задачи на проценты, задачи практического содержания), 12 (умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений), 13 (умение проводить математические рассуждения и логически мыслить).
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1- 2 (умение владеть понятиями отрицательные числа, обыкновенная дробь), 3 (умение находить часть числа и число по его части), 4 (умение владеть понятием десятичная дробь), 5 (умение оценивать размеры реальных объектов окружающего мира), 6 (умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах), 7 (умение оперировать понятием модуль числа), 10 (умения решать несложные логические задачи, а также на проверку умения находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях).

7 класс

Распределение по первичным баллам



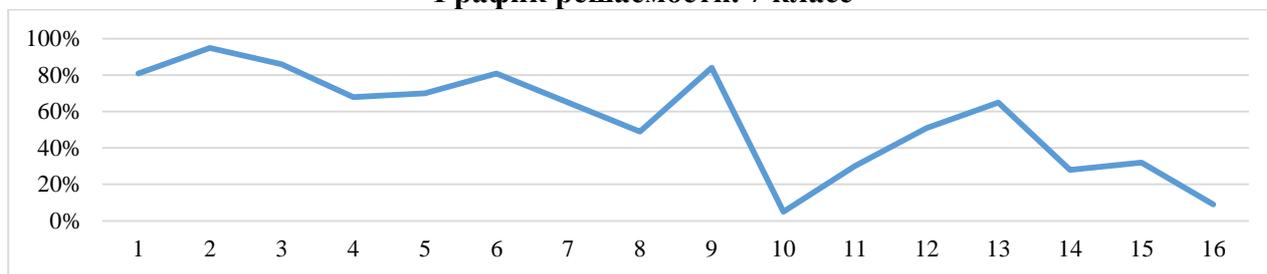
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и высоких первичных баллов. Наблюдается резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах), между отметками «3-4» (на 10 баллах) и

между отметками «4-5» (на 14 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 8 и 13 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
81%	95%	86%	68%	70%	81%	65%	49%	84%	5%	30%	51%	65%	28%	32%	9%

График решаемости. 7 класс



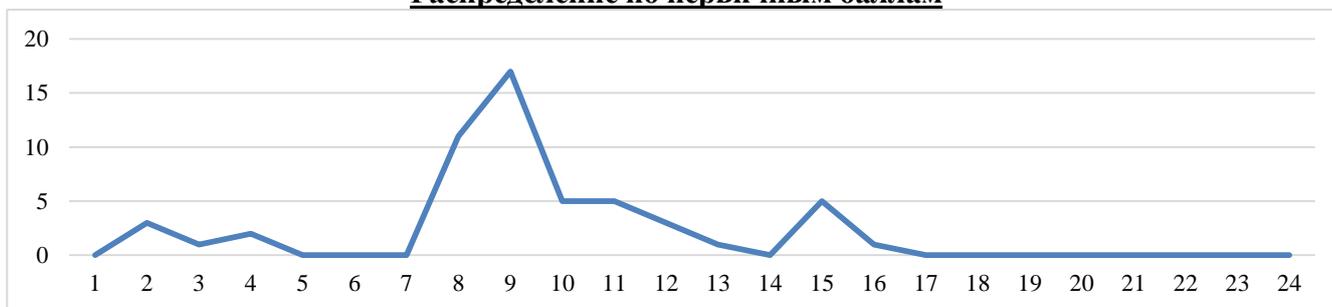
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 8 (на владение понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции»), 10 (на умение извлекать из текста необходимую информацию, делать оценки, прикидки при практических расчётах), 11 (на умение выполнять преобразования буквенных выражений с использованием формул сокращённого умножения), 14 (на умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач), 15 (на умение представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков), 16 (на умение решать текстовые задачи на производительность, покупки, движение).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 и 2 (на владение понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь» и вычислительными навыками), 3 (на умение извлекать информацию, представленную в таблицах или на графиках), 5 (на умение решать текстовые задачи на проценты), 6 (на умение решать несложные логические задачи, а также находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях), 9 (на умение решать линейные уравнения, а также системы линейных уравнений).

8 класс

Распределение по первичным баллам

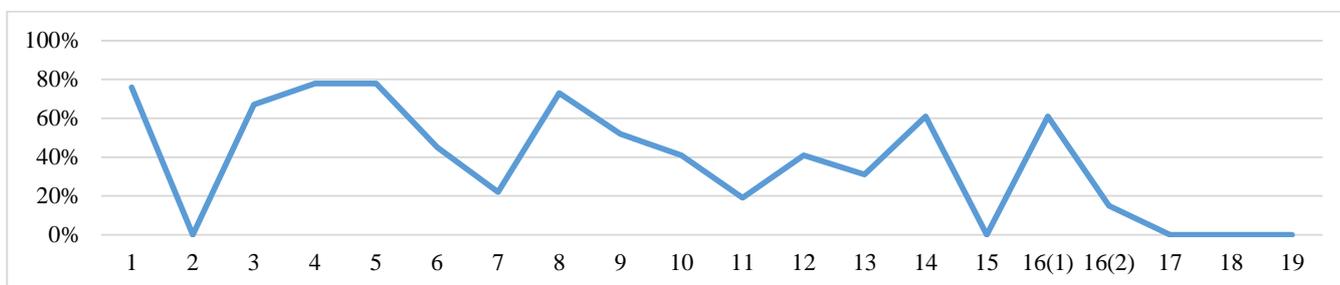


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 8 баллах), между отметками «3-4» (на 15 баллах) между отметками «4-5» (на 21 балле) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 9 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16.1	16.2	17	18	19
76	0	67	78	78	45	22%	73%	52%	41%	19%	41%	31%	61%	0%	61%	15%	0%	0%	0%

График решаемости. 8 класс.



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (на умение решать линейные, квадратные уравнения, а также системы уравнений), 6 (на умение извлекать и анализировать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках), 7 (на умение читать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках и определять статистические характеристики данных), 10 (на умение в простейших случаях оценивать вероятность события), 11 (на умение решать текстовые задачи на проценты, в том числе задачи в несколько действий), 12, 13, 15, 17 (на умение оперировать свойствами геометрических фигур, а также знание геометрических фактов и умение применять их при решении практических задач), 16(2) (на умение извлекать из текста необходимую информацию, представлять данные в виде диаграмм, графиков), 18 (на умение решать текстовые задачи на производительность, движение), 19 (на умение проводить математические рассуждения и логически мыслить).

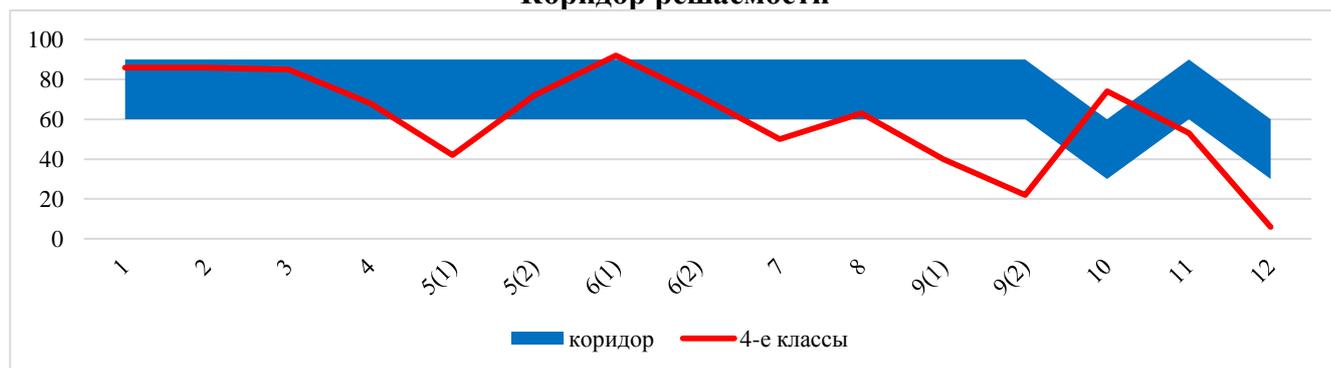
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на владение понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь» и вычислительными навыками), 4 (на знание свойств целых чисел и правил арифметических действий), 5 (на владение понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции»), 8 (на умение сравнивать действительные числа).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

4 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 9 и 11 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 10 и 12 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

Коридор решаемости



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10-40\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 5(1) на умение вычислять периметр и площадь прямоугольника и квадрата,
- задание № 7 на умение выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000),
- задание № 9 на умение интерпретировать информацию, полученных при проведении несложных исследований;
- задание № 10 на умение извлекать и интерпретировать информацию, представленную в виде текста, строить связи между объектами,
- задание № 12 на умение решать текстовые задачи в три-четыре действия.

5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 9 и 11 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 10 и 12 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

Коридор решаемости



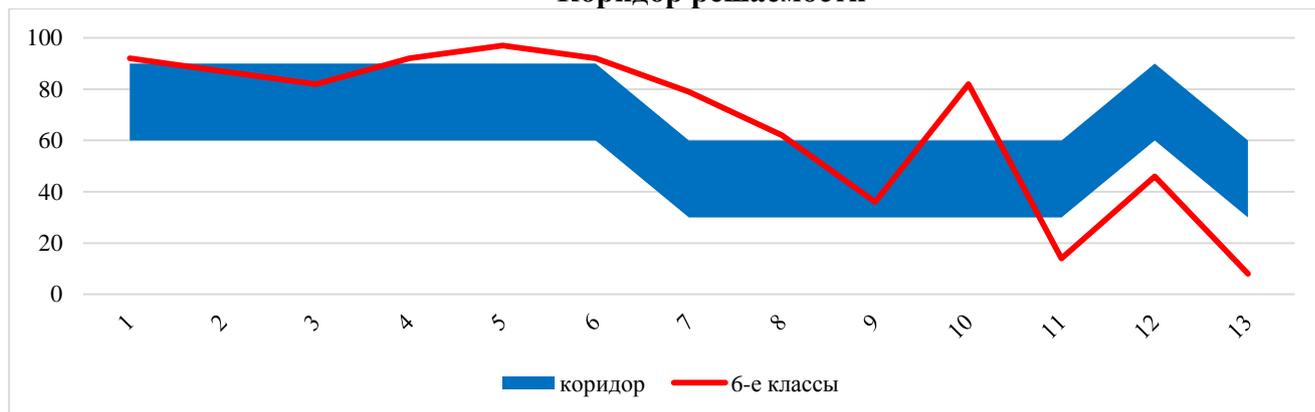
Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10-30\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 на умение владеть понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь»;
- задание № 4 на умение находить часть числа и число по его части;
- задание № 6, 7, 8 на умение решать текстовые задачи на движение, работу, проценты и задачи практического содержания;
- задание № 9 на умение находить значение арифметического выражения с натуральными числами, содержащего скобки;
- задание № 11 на умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах;
- задание № 13 на развитие пространственных представлений;
- задание № 14 на умение проводить математические рассуждения и логически мыслить.

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) с 1 по 12 задание базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 10 и 12 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

Коридор решаемости



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

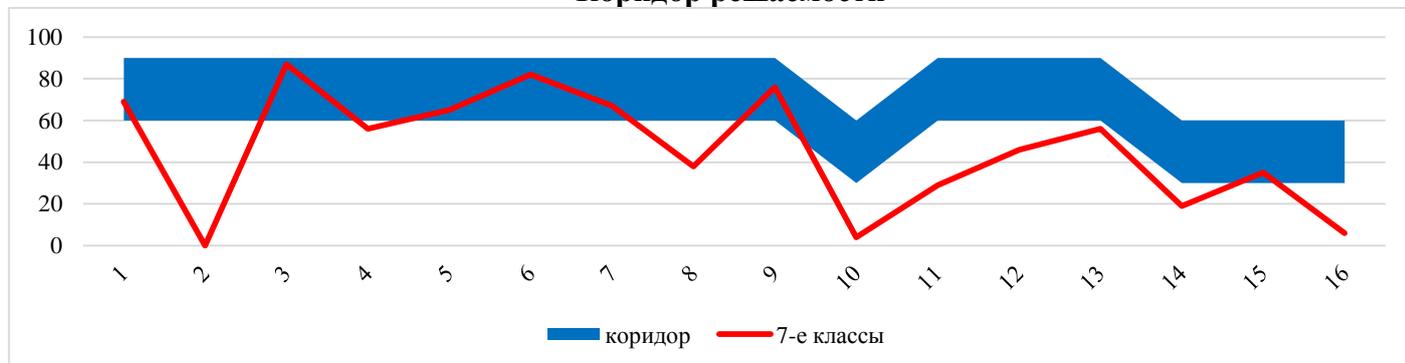
- задание № 5 на умение оценивать размеры реальных объектов окружающего мира.
- задания № 6 на умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах.
- задание № 7 на умение оперировать понятием модуль числа.
- задание № 10 на умение решать несложные логические задачи, а также на проверку умения находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях.
- задание № 11 на умение решать текстовые задачи на проценты, задачи практического содержания.

- задание № 12 на умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений.
- задание № 13 на умение проводить математические рассуждения и логически мыслить.

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 6 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания с 7 по 12 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%, а задание 13 высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.

Коридор решаемости



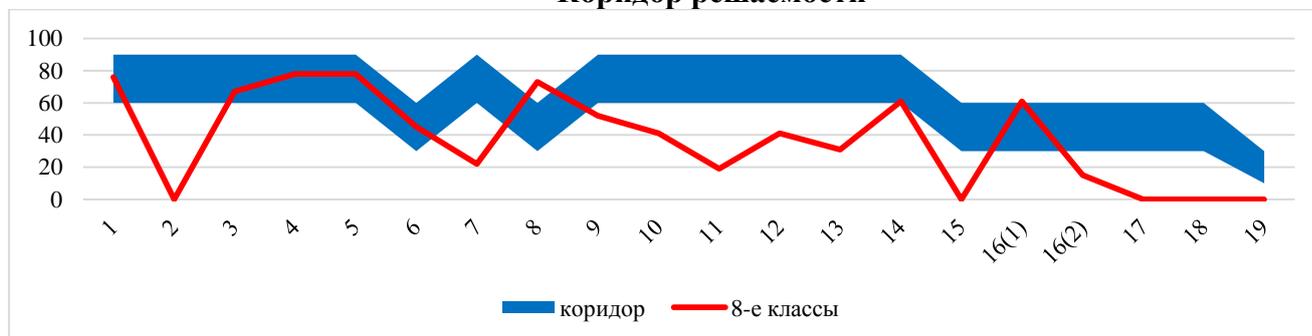
Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10-40\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 на владение понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь» и вычислительными навыками;
- задание № 8 на владение понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции»;
- задание № 10 на умения извлекать из текста необходимую информацию, делать оценки, прикидки при практических расчётах;
- задание № 11 на умение выполнять преобразования буквенных выражений с использованием формул сокращённого умножения;
- задание № 12 на умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа.
- задание № 13-14 на умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач.
- задание № 16 умения решать текстовые задачи на производительность, покупки, движение.

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 9 и с 11 по 13 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 10 и с 14 по 16 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%

Коридор решаемости



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 20-40\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 на умение решать линейные, квадратные уравнения, а также системы уравнений;
- задание № 7 на умения читать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках и определять статистические характеристики данных;
- задание № 8 на умение сравнивать действительные числа;
- задание № 9 на выполнять преобразования буквенных дробно-рациональных выражений;

- задание № 10 на умения в простейших случаях оценивать вероятность события;
- задание № 11 на умение решать текстовые задачи на проценты, в том числе задачи в несколько действий;
 - задание № 12, 13, 15, 17 на умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач;
 - задание № 18 на умение решать текстовые задачи на производительность, движение;
 - задание № 19 на умение проводить математические рассуждения и логически мыслить.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Кол-во учащ.	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4 класс	50	12	24%	22	44%	16	32%	0	0%
5 класс	50	5	10%	18	36%	21	42%	6	12%
6 класс	39	1	3%	20	51%	17	43%	1	3%
7 класс	55	0	0%	15	27%	36	66%	4	7%
8 класс	54	0	0%	6	11%	42	78%	6	11%

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- все 100% учащихся 4 классов справились с проверочной работой, а 68% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;
- 88% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 46% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;
- 93% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 54% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;
- 93% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 27% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5».
- 89% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 11% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5».

Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 12% учащихся 5 классов, 3% учащихся 6 классов, 7% учащихся 7 классов и 11% учащихся 8 классов.

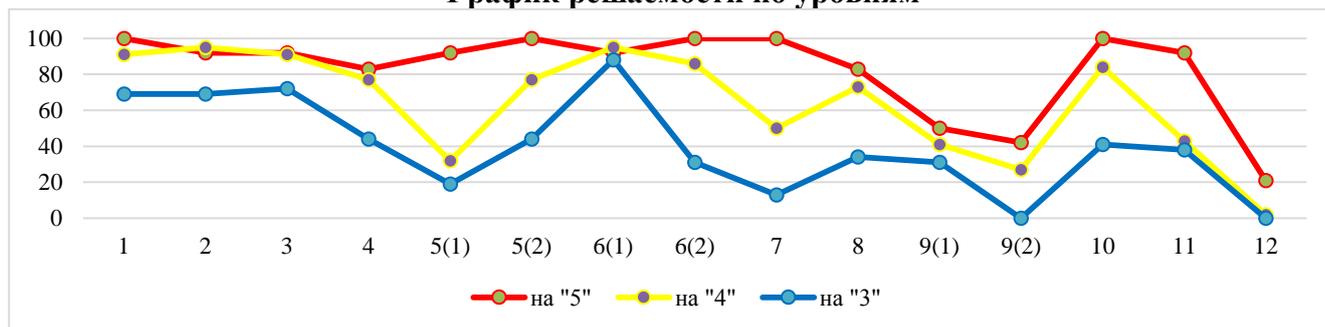
Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

4 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

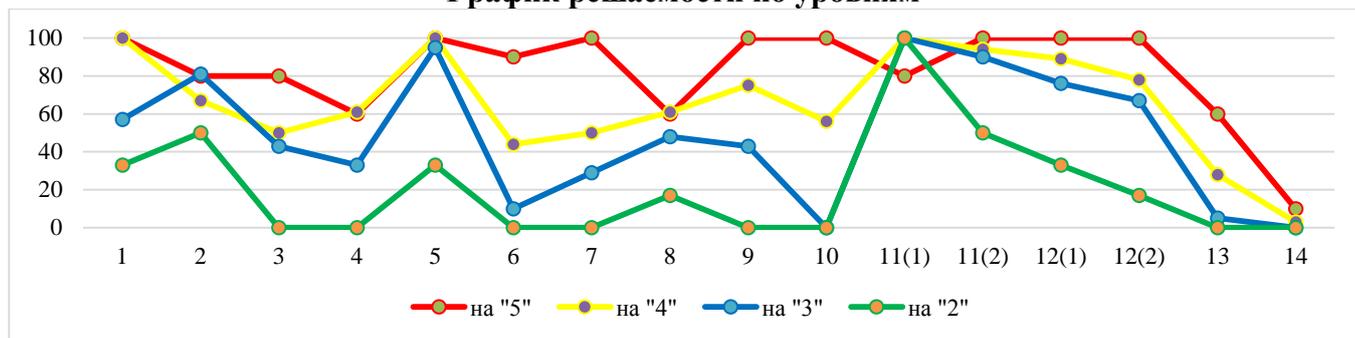
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 5.2, 6.2, 7,10, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 2,3,4, 5.1, 6.1,8,9,11 и 12;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении всех заданий с 1-12;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 6,7, 8, 9(1), 10, 11, но совсем не справились с заданием 9(2) и 12;

На графике решаемости видно, что ряд заданий (5.1, 9.2, 12) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1, 2, 3, 6, 8, 10).

5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 5, 7, 9, 10, 11.2, 12, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 2,3,4,6,8,11.1, 13 и 14;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1, 5 и 11.1, испытали затруднения при решении заданий всех остальных заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью только с одним заданием 11(1), испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 и 12;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью только с заданием 11(1), испытали затруднения при решении заданий 1,2,5,8,11(2),12.

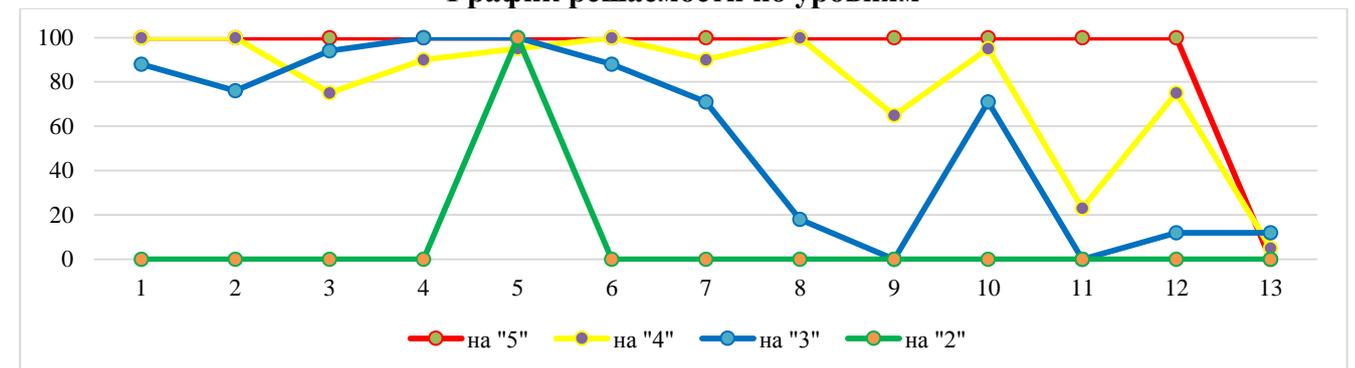
На графике решаемости видно, что ряд заданий (8, 13 и 14) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1, 2, 11).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью практически со всеми заданиями с 1 по 12.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 2, 6, 8, но испытали затруднения при решении всех остальных заданий.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданиями 4 и 5, испытали затруднения при решении заданий 1,2,3,6,7,8,10,12,13.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью лишь с заданиями 5, с остальными заданиями не справились.

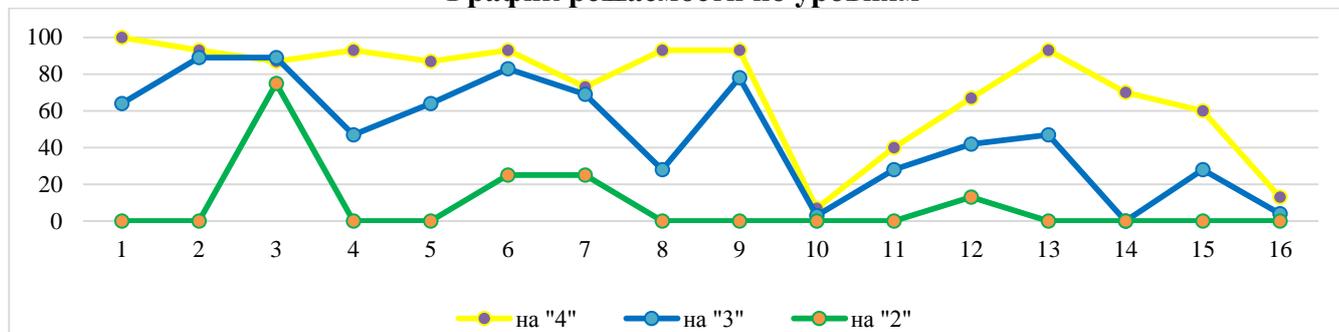
На графике решаемости видно, что заданий № 13 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились на отлично (5).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1, и испытали затруднения при решении всех остальных заданий со 2-16.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий с 1-13, 15 и 16.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3,6,7,12.

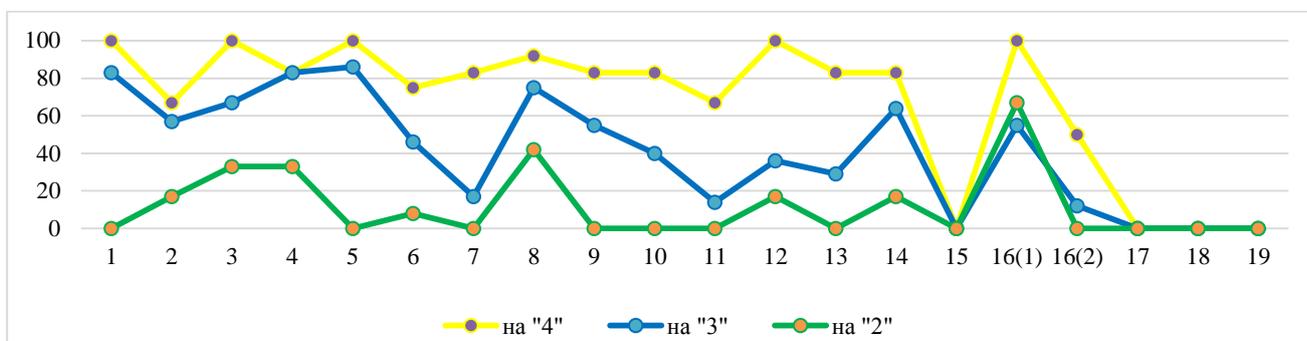
На графике решаемости видно, что ряд заданий (10, 11, 14, 16) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (3, 6, 7).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1,3,5,12,16, но испытали затруднения при решении остальных заданий.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданием 1, 3, но не решили задания 10, 14, 16.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием и испытывали трудности при решении заданий 2, 3, 4, 6, 8, 9, 12, 14, 16.

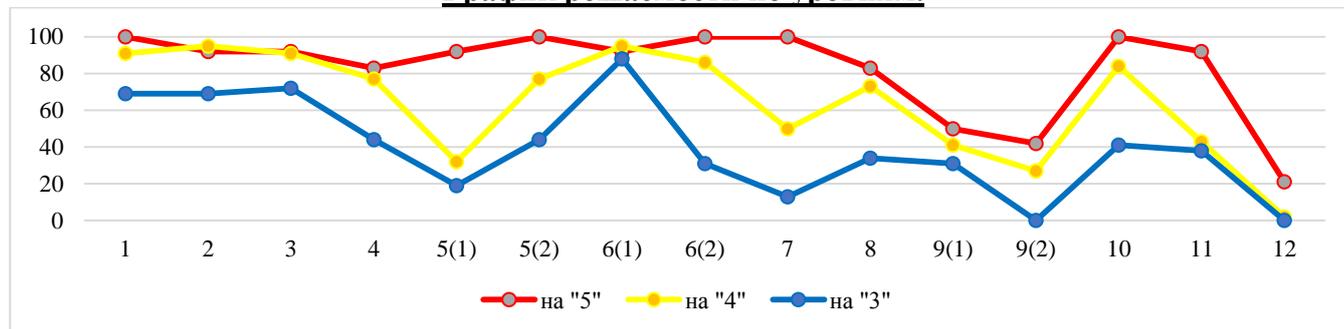
На графике решаемости видно, что задания 15, 17, 18, 19 стали трудными для всех групп обучающихся.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

4 класс

График решаемости по уровням.



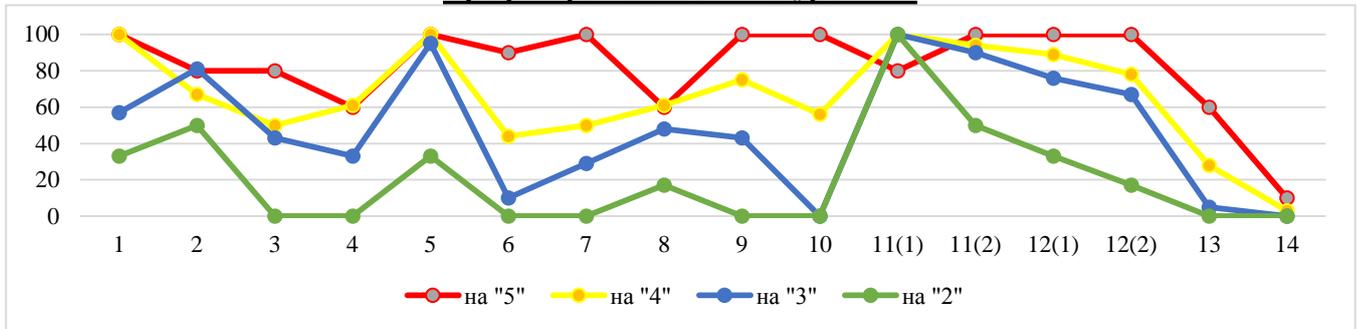
На графике решаемости видно, что ряд заданий (5.1, 9.2, 12) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 3, 4, 5(1), 6(1), 8, 9, 11,12.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении всех заданий с 1-12.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали большие затруднения при решении заданий 1, 2, 3,4,5,6,7,8, 9.2, 10 и 11.

Таким образом, все учащиеся испытали затруднения при решении геометрических и арифметических задач, связанных с повседневной жизнью, при решении примеров с многозначными числами, при записи, чтении и сравнение величин.

5 класс

График решаемости по уровням



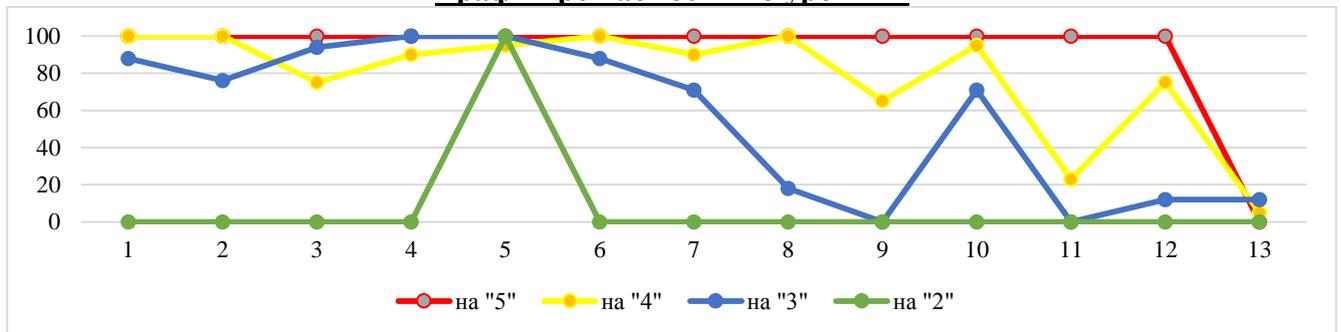
На графике решаемости видно, что ряд заданий (3, 4, 5, 7, 8, 12) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» и на «4», справились со всеми заданиями с 1 по 14.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью с заданием 10 и 14.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились совсем с заданиями 3, 4, 6, 7, 9, 10, 13, 14.

Все учащиеся испытали затруднения при решении геометрических и арифметических задач, связанных с повседневной жизнью и на логику мышления.

6 класс

График решаемости по уровням

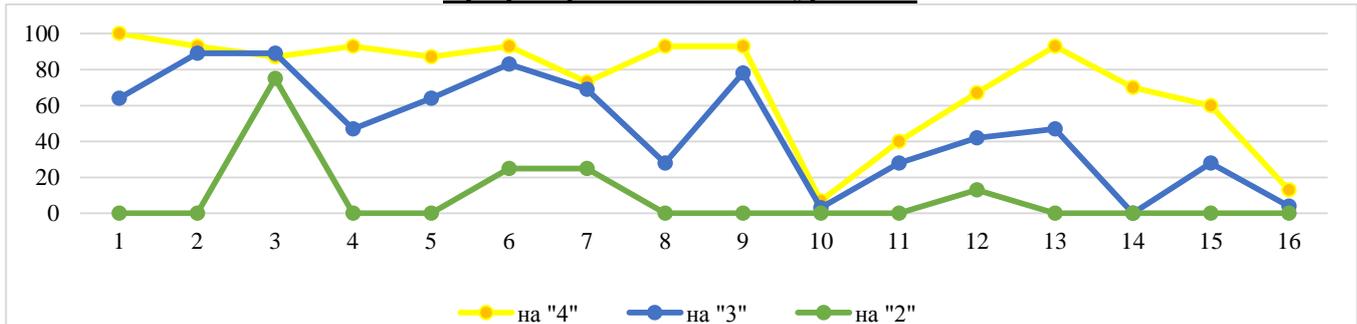


На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», не справились с заданием 13.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились с заданиями 9 и 4.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились совсем с заданиями 1-4 и с 6-13.

7 класс

График решаемости по уровням

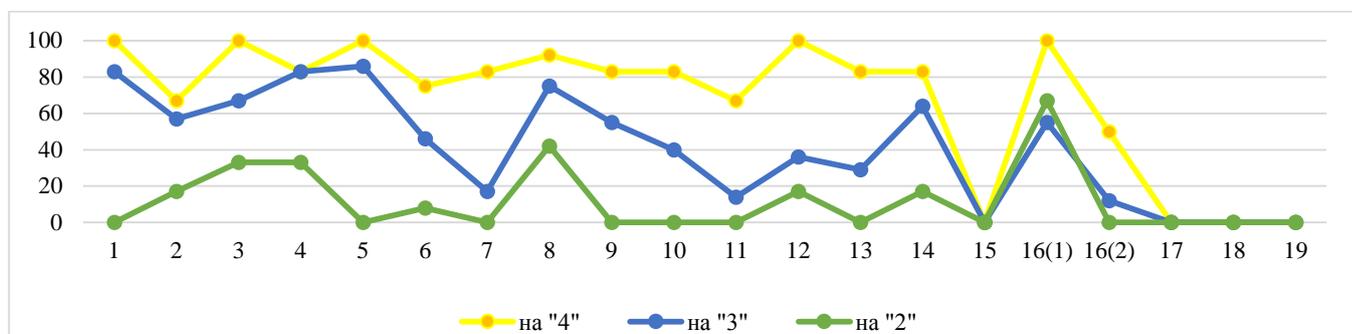


На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились с заданием 14
- учащиеся, выполнившие работу на «2», заданий, не справились совсем с большинством заданий 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 13-16.

8 класс

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14 и не справились полностью с заданиями 15, 17, 18, 19.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий с 1 по 14, 16 и не справились полностью с заданиями 15, 17, 18, 19.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 4, 6, 8, 12, 14, 16 и не справились полностью с заданиями 1, 5, 7, 9, 10, 11, 13, 15, 17, 18, 19.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

4 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями;
- неумение приводить решение задачи к заданному вопросу;
- недостаточно развиты основы пространственного воображения;
- сложность в установке зависимости между величинами, представленными в задаче, планировании хода решения задачи, выбора и объяснения выбора действий;
- = слабо развиты основы логического и алгоритмического мышления.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем на уроках математики. Педагогам для исправления сложившейся ситуации необходимо

- усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы.
- взять на особый контроль формирование умений решать задачи, связанные со сравнением величин.
- обратить особое внимание на формирование умений по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления.
- включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, сравнение величин, задачи, связанные с бытовыми жизненными ситуациями.
- на уроках математики, коррекции вычислительных навыков, практикуме по математике включать: работу с таблицей умножения, умение делить и умножать многозначные числа.
- проводить работу по достижению планируемых результатов обучения с использованием современных образовательных технологий.

Для исправления данной ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

5 класс

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке обучающихся к ВПР.

Наиболее проблемными оказались задания, связанные с анализом текста с:

- умением решать задачи на нахождение части числа и числа по его части (умение составлять уравнение по задаче)
- решением простых и сложных задач разных типов, а также задач повышенной трудности.
- решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях

- использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений.
- овладение геометрическим языком, развитие навыков изобразительных умений, навыков геометрических построений.

Представленные результаты свидетельствуют о том, что учащиеся хуже справляются с задачами практико-ориентированного характера, где требуется определённый уровень сформированности метапредметных умений и видов деятельности на основе предметных знаний. Многие пятиклассники продемонстрировали не владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего, вычисления и преобразования выражений, содержащих десятичные и обыкновенные дроби, натуральные числа, перевод условия задачи на математический язык.

Основными причинами низкой результативности являются наличие пробелов в знаниях, недостаточно развитые навыки самостоятельной работы, работа в условиях карантина. Одна из возможных причин снижения результативности по числовой линии школьного курса математики – расширение области изучаемых классов чисел: от натуральных до десятичных и обыкновенных дробей, в том числе, понятия «проценты» и соответствующих видов задач на проценты. В то же время, на результаты повлияли и методические просчёты учителей математики. Это, прежде всего, не владение методиками изучения раздела «Наглядная геометрия» и проведения устного счёта, однообразие методов формирования вычислительных навыков, не использование технологии проведения уроков рефлексии в типологии уроков системно-деятельностного подхода. Сведение наглядности используемых геометрических конструкций как модельных, так и жизненных конфигураций, к минимуму.

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания,
- сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки;
- слабое развитие навыков проведения логических рассуждений;
- недостаточное развитие у обучающихся умения решать практические задачи, данные которых представлены в таблице.
- применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений,
- задание повышенного уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание решению задач разных типов; решению логических задач.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- решение задачи на нахождение части числа и числа по его части,
- решение текстовые задачи на проценты, с модулем.
- совершенствование вычислительных навыков различных арифметических действий.
- выполнение различных заданий на логическое мышление.
- развитие пространственного воображения.
- умения извлекать информацию, представленную на диаграммах, а также выполнять оценки, прикидки, владение понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции»;
- умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем на уроках.

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- решение задач разных типов;
- решение логических задач;
- выполнению всех действий с десятичными и обыкновенными дробями, с числами с разными знаками.
- умения в простейших случаях оценивать вероятность события.
- умение оперировать свойствами геометрических фигур, а также знание геометрических фактов и умение применять их при решении практических задач.
- задание высокого уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения

Для исправления сложившейся ситуации учителям математики необходимо:

1. Проанализировать рабочие программы по математике и по необходимости перераспределить часы на изучение проблемных тем, усилить практическую составляющую курса математики.
2. По результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся;
3. При осуществлении контрольно-оценочной деятельности систематически использовать критериальную основу, модели заданий, апробированных в рамках ВПР по математике, ориентироваться на комплекс проверяемых умений и видов деятельности, зафиксированных в кодификаторе элементов содержания.
4. Использовать для организации текущего и итогового повторения курса математики учебно-тренировочные материалы, размещённые на сайтах ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (www.fipi.ru), в том числе открытый банк задач НИКО для создания индивидуальных образовательных маршрутов учащихся.
5. Сформировать план индивидуальной работы с учащимися слабомотивированными на учебную деятельность.
6. Провести работу над ошибками (фронтальную и индивидуальную), рассматривая два способа решения задач. Конкретизировать составные части задачи с правилами ее оформления, где запись ответа должна строго соответствовать постановке вопроса задачи.
7. Усиление работы по формированию УУД применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин;
8. Использовать тренировочные задания для формирования устойчивых навыков решения заданий, систематически отрабатывать навыки преобразования алгебраических выражений, развивать стойкие вычислительные навыки через систему разноуровневых упражнений;
9. Практиковать математические диктанты, графические диктанты, экспресс-диагностики, мини-зачёты, блиц-опросы по отработке формульно-понятийного аппарата, используя, в том числе и групповые формы работы.
10. При организации повторения алгебраической линии школьного курса математики запланировать уроки рефлексии по темам «Годовые преобразования числовых выражений» и «Типология и методология решения текстовых задач».
11. Для отработки типологии и методологии решения задач включить в учебный процесс следующие типы уроков: урок одной задачи, урок одного метода.
12. Скорректировать методику отработки навыков решения практико-ориентированных задач, изменив вектор в направлении увеличения доли заданий на чтение, анализ и интерпретацию схем, чертежей, моделей, а также включения в учебный процесс заданий по формированию функциональной грамотности, в том числе и математической грамотности
13. Для разработки индивидуальных образовательных маршрутов для обучения учащихся в дистанционном режиме эффективны следующие онлайн-ресурсы: Российская электронная школа (РЭШ) <https://resh.edu.ru/>, цифровой образовательный ресурс для школ <https://www.yaklass.ru/>, образовательная платформа <https://rosuchebnik.ru/>, библиотека видеоуроков по школьной программе <https://interneturok.ru/>.

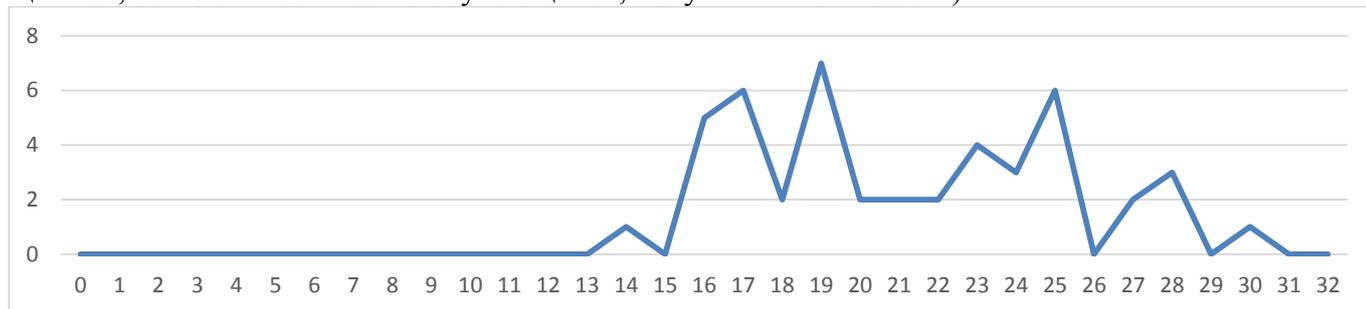
ОКРУЖАЮЩИЙ МИР

4 класс

Анализ ВПР по окружающему миру по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Определим основные статистические показатели ВПР по окружающему миру

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
46	14	30	21	21	19

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный результат, полученный в школе (30), отстает от максимально возможного балла (32) на 2 балла. Обучающийся в задании 5 и 8К3 получил 0 балл, так как учащийся неправильно сформулировал 2 правила сохранения здоровья и правильного поведения человека из приведённых частей фраз, а также не смог объяснить пользу определенной им профессии для общества.
- минимальный результат, полученный в школе (14), выше минимального порога (8) на 6 баллов. Учащийся справился лишь с половиной заданий работы.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4 класс	46	6	13	37	80	3	7

Соответствие отметок за ВПР отметкам за четверть в журнале, в %



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что:

- большинство учащихся 4 класса (80%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 4 класс: 6 человек с «5» на «4»

3. Наличие аномальных результатов

4 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3» (на 8 баллах), «3-4» (на 18 баллах), между отметками «4-5» (на 27 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 17, 19 и 25 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов (21) и среднее арифметическое первичных баллов (21) совпадают.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3(1)	3(2)	3(3)	4	5	6(1)	6(2)	6(3)	7(1)	7(2)	8К1	8К2	8К3	9(1)	9(2)	9(3)	10(1)	10(2) К1	10(2) К2	10(3) К3
97%	77%	74%	95%	57%	73%	74%	87%	11%	25%	89%	55%	96%	89%	17%	96%	98%	22%	100%	91%	15%	21%

Данный график показывает, что все учащиеся справились на 100% с заданием 10(1) – все учащиеся знают, в какой области они проживают, с остальными заданиями справились не все учащиеся. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями: 6(2) (умение делать вывод на основе проведенного опыта, оформляя развернутый ответ), 6(3) (умение проводить аналогии и строить рассуждения при развернутом ответе учащегося), 8К3 (проверяло овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации; сложность этого задания состояла также в неумении строить речевое высказывание.), 9(3) (готовность излагать свое

мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации) 10 (проверяло сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации; описывать достопримечательности столицы и родного края).

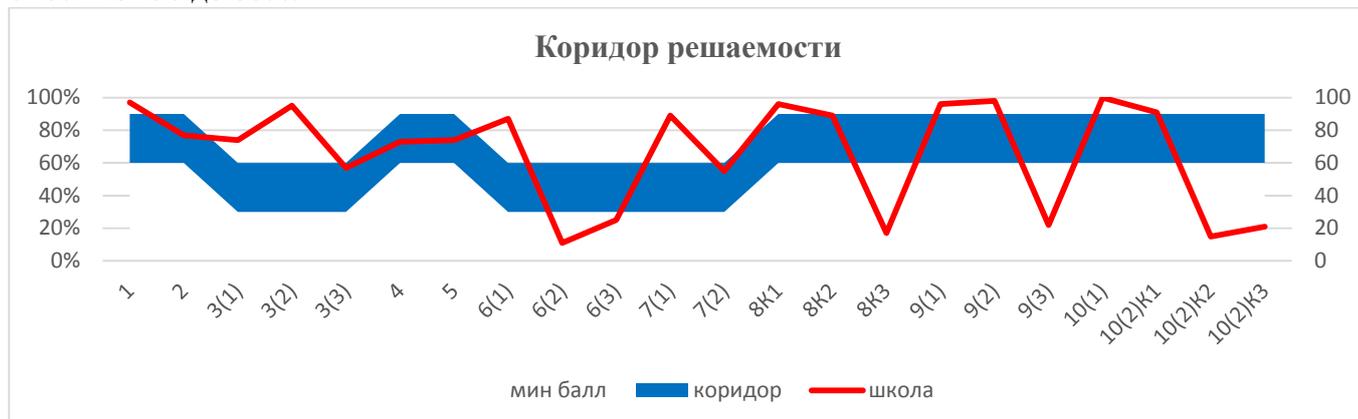
- лучше всего (70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение анализировать изображения, узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаковосимволические средства для решения задач); 2 (на умение использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами); 3(1) и 3(2) (сформированность первичного навыка чтения карты и и овладение логическими универсальными действиями); 4 (на освоение элементарных норм здорового образа жизни); 5 (на овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов, явлений действительности; умение анализировать изображения); 6(1) (на определение условий, благодаря которым стало возможным проведение представленного опыта); 7(1) (умение распознавать представленные знаки и какие правила эти знаки представляют); 8(1) и 8(2) (сформированность представлений обучающихся о массовых профессиях); 9(1) и 9(2) (сформированность уважительного отношения к России, культуре нашей страны, её современной жизни)

- выходы за доверительный диапазон обусловлены хорошей подготовкой или натаскиванием учащихся по разделам «Человек и природа», «Человек и общество» (задания 1,2,5, 7(1)) и недостаточной подготовкой по второй части работы, где в заданиях надо было представлять развернутые ответы.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

4 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 3, 6 и 7 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 на овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам;
- задание № 6 на овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанное построение речевого высказывания в соответствии с задачами коммуникации;
- задание № 7 на освоение элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов;
- задание № 8 на овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных);
- задание № 10 на сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации; описывать достопримечательности столицы и родного края.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по окружающему миру, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4 класс	46	6	13	28	61	12	26	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по окружающему миру (отметка «2»).

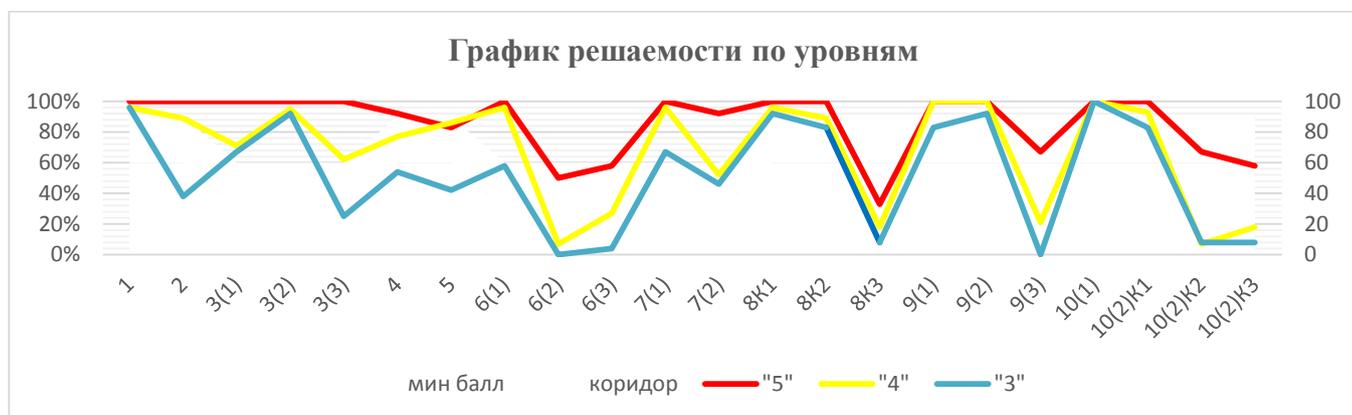
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 4 классов справились с проверочной работой, а 74 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;

Недопустимого уровня подготовки по окружающему миру в 4 классах нет, все учащиеся справились с работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

4 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



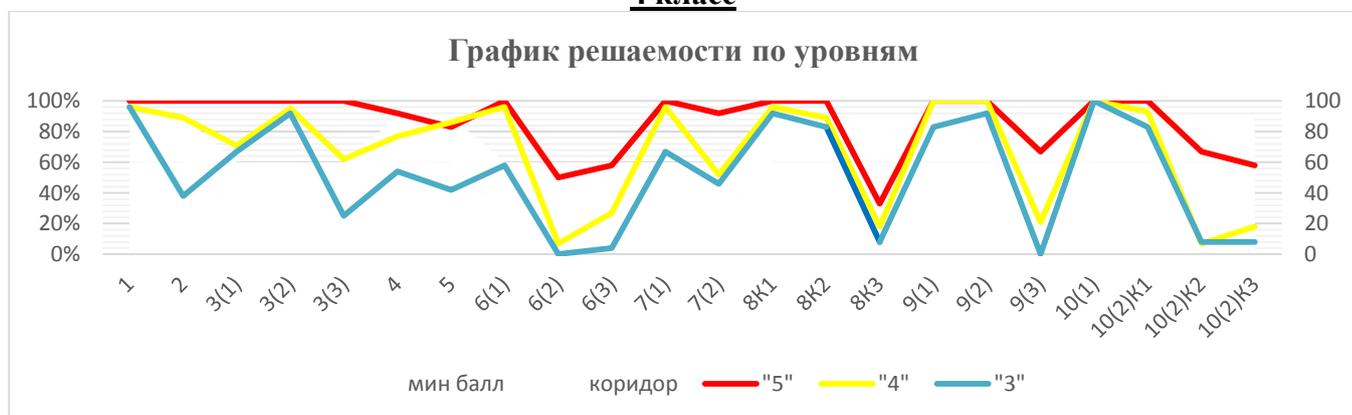
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 6(2), 6(3), 8К3, 10(2)К2 и 10(2)К3
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 9(1), 9(2) и 10(1), испытали затруднения при решении заданий 6(2), 6(3), 8К3, 9(3), 10(2)К2 и 10(2)К3
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с одним заданием 10(1), но испытали затруднения при решении заданий 2, 3(3), 5, 6(3), 7(2), 8К3, 10(2)К2 и 10(2)К3, не справились совсем с заданиями 6(2), и 9(3), получив 0 баллов за выполнение.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 6(2), 6(3), 8К3, 9(3), 10(2)К2 и 10(2)К3 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающихся справились на 100% (7(1)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по окружающему миру **4 класс**



На графике решаемости видно, что ряд заданий 6(2), 6(3), 8К3, 9(3), 10(2)К2 и 10(2)К3 стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 6(2), 6(3), 8К3, 10(2)К2 и 10(2)К3
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 6(2), 6(3), 8К3, 9(3), 10(2)К2 и 10(2)К3
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2, 3(3), 5, 6(3), 7(2), 8К3, 10(2)К2 и 10(2)К3, не справились совсем с заданиями 6(2), и 9(3), получив 0 баллов за выполнение.

Наибольшую сложность у учащихся 4 классов по окружающему миру вызвали задания на умение делать вывод на основе проведенного опыта, умение проводить аналогии и строить рассуждения; на понимание социальной значимости труда представителей заданной профессии; на знание культуре нашей страны, её современной жизни; на знание достопримечательностей родного края, умение презентовать информацию о родном крае в форме краткого рассказа.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по окружающему миру

4 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание, какие из приведенных в задании животных обитают в естественной среде на территории заданных материков;
- неумение сделать вывод на основе проведенного опыта и проводить аналогии при выстраивании рассуждения;
- непонимание социальной значимости труда представителей различных профессий;
- неумение выстроить рассуждение по предложенным вопросам;
- невнимательное чтение задания – надо ответить на 2 вопроса для получения баллов, а обучающиеся отвечают на 1
- незнание природных объектов родного края, музеев и памятники истории и культуры.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо

- усилить внимание формированию следующих умений обучающихся: использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы, использование знаково-символических средств для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы.
- в системе использовать задания, предусматривающие проведение несложных наблюдений в окружающей среде и проведение опытов, используя простейшее лабораторное оборудование, а так же выполнение заданий, побуждающих создавать и преобразовывать модели и схемы опытов для решения поставленных задач.
- в рабочей программе по окружающему миру уделить большее количество времени на формирование страноведческих и краеведческих знаний, а так же умений обучающихся: назвать регион проживания, главный город региона, указывать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.
- предусмотреть: усиление практической направленности в преподавании предмета, включение заданий, направленных на развитие вариативности мышления обучающихся и умений применять знания в новой ситуации, на умение создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов, предусмотреть проектную коллективную деятельность, направленную на формирование таких УУД как: оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, раскрывать роль семьи в жизни человека, роль родителей в воспитании детей, усилить практическую направленность в изучении раздела «Где мы живем», «Родной край - часть большой страны», с целью формирования умений обучающихся: назвать регион проживания, главный город региона, указывать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.
- предусмотреть в рабочей программе по окружающему миру проведение контрольных работ, близких к текстам ВПР, с целью определения направлений коррекционной работы с обучающимися по освоению программы по окружающему миру.

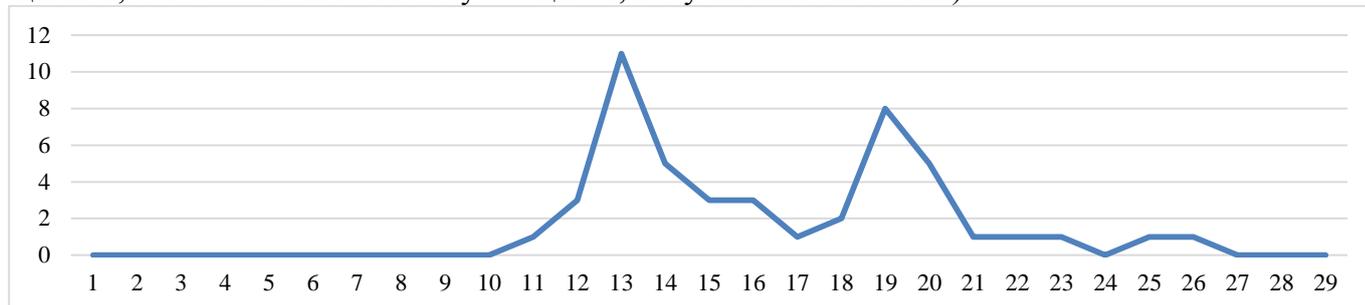
БИОЛОГИЯ

Анализ ВПР по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
47	11	26	16	16	13

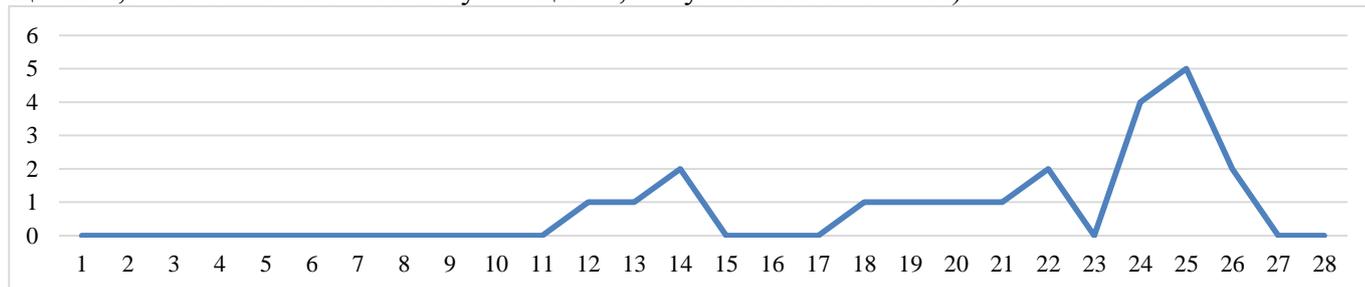
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный результат, полученный в школе (26), отстает от максимально возможного балла (29) на 3 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (11), ниже минимального порога (12) на 1 балл. Данное значение является критичным, так как этот учащийся не набрал минимальные баллы.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по биологии.

Учитель биологии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
21	12	26	24	21	25

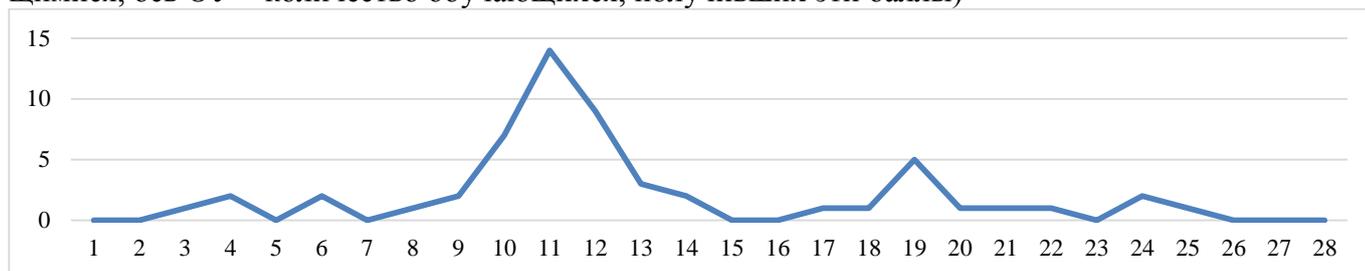
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (26), отстает от максимально возможного балла (28) на 2 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (12), соответствует минимальному порогу (12). Данное значение не является критичным, так как этот учащийся набрал минимальные баллы

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по биологии.

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

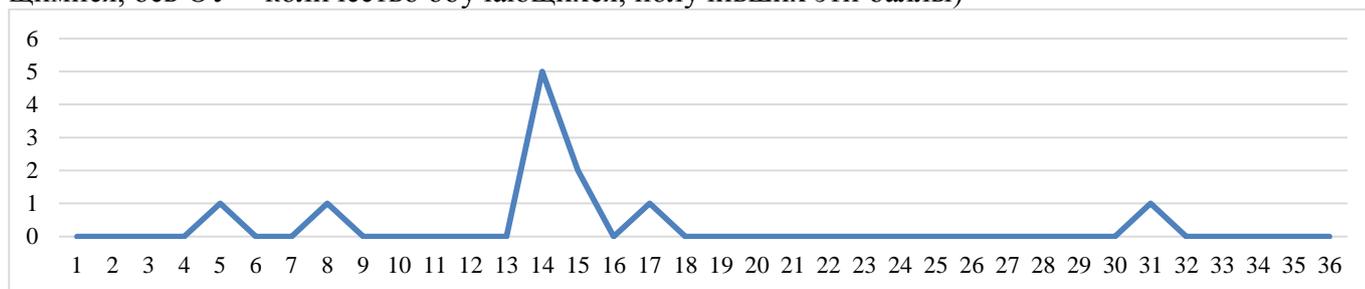
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
56	3	25	11	12	11

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует моде
- максимальный результат, полученный в школе (25), отстает от максимально возможного балла (28) на 3 балла
- минимальный результат, полученный в школе (3), ниже минимального порога (10) на 7 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с тремя заданиями
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по биологии (8 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель биологии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
11	5	31	14	14	14

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует моде и среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный результат, полученный в школе (31), отстает от максимально возможного балла (36) на 5 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (5), ниже минимального порога (13) на 8 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с шестью заданиями

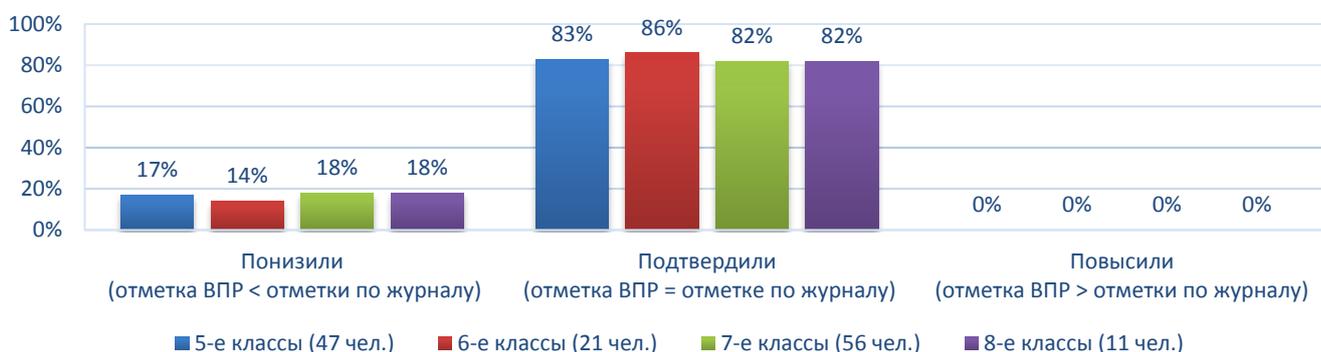
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по биологии (2 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель биологии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5 класс	47	8	17	39	83	0	0
6 класс	21	3	14	18	86	0	0
7 класс	56	10	18	46	82	0	0
8 класс	11	2	18	9	82	0	0

Соответствие отметок за ВПР отметкам за четверть в журнале, в %



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 5 класса (83%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 6 класса (86%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 7 класса (82%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (82%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

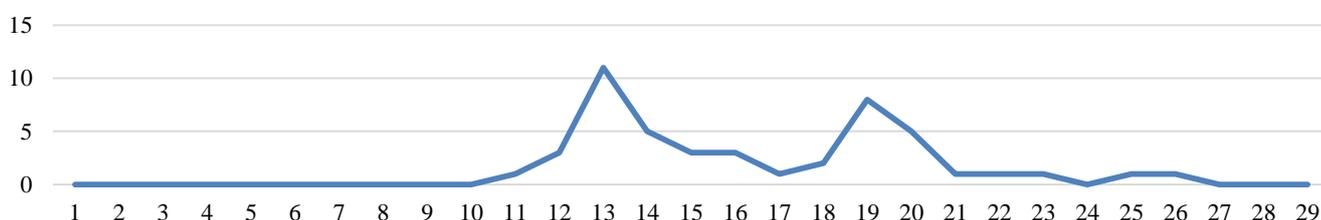
- 5 класс: 3 человека с «5» на «4», 4 человека с «4» на «3», 1 человек с «3» на «2»
- 6 класс: 3 человека с «5» на «4»
- 7 класс: 2 человека с «4» на «3», 8 человек с «3» на «2»
- 8 класс: 2 человека с «3» на «2»

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

5 класс

Таблица первичных баллов



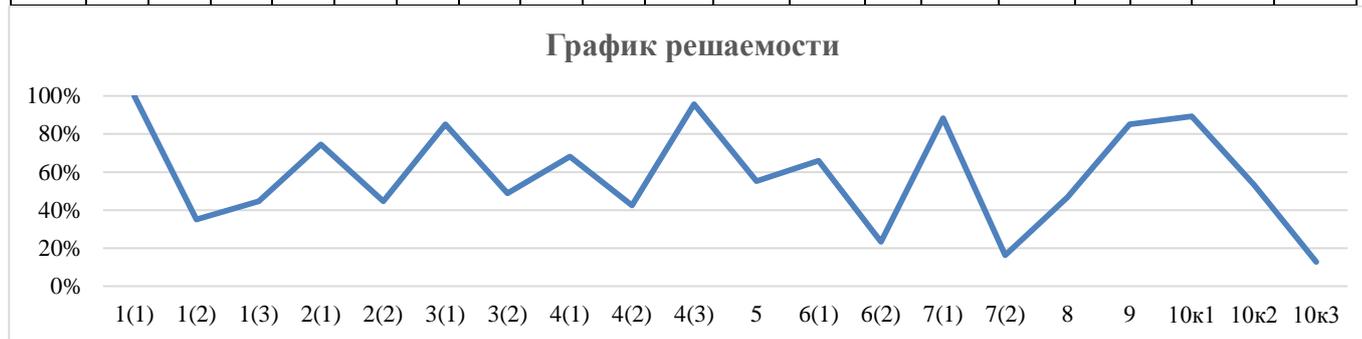
Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 12 баллах), между отметками «3-4» (на 18 баллах), между отметками «4-5» (на 24 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 13 и 19 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов (16), среднее арифметическое первичных баллов (16) совпадают.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о неэффективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1(1)	1(2)	1(3)	2(1)	2(2)	3(1)	3(2)	4(1)	4(2)	4(3)	5	6(1)	6(2)	7(1)	7(2)	8	9	10к1	10к2	10к3
100%	35%	45%	74%	45%	85%	49%	68%	43%	96%	55%	66%	23%	88%	16%	47%	85%	89%	53%	13%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1(2) (на умение сравнивать объекты и находить различия), 1(3) (на умение находить у одного из объектов отсутствующий признак), 2(2) (на умение формулировать роль биологического явления в жизни растения), 4(2) (на умение пользоваться оптическими приборами), 6(2) (на умение делать выводы на основании проведенного анализа), 7(2) (на умение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану), 8 (на умение находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон), 10К3 (на умение анализировать профессии, связанные с применением биологических знаний)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1(1) (на умение обучающихся определять на рисунке объекты живой природы (вирусы, растения, животные)), 2(1) (на умение по описанию биологического явления определять процесс), 3(1) (на знание биологических методов и оборудования, необходимого для биологических исследований в конкретных условиях), 7(1) (на умение анализировать текст биологического содержания на предмет выявления в нем необходимой информации), 9 (на понимание обучающимися схематического изображения правил природопользования и техники безопасности при работе в биологической лаборатории и способность объяснить необходимость соблюдения этих правил).

6 класс

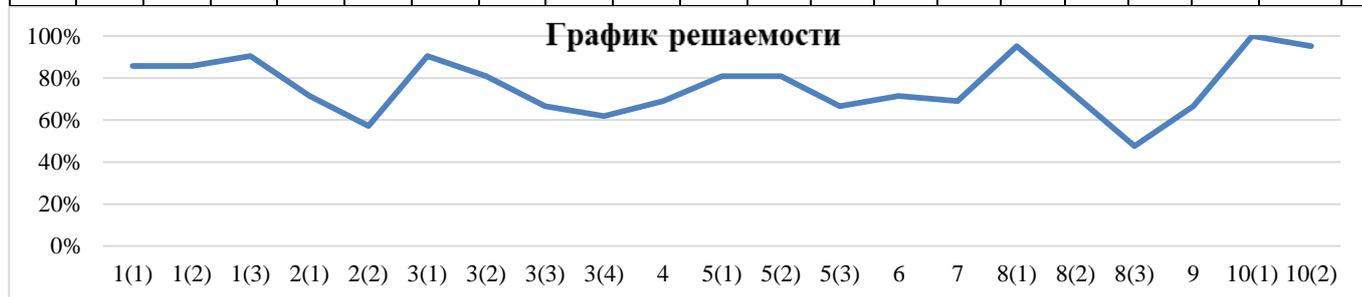


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Имеется резкое изменение кривой распределения на переходе баллов между отметками «4-5» (на 24 баллах). Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 12 баллах), между отметками «3-4» (на 18 баллах), не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 14, 25 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1(1)	1(2)	1(3)	2(1)	2(2)	3(1)	3(2)	3(3)	3(4)	4	5(1)	5(2)	5(3)	6	7	8(1)	8(2)	8(3)	9	10(1)	10(2)
86%	86%	90%	71%	57%	90%	81%	67%	62%	69%	81%	81%	67%	71%	69%	95%	71%	48%	67%	100%	95%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданием 8 (на умение находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умения описывать биологический процесс), 2 (на знание тканей растительного организма и жизненных процессов, протекающих в них), 3 (на умение работать с микроскопическими объектами.), 5 (на умение работать с изображением отдельных органов цветкового растения), 6 (на знания строения и функции отдельных тканей, органов цветкового растения), 7 (на умение извлекать информацию, представленную в

табличной форме и делать умозаключения на основе её анализа), 10 (на умение применять и преобразовывать символы и знаки в слова для решения познавательных задач, в частности сравнивать условия содержания комнатных растений)

7 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 17 баллах), между отметками «4-5» (на 23 баллах) не наблюдается, но имеются статистические выбросы на 11 баллах.

Результаты смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1(1)	1(2)	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13(1)	13(2)	13(3)
61%	65%	34%	63%	88%	64%	8%	68%	32%	73%	33%	63%	18%	35%	14%	50%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (на умение определять значение растений, грибов и бактерий в природе и жизни человека), 6 (на знание типичных представителей царств растений, грибов), 8 (на умение выстраивать последовательность процессов, явлений, происходящих с организмами в их жизнедеятельности), 10 (на умение обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растения), 12 (на умение классифицировать изображенные растения, грибы и бактерии по разным основаниям), 13 (на умение проводить анализ изображенных растительных организмов).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 4 (на умения обучающихся работать с представленной биологической информацией, из которой необходимо отобрать необходимую, согласно условию), 9 (на умение применять биологические знаки и символы с целью определения систематического положения растения).

8 класс

Таблица первичных баллов



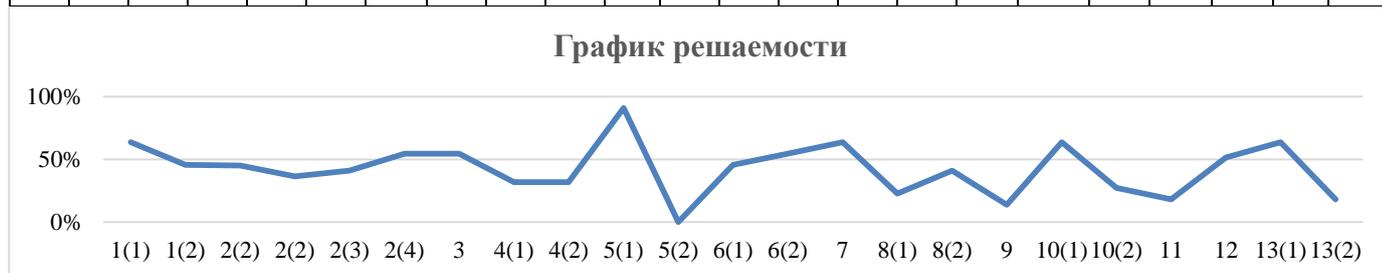
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 13 баллах), между отметками «3-4» (на 21 баллах) между отметками «4-5» (на 29 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 14 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о неэффективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1(1)	1(2)	2(2)	2(2)	2(3)	2(4)	3	4(1)	4(2)	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8(1)	8(2)	9	10(1)	10(2)	11	12	13(1)	13(2)
64%	45%	45%	36%	41%	55%	55%	32%	32%	91%	0%	45%	55%	64%	23%	41%	14%	64%	27%	18%	52%	64%	18%

График решаемости



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (на умение делать морфологическое и систематическое описание животного по заданному алгоритму (тип симметрии, среда обитания, местоположение в системе животного мира), а также определять их значение в природе и жизни человека), 4 (на знание общих свойств живого у представителей животных, растений, бактерий, грибов), 5(2) (на умение оценивать влияние животного на человека), 6 (на знание особенностей строения и функционирование отдельных органов и систем органов у животных разных таксономических групп), 8 (на умение проводить сравнение биологических объектов, таксонов между собой, а во второй части приводить примеры типичных представителей животных, относящихся к этим систематическим группам), 9 (на умение читать и понимать текст биологического содержания, используя для этого недостающие термины и понятия, представленные в перечне), 10(2) (на умение формулировать аргументированный ответ на поставленный вопрос), 11 (на знание важнейших морфологических, физиологических, экологических признаков животных на

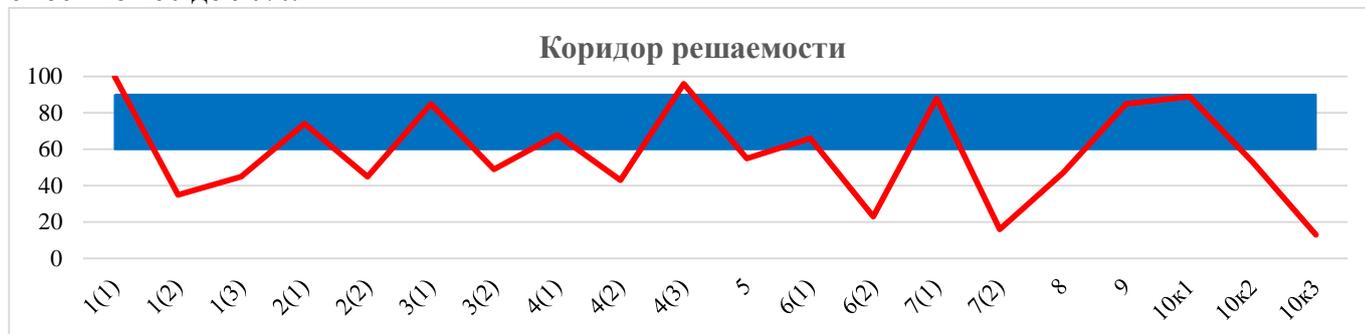
уровне типа или класса), 13(2) (на умение использовать это умение для решения практической задачи)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданием 5(1) (на умение работать с рисунками, представленными в виде схемы).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.

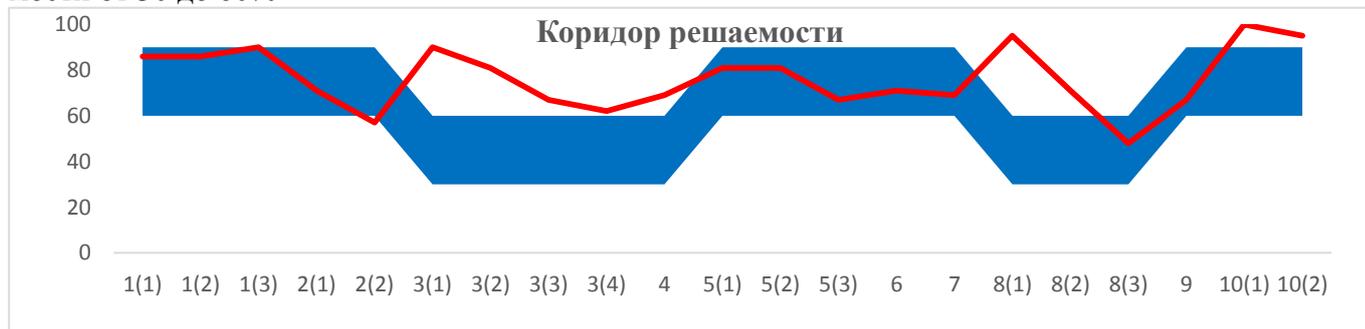


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1(2) на умение сравнивать объекты и находить различия
- задание № 2(2) на формулировать роль биологического явления в жизни растения
- задание № 3(2) на знание биологических методов и оборудования, необходимого для биологических исследований в конкретных условиях
- задание № 4(2) на умение пользоваться оптическими приборами
- задание № 6(2) на умения делать выводы на основании проведенного анализа
- задание № 7(2) на умение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану
- задание № 8 на умение находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон
- задание № 10К3 на умение анализировать профессии, связанные с применением биологических знаний

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 5, 6, 7, 9, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 3, 4, 8 - повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%

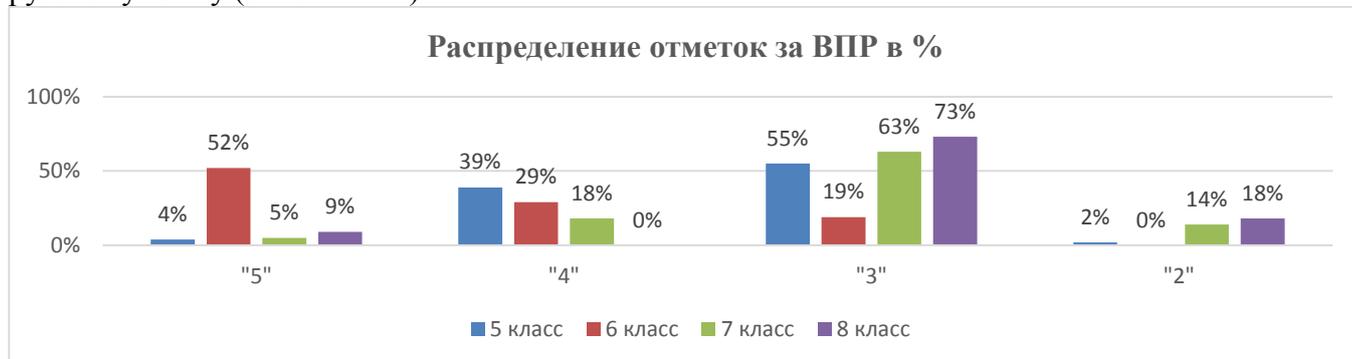


7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 6, 9, 11, 13 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 5, 7, 8, 10, 12 - повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%

5 класс	47	2	4	18	39	26	55	1	2
6 класс	21	11	52	6	29	4	19	0	0
7 класс	56	3	5	10	18	35	63	8	14
8 класс	11	1	9	0	0	8	73	2	18

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).



Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 98% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 43% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 100% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 81% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 86% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 23% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».
- 82% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 9% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

Однако, не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 2% учащихся 5 классов, 14% учащихся 7 классов, 18% учащихся 8 класса.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 4(1), 7(2), 8, 10(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 1(1), 6(1), испытали затруднения при решении заданий 1(3), 7(2), 8, 10(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданием 4(3), испытали затруднения при решении заданий 1(2), 1(3), 2, 3(2), 6(2), 7(2), 8, 10(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с заданием 2, 3(1), 4(3), 8, 10(1), полностью не справились с заданиями 1(2), 1(3), 2, 3(2), 4(1), 4(2), 5, 6, 7(2), 8, 10(2), 10(3)

На графике решаемости видно, что ряд заданий (7(2), 8, 10(3)) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1(1), 4(3), 7(1), 9, 10(1)).

Наблюдается значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 5, 8, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 4, 5(3), 7, 8, 9
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1(1), 1(3), 3(1), 3(2), 5(2), 10, испытали затруднения при решении заданий 2(2), 3(3), 5(3), 7, 8, 9
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданием 8(1), 10, испытали затруднения при решении заданий 1(1), 2(2), 3(2), 3(3), 5(2), 6(2), 7, 8(2), 8(3), 9

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 4, 10.

Наблюдается значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 6, 8, 10, 13(2)

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 4, 5, 7, 9, 11, испытали затруднения при решении заданий 2, 6, 8, 10, 12, 13(2)
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 6, 8, 10, 12, 13
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 6,12,13.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2, 6, 8, 10, 12, 13(2) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 4, 5, 7, 9, 11.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

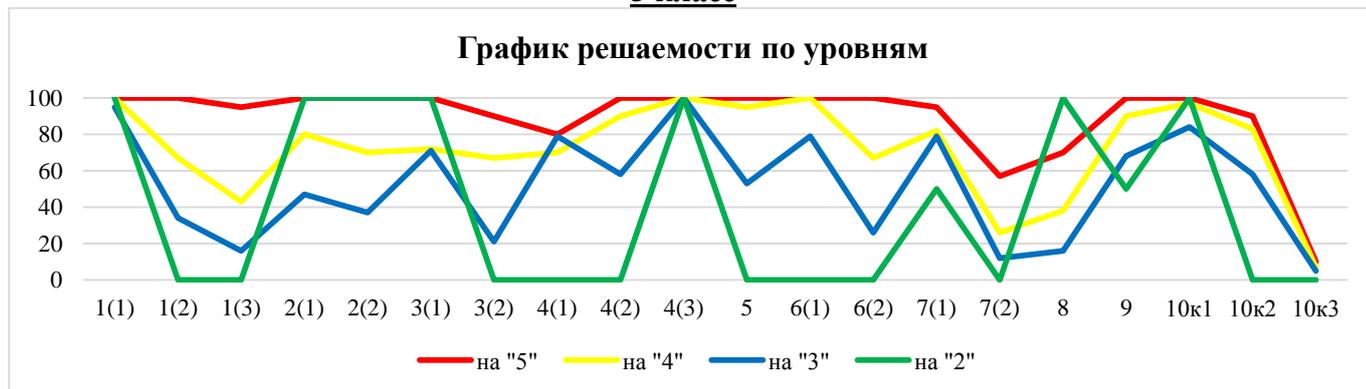
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 3, 5(2), 8(1), 9
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 5(2), 8, 9, 11
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с заданиями 5(1), 7, не справились совсем с заданиями 1, 2, 4(1), 5(2), 6(2), 9, 10, 11, 12, 13

На графике решаемости видно, что ряд заданий 3, 5(2), 8(1), 9, стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5(1), 7, 8(2)

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии

5 класс

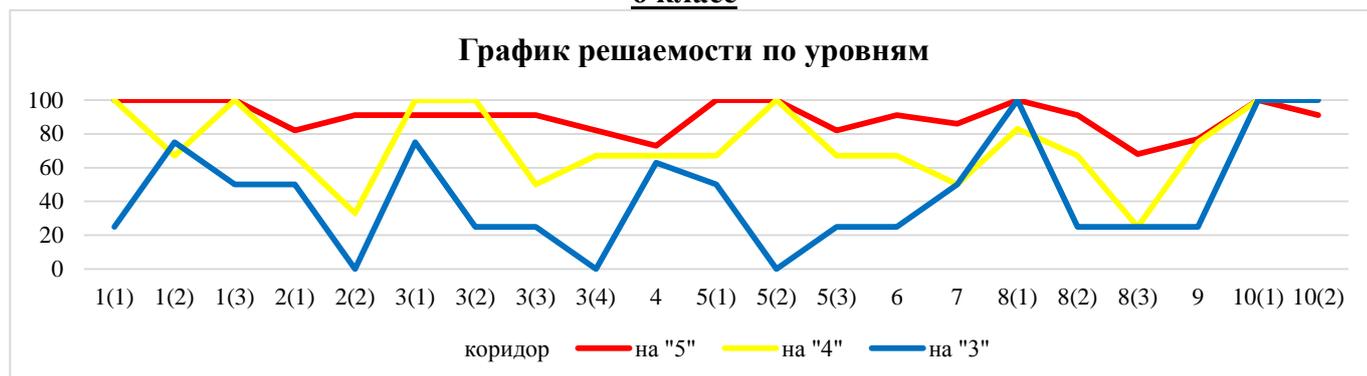


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 4(1), 7(2), 8, 10(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1(3), 7(2), 8, 10(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1(2), 1(3), 2, 3(2), 6(2), 7(2), 8, 10(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «2», полностью не справились с заданиями 1(2), 1(3), 2, 3(2), 4(1), 4(2), 5, 6, 7(2), 8, 10(2), 10(3)

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание устройства оптических приборов, и умение ими пользоваться, на умение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану, на умение находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон, на умение анализировать профессии, связанные с применением биологических знаний

6 класс

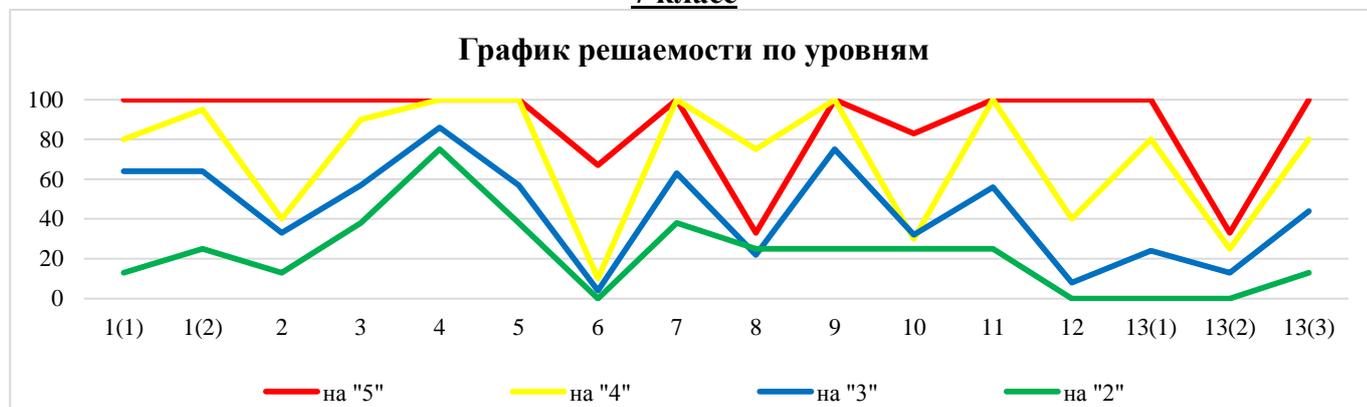


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 4, 5(3), 7, 8, 9
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2(2), 3(3), 5(3), 7, 8, 9
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1(1), 2(2), 3(2), 3(3), 5(2), 6(2), 7, 8(2), 8(3), 9

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение читать и понимать текст биологического содержания, где от обучающегося требуется, воспользовавшись перечнем терминов или понятий, записать в текст недостающую информацию, на умение работать с изображением отдельных органов цветкового растения, на умение извлекать информацию, представленную в табличной форме и делать умозаключения на основе её анализа, на умение проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов, на умение проводить описание биологического объекта по имеющимся моделями (схемам)

7 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 6, 8, 10, 13(2)

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2, 6, 8, 10, 12, 13(2)
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2, 6, 8, 10, 12, 13
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 6,12,13.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение определять значение растений, грибов и бактерий в природе и жизни человека, на знание типичных представителей царств растений, грибов, на умение выстраивать последовательность процессов, явлений, происходящих с организмами в их жизнедеятельности, на умение обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растения, на умение проводить анализ изображенных растительных организмов.

8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 3, 5(2), 8(1), 9
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 5(2), 8, 9, 11
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились совсем с заданиями 1, 2, 4(1), 5(2), 6(2), 9, 10, 11, 12, 13

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение находить в перечне согласно условию задания необходимую биологическую информацию, на умение работать с рисунками, представленными в виде схемы, на умение проводить сравнение биологических объектов, таксонов между собой, приводить примеры типичных представителей животных, относящихся к этим систематическим группам, на умение читать и понимать текст биологического содержания, используя для этого недостающие термины и понятия, представленные в перечне.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

5 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание устройства оптических приборов, и умение ими пользоваться,
- неумение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану,
- неумение находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон,
- неумение анализировать профессии, связанные с применением биологических знаний.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с поиском информации, по сравнению объектов и созданию описательного текста.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение читать и понимать текст биологического содержания, где от обучающегося требуется, воспользовавшись перечнем терминов или понятий, записать в текст недостающую информацию,
- неумение работать с изображением отдельных органов цветкового растения,

- неумение извлекать информацию, представленную в табличной форме и делать умозаключения на основе её анализа,
- неумение проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов,
- неумение проводить описание биологического объекта по имеющимся моделями (схемам).

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с поиском информации, по сравнению объектов и созданию описательного текста.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение определять значение растений, грибов и бактерий в природе и жизни человека,
- незнание типичных представителей царств растений, грибов,
- неумение выстраивать последовательность процессов, явлений, происходящих с организмами в их жизнедеятельности,
- неумение обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растения,
- неумение проводить анализ изображенных растительных организмов.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; работе с изображениями биологических объектов, анализу виртуального эксперимента. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по систематизации и анализу данных.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение находить в перечне согласно условию задания необходимую биологическую информацию,
- неумение работать с рисунками, представленными в виде схемы,
- неумение проводить сравнение биологических объектов, таксонов между собой, приводить примеры типичных представителей животных, относящихся к этим систематическим группам,
- неумение читать и понимать текст биологического содержания, используя для этого недостающие термины и понятия, представленные в перечне.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе обоснованием применения и классификации биологических объектов.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

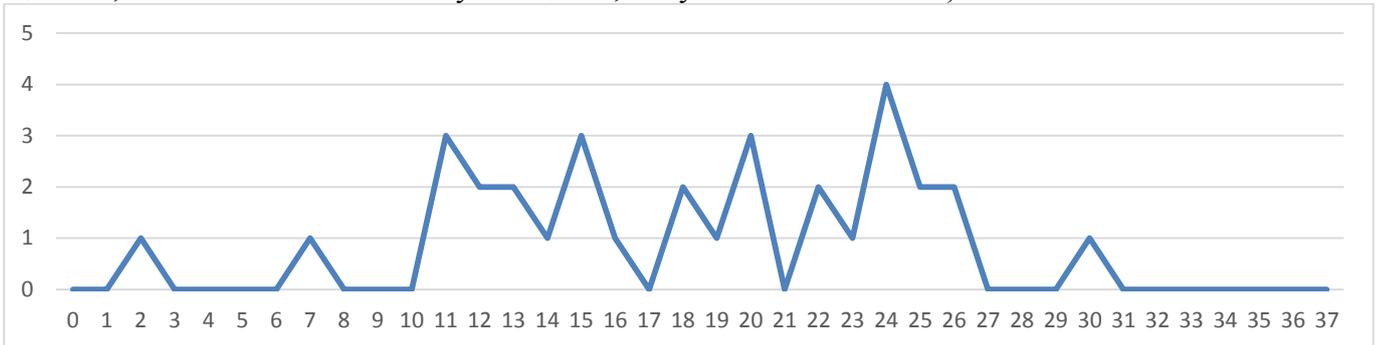
ГЕОГРАФИЯ

Анализ ВПР по географии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

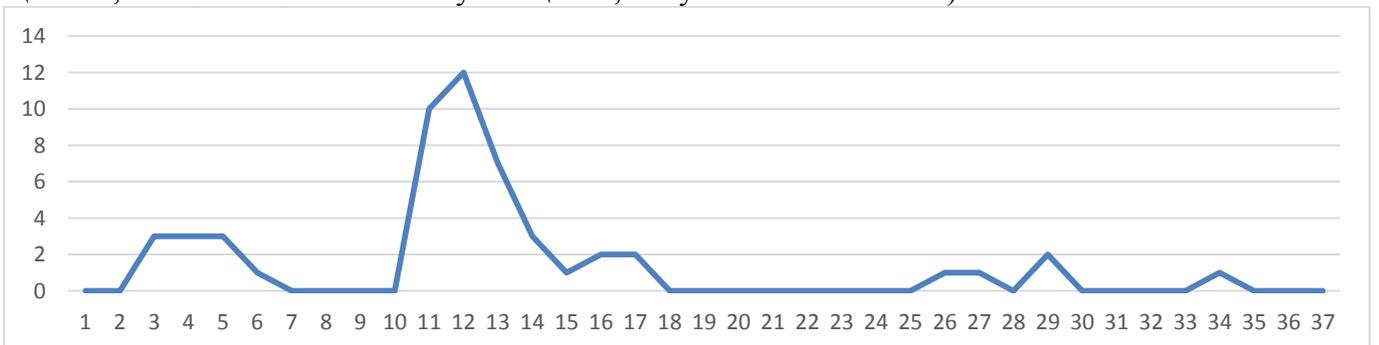
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
32	2	30	18	18	24

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный результат, полученный в школе (30), отстает от максимально возможного балла (37) на 7 баллов
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (10) на 8 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился частично лишь с двумя заданиями
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по географии (2 учащийся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
53	0	34	12	12	12

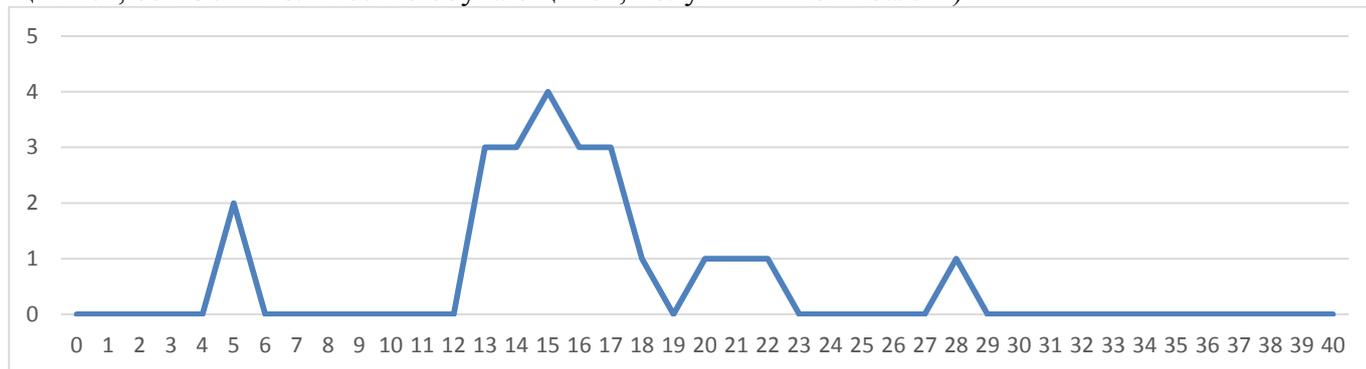
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде
- максимальный результат, полученный в школе (34), отстает от максимально возможного балла (37) на 3 балла
- минимальный результат, полученный в школе (0), ниже минимального порога (10) на 10 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, не справился ни с одним заданием
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по географии (11 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

Учитель географии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
23	5	28	15	15	15

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (40) на 12 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (5), ниже минимального порога (13) на 8 баллов. Данное значение является критичным, так как 2 учащихся, набравших такие баллы, справились лишь с 4 заданиями
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8-б класса качество образования по географии (2 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

Учитель географии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6 класс	32	3	9	26	82	3	9
7 класс	53	14	26	39	74	0	0
8 класс	23	3	13	20	87	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 6 класса (82%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 7 класса (74%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (87%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 6 класс: 1 человек с «5» на «4», 2 человека с «3» на «2»;
- 7 класс: 4 человека с «4» на «3», 10 человек с «3» на «2»;
- 8 класс: 1 человек с «4» на «3», 2 человека с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

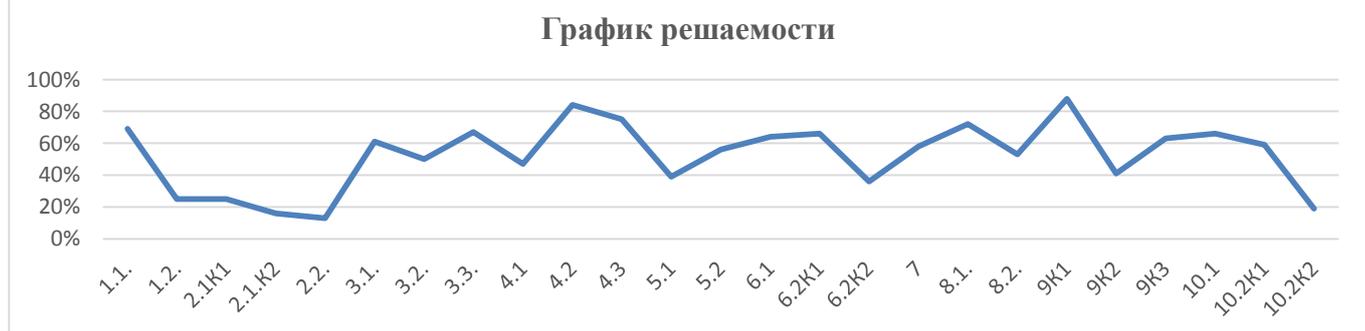
6 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 22 баллах) между отметками «4-5» (на 31 балле) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 11, 15, 20 и 24 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1.	1.2.	2.1.K1	2.1.K2	2.2.	3.1.	3.2.	3.3.	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	6.1	6.2K1	6.2K2	7	8.1.	8.2.	9K1	9K2	9K3	10.1	10.2K1	10.2K2
69%	25%	25%	16%	13%	61%	50%	67%	47%	84%	75%	39%	56%	64%	66%	36%	58%	72%	53%	88%	41%	63%	66%	59%	19%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1(2) (на соотнесение океанов с именами путешественников, которые вошли в историю открытия и освоения одного из этих океанов, и обозначение на карте связанных с этим океаном крупных географических объектов), 2 (умение обозначать на карте точки по заданным координатам и определять направления, определение географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения), 4.1. (умение выявлять роль планетарных явлений в жизни людей на основе проведения простейших вычислений и сопоставления времени в разных частях Земли на примере разных городов нашей страны), 5.1 (понимание основных географических закономерностей и установление соответствия элементов описания и природных зон, к которым эти элементы описания относятся, а

также умение узнавать природные зоны по их изображениям), 6.2К2 (умение определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической формы в текстовую), 9К2 (умение составлять текстовое описание конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении), 10.2К2 (знание географии родного края, особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 4.2 и 4.3 (умение сравнивать особенности сезонов года в разных частях Земли), 8.1 (умение извлекать и интерпретировать информацию о населении стран мира в соответствии с поставленной задачей), 9К1 (умение узнавать природные явления по изображениям).

7 класс



Кривая распределения первичных баллов недостаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 11 баллах) наблюдается, между отметками «3-4» (на 26 баллах) и между отметками «4-5» (на 33 баллах) не наблюдается, имеются статистические выбросы на 12 и 13 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	2.1.	2.2.	2.3.	3.1.	3.2.	3.3.	3.4.	4.1.	4.2.	4.3.	5.1.	5.2.	6.1.	6.2.	6.3.	7.1.	7.2.	8.1.	8.2.
42%	2%	59%	13%	27%	7%	66%	30%	28%	18%	15%	77%	47%	38%	69%	27%	23%	28%	57%	42%	85%	32%	28%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1(1) (на определение имени путешественника по отмеченному на карте маршруту его экспедиции и указание названия океана, по

территории которого проходит маршрут; 1(2) (на знание названий объектов, определяющих географическое положение данного океана); 1(4) (на умение определять название объекта, на территории которого расположена эта точка, по тексту, составленному на основе записок путешественников и туристов); 2(1) (на умения читать профиль рельефа на основе знания особенностей рельефа материков и сопоставлять его с картой, а также определять расстояния по географическим координатам и проводить расчеты с использованием карты); 2(2) (на знания основной географической номенклатуры и умения определять абсолютные высоты форм рельефа с помощью профиля рельефа); 3 (на умение использовать графическую интерпретацию климатических показателей для выявления основных географических закономерностей климатов Земли, способность использовать знания о географических закономерностях и устанавливать причинно-следственные связи на основе установления соответствия климата природной зональности.); 4(3) (на умения использовать модели и схемы для определения и описания процессов, происходящих в географической оболочке, устанавливать причинно-следственные связи, знание географической терминологии и особенностей природы разных частей Земли); 5 (на знания географических особенностей материков Земли и основной географической номенклатуры, умения работать с графическими формами представления информации); 6 (на знание стран мира и умения анализировать информацию, представленную в виде рисунков, и проводить простейшие вычисления для сопоставления времени в разных городах мира); 8 (на умения работать с фотоматериалами и элементами карты, а также составлять описание страны на основе применения знания особенностей природы, населения, культуры и хозяйства наиболее крупных стран мира)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 4(1) (на определения географического процесса, отображенного в виде модели или схемы); 7(2) (на умения интерпретировать информацию и сопоставления с информацией, представленной в графической форме)

8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 13 баллах), между отметками «3-4» (на 27 баллах) между отметками «4-5» (на 35 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1.	1.2.	1.3.	2.1.	2.2.	3.1.	3.2.	3.3.	4.1.	4.2.	5.1.	5.2.	5.3.	6.1.	6.2.	6.3.	7.1.	7.2.	7.3.	8.1.	8.2.	8.3.
90%	87%	59%	30%	0%	30%	9%	74%	39%	48%	26%	13%	67%	4%	17%	7%	87%	57%	65%	44%	22%	17%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (на знание географической номенклатуры и умение применять знание одного из ключевых понятий географии – географическое положение, умения пользоваться картой для характеристики географического положения России, определять географические координаты и расстояния по карте), 3 (на умение работать с картой и

фотоиллюстрациями на основе применения знания особенностей рельефа России, размещения крупных форм рельефа и географической номенклатуры), 4(1) (на умение использовать текст в качестве источника географической информации, а также знание географической терминологии и умение ее использовать для решения учебных задач), 5(1), 5(2) (на умение использовать графическую интерпретацию климатических показателей для выявления основных географических закономерностей климата России и знание климатообразующих факторов, определяющих эти закономерности), 6 (на проверку умений: применять географическое мышление; использовать различные источники географической информации (карту, фотоизображения, текст) для решения поставленной задачи; использовать знания о географических закономерностях и взаимосвязях между географическими объектами, о зональном времени, об особенностях компонентов природы отдельных территорий; приводить примеры взаимодействия природы и общества в разных природных условиях), 8 (на знание особенностей компонентов природы своего региона и умения составлять их краткое описание)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1(1), 1(2) (на определение стран – соседей России по их очертаниям и названиям столиц и указание этих стран на картосхеме; ранжирование стран по протяженности границ с Россией на основе анализа диаграммы), 3(3) (на выявление характерных особенностей указанной формы рельефа по предложенным в задании характеристикам), 7(1) (на умение работать со статистическими данными о населении регионов России, представленными в виде статистической таблицы).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1(1), 2, 3, 4(1), 4(2), 5(2), 6(1), 7, 8, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 1(2), 4(3), 5(1), 6(2)К1, 6(2)К2, 9 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

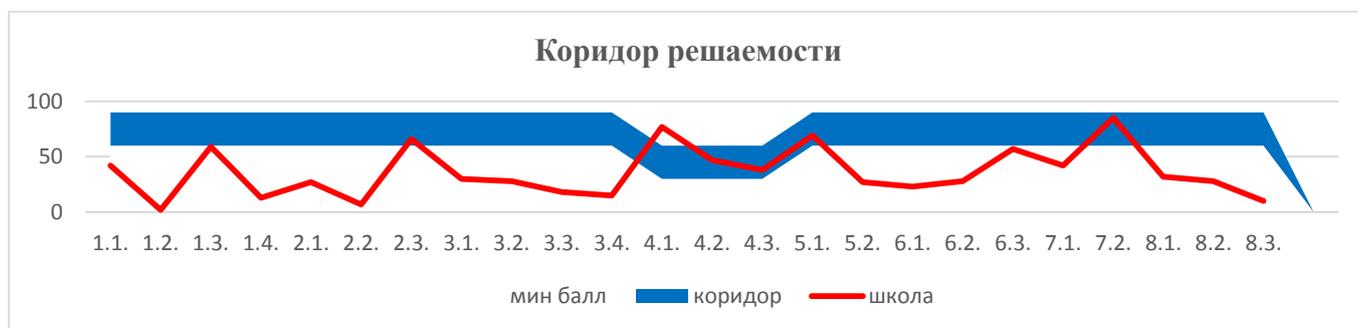


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1(2) на соотнесение океанов с именами путешественников, которые вошли в историю открытия и освоения одного из этих океанов
- задание № 2(1) К1 и 2(1)К2 на умение работать с географической картой
- задание № 2.2. на определение географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения
- задание № 6(2)К2 на умение определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической формы в текстовую.
- задание № 10(2) К2 на знание особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей своей территории

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) большинство заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 4 – повышенного уровня - имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся большинство заданий:

- задание № 1 на проверку сформированности представлений об основных этапах географического освоения Земли, знания основных открытий великих путешественников и землепроходцев;
- задание № 2 на умение работать с графической информацией и географической картой и выполняется с использованием профиля рельефа одного из материков и карты;
- задание № 3 на умение использовать графическую интерпретацию климатических показателей для выявления основных географических закономерностей климатов Земли, способность использовать знания о географических закономерностях и устанавливать причинно-следственные связи на основе установления соответствия климата природной зональности;
- задание № 6 на понимание обучающимися планетарных процессов и использование социального опыта, на знание стран мира и умения анализировать информацию, представленную в виде рисунков, и проводить простейшие вычисления для сопоставления времени в разных городах мира);
- задание № 8 на умения работать с фотоматериалами и элементами карты, а также составлять описание страны на основе применения знания особенностей природы, населения, культуры и хозяйства наиболее крупных стран мира

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 6 – повышенного уровня - имеет коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся большинство заданий:

- задание № 2 на проверку знаний географической номенклатуры и умений применять знание одного из ключевых понятий географии – географическое положение, умения пользоваться картой для характеристики географического положения России, определять географические координаты и расстояния по карте
- задание № 3(1), 3(2) на умения работать с картой и фотоиллюстрациями на основе применения знания особенностей рельефа России, размещения крупных форм рельефа и географической номенклатуры
- задание № 4 на знание географической терминологии и умение ее использовать для решения учебных задач

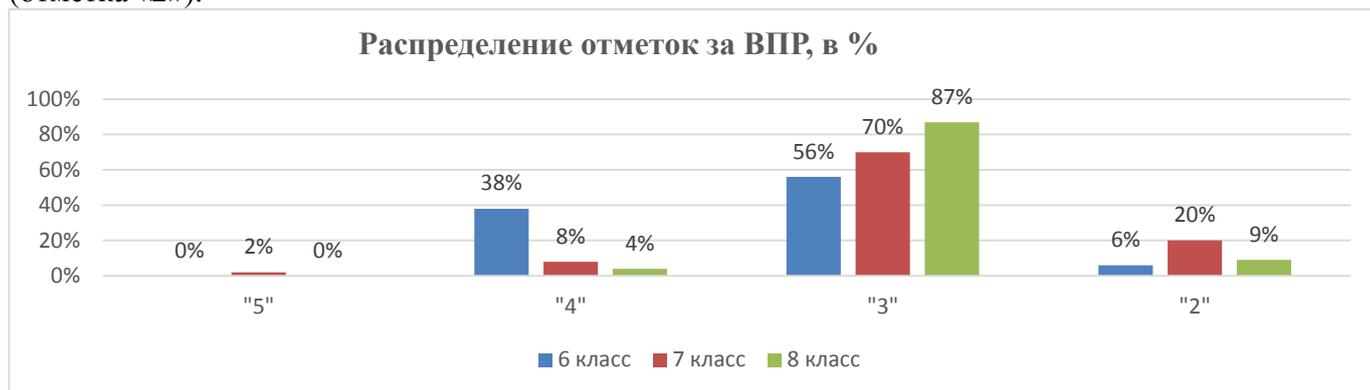
- задание № 5(1), 5(2) на умение использовать графическую интерпретацию климатических показателей для выявления основных географических закономерностей климата России и знание климатообразующих факторов, определяющих эти закономерности
- задание № 6 на умение применять географическое мышление; использовать различные источники географической информации (карту, фотоизображения, текст) для решения поставленной задачи; использовать знания о географических закономерностях и взаимосвязях между географическими объектами, о зональном времени, об особенностях компонентов природы отдельных территорий; приводить примеры взаимодействия природы и общества в разных природных условиях
- задание № 8 на сформированность представлений о географии как науке на основе применения знания особенностей компонентов природы своего региона и умения составлять их краткое описание

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	32	0	0	12	38	18	56	2	6
7 класс	53	1	2	4	8	37	70	11	20
8 класс	23	0	0	1	4	20	87	2	9

Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).



Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 94% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 38% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».
- 80% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 10% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».
- 91% учащихся 8-б класса справились с проверочной работой, а 4% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

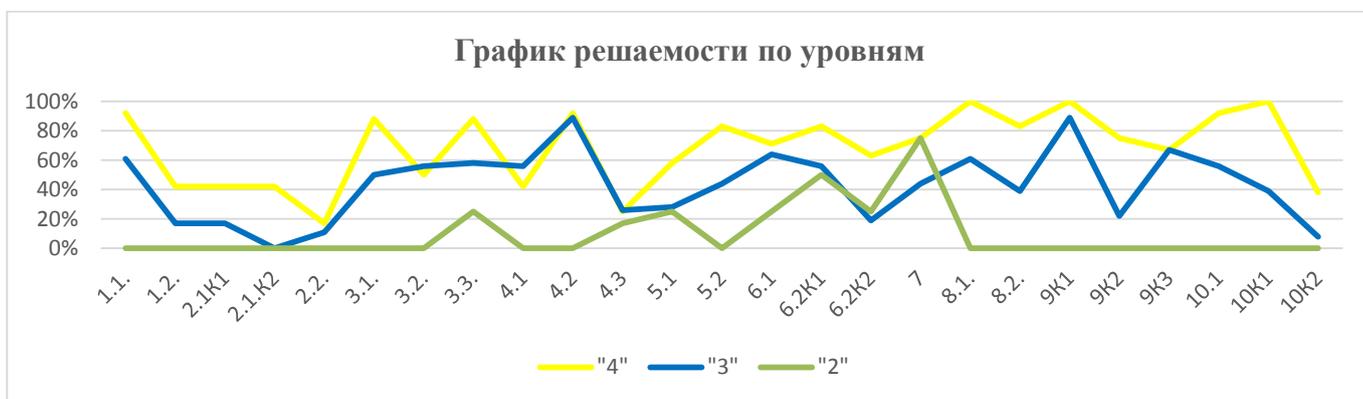
Однако, не справились с заданиями ВПР по географии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 6% учащихся 6 классов, 20% учащихся 7 классов и 9% учащихся 8-б класса.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 8(1), 9К1, 10К1, испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2, 4.1, 4.3, 10(2)К2
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2, 4.3, 5, 6.2К2, 8.2, 9.2К2, 10, совсем не справились с заданием 2.1К2
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1.2, 2, 4, 10) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1.1, 6.2К1, 7).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

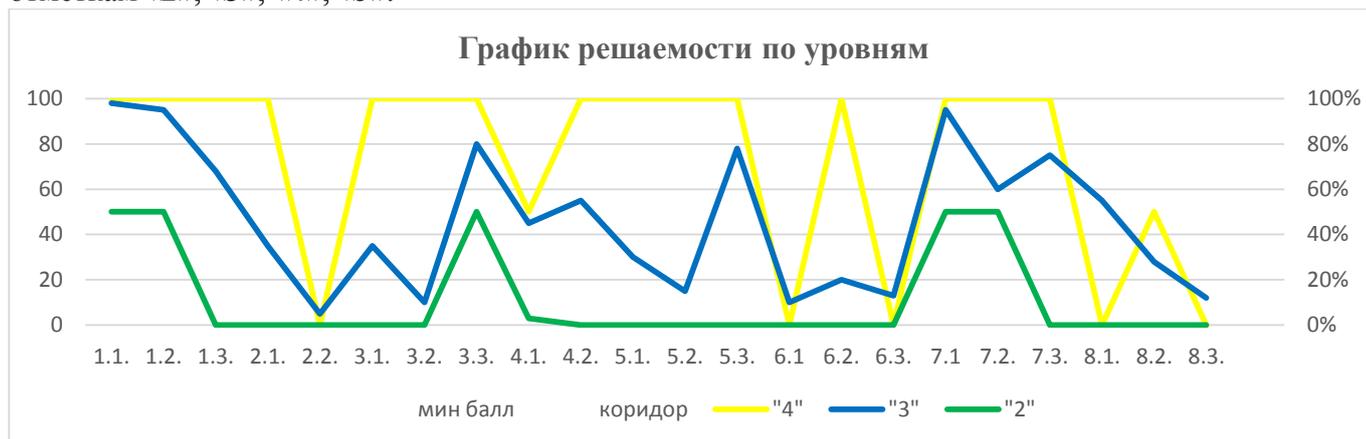
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий 1(1), 1(3), 1(4), 2(1), 2(3), 3(1), 3(2), 3(3), 4, 5, 6, 7, 8, испытали затруднения при решении заданий 1(2), 2(2), 3(4)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1(1), 1(3), 2(3), 3(1), 3(2), 4(1), 4(2), 5(1), 7, 8(1), 8(2), испытали затруднения при решении заданий 1(2), 1(4), 2(2), 6
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1(1), 1(4), 2(1), 2(2), 3, 4(3), 5(2), 6(1), 6(2), 7(1), 8, совсем не справились с заданием 1(2)
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1(2), 2(1), 2(2), 3, 7(1), 8(3)

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1(2), 2(2), 3(4)) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (4(1), 5(1), 7(2)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

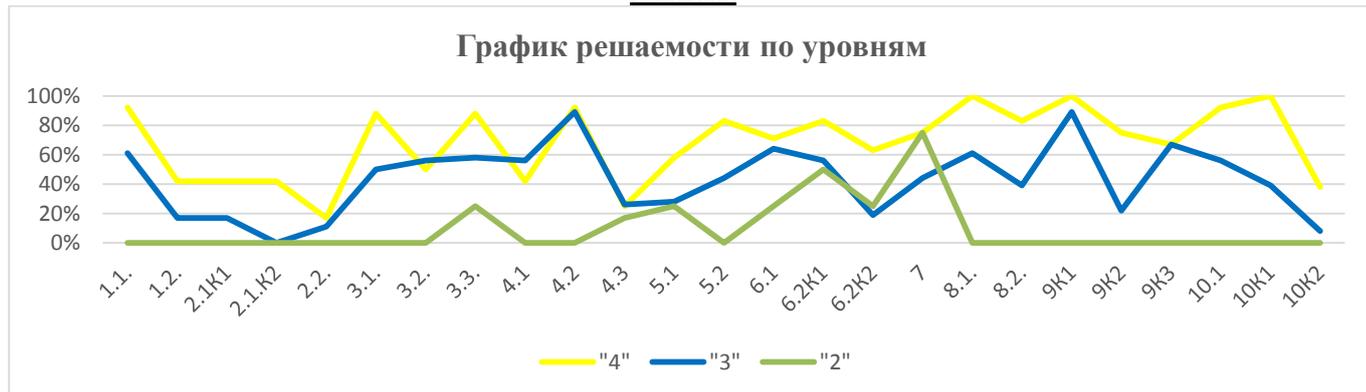
- учащийся, выполнивший работу на «4», справился полностью с заданиями 1, 2(1), 3, 4(2), 5, 6(2), 7, но испытал затруднения при решении заданий 4(1), 8(2), совсем не справился с заданиями 2(2), 6(1), 6(3), 8(1) и 8(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 3(1), 3(2), 4, 5, 6(1), 6, 8
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не решили задания 1(3), 2, 3(1), 3(2), 4, 5, 6, 7(3), 8

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2(2), 4(1), 6(1), 6(3), 8(1), 8(3) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1(1), 3(3), 5(1), 7(1), 7(2)

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии

6 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2, 4.1, 4.3, 10(2)К2

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2, 4.3, 5, 6.2К2, 8.2, 9.2К2, 10, совсем не справились с заданием 2.1К2

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились совсем с заданиями 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10

Все учащиеся испытали затруднения при обозначении на карте точек по заданным координатам и определении направлений, при определении географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения), при работе в знаково-символической системе и определении элементов погоды по условным обозначениям и переводе информации из условно-графической формы в текстовую; при составлении текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении; при определении особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей.

7 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 1(2), 2(2), 3(4)

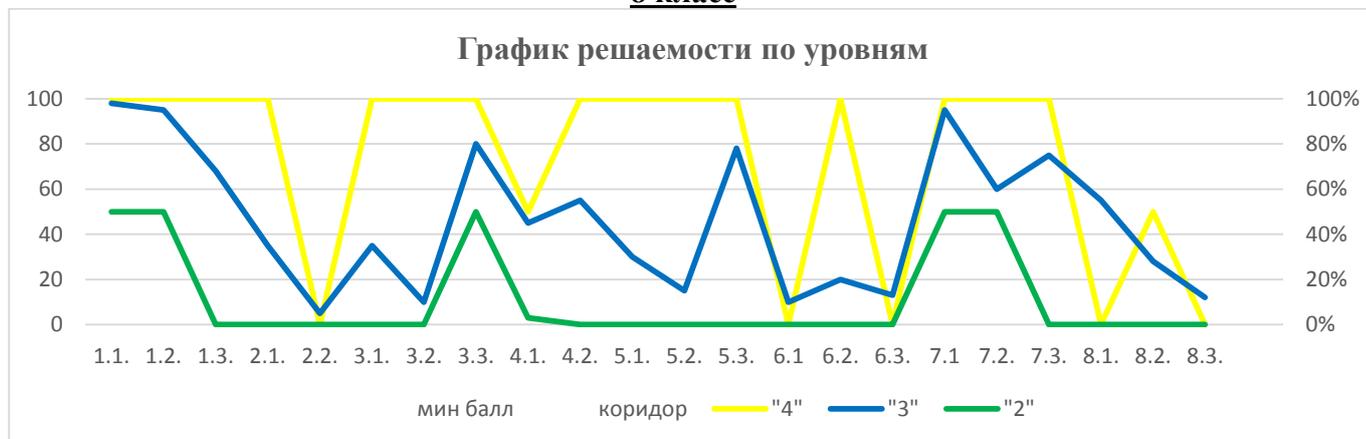
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1(2), 1(4), 2(2), 6

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1(1), 1(4), 2(1), 2(2), 3, 4(3), 5(2), 6(1), 6(2), 7(1), 8, совсем не справились с заданием 1(2)

- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1(2), 2(1), 2(2), 3, 7(1), 8(3)

Все учащиеся испытали затруднения при указании названий объектов, определяющих географическое положение данного океана; определении абсолютной высоты форм рельефа с помощью профиля рельефа; заполнении таблицы основных климатических показателей, характерных для указанной природной зоны, на основе чтения выбранной климатограммы

8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «4», испытал затруднения при решении заданий 4(1), 8(2), совсем не справился с заданиями 2(2), 6(1), 6(3), 8(1) и 8(3)

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2, 3(1), 3(2), 4, 5, 6(1), 6, 8

- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не решили задания 1(3), 2, 3(1), 3(2), 4, 5, 6, 7(3), 8

Все учащиеся испытали затруднения при определении географических координат точки, связанной с одним из этих объектов, при расчете расстояния между указанными точками с помощью географических координат; при использовании различных источников географической информации (карту, фотоизображения, текст) для решения поставленной задачи; при использовании знаний о географических закономерностях и взаимосвязях между географическими объектами, о зональном времени, об особенностях компонентов природы отдельных территорий; при приведении примеров взаимодействия природы и общества в разных природных условиях; при применении знаний особенностей компонентов природы своего региона и умений составлять их краткое описание.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при обозначении на карте точек по заданным координатам и определении направлений
- при определении географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения)
- при работе в знаково-символической системе и определении элементов погоды по условным обозначениям и переводе информации из условно-графической формы в текстовую
- при составлении текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении
- при определении особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей своего региона

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, определению элементов погоды по условным обозначениям, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при указании названий объектов, определяющих географическое положение данного океана;
- при определении названия объекта, на территории которого расположена точка, по тексту, составленному на основе записок путешественников и туристов;
- при определении абсолютной высоты форм рельефа с помощью профиля рельефа;
- при установлении соответствия представленных в задании климатограмм климатическим поясам Земли
- при заполнении таблицы основных климатических показателей, характерных для указанной природной зоны, на основе чтения выбранной климатограммы;
- при анализе информации, представленной в виде рисунков, и проведении простейшего вычисления для сопоставления времени в разных городах мира

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, работе с климатограммами и определением времени в разных городах мира.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при определении географических координат точки, связанной с одним из этих объектов,
- при расчете расстояния между указанными точками с помощью географических координат;
- при использовании различных источников географической информации (карту, фотоизображения, текст) для решения поставленной задачи;

- при использовать знания о географических закономерностях и взаимосвязях между географическими объектами, о зональном времени, об особенностях компонентов природы отдельных территорий;
- при приведении примеров взаимодействия природы и общества в разных природных условиях;
- при применении знаний особенностей компонентов природы своего региона и умений составлять их краткое описание

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению географических координат на карте, определению элементов погоды по условным обозначениям, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

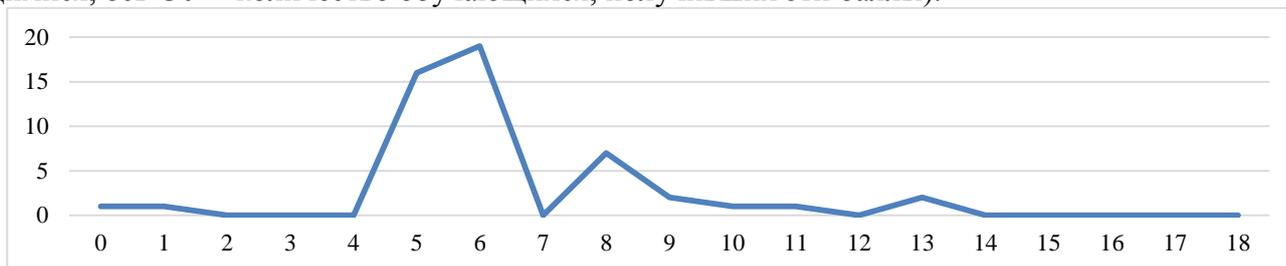
ФИЗИКА

Анализ ВПР по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

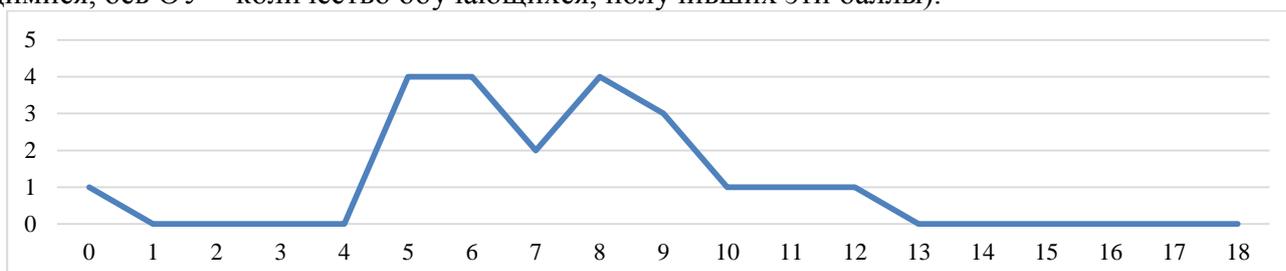
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
50	0	13	6	6,32	6

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана близка к максимальному баллу и соответствует среднему арифметическому первичных баллов.
- максимальный результат, полученный в школе (13) одним учащимся, отстает от максимально возможного балла (18) на 5 баллов. В задании № 10 3 балла получило 2 человека, что составило 4%, 2 балла – 2 человека (4%) и 1 балл – 3 человека (6%), в задании № 11 - 3 возможных балла не получил ни один учащийся.
- минимальный результат, полученный в школе у 1 человек (0), ниже минимального порога (5) на 5 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились ни с одним из заданий.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по физике (5 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
22	0	12	7	6,91	6

Интерпретация графика доступности образования:

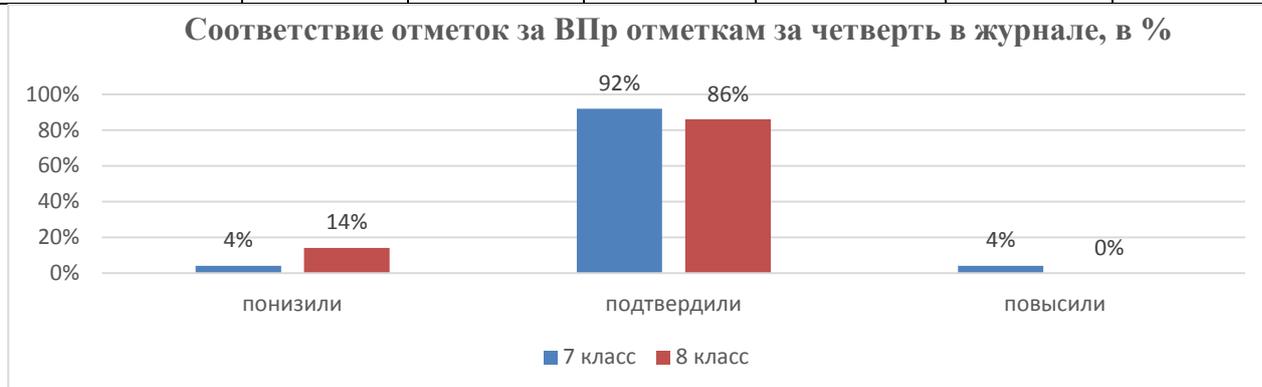
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана близка к максимальному баллу и соответствует среднему арифметическому первичных баллов.
- максимальный результат, полученный в школе (12), отстает от максимально возможного балла (18) на 6 баллов. 1 из обучающихся в задании № 10 вместо 3 баллов получил 1 балл, что составляет 5% и 1 человек (5%) в задании № 11 вместо 3 баллов получили только 1 балл).

- минимальный результат, полученный в школе у 1 человека (0), ниже минимального порога (5) на 5 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились ни с одним из заданий.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс, кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
7 класс – 50 ч.	2	4	46	92	2	4
8 класс – 22 ч.	3	14	19	86	0	0



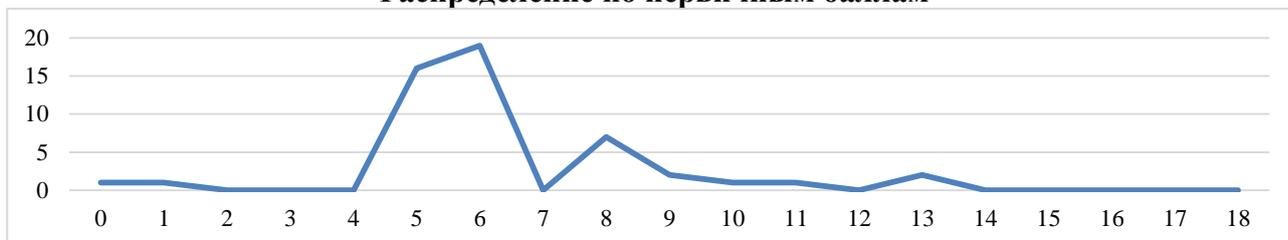
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 7 класса 92% подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 3 четверти 7 класса. Но имеется ряд учащихся, понизивших результат (2 человека с «3» на «2») и повысивших результат (2 человека с «3» на «4»).

По 8 классам данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 86% подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 3 четверти 8 класса. Но имеется ряд учащихся, понизивших результат (2 человека с «3» на «2», 1 человек с «4» на «3»).

3. Наличие аномальных результатов

7 класс

Распределение по первичным баллам



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкое изменение кривой распределения на переходе баллов наблюдается между отметками «2-3» (на 5 баллах), между отметками «3-4» (на 8 баллах), между отметками «4-5» (на 11 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 5, 6 и 8 баллах.

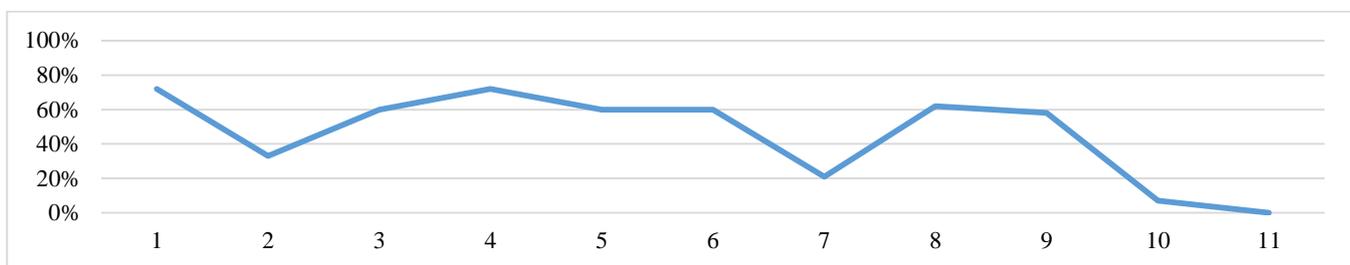
Но при этом медиана первичных баллов (6) и среднее арифметическое первичных баллов (6,32) практически совпадают.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
72%	33%	60%	72%	60%	53%	21%	62%	58%	7%	1%

График решаемости



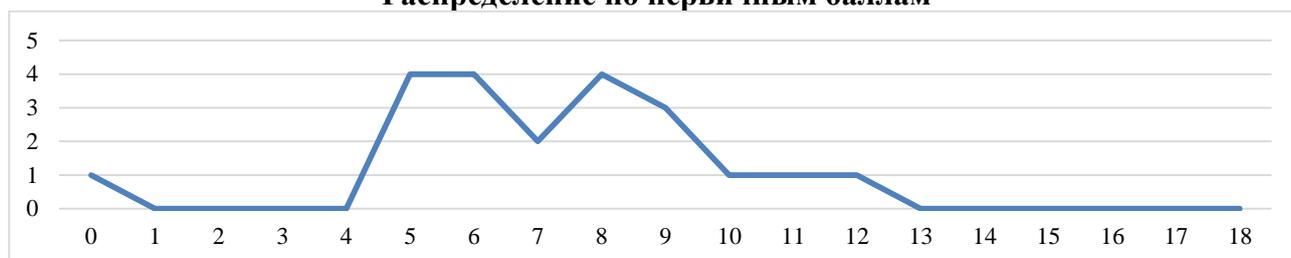
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 7 (на умение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией), 10 и 11 (на умение самостоятельно строить модель описанного явления, применять к нему известные законы физики, выполнять анализ исходных данных или полученных результатов).

- лучше всего (выше 70 %) обучающиеся справились с заданиями 1-базового уровня (осознание учеником роли эксперимента в физике, понимание способов измерения изученных физических величин, понимание неизбежности погрешностей при проведении измерений и умение оценивать эти погрешности), 4-базового уровня (на умение читать графики, извлекать из них информацию и делать на ее основе выводы).

8 класс

Распределение по первичным баллам



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Заметно резкое изменение кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 5 баллах), между отметками «3–4» (на 8 баллах), а между отметками «4–5» (на 11 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 5, 6 и 8 баллах.

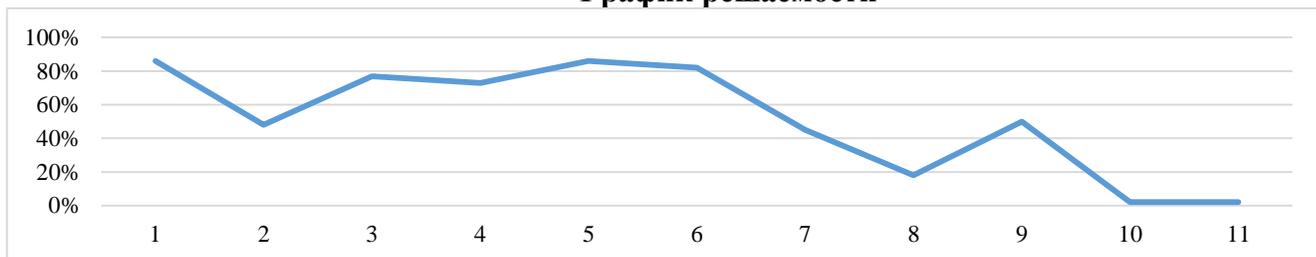
Но при этом медиана первичных баллов и среднее арифметическое первичных баллов практически совпадают.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
86%	48%	77%	73%	86%	82%	45%	18%	50%	2%	2%

График решаемости



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 7 (Определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией), 8 (на умение решать качественную задачу по теме «Магнитные явления»), 10 и 11 (на умение самостоятельно строить модель описанного явления, применять к нему известные законы физики, выполнять анализ исходных данных или полученных результатов).

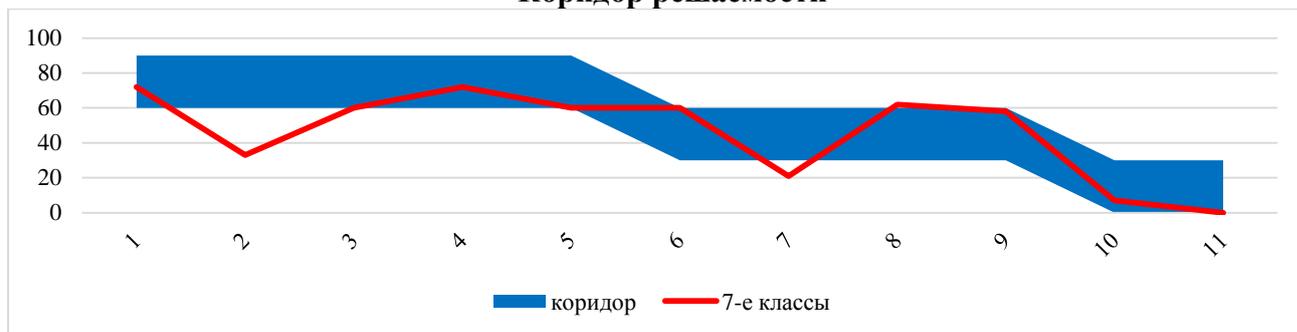
- лучше всего (выше 70 %) обучающиеся справились с заданиями 1-базового уровня (осознание учеником роли эксперимента в физике, понимание способов измерения изученных физических величин, понимание неизбежности погрешностей при проведении измерений и умение оценивать эти погрешности), 3-базового уровня (умение использовать закон/понятие в конкретных условиях); 4-базового уровня (умения читать графики или анализировать схему, извлекать из графиков (схем) информацию и делать на ее основе выводы); 5-повышенного уровня (умения делать логические выводы из представленных экспериментальных данных, пользоваться для этого теоретическими сведениями); 6-повышенного уровня (умение применять в бытовых (жизненных) ситуациях знание физических явлений и объясняющих их количественных закономерностей).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 5 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания с 6 по 9 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60% и задания 10 и 11- высокого уровня - имеют коридор решаемости от 0 до 30%.

Коридор решаемости



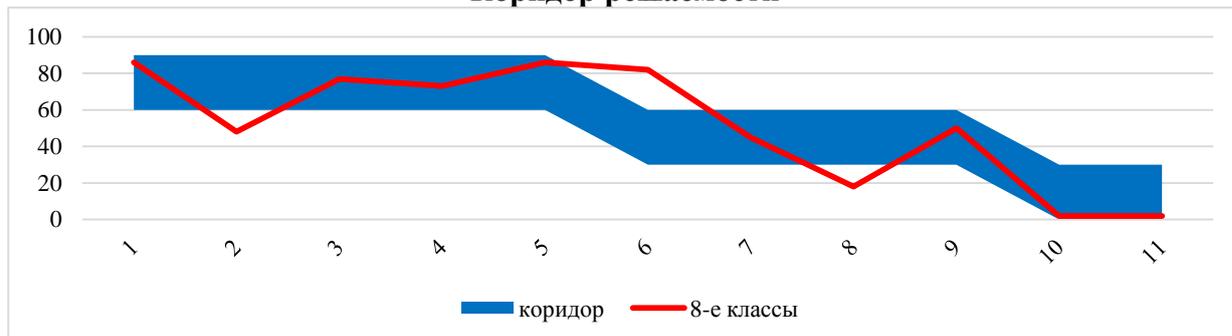
Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона -20%). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- задание № 7 на умение работать с экспериментальными данными, представленными в таблице

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 5 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания с 6 по 9 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60% и задания 10 и 11- высокого уровня - имеют коридор решаемости от 0 до 30%

Коридор решаемости



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10-20\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

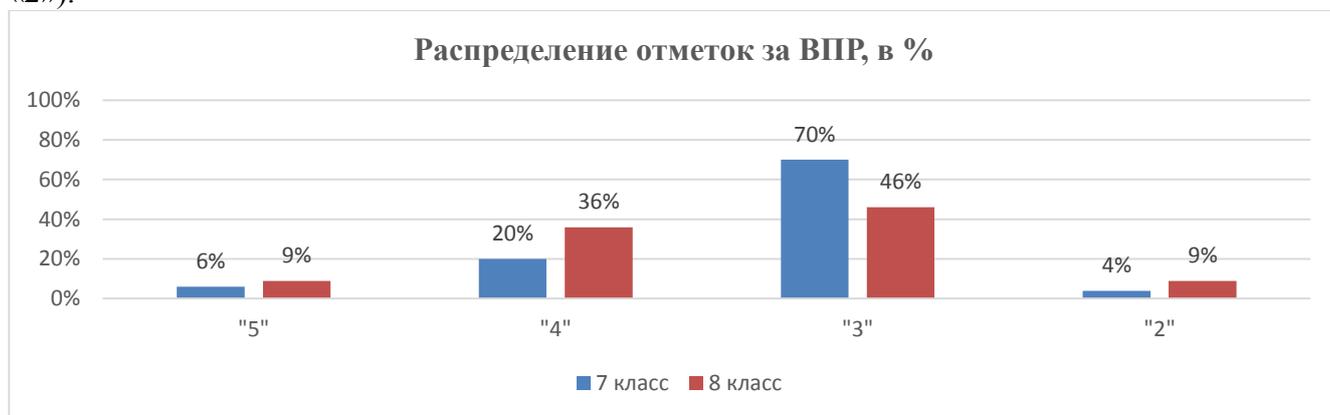
- задание № 2 на сформированность базовых представлений о физической сущности явлений, наблюдаемых в природе и в повседневной жизни (в быту);
- задание № 6 на умение применять в бытовых (жизненных) ситуациях знание физических явлений и объясняющих их количественных закономерностей;
- задание № 8 на умение решать качественную задачу по теме «Магнитные явления».

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Кол-во	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 класс	50	3	6%	10	20%	35	70%	2	4%
8 класс	22	2	9%	8	36%	10	46%	2	9%

Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4 и 5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по физике (отметка «2»).



Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 96% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 26% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4 и 5».
- 91% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 45% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4 и 5».

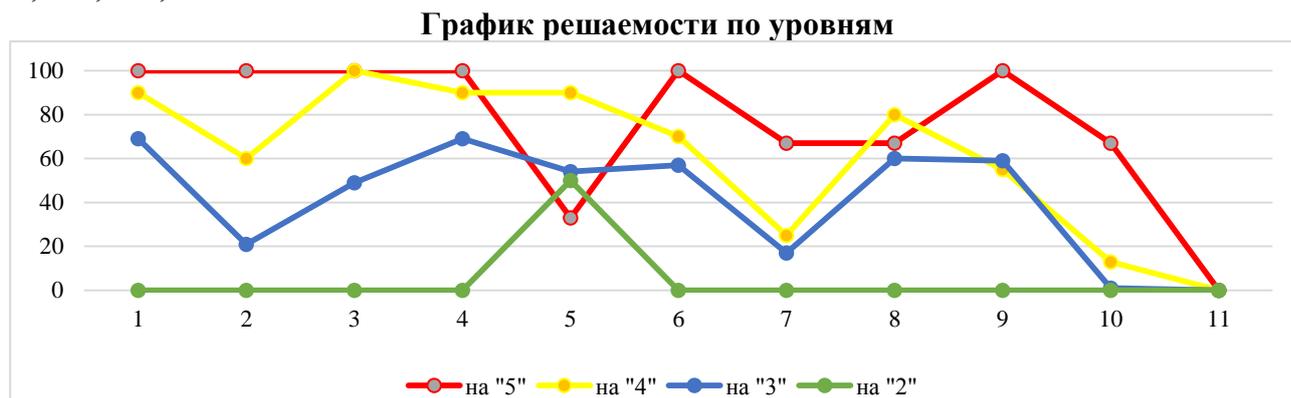
Однако, есть учащиеся, которые не справились с заданиями ВПР по физике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска: это 2 учащихся (4%) 7 классов, 2 учащихся (9%) учащихся 8 классов

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

7 класс

Построим график решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданием 1, 2, 3, 4, 6, 9 но испытали затруднения при решении заданий 5, 7, 8, 10 и совсем не решили задание 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 3, но испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и совсем не справились с заданием 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и совсем не справились совсем с заданием 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении задания 5, не справились совсем с большинством заданий 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

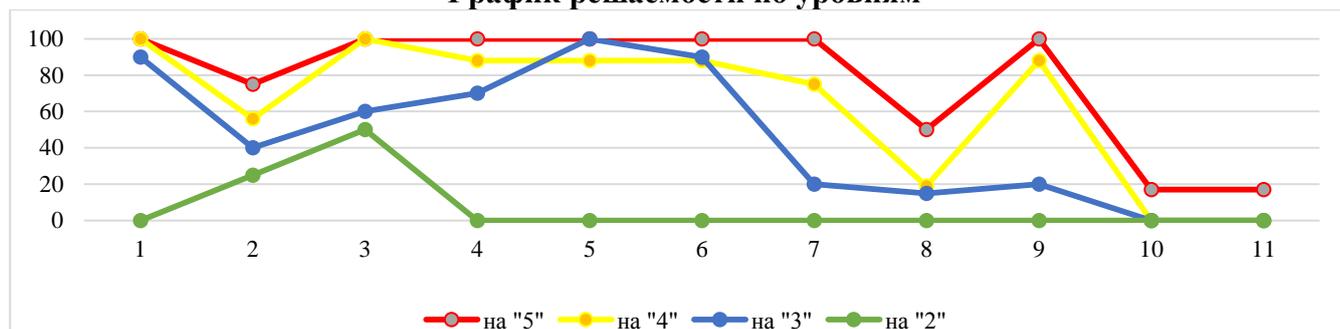
На графике решаемости видно, что задание 11 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающихся справились более или менее хорошо (1, 3, 4, 5, 6, 8, 9).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Построим график решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданием 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9 и нет заданий с которыми бы совсем не справились;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 1 и 3 и совсем не справились с заданиями 10 и 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданием 5 ни с одним заданием и совсем не справились совсем с заданиями 10 и 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием и не справились совсем с большинством заданий.

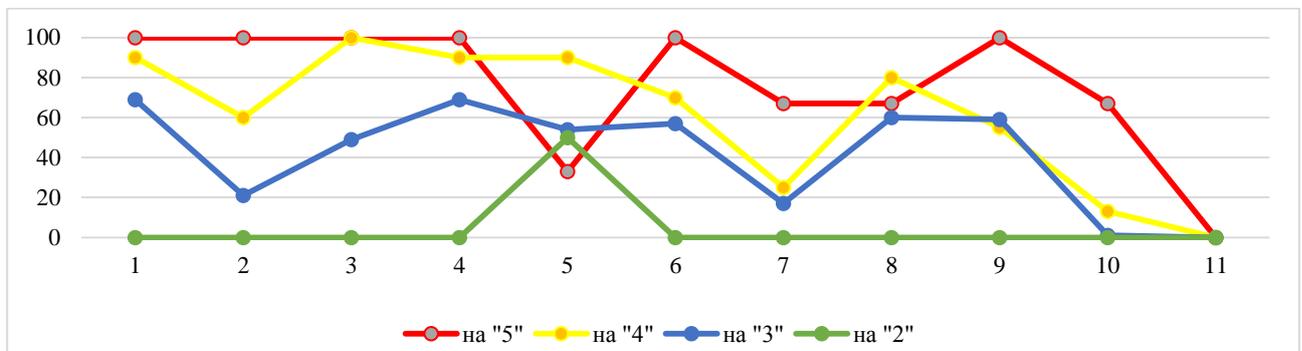
На графике решаемости видно, что ряд заданий (10, 11) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающихся справились более или менее хорошо (2, 3, 4, 5).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике

7 класс

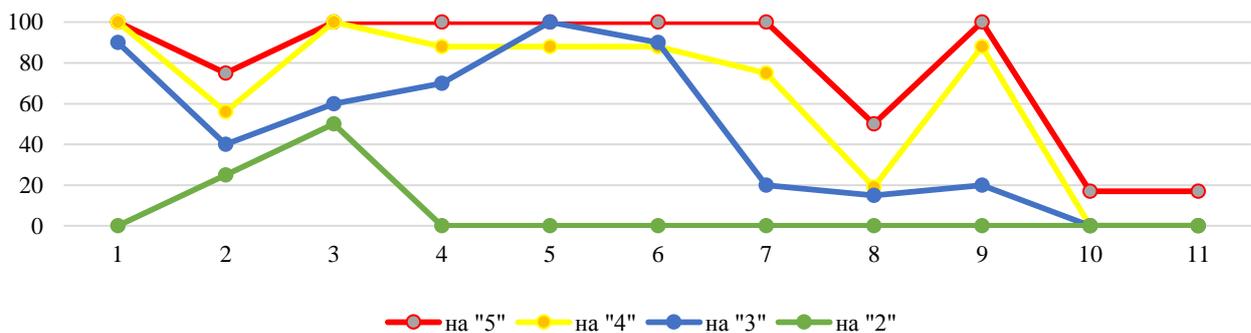
График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что задания (10 и 11) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 5, 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали некоторые затруднения при решении заданий 7, 10, 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении задания 5, не справились совсем с большинством заданий 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

8 класс
График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что ряд заданий (2, 10 и 11) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 8, 10 и 11
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2, 5, 6, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- по работе с графиком;
- решение качественных и количественных задач;
- проведение анализа результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика,
- описание и объяснение физические явления

Для исправления сложившейся ситуации необходимо

- определить на основании проведённого анализа перечень тем, по результатам освоения которых, обучающиеся показали низкий образовательный результат в ходе выполнения работы («западающие темы»), провести коррекцию знаний и умений обучающихся посредством индивидуальной и групповой работы, уделив особое внимание этим разделам курса;

- усилить работу по ликвидации и предупреждению выявленных пробелов: уметь заранее предвидеть трудности обучающихся при выполнении типичных заданий, использовать приемы по снятию этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок (разъяснение, иллюстрации, рисунки, таблицы, схемы, комментарии к домашним заданиям);
- организовать в классе разноуровневое повторение по выбранным темам;
- со слабыми обучающимися в первую очередь закрепить достигнутые успехи, предоставляя им возможность выполнять 15 – 20 минутную самостоятельную работу, в которую включены задания на отрабатываемую тему; определить индивидуально для каждого обучающегося перечень тем, по которым у них есть хоть малейшие продвижения, и работать над их развитием;
- с сильными обучающимися, помимо тренировки в решении задач базового уровня сложности (в виде самостоятельных работ), проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах и дополнительных занятиях-консультациях;
- усилить практическую направленность обучения.

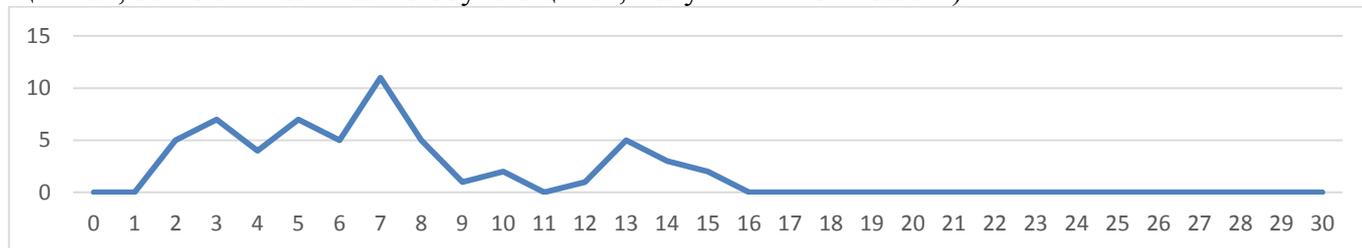
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Анализ ВПР по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
59	0	15	7	7	7

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (15), отстает от максимально возможного балла (30) на 15 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (0), ниже минимального порога (13) на 13 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, не справился ни с одним заданием
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по английскому языку (49 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель английского языка, молодой специалист (работает второй год) не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в наставничестве, методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7 класс	59	57	97	2	3	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 7 классов не подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 3 четверти 2020-2021 учебного года. 57 учащихся (97%) понизили результат: 7 человек с «5» на «3», 1 человек с «4» на «3», 13 человек с «4» на «2», 36 человек с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного

оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

7 класс



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 13 баллах), между отметками «3-4» (на 21 балле) между отметками «4-5» (на 27 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 3, 5 и 7 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3К1	3К2	3К3	3К4	4	5	6
39%	42%	10%	7%	4%	2%	31%	30%	13%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили плохо все задания (ниже 50%)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР), задания 1, 2, 4, 5, 6 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задание 3 – базового уровня + - имеют коридор решаемости от 30% до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся все задания

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по английскому языку, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 класс	19	0	0	0	0	10	17	49	83

Для интерпретации результатов выполненных заданий по английскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих

высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 83% учащихся 7 классов не справились с проверочной работой, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

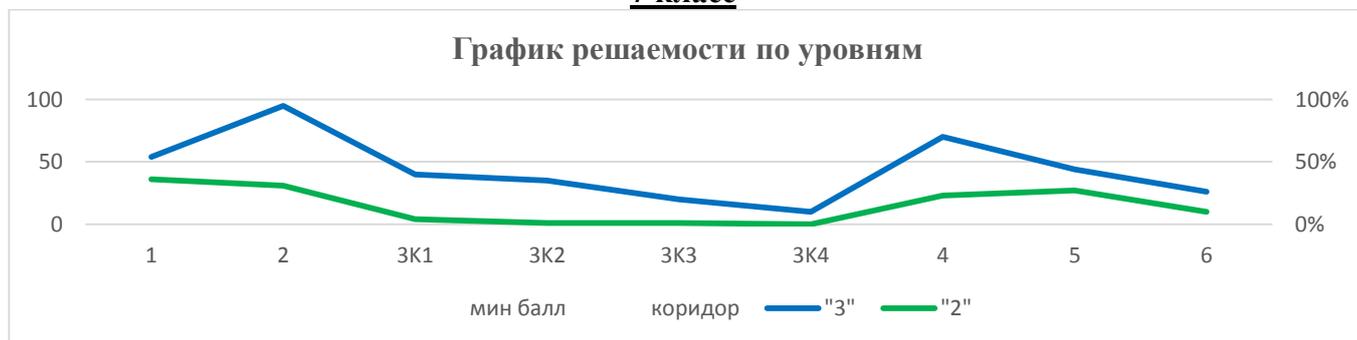
- большинство учащихся, выполнивших работу на «3», справились полностью с заданием 2, испытали затруднения при решении заданий 3, 5, 6
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий

На графике решаемости видно, что задания 3 и 6 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем видно, что с заданиями 2 и 4 обучающиеся справились более или менее хорошо.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили «3» и «2». Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты молодого педагога заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по английскому языку

7 класс



На графике решаемости видно, что

- большинство учащихся, выполнивших работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3, 5, 6
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий

Все учащиеся испытали затруднения при выстраивании монологического высказывания при описании фотографии; при чтении с пониманием основного содержания прочитанного текста; при оперировании языковыми средствами и навыками в коммуникативно-значимом контексте.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при выстраивании монологического высказывания при описании фотографии
- при чтении с пониманием основного содержания прочитанного текста
- при оперировании языковыми средствами и навыками в коммуникативно-значимом контексте.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по выстраиванию монологических высказываний, в том числе описание фотографии; по переводу текста и освоению лексики.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

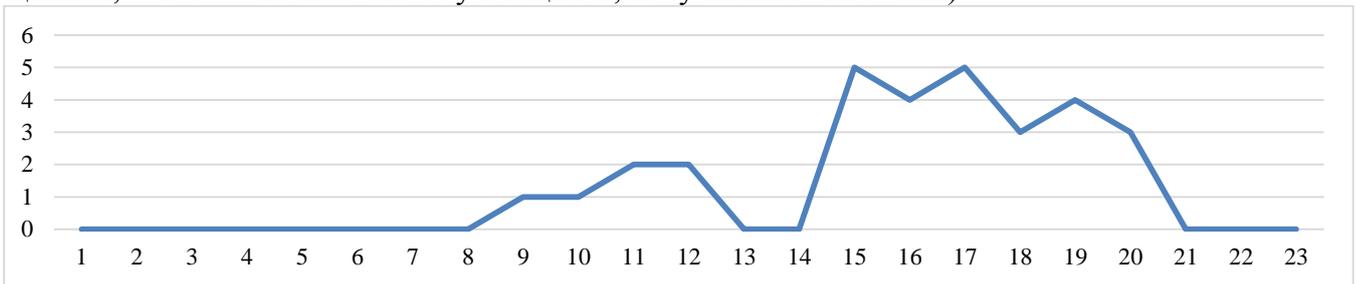
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ ВПР по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

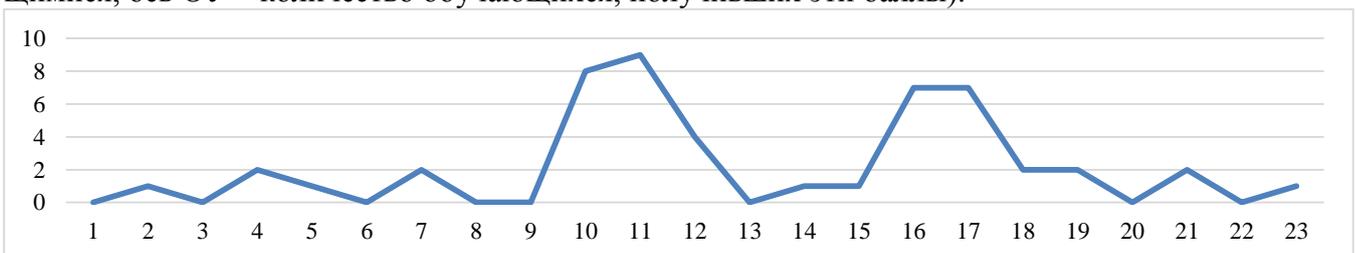
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
30	9	20	16	16	16

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла, соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде;
- максимальный результат, полученный в школе (20), отстает от максимально возможного балла (23) на 3 балла;
- минимальный результат, полученный в школе (9), соответствует минимальному порогу (9). Данное значение не является критичным, так как учащийся набрал минимальное количество баллов, необходимое для получения положительного результата;
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по обществознанию. Учителя обществознания смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
50	2	23	12	13	11

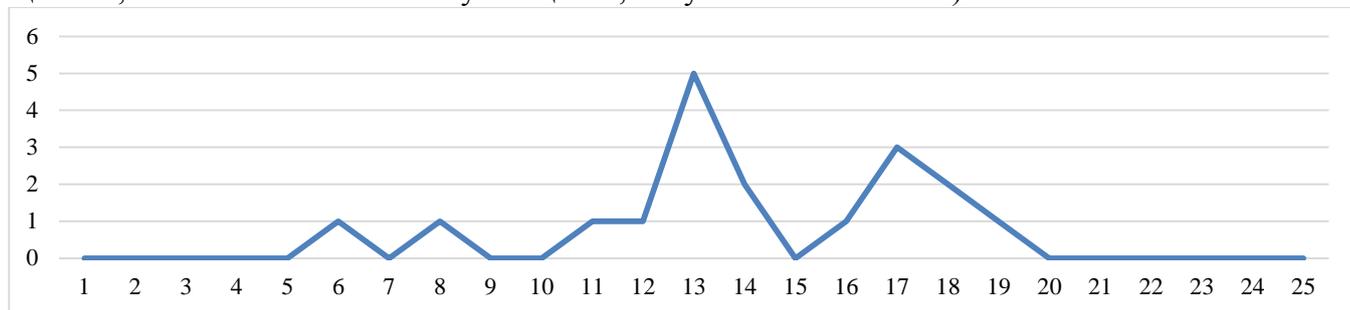
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла;
- максимальный результат, полученный в школе (23), соответствует максимально возможному баллу (23);
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (10) на 8 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с 2 заданиями;

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по обществознанию (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя обществознания не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
18	6	19	14	14	13

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла, соответствует среднему арифметическому первичных баллов;
- максимальный результат, полученный в школе (19), отстает от максимально возможного балла (25) на 6 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (6), ниже минимального порога (11) на 5 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с четырьмя заданиями;
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по обществознанию (2 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя обществознания не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6 класс	30	7	23	21	70	2	7
7 класс	50	11	22	39	78	0	0
8 класс	18	6	33	12	67	0	0

Соответствие отметок за ВПР отметкам за четверть в журнале, в %



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что:

- большинство учащихся 6 класса (70%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 7 класса (78%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (67%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 6 класс: 7 человек с «5» на «4» (2 человека повысили результат с «3» на «4»);
- 7 класс: 4 человека с «5» на «4», 1 человек с «4» на «3», 6 человек с «3» на «2»;
- 8 класс: 4 человека с «4» на «3», 2 человека с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

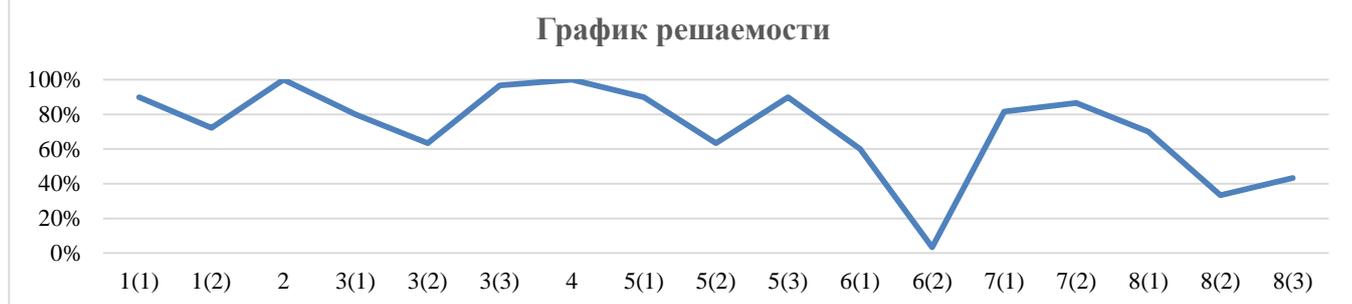
6 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 9 баллах), между отметками «4-5» (на 20 баллах) не наблюдается, но имеется резкое изменение кривой на переходе между отметками «3-4» (на 15 баллах), имеется статистические выбросы на 17 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1(1)	1(2)	2	3(1)	3(2)	3(3)	4	5(1)	5(2)	5(3)	6(1)	6(2)	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	8(3)
90%	72%	100%	80%	63%	97%	100%	90%	63%	90%	60%	3%	82%	87%	70%	33%	43%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 6(2) (на умение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся), 8(2) и 8(3) (на умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий);
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение анализировать и оценивать собственную деятельность и ее результаты), 2 (на умение определять понятия), 3(1), 3(3) (на умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (диаграмма)), 4 (на умение обучающихся классифицировать объекты, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), 5(1), 5(3) (на умение анализировать социальную ситуацию, описанную в форме цитаты известного писателя, ученого, общественного

деятеля и т.п.), 7 (на умение анализировать визуальное изображение социальных объектов, социальных ситуаций)

7 класс

Таблица первичных баллов



Кривая распределения первичных баллов недостаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Имеется резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 16 баллах), резкого изменения кривой на переходе между отметками «4-5» (на 21 балле) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 11 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1(1)	1(2)	2	3(1)	3(2)	3(3)	4	5(1)	5(2)	5(3)	6	7(1)	7(2)	8	9(1)	9(2)	9(3)
78%	37%	82%	61%	76%	62%	100%	78%	52%	46%	90%	81%	66%	40%	38%	22%	42%

График решаемости



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1(2) (на умение выделять существенные характеристики и основные виды деятельности людей, объяснять роль мотивов в деятельности человека), 5(3) (на понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития), 8 (на умение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся), 9 (на умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий)
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1(1) (на умение выполнять несложные практические задания по анализу ситуаций, связанных с различными способами разрешения межличностных конфликтов; выражать собственное отношение к различным способам разрешения межличностных конфликтов), 2 (на использовании знаний о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы), 4 (на различие экономических, социальных, политических, культурных явлений и процессы общественной жизни), 5(1) (на сформированность основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации), 6 (на умение выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества), 7 (на умение анализировать визуальное изображение социальных объектов, социальных ситуаций)

8 класс

Таблица первичных баллов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 11 баллах), между отметками «3-4» (на 17 баллах) между отметками «4-5» (на 22 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 13 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
60%	82%	68%	100%	55%	100%	47%	6%	53%	34%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

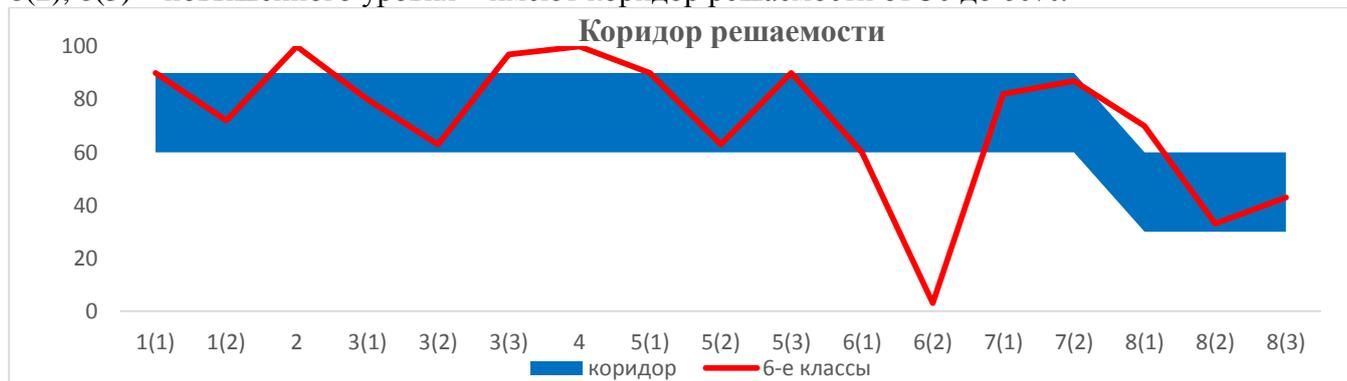
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 7 (на умение осуществить поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (фотоизображение) и выполнить задания, связанные с тремя соответствующими фотографиями), 8 (на умение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся), 10 (на умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2 (на умение характеризовать понятия), 4 (на умение обучающихся классифицировать объекты, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), 6 (на умение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1(1), 1(2), 2, 3(1), 3(2), 3(3), 4, 5(1), 5(2), 5(3), 6(1), 6(2), 7(1), 7(2) – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 8(1), 8(2), 8(3) – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



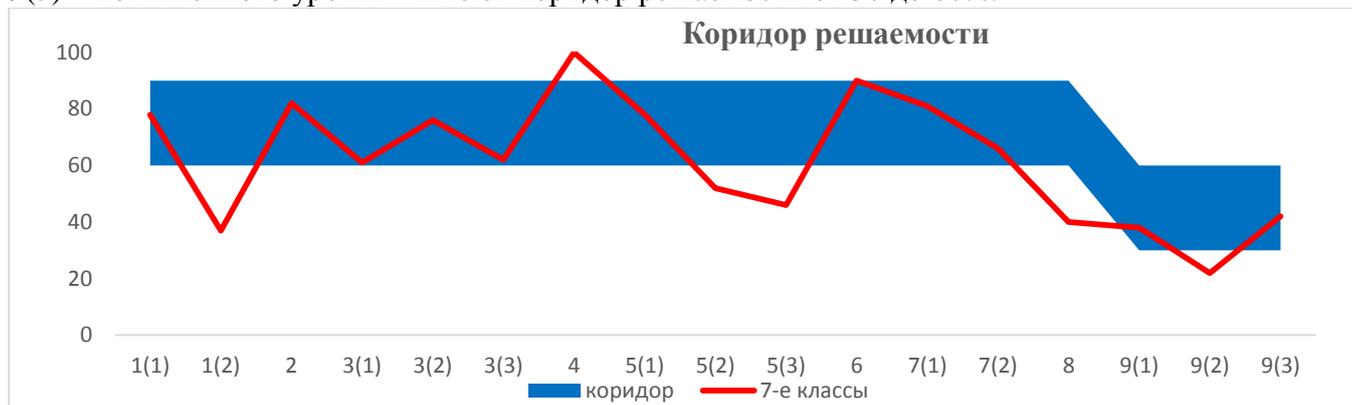
Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 6(2) на умение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся;

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1(1), 1(2), 2, 3(1), 3(2), 3(3), 4, 5(1), 5(2), 5(3),

6, 7(1), 7(2), 8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 9(1), 9(2), 9(3) – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

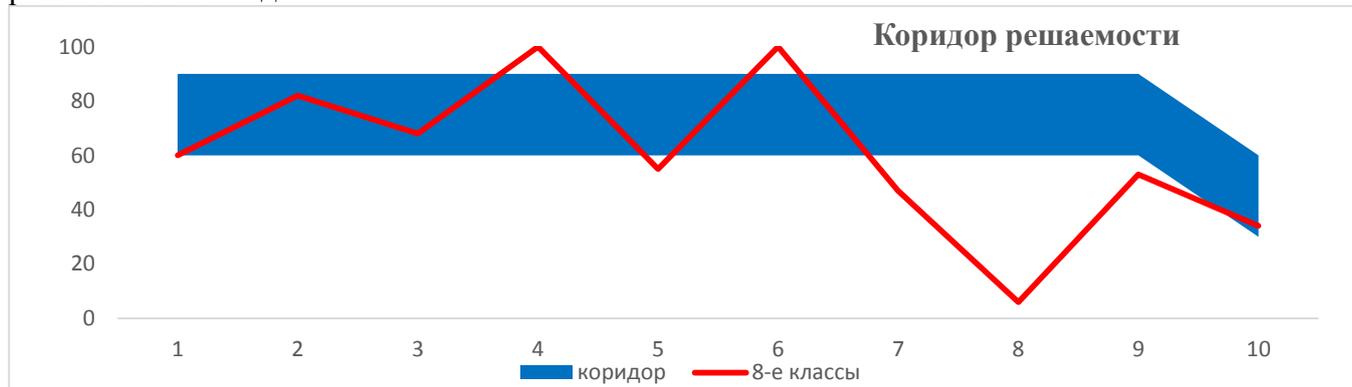


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 1(2) на умение выделять существенные характеристики и основные виды деятельности людей, объяснять роль мотивов в деятельности человека
- задание 5(2), 5(3) на понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития
- задание 8 на умение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся.

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 10 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

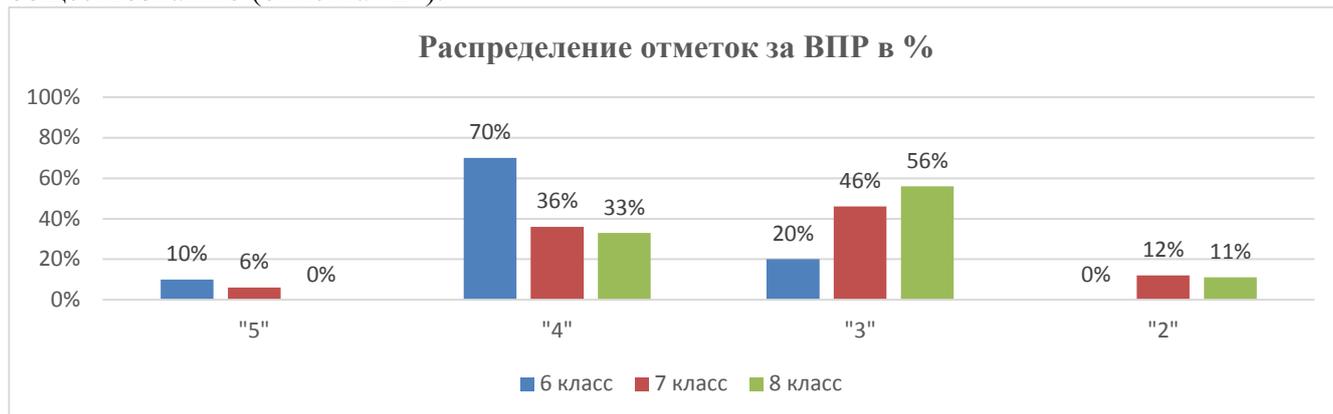
- задание 7 на умение осуществить поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (фотоизображение) и выполнить задания, связанные с тремя соответствующими фотографиями
- задание 8 и 9 на умение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	30	3	10	21	70	6	20	0	0
7 класс	50	3	6	18	36	23	46	6	12
8 класс	18	0	0	6	33	10	56	2	11

Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).



Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 100% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 80% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 88% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 42% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 89% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 33% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

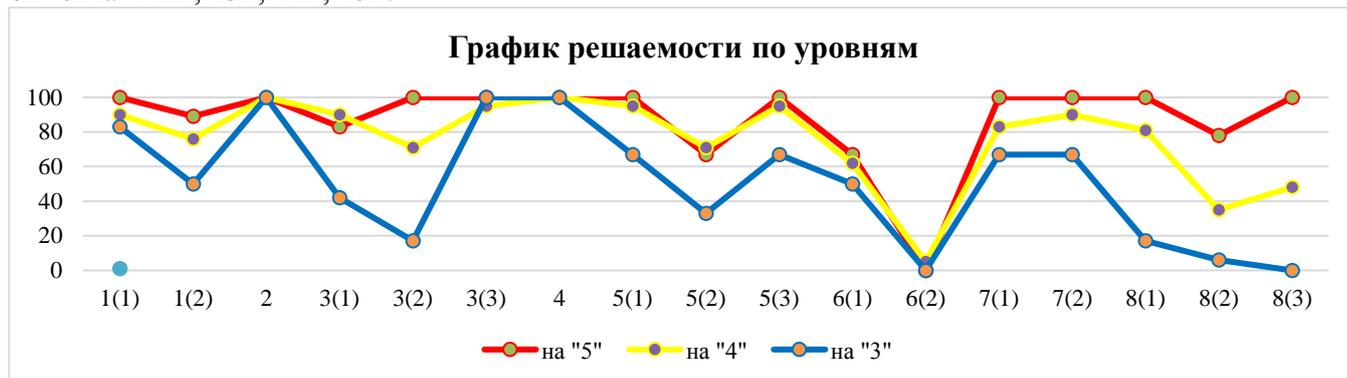
Однако, не справились с заданиями ВПР по обществознанию, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 12% учащихся 7 классов и 11% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 5(2) и 6(1), совсем не решили задание 6(2);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2 и 4, испытали затруднения при решении заданий 6 и 8;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 2 и 4, испытали затруднения при решении заданий 1(2), 3(1), 3(2), 5, 6(1), 8(1), 8(2), 8(3), совсем не решили задание 6(2).

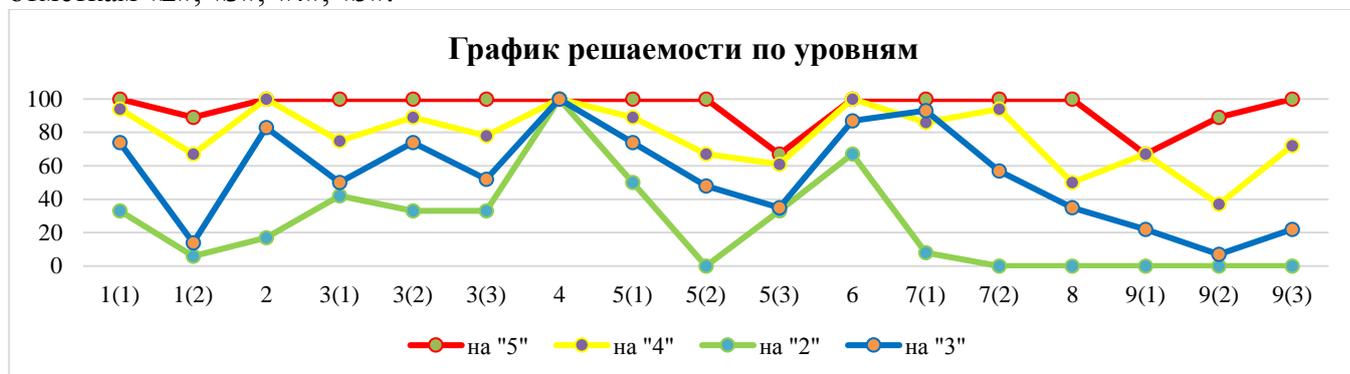
На графике решаемости видно, что ряд заданий 1(2), 3(1), 5(2), 6(1), 6(2), 8(2) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились 2 и 4.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же

условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

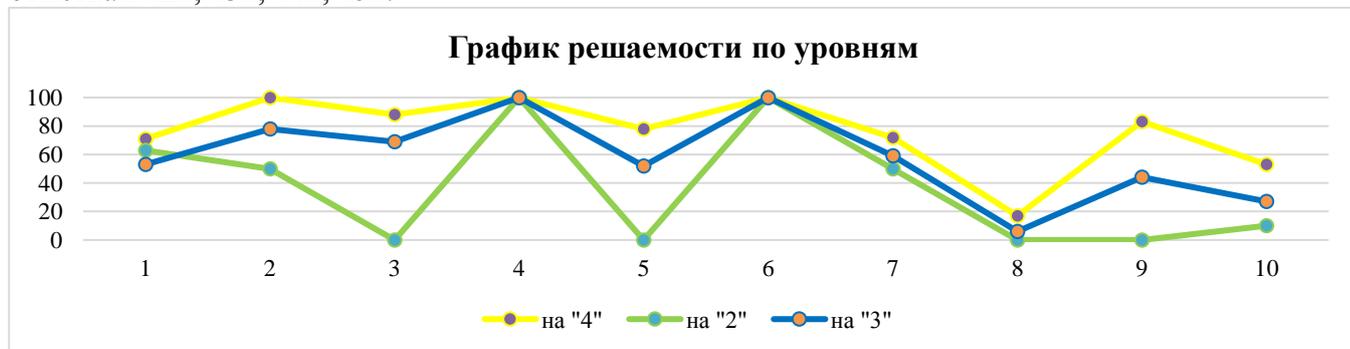
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытали некоторые затруднения при решении заданий 5(3) и 9(1);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2, 4, 6, испытали затруднения при решении заданий 1(2), 5(2), 5(3), 8 и 9;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием 4, испытали затруднения при решении заданий 1(2), 5(2), 5(3), 8 и 9;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», полностью справились с одним заданием 4, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 5(2), 7(2), 8 и 9.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 1(2), 5(3), 9 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1(1), 2, 3, 4, 6.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2, 4, 6, но испытали затруднения при решении задания 8 и 10;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 4 и 6, испытали затруднения при решении заданий 1, 5, 8, 9, 10;

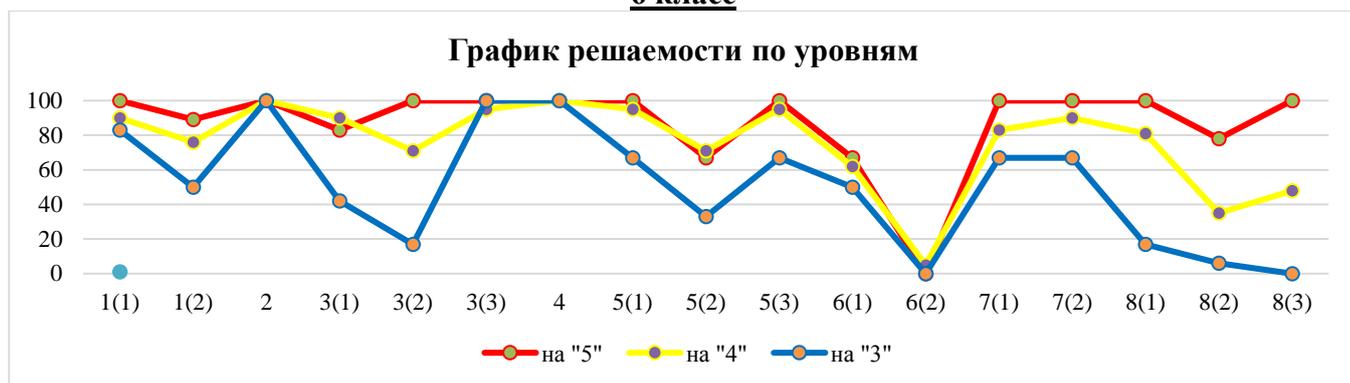
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с двумя заданиями 4 и 6, испытали затруднения при решении большинства заданий, не решили совсем задания 3, 5, 8, 9.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 5, 7, 8, 9, 10 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились 4 и 6.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию

6 класс

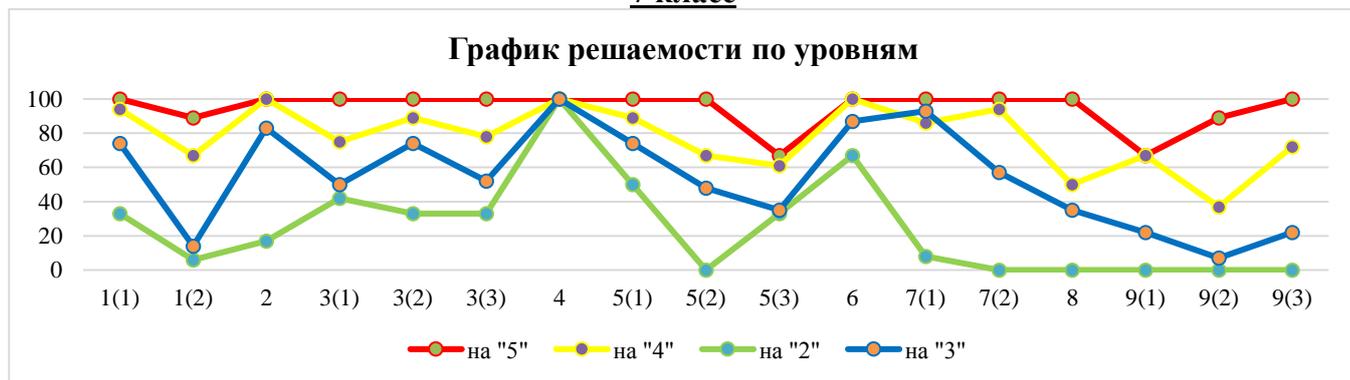


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 5(2) и 6(1), совсем не решили задание 6(2);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 6 и 8;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1(2), 3(1), 3(2), 5, 6(1), 8(1), 8(2), 8(3), совсем не решили задание 6(2).

Все учащиеся испытали затруднения при проверке умения анализировать и оценивать собственную деятельность и ее результаты (задание предполагает систему вопросов об одном из видов деятельности с опорой на личный социальный опыт обучающегося); при проверке умения применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся; при проверке умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему.

7 класс

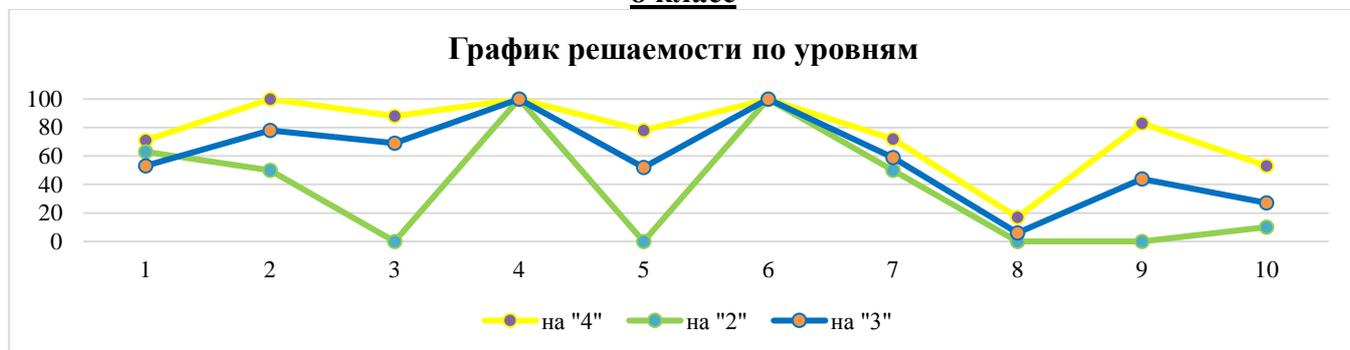


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 5(3) и 9(1);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1(2), 5(2), 5(3), 8 и 9;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1(2), 5(2), 5(3), 8 и 9;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 5(2), 7(2), 8 и 9.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке умения анализировать и оценивать собственную деятельность и ее результаты (задание предполагает систему вопросов об одном из видов деятельности с опорой на личный социальный опыт обучающегося); при проверке умения применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся; при проверке умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении задания 8 и 10;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 5, 8, 9, 10;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не решились совсем задания 3, 5, 8, 9.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке умения анализировать и оценивать собственное поведение и поступков других людей, соотнося их с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными Конституцией РФ (задание предполагает систему вопросов об одном из прав (свобод) гражданина РФ с опорой на личный социальный опыт обучающегося); при проверке умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся
- неумение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо обратить внимание на формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение выделять существенные характеристики и основные виды деятельности людей, объяснять роль мотивов в деятельности человека
- непонимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития
- неумение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся
- неумения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо обратить внимание на формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение осуществить поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (фотоизображение) и выполнить задания, связанные с тремя соответствующими фотографиями
- неумение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся
- неумения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо спланировать деятельность по формированию умения строить речевые высказывания по определенной теме с использованием обществоведческой терминологии.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

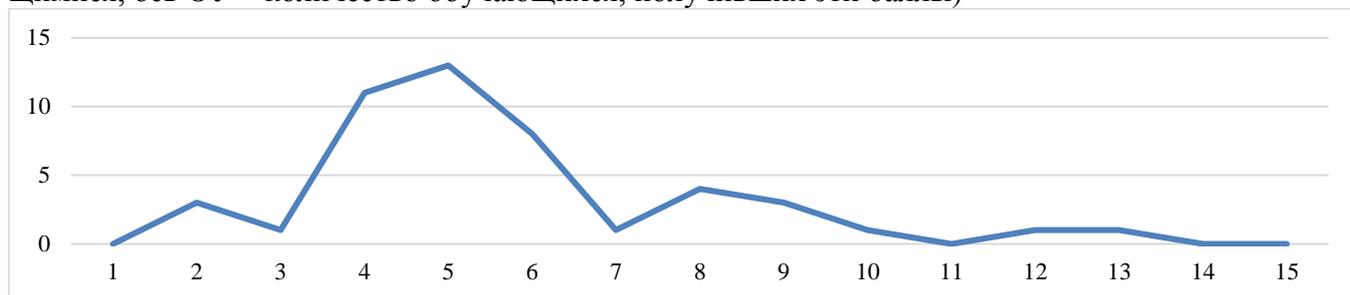
ИСТОРИЯ

Анализ ВПР по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

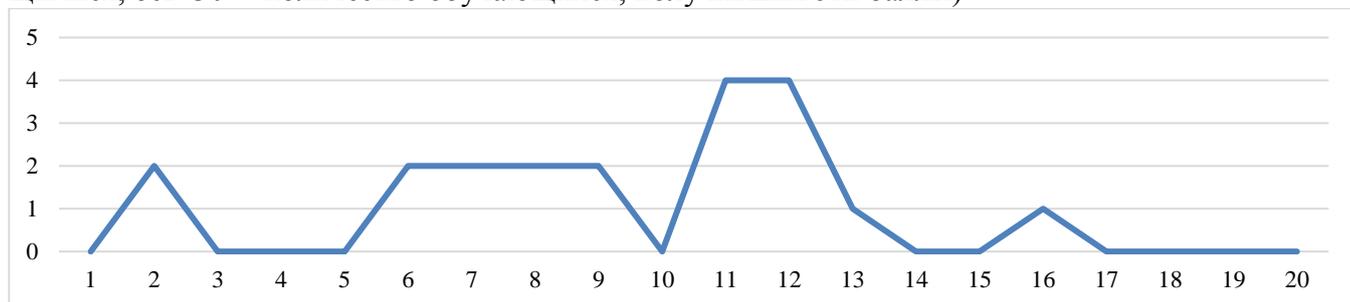
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
47	2	13	5	5	5

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, при этом медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный в 1 учащимся (13), отстает от максимально возможного балла (15) на 2 балла.
- минимальный результат, полученный тремя учащимися (2), отстает от минимального порога (4) на 2 балла. Данное значение является критичным, так как учащиеся, набравшие такие баллы, справились лишь с 1-2 заданиями
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по истории (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
21	2	16	9	9	11

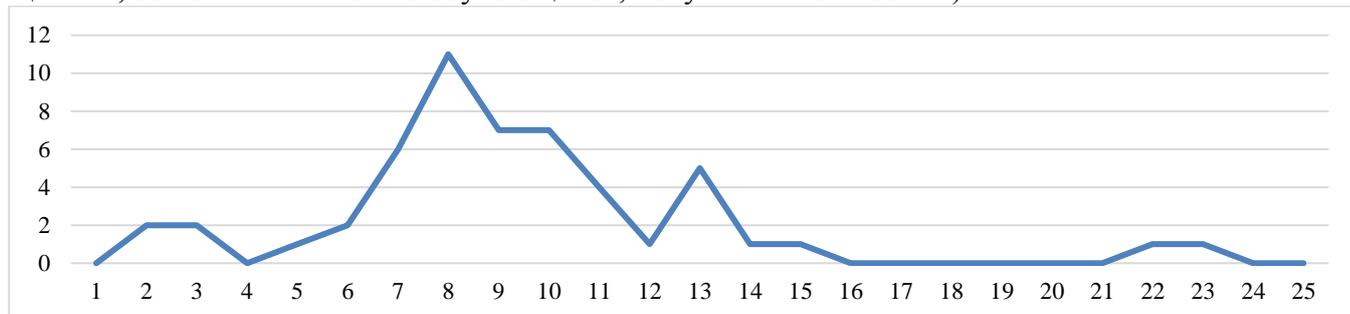
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, при этом медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу

- максимальный результат, полученный в 1 учащимся (16), отстает от максимально возможного балла (20) на 4 балла
- минимальный результат, полученный двумя учащимися (2), отстает от минимального порога (6) на 4 балла. Данное значение является критичным, так как учащиеся, набравшие такие баллы, справились лишь с 2 заданиями
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по истории (2 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

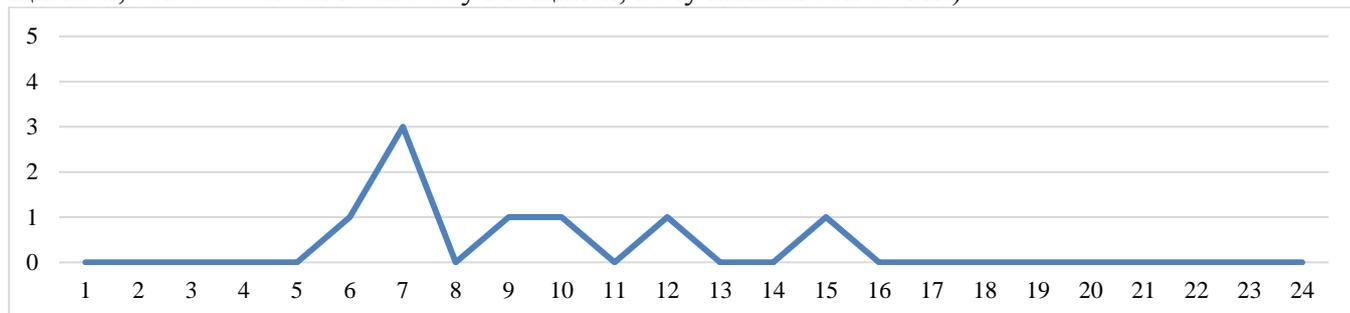
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
53	0	23	9	9	8

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, при этом медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу
- максимальный результат, полученный в 1 учащимся (23), отстает от максимально возможного балла (25) на 2 балла
- минимальный результат, полученный 1 учащимся (0), ниже минимального порога (7) на 7 баллов. Данное значение является критичным, так как этот учащийся не справился ни с одним заданием.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по истории (8 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
8	6	15	8	9	7

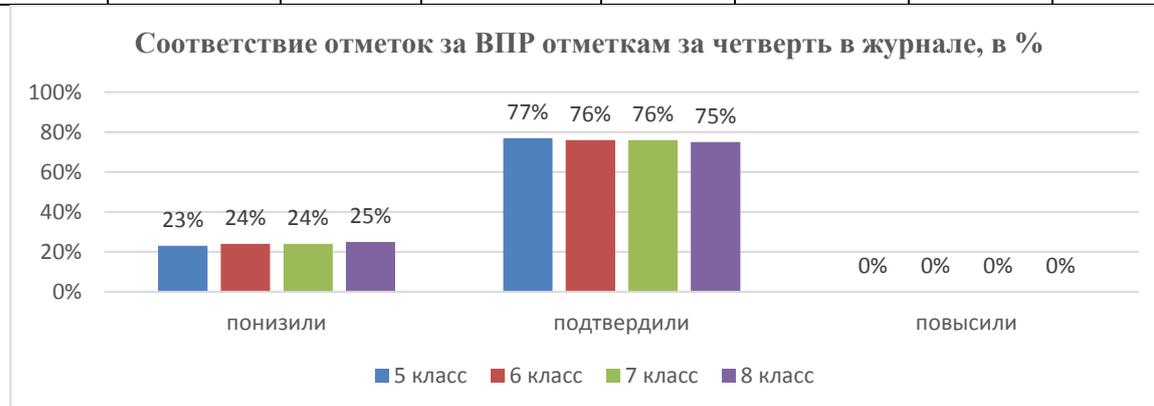
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (15), отстает от максимально возможного балла (24) на 9 баллов
- минимальный результат, полученный 1 учащимся (6), ниже минимального порога (7) на 1 балл. Данное значение является критичным, так как этот учащийся справились лишь с 6 заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 класса качество образования по истории (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов, он входит в зону риска). Учитель истории не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5 класс	47	11	23	36	77	0	0
6 класс	21	5	24	16	76	0	0
7 класс	53	13	24	40	76	0	0
8 класс	8	2	25	6	75	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 5 класса (77%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 6 класса (76%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 7 класса (76%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года;
- большинство учащихся 8 класса (75%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 2020-2021 учебного года.

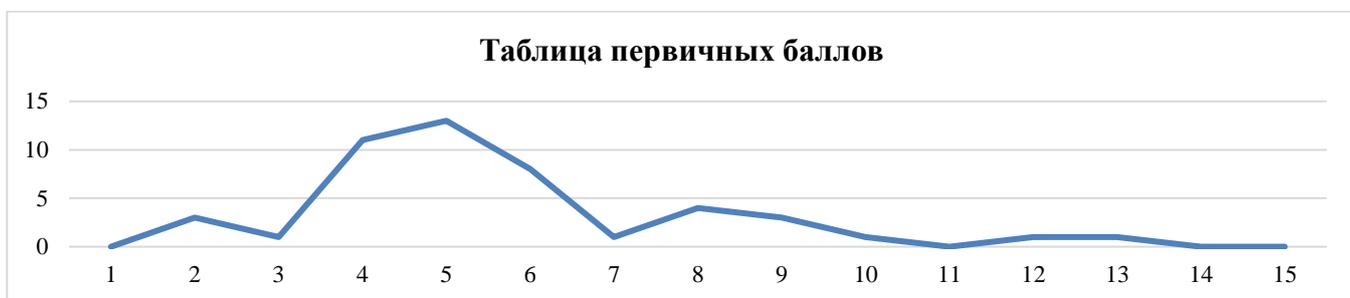
Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 5 класс: 2 человека с «5» на «4», 5 человек с «4» на «3», 4 человека с «3» на «2»;
- 6 класс: 3 человека с «4» на «3», 2 человека с «3» на «2»;
- 7 класс: 5 человек с «4» на «3», 8 человек с «3» на «2»;
- 8 класс: 1 человек с «5» на «4», 1 человек с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

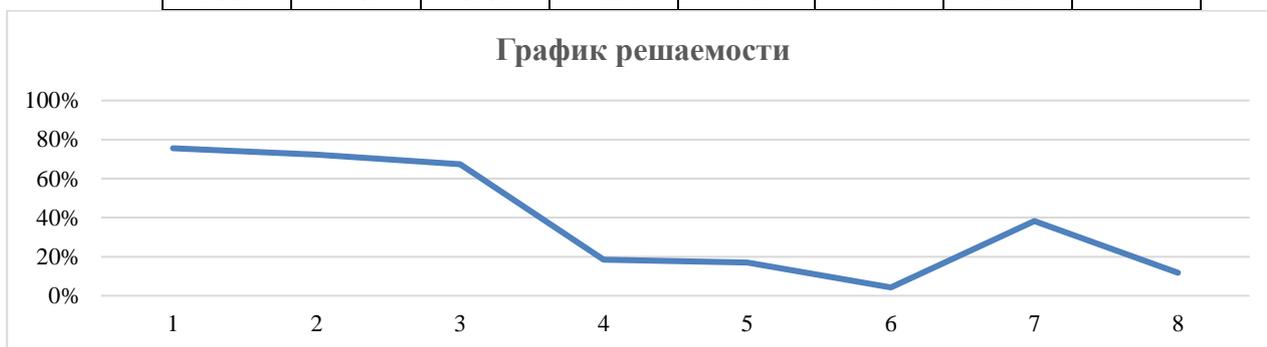
5 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов. Имеется резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 4 баллах); резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 8 баллах) между отметками «4-5» (на 12 баллах) не наблюдается; имеется статистический выброс на 5 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8
76%	72%	67%	18%	17%	4%	38%	12%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданием 4 (на знание исторических фактов и умение излагать исторический материал в виде последовательного связного текста), 5 (на умение работать с исторической картой), 6 (на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи), 7 и 8 (на знание истории родного края)
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение работать с иллюстративным материалом: обучающийся должен соотнести изображения памятников культуры с теми странами, где эти памятники были созданы), 2 (на умение работать с текстовыми историческими источниками).

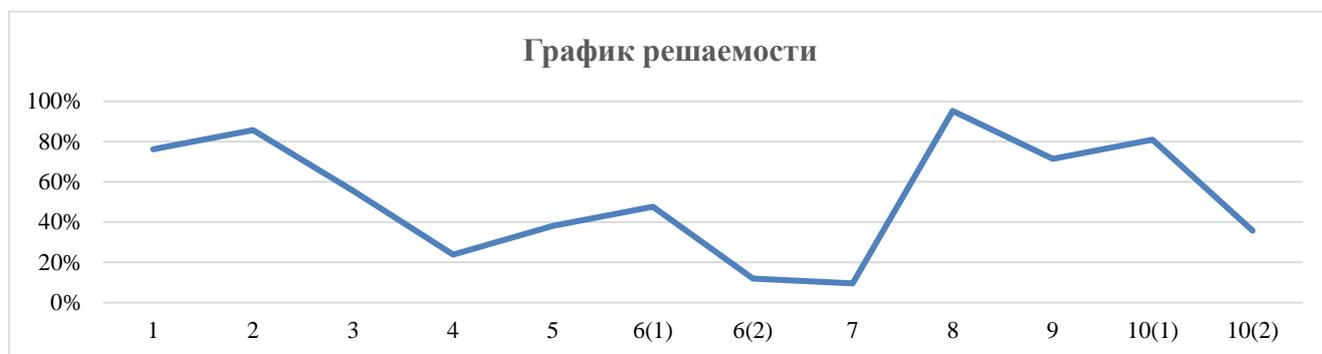
6 класс



Кривая распределения первичных баллов недостаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 6 баллах), между отметками «4-5» (на 16 баллах) не наблюдается, но можно увидеть резкое изменение кривой на переходе между отметками «3-4» (на 11 баллах).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6(1)	6(2)	7	8	9	10(1)	10(2)
76%	86%	56%	24%	38%	48%	12%	10%	95%	71%	81%	36%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданием 4 (на знание исторических персоналий), 5 (на умение работать с исторической картой), 6 (на знание географических объектов, связанных с определенными историческими событиями, процессами), 7 (на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи), 10(2) (на знание истории родного края)
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение работать с иллюстративным материалом (изобразительной наглядностью: обучающийся должен соотнести изображения с событиями (процессами), к которым относятся эти изображения.), 2 (на умение работать с текстовыми историческими источниками), 8 и 9 (на знание фактов истории культуры России и зарубежных стран).

7 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах), между отметками «3-4» (на 13 баллах) между отметками «4-5» (на 19 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 8 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
59%	55%	41%	36%	58%	70%	64%	20%	33%	18%	5%	26%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3 (на умение работать с текстовыми историческими источниками), 4 (на умение проводить атрибуцию исторической карты), 8 (на умения сопоставить по времени события истории России и события истории зарубежных стран.), 9 (на

проверку владения простейшими приёмами аргументации), 10 (на знание хронологии и умение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом); 11 (на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи) 12 (на знание истории родного края)
 - лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданием 6 (на знание фактов истории культуры России).

8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 12 баллах) между отметками «4-5» (на 18 баллах) не наблюдается, но имеется резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
38%	75%	88%	100%	38%	63%	56%	31%	75%	21%	17%	6%	25%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на знание хронологии истории России), 5 (на умение работать с текстовыми историческими источниками), 8 (на знание фактов истории культуры России), 10 (на проверку владения простейшими приёмами аргументации), 11 (на знание исторических деятелей России и зарубежных стран и умение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом), 12 (на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи), 13 (на знание истории родного края)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2 (на знание исторической терминологии), 3 и 4 (на умение провести атрибуцию изобразительной наглядности и использовать контекстные знания), 9 (на знание фактов истории культуры России).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4 и 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 6 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.

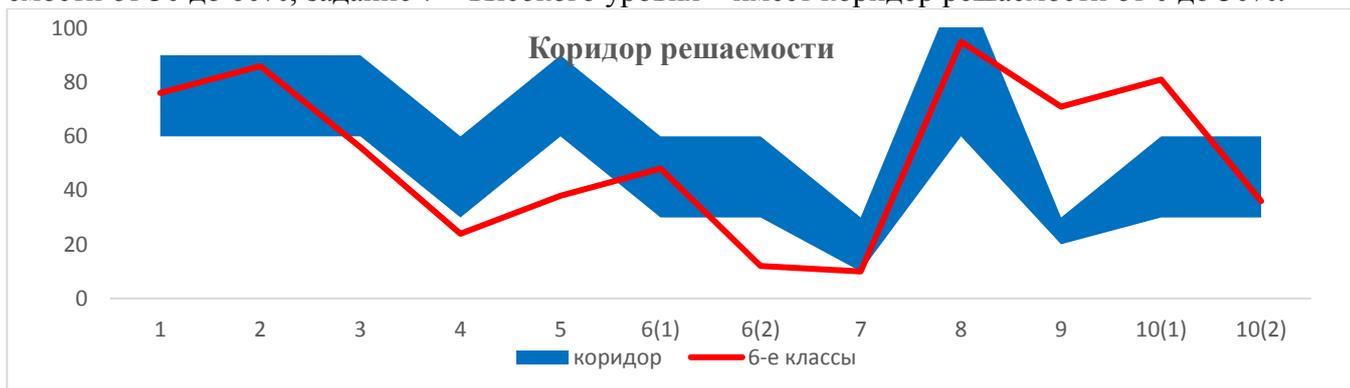


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся большинство заданий:

- задание № 4 на знание исторических фактов и умение излагать исторический материал в виде последовательного связного текста
- задание № 5 на умение работать с исторической картой
- задание № 6 на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи
- задания № 7 и 8 на знание истории родного края

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 8, 9 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4, 6, 10 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 7 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.

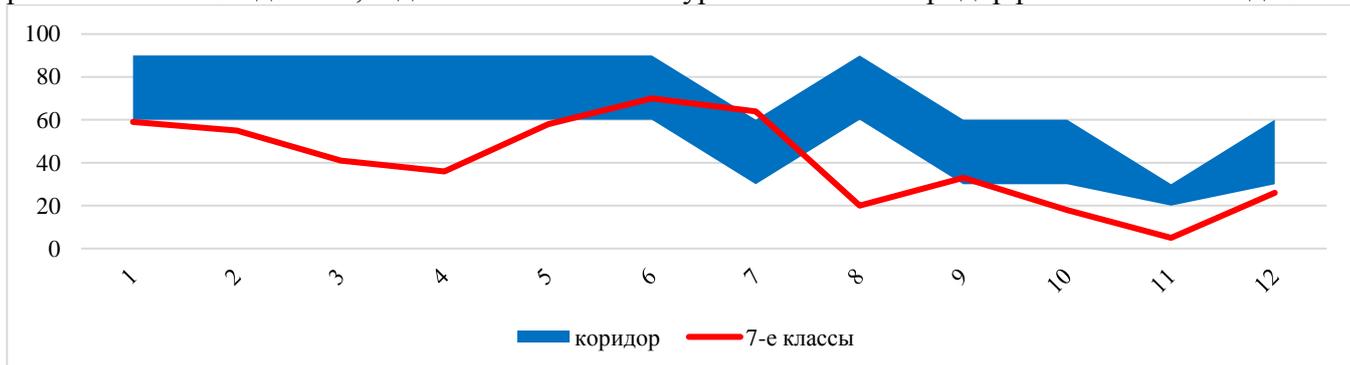


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 4 на знание исторических персоналий
- задание № 5 на умение работать с исторической картой

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7, 9, 10, 12 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 11 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.

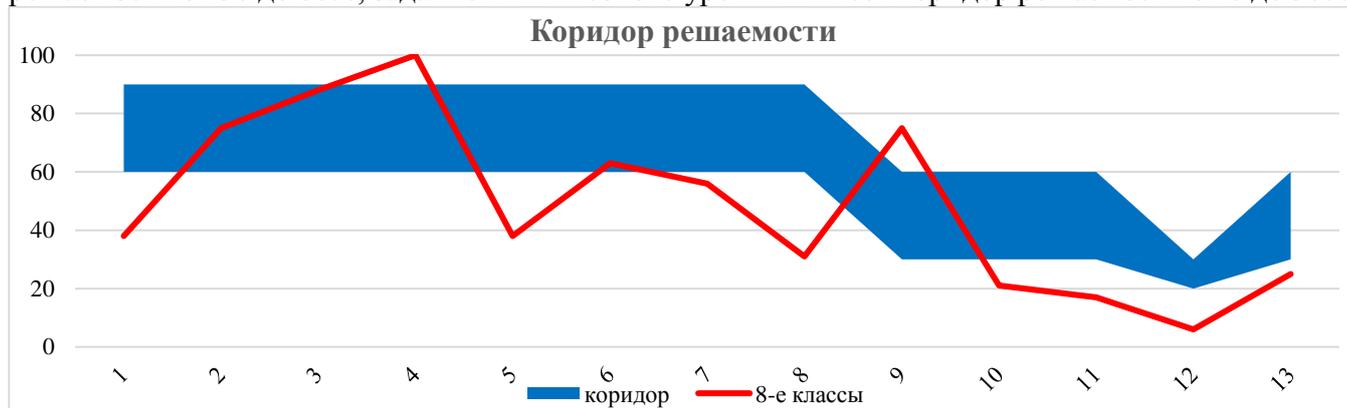


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 на умение работать с текстовыми историческими источниками
- задание № 4 на умение проводить атрибуцию исторической карты
- задание № 8 на умения сопоставить по времени события истории России и события истории зарубежных стран
- задание № 10 на знание хронологии и умение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом
- задание № 11 на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 9, 10, 11, 13 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 12 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

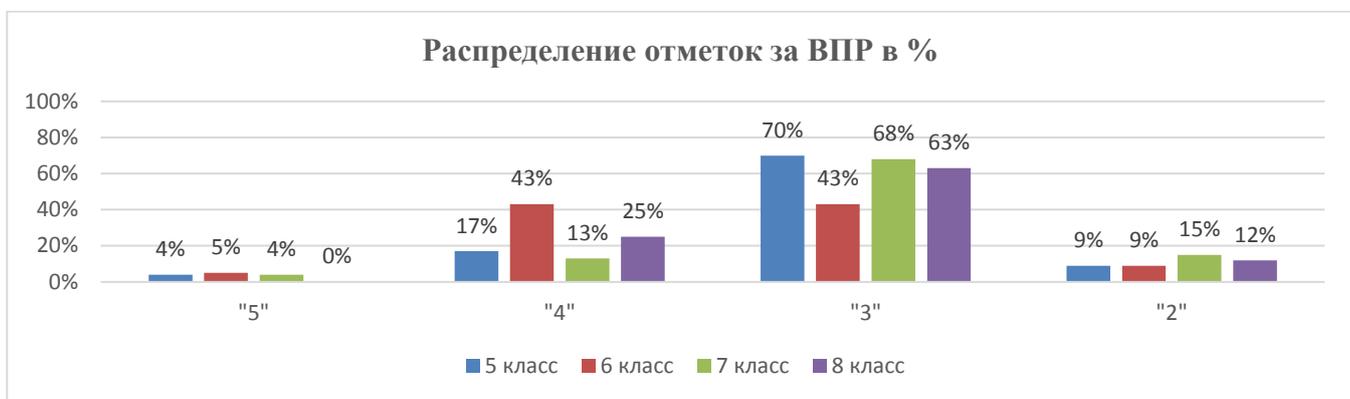
- задание № 1 на знание хронологии истории России
- задание № 5 на умение работать с текстовыми историческими источниками
- задание № 8 на знание фактов истории культуры России
- задание № 10 на проверку владения простейшими приёмами аргументации
- задание № 11 на знание исторических деятелей России и зарубежных стран и умение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом
- задание № 12 на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи
- задание № 13 на знание истории родного края

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	47	2	4	8	17	33	70	4	9
6 класс	21	1	5	9	43	9	43	2	9
7 класс	53	2	4	7	13	36	68	8	15
8 класс	8	0	0	2	25	5	63	1	12

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).



Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 91% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 21% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;
- 91% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 48% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;
- 85% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 17% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;
- 88% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 25% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5».

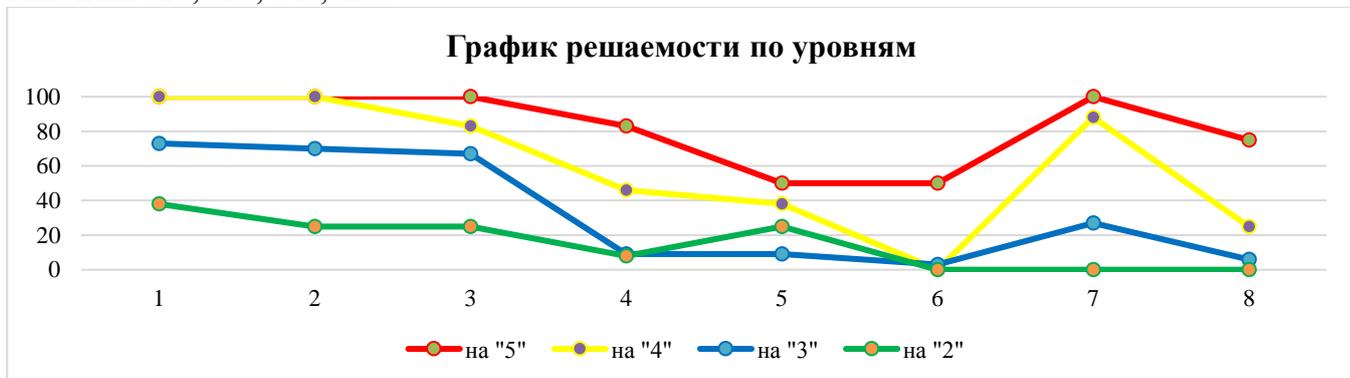
Однако, не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 9% учащихся 5 классов, 9% учащихся 6 классов, 15% учащихся 7 классов и 12% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью лишь с заданиями 1, 2, 3 и 7, испытали затруднения при решении заданий 5, 6;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1 и 2, испытали затруднения при решении заданий 4, 5, 8; совсем не справились с заданием 6;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 4, 5, 6, 7, 8;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении всех заданий, не решили задания 6, 7, 8

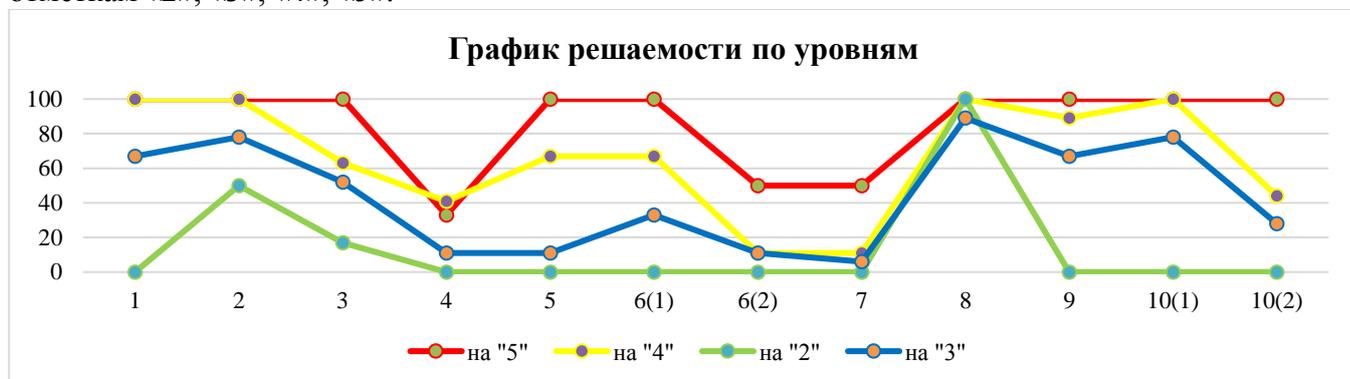
На графике решаемости видно, что задания 4, 5, 6, 8 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1, 2, 3.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же

условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

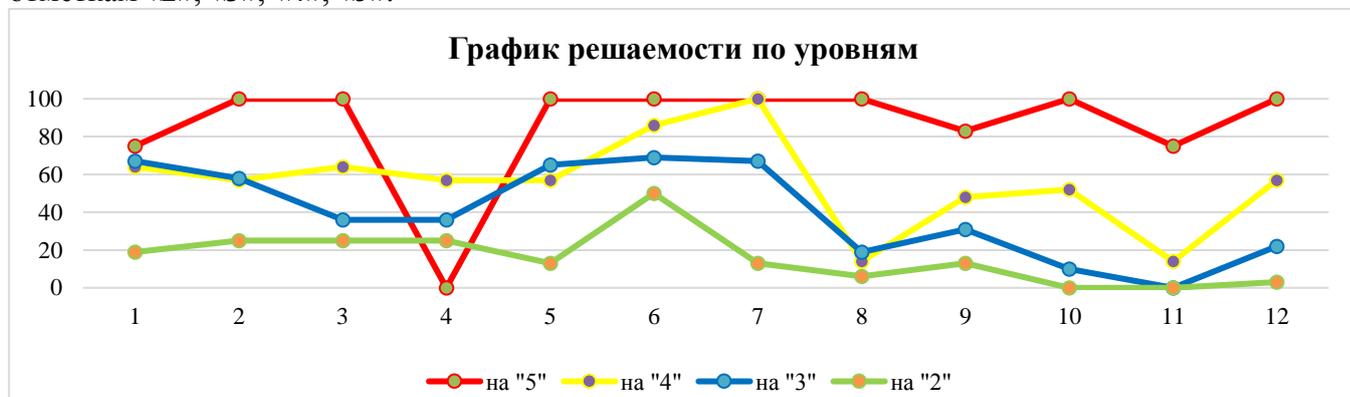
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 2, 3, 5, 8, 9, 10, испытали затруднения при решении заданий 4, 6, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 2, 8, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 6, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 5, 6, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью с одним заданием 8, испытали затруднения при решении большинства заданий, не решились совсем задания 1, 4, 5, 6, 7, 9, 10

На графике решаемости видно, что задания 4, 6, 7 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2 и 8.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, не справились совсем с заданием 4;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 7, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 8, 9, 10, 12, не справились совсем с заданием 11;

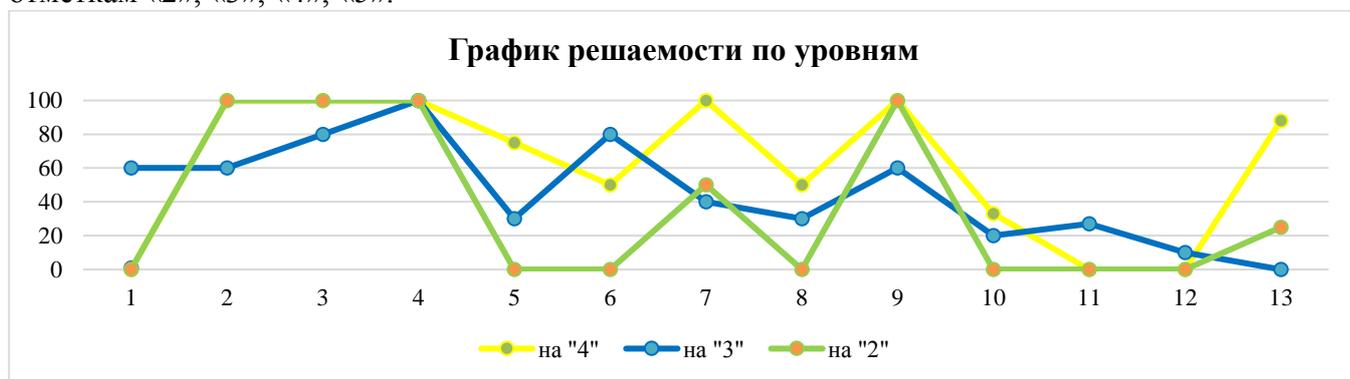
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 10, 11.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 1, 4, 8, 9, 11 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2, 6.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2, 3, 4, 7, 9, испытали затруднения при решении заданий 6, 8, 10, совсем не решили задания 1, 11, 12;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием 4, испытали затруднения при решении заданий 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, совсем не решили задание 13;

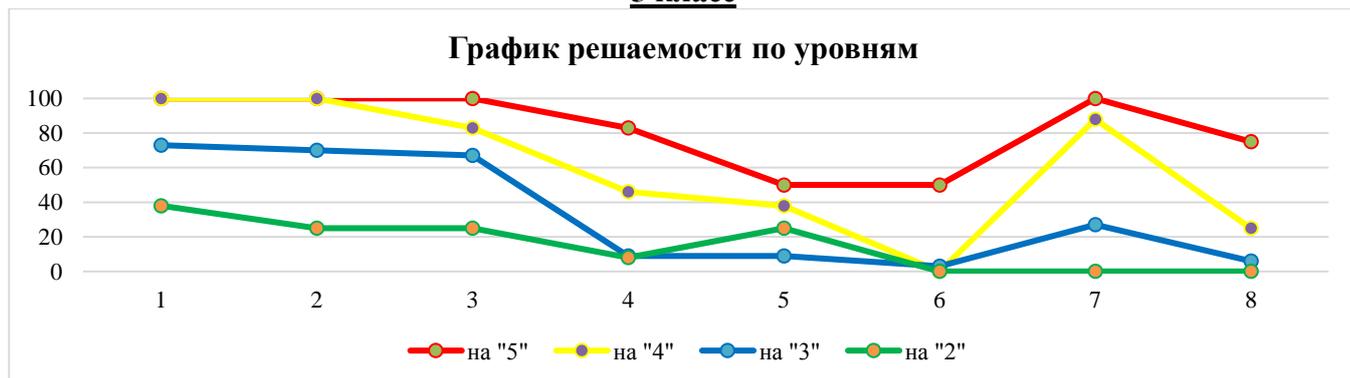
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с заданиями 2, 3, 4, 9, испытали затруднения при решении заданий 7, 13, не справились совсем с заданиями 1, 5, 6, 8, 10, 11, 12.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 1, 11, 12 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2, 3, 4, 9.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории

5 класс

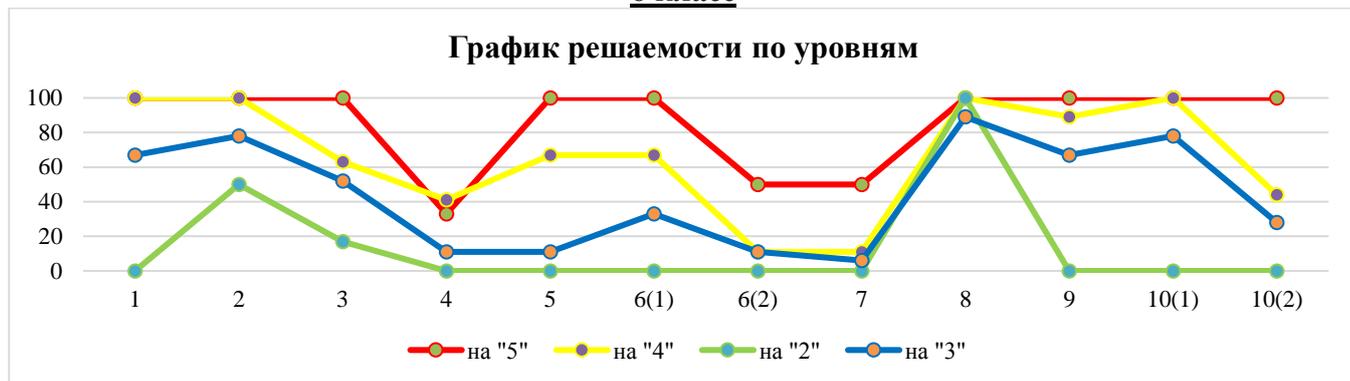


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 5, 6;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 4, 5, 8; совсем не справились с заданием 6;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 4, 5, 6, 7, 8;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении всех заданий, не решили задания 6, 7, 8

Все учащиеся испытали затруднения при соотнесении выбранной темы (страны) с одним из событий (процессов, явлений), данных в списке, при составлении краткого письменного рассказа об этом событии (явлении, процессе), при работе с исторической картой, при объяснении, как природно-климатические условия повлияли на занятия жителей страны, указанной в выбранной обучающимся теме, а также при выполнении заданий по истории родного края.

6 класс

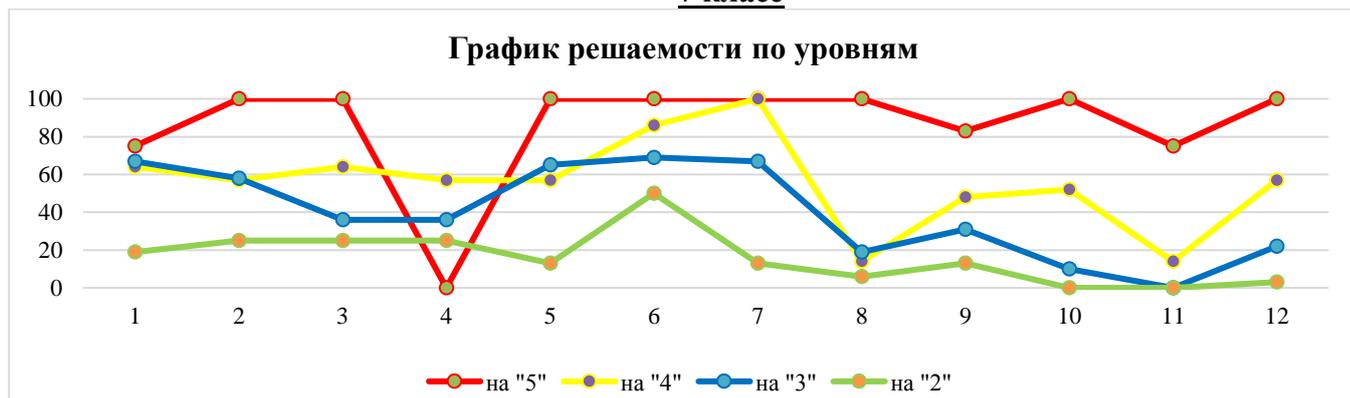


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 4, 6, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 6, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 5, 6, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не решили совсем задания 1, 4, 5, 6, 7, 9, 10

Все учащиеся испытали затруднения при оценивании событий и личностей отечественной и всеобщей истории Средних веков, при выполнении задания на знание географических объектов, связанных с определенными историческими событиями, процессами, на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи.

7 класс



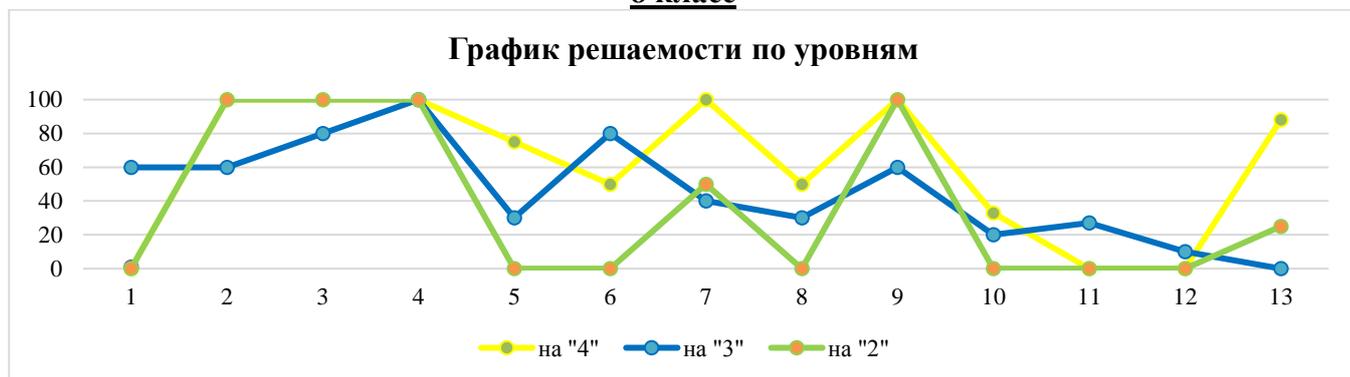
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», не справились совсем с заданием 4;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 8, 9, 10, 12, не справились совсем с заданием 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 10, 11.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 1, 4, 8, 9, 11 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2, 6.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание деятелей истории России и истории зарубежных стран, на проверку умения проводить атрибуцию исторической карты, на сопоставление по времени события истории России и события истории зарубежных стран, на проверку владения простейшими приёмами аргументации, при проверке знаний причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи.

8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 6, 8, 10, совсем не решили задания 1, 11, 12;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, совсем не решили задание 13;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении заданий 7, 13, не справились совсем с заданиями 1, 5, 6, 8, 10, 11, 12.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 1, 11, 12 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2, 3, 4, 9.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении задания на проверку знания хронологии истории России, знания исторических деятелей России и зарубежных стран и умения отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом, на знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

5 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание исторических фактов и неумение излагать исторический материал в виде последовательного связного текста),
- неумение работать с исторической картой,
- незнание причин и следствий и неумение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи),
- незнание истории родного края

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, установлению причинно-следственных связей, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание исторических персоналий,
- неумение работать с исторической картой,
- незнание географических объектов, связанных с определенными историческими событиями, процессами,
- незнание причин и следствий и неумение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи,
- незнание истории родного края

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, с историческими персоналиями, по установлению причинно-следственных связей, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение работать с текстовыми историческими источниками,
- неумение проводить атрибуцию исторической карты,
- неумения сопоставить по времени события истории России и события истории зарубежных стран,
- недостаточное владение простейшими приёмами аргументации,
- незнание хронологии и неумение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом,
- незнание причин и следствий и неумение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи,
- незнание истории родного края

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо уделить внимание работе с текстовыми историческими источниками, по установлению причинно-следственных связей, построению логических рассуждений, умозаключений (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и заключению выводов, работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание хронологии истории России,
- неумение работать с текстовыми историческими источниками,
- незнание фактов истории культуры России,
- недостаточное владение простейшими приёмами аргументации,
- незнание исторических деятелей России и зарубежных стран и неумение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом,
- незнание причин и следствий и неумение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи,
- незнание истории родного края

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо уделить внимание на работу по построению причинно-следственных связей событий и процессов отечественной и всеобщей истории, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, PISA, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

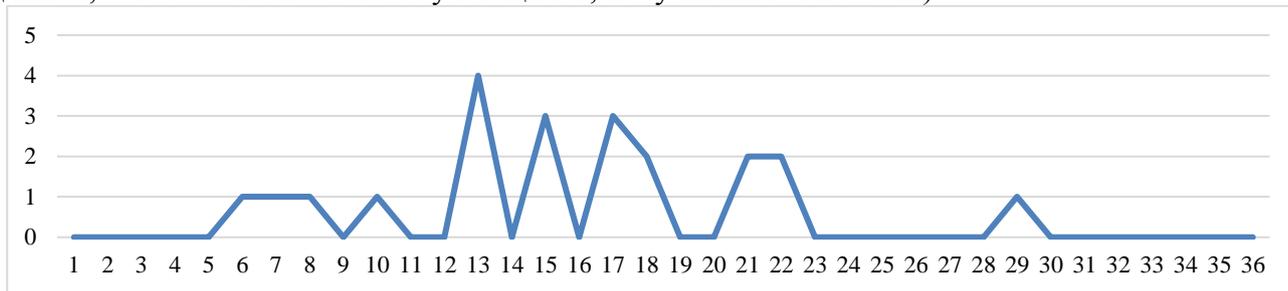
ХИМИЯ

Анализ ВПР по химии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
21	6	29	15	15,7	13

Интерпретация графика доступности образования:

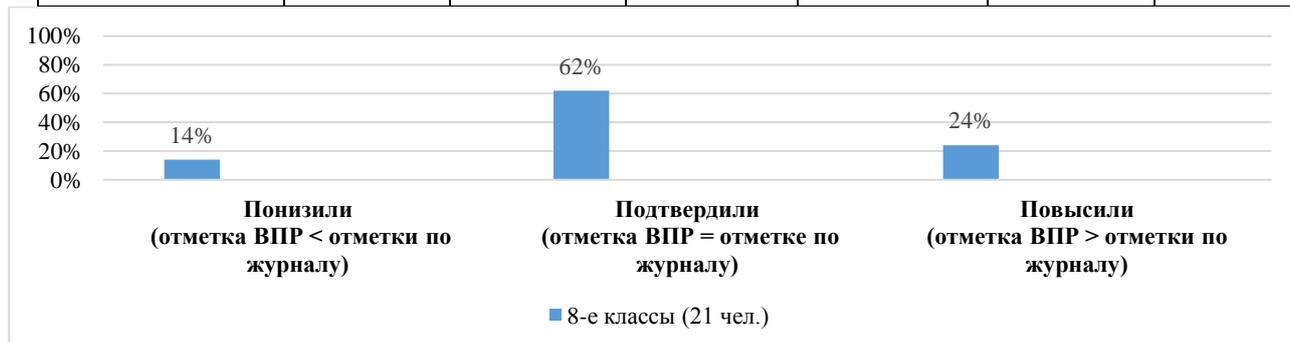
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана близка к максимальному баллу и соответствует среднему арифметическому первичных баллов.
- максимальный результат, полученный в школе (29), отстает от максимально возможного балла (36) на 7 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе у 1 человека (6 баллов), ниже минимального порога (9) на 3 балла. Данное значение является критичным, так как учащиеся справились только с 4 заданиями.
- при решении заданий повышенного уровня - 5 обучающихся из 21 человека в задании № 4 набрали максимальных 7 баллов, что составило 24 %, в задании № 6 вместо 7 возможных баллов 1 учащийся получил смог набрать 5 баллов, что составило 5%, в задании № 7 из 5 максимально возможных баллов 1 учащийся смог набрать 5 баллов, что составило 5%.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по химии (3 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

8 класс

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
21	3	14	13	62	5	14



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 62% подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти 8 класса. Но имеется ряд учащихся, понизивших результат 14 % (3 человека с «3» на «2») и повысивших свой результат 24 % (4 человека с «3» на «4» и 1 человек с «3» на «5»).

3. Наличие аномальных результатов

8 класс

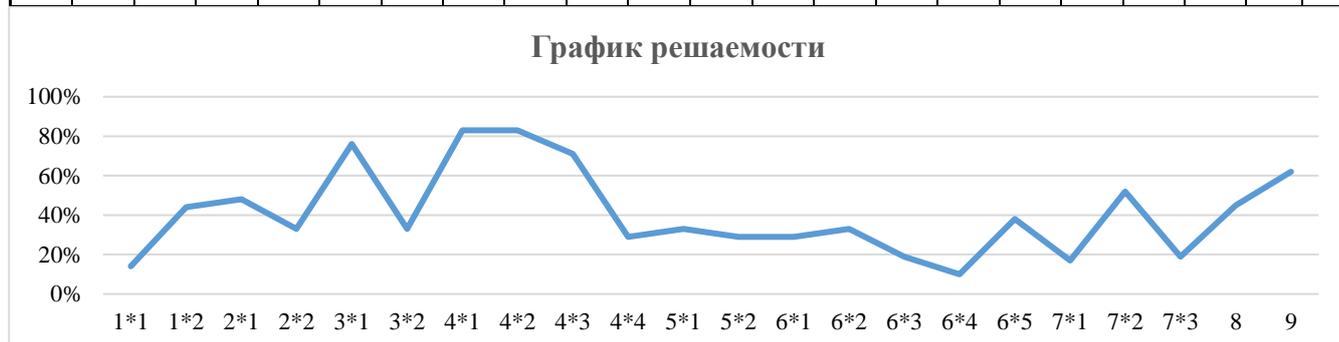


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 4 баллах), между отметками «3–4» (на 18 баллах), между отметками «4–5» (на 27 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 13, 15 и 17 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов и среднее арифметическое первичных баллов практически совпадают.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	7.1	7.2	7.3	8	9
14	44	48	33	76	33	83	83	71	29	33	29	29	33	19	10	38	17	52	19	45	62



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 40%) обучающиеся справились с заданиями 2.2 (на умение выявлять и называть признаки протекания химических реакций); 3.2 (на знание и понимание обучающимися закона Авогадро и следствий из него); 4.4 (на проверку умения составлять формулы высших оксидов для предложенных химических элементов), 5 (на умение производить расчеты с использованием понятия «массовая доля»), 6 (на умение составлять химические формулы указанных веществ по их названиям, на знание физических свойств веществ и умение идентифицировать эти вещества по их экспериментально наблюдаемым свойствам, на проверку умения производить расчеты массовой доли элемента в сложном соединении, умение обучающихся производить расчеты, связанные с использованием понятий «моль», «молярная масса», «молярный объем», «количество вещества», «постоянная Авогадро»), 7.1 (на умение обучающихся составлять уравнения химических реакций по словесным описаниям) и 7.3 (на проверку знаний о лабораторных способах получения веществ и/или способах выделения их из смесей).

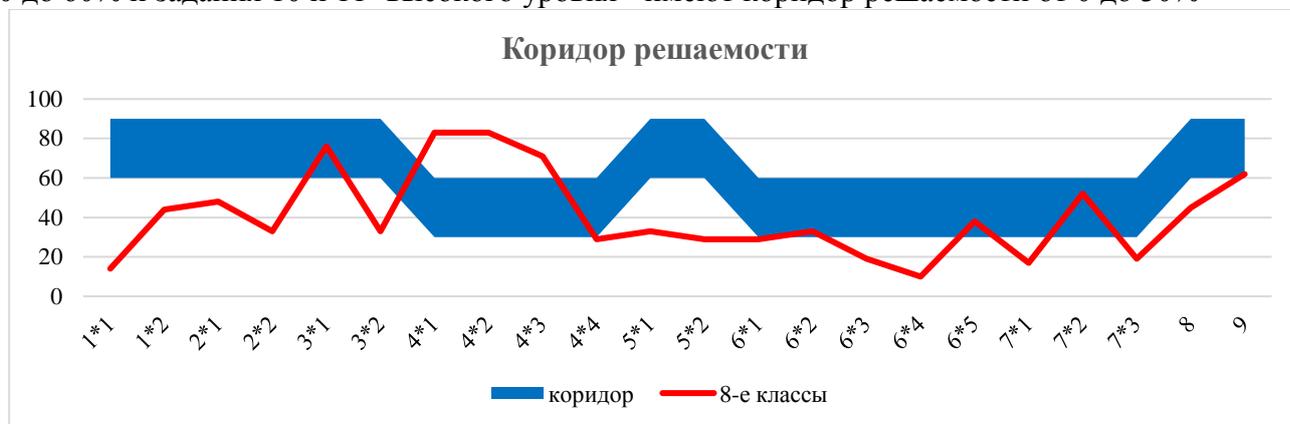
- лучше всего (выше 70 %) обучающиеся справились с заданиями 3.1 - базового уровня (на умение рассчитывать молярную массу газообразного вещества по его известной химической формуле), 4 – базового уровня (на усвоение основных представлений о составе и строении атома, а также физический смысл порядкового номера элемента, на проверку умения обучающихся характеризовать положение заданных химических элементов в Периодической системе Д.И. Менделеева и на

оценку сформированности у обучающихся умения определять металлические и неметаллические свойства простых веществ, образованных указанными химическими элементами.).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 5 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания с 6 по 9 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60% и задания 10 и 11- высокого уровня - имеют коридор решаемости от 0 до 30%



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 20-40\%$). За границами коридора решаемости находятся практически все задания.

- задание № 1 на умение выявлять индивидуальные химические вещества в составе смесей и записывать химические формулы известных химических соединений;
- задание № 2 на проверку того, как обучающиеся усвоили различие между химическими реакциями и физическими явлениями;
- задание № 4 на усвоение основных представлений о составе и строении атома, а также физический смысл порядкового номера элемента, на проверку умения обучающихся характеризовать положение заданных химических элементов в Периодической системе Д.И. Менделеева и на оценку сформированности у обучающихся умения определять металлические и неметаллические свойства простых веществ, образованных указанными химическими элементами.
- задание № 5 на умение производить расчеты с использованием понятия «массовая доля».
- задание № 8 на знание областей применения химических веществ и предполагает установление попарного соответствия между элементами двух множеств – «Вещество» и «Применение».
- задание № 9 на усвоение правил поведения в химической лаборатории и безопасного обращения с химическими веществами в повседневной жизни.

5. Индекс низких результатов

8 класс

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Кол-во	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	21	1	5%	4	19%	13	62%	3	14%

Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметку «4 и 5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

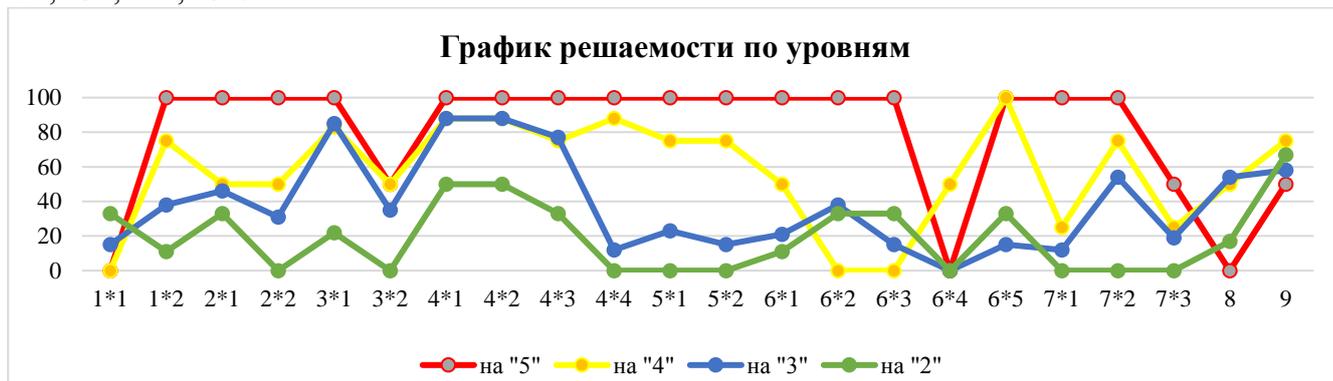
- 86% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 24% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4 и 5»;
- 62% учащихся показали допустимый уровень.

Однако, не справились с заданиями ВПР по химии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 14% учащихся 8 классов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

8 класс

Построим график решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



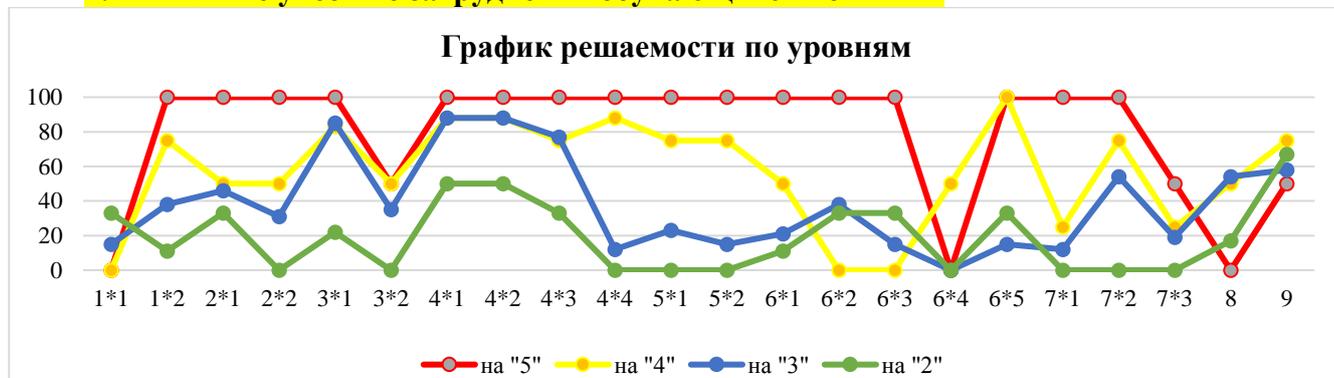
На графике решаемости видно, что

- учащийся, выполнивший работу на «5», справились полностью лишь с заданием 1.2; 2; 3; 4; 5; 6 и 7, но испытали затруднения при решении заданий; 3.2; 7.3 и 9 и совсем не справились с заданиями 1.1; 6.4 и 8;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с одним заданием 6.5, но совсем не справились с заданиями 1.1 и 6.3, с остальными заданиями при решении учащиеся испытывали сложности;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием и совсем не справились совсем с заданиями 6.4, с остальными заданиями учащиеся при решении испытали затруднения;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, и совсем не справились совсем с заданиями 2.2; 3.2; 4.4; 5; 6.4 и 7, с остальными заданиями учащиеся при решении испытали затруднения.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (6.4) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающихся справились более или менее хорошо (1.2, 4.1, 4.2, 4.3).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии



На графике решаемости видно, что

- учащийся, выполнивший работу на «5», испытал затруднения при решении заданий; 3.2; 7.3 и 9 и совсем не справился с заданиями 1.1; 6.4 и 8;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились с заданиями 1.1 и 6.3, с остальными заданиями при решении учащиеся испытывали сложности;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились совсем с заданиями 6.4, с остальными заданиями учащиеся при решении испытали затруднения;

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились совсем с заданиями 2.2; 3.2; 4.4; 5; 6.4 и 7, с остальными заданиями учащиеся при решении испытали затруднения.

Все учащиеся испытали затруднения при произведении расчетов массовой доли элемента в сложном соединении, при составлении уравнения химических реакций по словесным описаниям, при проведении анализа результатов химических экспериментов.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- умения производить расчеты массовой доли элемента в сложном соединении;
- на проверку знаний о лабораторных способах получения веществ или способах выделения их из смесей;
- умения составлять уравнения химических реакций по словесным описаниям;
- проведение анализа результатов химических экспериментов.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо

1. уделить внимание повторению следующих тем: признаки химических реакций, вычисление массы вещества по массовой доле, вычисление массовой доли вещества, классификация оксидов, вычисление массы вещества по количеству вещества, типы химических реакций, методы разделения смесей, области применения химических соединений; систематизировать работу по решению задач;

2. обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности).

Общие результаты ВПР по химии показали, что учащиеся 8-го класса в целом справились с предложенной работой и показали базовый удовлетворительный уровень достижения знаний. В целом, у обучающихся сформированы первоначальные систематизированные представления о веществах, их превращениях и практическом применении, умения устанавливать связи между реально наблюдаемыми химическими явлениями и процессами, происходящими в микромире, способности анализировать и объективно оценивать жизненные ситуации, связанные с химией, навыками безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни; умением анализировать и планировать экологически безопасное поведение в целях сохранения здоровья и окружающей среды.

05.07. 2021 г.

И. о. директора



Вагина

Вагина Е.М.