

Аналитическая записка
по результатам ГИА-2022
Муниципальное автономное
общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа № 4»

Аналитическая записка по результатам государственной итоговой аттестации 2022 года МАОУ СОШ № 4

Государственная итоговая аттестация выпускников является показателем результативности педагогического труда и деятельности учащихся с одной стороны, деятельности образовательного учреждения, с другой стороны.

Процедура итоговой аттестации проводится в соответствии с нормативно-законодательными актами в области образования РФ, регионального значения, локальными документами школы.

Результаты образовательных достижений свидетельствуют о стабильности в реализации прав детей на качественное образование. Независимая оценка знаний демонстрирует достаточный уровень овладения выпускниками основной образовательной программы основного общего и среднего общего образования.

Целью государственной итоговой аттестации является выявление уровня реализации прав учащихся на качественное образование; выявление соответствия уровня образованности выпускника требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

В МАОУ СОШ №4 была разработана дорожная карта (план) организационных мероприятий по подготовке к ГИА в 2022 году, которая включала в себя:

- знакомство всех участников образовательных отношений с нормативно-правовой базой ЕГЭ, ГВЭ-11, ОГЭ, ГВЭ-9, с процедурой проведения экзаменов, с правилами заполнения бланков, процедурой подачи апелляций через проведение инструктивных совещаний, консультаций, родительских собраний, через школьный сайт, стенд «Готовимся к экзаменам» и «Знаешь, значит – сдашь»;
- мотивацию учителей-предметников, учащихся и родителей на достижение высокого результата образования в ОУ;
- создание условий для качественной подготовки к ЕГЭ, ГВЭ-11, ОГЭ, ГВЭ-9 через урочную и внеурочную деятельность по предметам;
- работа по индивидуальным планам;
- контрольно-диагностические работы, пробные и репетиционные ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9;
- работу педагога-психолога.

Педагогом-психологом была разработана программа психологической готовности выпускников 9, 11 классов к государственной итоговой аттестации «Дорогу осилит идущий».

Все субъекты образовательных отношений имели возможность пользования компьютерным классом, информацией по подготовке к ЕГЭ, ГВЭ-11, ОГЭ, ГВЭ-9 на бумажных и электронных носителях, открытым банком ФИПИ, через видео-консультации, вебинары.

Во время подготовки и проведения ГИА учащиеся, учителя и родители имели полное информационное обеспечение (приказы и письма Министерства просвещения РФ, Министерства образования и молодежной политики Свердловской области и Управления образования Администрации городского округа Сухой Лог, Расписание, график консультаций, требования к пакету экзаменационных материалов, инструктаж членов экзаменационных комиссий, права субъектов образовательных отношений). Вся информация была представлена на стенде «Готовимся к экзаменам». Были проведены родительские собрания с целью ознакомления с нормативно-правовой базой ЕГЭ, ГВЭ-11, ОГЭ, ГВЭ-9 и расписанием ГИА.

Для выпускников 9х и 11 классов, родителей (законных представителей) проведены семинары-инструктажи, родительские собрания (под роспись), а также все участники образовательных отношений приняли участие в вебинарах, проводимых Министерством общего и профессионального образования Свердловской области с целью:

- разъяснения Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 07.11.2018 г. №189/1513, инструктивных документов;
- разъяснения Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 07.11.2018 г. №190/1512, инструктивных документов;
- ознакомления с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 13.04.2022 № 230/515 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2022 году»;

- ознакомления с Приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17 ноября 2021 г. № 835/1480 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году»;

- ознакомления с Приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 марта 2022 г. № 128/387 «О внесении изменений в приказы Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17 ноября 2021 г. № 835/ 1480 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году" и от 17 ноября 2021 г. № 836/1481 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году»;

- ознакомления с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17.11.2021 № 834/1479 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году»;

- ознакомления с КИМами и правилами заполнения бланков; разъяснения прав и обязанностей учащихся;

- ознакомления со структурой контрольно-измерительных материалов и методическими документами: кодификаторами содержания, спецификациями работ;

- изучения особенностей шкалирования результатов ГИА (оценивание заданий с развёрнутым ответом, первичный и тестовый балл, математическая модель зависимости первичного и тестового баллов);

До каждого родителя под подпись доведены результаты ДКР; каждый родитель ознакомлен под подпись с индивидуальными маршрутными листами по ликвидации дефицита знаний.

Педагогический коллектив, выпускники и их родители (законные представители) в течение 2021-2022 года приняли участие (заочно) в вебинарах, родительских собраниях и встречах, проводимых Министерством образования и молодежной политики Свердловской области:

25 марта 2022 года – областное родительское собрание по вопросам подготовки к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2022 году;

21 апреля 2022 года – встреча с выпускниками 9-х и 11-х классов, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2022 году.

22 апреля 2022 года - селекторное совещание в режиме видеоконференцсвязи о ходе подготовки к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2022 году

В 2022 году школа являлась пунктом проведения ОГЭ и ГВЭ-9 (ППЭ-6302, руководитель Оборина Л.А.). За организацию и проведение ОГЭ и ГВЭ-9 в основной период и резервные дни замечаний от вышестоящих органов не поступало, апелляций по процедуре проведения экзаменов не было. С целью обеспечения открытости образовательной деятельности и результатов образованности выпускников ОУ, с целью соблюдения прав учащихся на ЕГЭ, ОГЭ и ГВЭ-9 в ППЭ на всех экзаменах присутствовали общественные наблюдатели.

Анализ результатов Основного государственного экзамена - 2022

В соответствии с Приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 13 апреля 2022 г. N 230/515 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2022 году» основанием для выдачи аттестатов об основном общем образовании было определено успешное прохождение государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по четырем предметам, двум обязательным – русскому языку и математике и двум предметам по выбору, в форме ГВЭ по двум обязательным предметам – русскому языку или математике.

Таким образом, 48 выпускников 9 классов проходили ГИА в формате ОГЭ по русскому языку и математике, 11 выпускников обучающихся по адаптированной образовательной программе для детей с задержкой психического развития – проходили ГИА в формате ГВЭ по русскому языку и математике

Выпускники 9 классов выбрали для сдачи ОГЭ следующие предметы по выбору: информатика – 15 человек, биология – 12 человек, физика – 14 человек, химия – 9 человек, обществознание – 33 человека, география – 10 человек, английский язык – 1 человек, литература – 2 человека.

По результатам ГИА 2022 49 выпускников 9 класса (в том числе 11 человек, обучающихся по адаптированной образовательной программе для детей с задержкой психического развития) получили аттестаты об основном общем образовании. 10 учащихся, не прошедшие ГИА в основной период по двум предметам и 1 учащийся не допущенный к ГИА, получают аттестаты в случае успешной сдачи ГИА в сентябрьские сроки.

Один учащийся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) завершили освоение адаптированной образовательной программы для детей с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) получили свидетельства об обучении на основании Письма Министерства просвещения Российской Федерации от 3 июня 2021 г. № АК-491/07 «О проведении итоговой аттестации», Письма Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 04.06.2021 г. № 02-001-81/6278 «О проведении итоговой аттестации лиц с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)».

Анализ результатов ГИА 2022 года проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 года № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ОГЭ по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по русскому языку:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
48	15	33	25	25	28

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (31), отстает от максимально возможного балла (33) на 2 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (14), ниже минимального порога (15) на 1 балл. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся справился полностью лишь с двумя заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 9 классов качество образования по русскому языку (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов, он входит в зону риска). Учителя данных классов (1 учащегося из 9-а класса) не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету. Все учащиеся 9-б класса справились с заданиями ОГЭ.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
34	9	19	25	52	14	29

Данные таблицы свидетельствуют о том, что:

- 52 % учащихся 9 классов подтвердили отметки, полученные по результатам 2021-2022 учебного года;
- Имеется ряд учащихся, повысивших результат: 14 человек (29 %);
- Имеется ряд учащихся, понизивших результат: 9 человек (19 %);

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

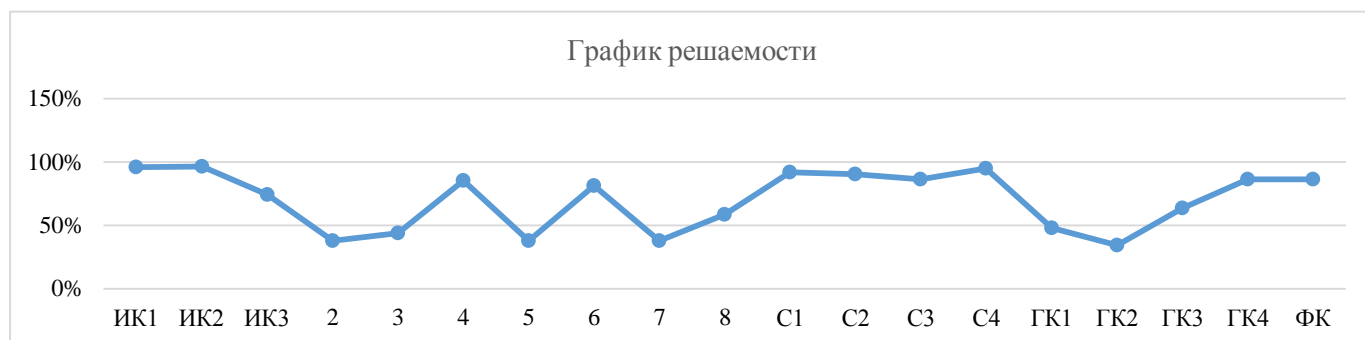


3. Наличие аномальных результатов

Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 15 баллах), между отметками «3–4» (на 23 баллах), между отметками «4–5» (на 29 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 22 и 28 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

ИК1	ИК2	ИК3	2	3	4	5	6	7	8	С1	С2	С3	С4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК
96	97	74	38	44	85	38	81	38	58	92	90	86	95	48	34	64	86	86

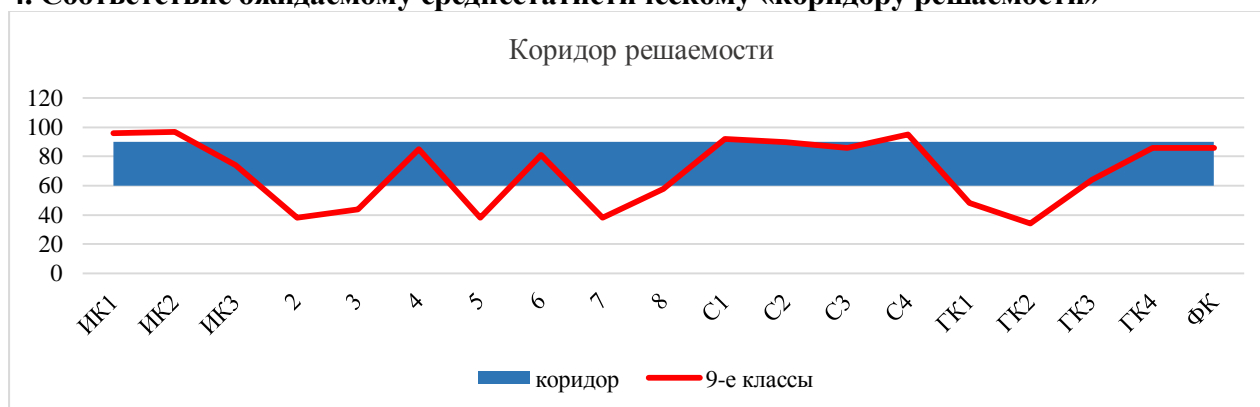


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании), 3 (применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге), 5 (поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов), 7 (распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи), ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм);

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями ИК1 (анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста), ИК2 (умение применять один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), 4 (опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании), 6 (владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи), С1, С2, С3, С4 (выполнение сочинения в соответствии с критериями), ГК4 (соблюдение речевых норм), ФК (фактическая точность письменной речи).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ОГЭ) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.

Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 (опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании);

- задание № 3 (применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге);

- задание № 5 (поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов);

- задание № 7 (распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи);

- задание № 8 (определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов);
- задание № ГК1 (соблюдение орфографических норм);
- задание № ГК2 (соблюдение пунктуационных норм).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
48	5	10	21	44	21	44	1	2

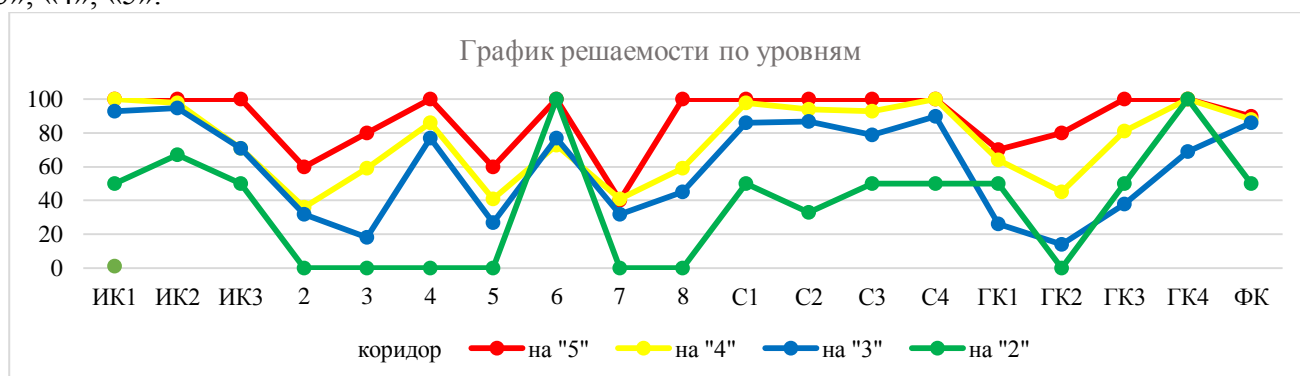
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 98 % учащихся справились с работой, а 54% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;

Однако, не справились с заданиями ОГЭ по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 2 % учащихся. Для учащегося группы риска педагогом выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



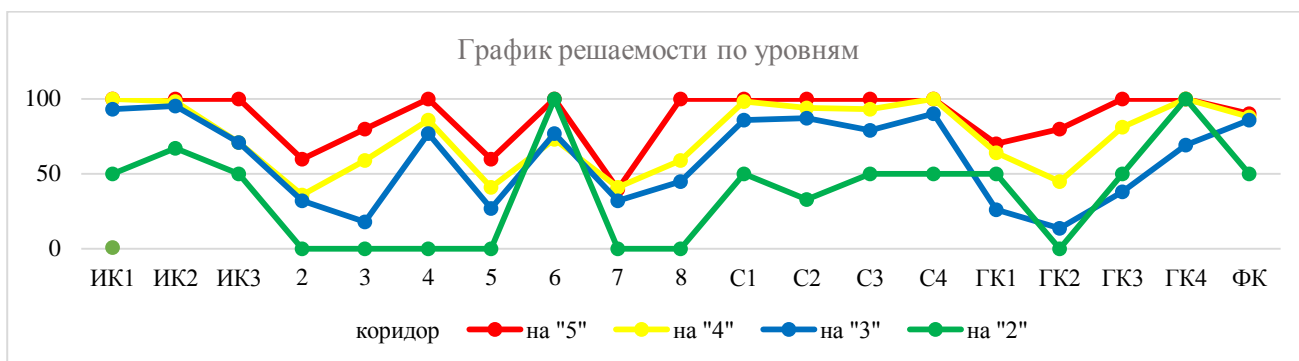
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 5, 7, ГК1, ГК2;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями ИК1, С1, ГК4, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 5, 7, ГК2, ГК3;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 5, 7, 8, ГК1, ГК2;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 3, 4, 5, 7, 8, ГК2.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (2, 7, ГК2) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (ИК1, ИК2, ИК3, 4, 6, С1, С3, С4, ГК4, ФК).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что ряд заданий (2, 7, ГК2) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 5, 7, ГК1, ГК2;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями ИК1, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 5, 7, ГК2, ГК3;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 5, 7, 8, ГК1, ГК2;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 3, 4, 5, 7, 8, ГК2.

Все учащиеся испытали затруднения при опознавании основных единиц синтаксиса; проведении синтаксического анализа предложения, определении синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умении выделять словосочетание в составе предложения, определении главного и зависимого слова в словосочетании; распознавании и характеристике основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса; соблюдении пунктуационных норм.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- синтаксический анализ (предложение)
- анализ средств выразительности
- пунктуационный анализ
- орфографический анализ
- соблюдение пунктуационных норм
- соблюдение орфографических норм

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

МАТЕМАТИКА

Анализ ОГЭ по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по математике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
48	8	31	11	11	10

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (21), отстает от максимально возможного балла (31) на 10 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (1), ниже минимального порога (8) на 7 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся, набравшие такие баллы получили неудовлетворительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 9 классов качество образования по математике (10 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ <отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 классы	21	44 %	25	52 %	2	4 %

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 9 классов (76%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2021-2022 учебного года.

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 8 баллах), между отметками «4-5» (на 42 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на переходе между отметками «3-4» (на 14 баллах).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
98	54	29	25	13	56	63	56	48	52	52	29	48	52	90	13	69	67	42	4	14	0	9	0	0

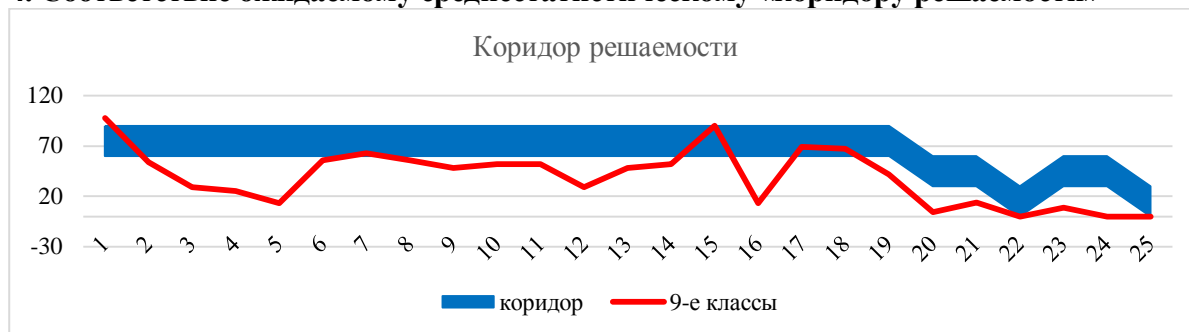
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3, 4, 5 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), 9 (), 12 (), 13 (),

16 (), 19 (), 20 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы), 21 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели), 23 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 24 (проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения), 25 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами).

– *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), 15 (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ОГЭ) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.

Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3, 4, 5 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели);
- задание № 9 (уметь решать уравнения, неравенства и их системы);
- задание № 10 (уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели);
- задание № 11 (уметь строить и читать графики функций);
- задание № 12 (Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами);
- задание № 14 (уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели);
- задание № 16 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами);
- задание № 20 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы);
- задание № 21 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели);
- задание № 23 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами);
- задание № 24 (Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
48	0	0	8	17	30	62	10	21

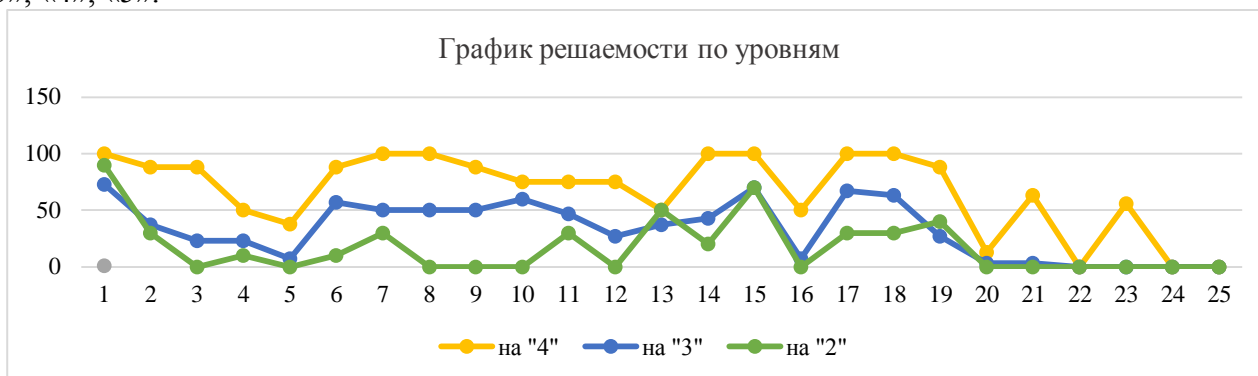
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 79 % учащихся справились с работой, а 17 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;

Однако, не справились с заданиями ОГЭ по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 21 % учащихся. Для каждого учащегося группы риска педагогом выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



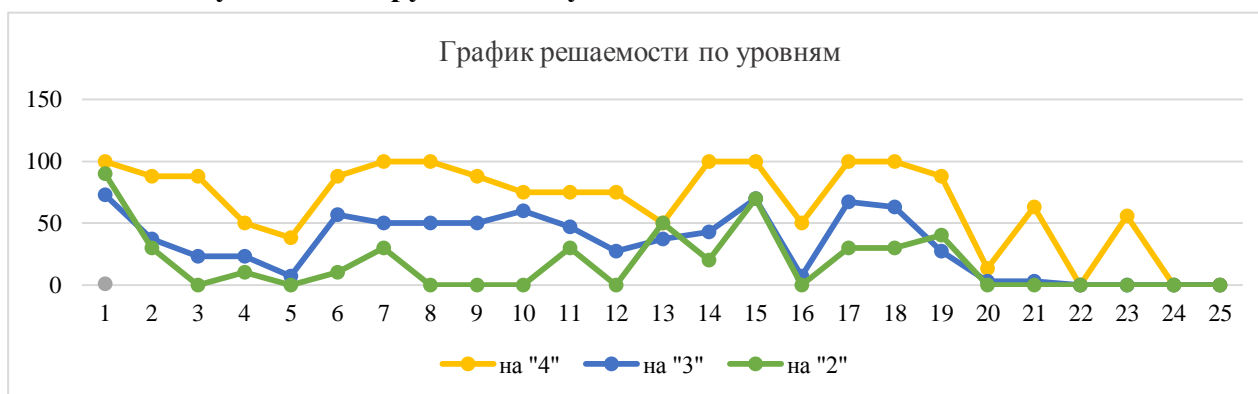
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1, 7, 8, 14, 15, 17, 18, испытали затруднения при решении заданий 4, 5, 13, 16, 20, 21, 23.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 5, 12, 19, 20, не справились совсем с заданиями 16, 20, 21, 22, 24, 25.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 3, 5, 8, 9, 10, 12, 16, 20, 21, 22, 23, 24, 25.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (22, 24 и 25) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (7, 13, 15, 17).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике



На графике решаемости видно, что ряд заданий (22, 24 и 25) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 4, 5, 13, 16, 20, 21, 23.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», 3, 4, 5, 12, 19, 20, не справились совсем с заданиями 16, 20, 21, 22, 24, 25.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 3, 5, 8, 9, 10, 12, 16, 20, 21, 22, 23, 24, 25.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении преобразования алгебраических выражений, решении уравнений, неравенства и их системы; исследовании простейших математических моделей; выполнении действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение выполнять вычисления и преобразования, используя приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- неумение строить и исследовать простейшие математические модели;
- неумение выполнять преобразования алгебраических выражений;
- неумение строить и читать графики функций;
- неумение решать уравнения, неравенства и их системы;
- неумение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- неумение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ИНФОРМАТИКА

Анализ ОГЭ по информатике по ключевым показателям качества общего образования:

Анализ экзамена по информатике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели экзамена по информатике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
15	5	19	13	12,8	12

Интерпретация графика доступности образования:

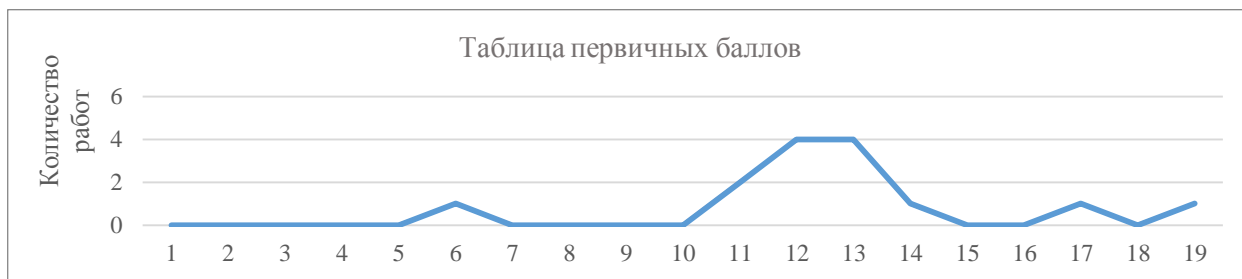
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (19), (1 обучающийся набрал максимальный балл и не справился с заданиями 8 и частично с 14, в следствии чего и не набрал недостающих 2 балла до максимально возможного).
- минимальный результат, полученный в школе (6), выше минимального порога (5) на 1 балл.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 класс	15	0	0	8	53%	7	47%

Данные таблицы свидетельствуют о том, что большинство учащихся (53%) подтвердили отметки, полученные по информатике результатам 2021-2022 учебного года, но имеется ряд учащихся, повысивших результат: 7 человек с «3» на «4».



3. Наличие аномальных результатов

Большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
100	100	93	100	100	27	87	47	73	80	87	33	63	24	77

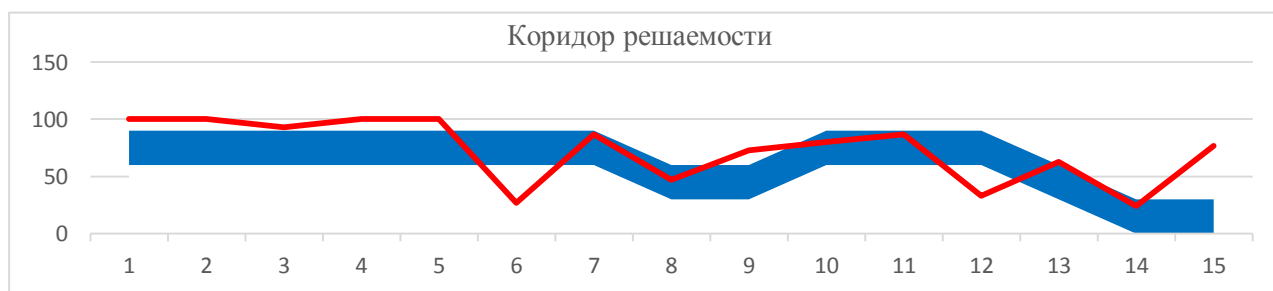


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 6 (умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования), 8 (умение понимать принципы поиска информации в Интернете), 12 (умение определять количество и информационный объем файлов, отобранных по некоторому условию), 14 (умение работать с большим объемом данных)

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (оценивание объема памяти, необходимой для хранения текстовых данных), 2 (умение декодировать кодовую последовательность), 3 (умение определять истинность составного высказывания), 4 (умение анализировать простейшие модели объектов), 5 (умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд), 7 (знание принципов адресации в сети Интернет), 9 (умение анализировать информацию, представленную в виде схем), 10 (запись чисел в разных системах счисления), 11 (умение осуществлять поиск в операционной системе и текстовом редакторе), 15 (умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся выше коридора решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 20\%$).

За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 6 – формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования;

- задание № 9 - анализ информации, представленной в виде схем;
- задание № 12 – определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате экзамена по информатике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

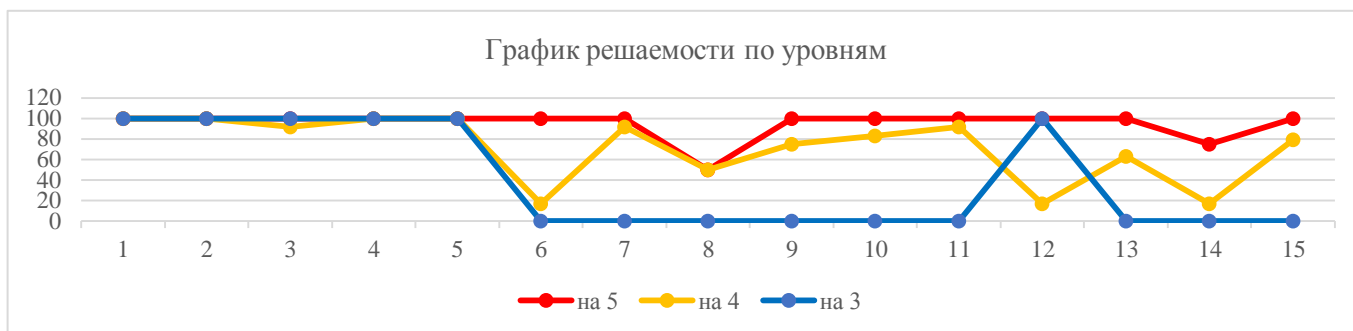
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	15	2	13	12	80	1	7	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по информатике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по информатике (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменом, а 93% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но один из учащихся не справился совсем с заданиями 8 и в 14 задании потерял 1 балл
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 2, 3, 7, 9, испытали затруднения при решении заданий 6, 11, 12; не справились совсем с заданием 8
- учащийся, выполнивший работу на «3», справился полностью лишь с заданиями 1,2,3, 4,5,12; не справился совсем с заданиями 6, 7, 8, 9, 10, 11 и к практической части на приступал

На графике решаемости видно, что ряд заданий (6, 12) стали трудными для всех групп обучающихся.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по информатике



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», не справился с заданиям 8 и частично с 14
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 6, 9, 12,14;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 6,7,8,9,10,11,13,14,15

Многие учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на понимание принципов поиска информации в Интернете, на определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по информатике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- недостаточно сформированные умения формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (базовый уровень)
- незнание принципов поиска информации в Интернете (повышенный уровень)
- недостаточно сформированные умения искать информацию в файлах и каталогах компьютера (базовый уровень)
- неумение определять количество и информационный объем файлов, отобранных по некоторому условию (базовый уровень)

На основании анализа результатов экзаменационной работы по информатике и ИКТ можно сделать вывод:

- достаточно высокий уровень знаний (более 50%) выпускники демонстрировали при выполнении заданий:

Базовый уровень сложности	Повышенный уровень сложности	Высокий уровень сложности
№ 1, 2, 3, 4, 5, 7	№ 9,13	№ 15

- не усвоены на достаточном уровне следующие задания:

Базовый уровень сложности	Повышенный уровень сложности	Высокий уровень сложности
№ 12	№ 8	14

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

БИОЛОГИЯ

Анализ ОГЭ по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по биологии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
12	13	45	20,5	19,5	18

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (20,5) далека от максимального балла (45)

- максимальный результат, полученный в школе (24), отстает от максимально возможного балла (45) на 21 балл.

- минимальный результат, полученный в школе (14), выше минимального порога (13) на 1 балл. Данное значение не является критичным, так как учащийся получил положительный результат.

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по биологии

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 класс	12	3	25	9	75	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 75% учащихся подтвердили отметки, полученные по биологии по результатам 2021-2022 учебного года.

Все это указывает на отсутствие признаков необъективного оценивания учащихся.

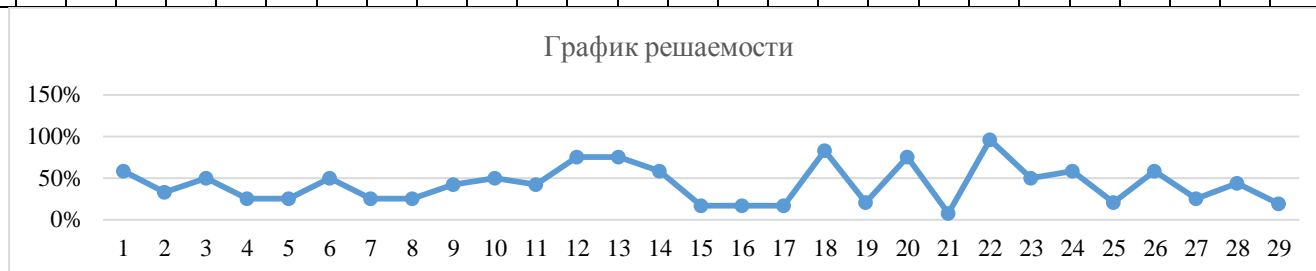
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и низких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3» (на 13 баллах), между отметками «3-4» (на 25 баллах), между отметками «4-5» (на 35 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 15, 18 и 23 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
58	33	50	25	25	50	25	25	42	50	42	75	75	58	17	17	17	83	21	75	8	96	50	58	21	58	25	44	19



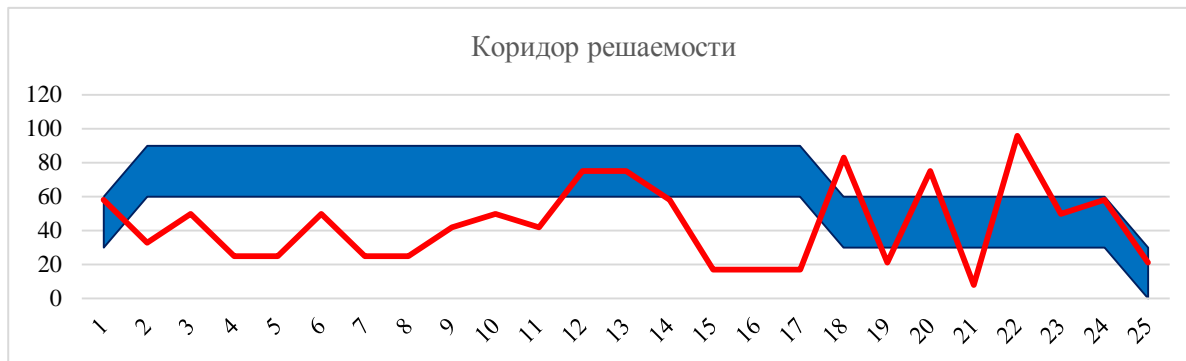
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (знание клеточного строения организмов как доказательство их родства, единства живой природы), 4 (Царство Растения), 5 (Царство Животные), 7 (Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности), 8 (знание особенностей организма человека, его строения), 9 (внутренняя среда, транспорт веществ), 11 (знание строения и жизнедеятельности органов и систем органов человека), 15 (экосистемная организация живой природы), 16 (использование понятийного аппарата и символический язык биологии), 17 (Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности), 21 (знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого), 25 (умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практиче-

ской деятельности людей), 27(умение работать с текстом биологического содержания), 28 (умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме), 29 (умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов)

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 12(психология и поведение человека), 13(соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни), 18(обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме), 22 (умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся вне коридора решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 – на знание клеточного строения организмов как доказательство их родства, единства живой природы;
- задание № 4 – на знание Царства Растения;
- задание № 5 – на знание Царства Животные;
- задание № 7 – на знание нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности
- задание № 8 – на знание особенностей организма человека, его строения;
- задание № 15 – на знание экосистемной организации живой природы;
- задание № 16 – на умение использовать понятийного аппарата и символического языка биологии;
- задание № 17 – на владение приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности;
- задание № 21 – на знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по химии, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	12	0	0	0	0	12	100	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырех балльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой показали допустимый уровень знаний, выполнили работу на «3».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 1, 3, 6, 12, 13, 18, 20, 22; испытали затруднения при решении заданий 2, 4, 5, 7,8, 11, 25, 27; не справился совсем с заданиями 15, 16, 17, 21, 29.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 4, 5, 15, 16, 17, 21, 29 стали трудными для всех обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 12, 13, 18, 22.

Все учащиеся освоили предмет только на базовом уровне. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2, 4, 5, 7,8, 11, 25, 27; не справился совсем с заданиями 15, 16, 17, 21, 29.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание строения и жизнедеятельности органов и систем органов человека, на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, на умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, на умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание строения и жизнедеятельности органов и систем органов человека;
- незнание нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности;
- незнание экосистемной организации живой природы;
- неумение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму;
- неумение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей;
- неумение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ФИЗИКА

Анализ ОГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по физике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
14	11	45	21	21	14

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (36), отстает от максимально возможного балла (45) на 9 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (12), выше минимального порога (11) на 1 балл. Данное значение не является критичным, так как учащийся получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по физике

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 класс	2	2	14	12	86	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 86% учащихся подтвердили отметки, полученные по физике по результатам 2021-2022 учебного года.

Все это указывает на отсутствие признаков необъективного оценивания учащихся.

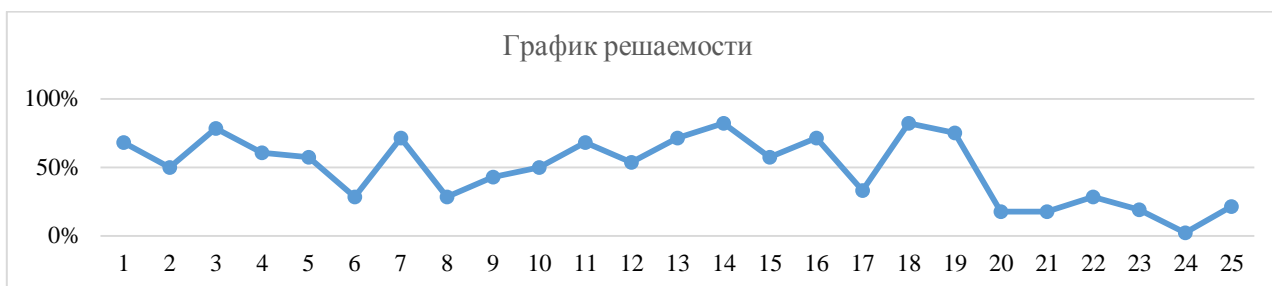


3. Наличие аномальных результатов

Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов, часть – в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 11 баллах), между отметками «3–4» (на 22 баллах), между отметками «4–5» (на 34 баллах) не наблюдается, присутствует статистический выброс на 14 и 15 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
68	50	79	61	57	29	71	29	43	50	68	54	71	82	57	71	33	82	75	18	18	29	19	2	21

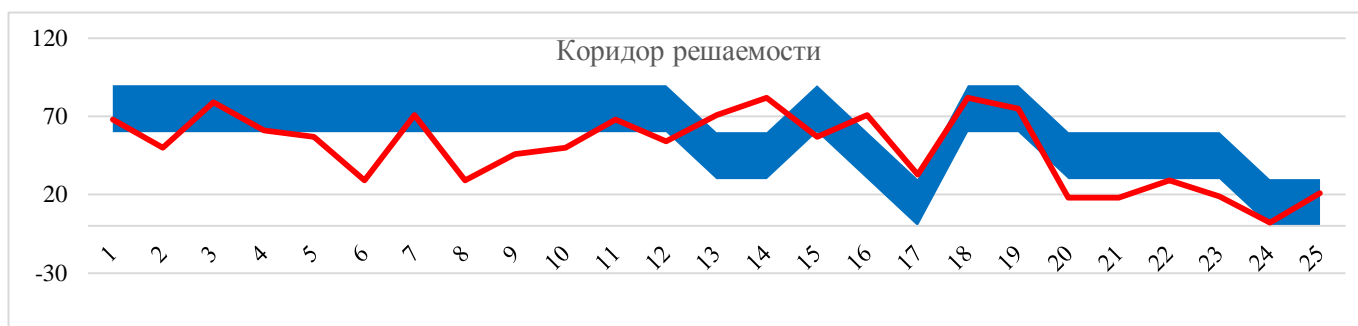


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 6 (вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул), 8 (умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул), 9 (умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул), 17 (умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)), 20 (умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач), 21 и 22 (умение объяснять физические процессы и свойства тел), 23 (решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины), 24 и 25 (умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 3 (распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки), 7 (вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул), 13 (умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем)), 14 (умение писать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)), 16 (умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов), 18 (умение различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств), 19 (умение интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся вне коридора решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 – на умение различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами;
- задание № 5, 8, 9 – на умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;
- задание № 20 – на умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- задание № 21 – на умение объяснять физические процессы и свойства тел.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по физике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

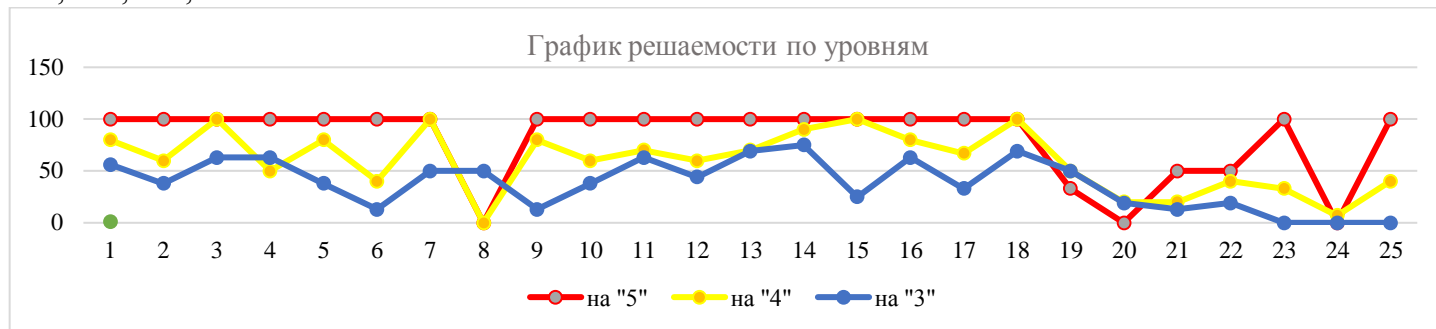
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	14	1	7	5	36	8	57	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по физике (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, а 43 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5» и «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», справился полностью с большинством заданий, но испытал затруднения при решении заданий 21, 22; не справился совсем с заданиями 8, 20, 24

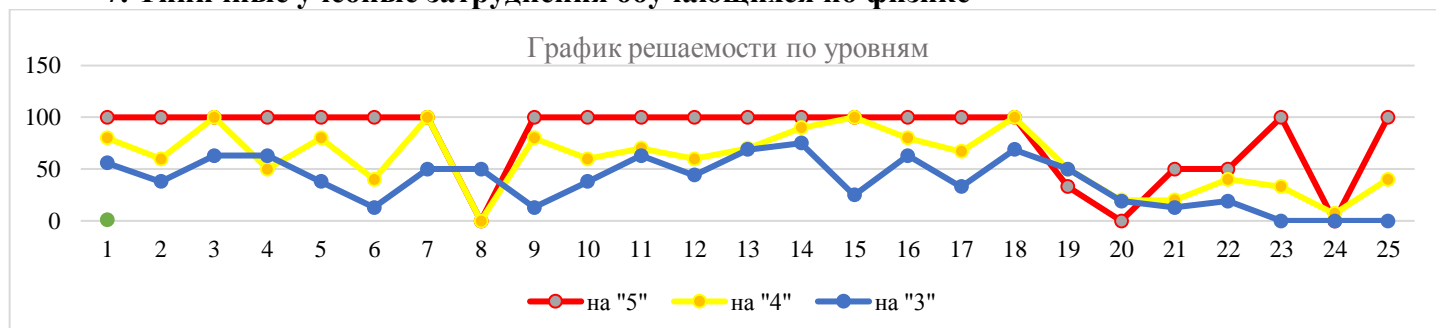
- учащийся, выполнивший работу на «4», справился полностью с большинством заданий, но испытал затруднения при решении заданий 20, 22, 23; не справился совсем с заданиями 8, 24

- учащийся, выполнивший работу на «3», испытал затруднения при решении заданий 6, 9, 12, 15, 17, 20, 21, 22; не справился совсем с заданиями 23, 24, 25.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 8, 20, 24 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 7, 9, 15, 18.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», испытал затруднения при решении заданий 21, 22; не справился совсем с заданиями 8, 20, 24

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 20, 22, 23; не справился совсем с заданиями 8, 24

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытал затруднения при решении заданий 6, 9, 12, 15, 17, 20, 21, 22; не справился совсем с заданиями 23, 24, 25.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на распознавание явления по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление; на вычисление значения величины при анализе явлений с использованием законов и формул; на умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы; на умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач; на умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами;
- неумение вычислять значения величины при анализе явлений с использованием законов и формул;
- неумение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- неумение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- неумение объяснять физические процессы и свойства тел.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ХИМИЯ

Анализ ОГЭ по химии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по химии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
9	10	40	26	26	30

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (32), отстает от максимально возможного балла (40) на 8 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (18), выше минимального порога (10) на 8 баллов.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по химии

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

9 класс	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
		9	1	12	4	44	4

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 44% учащихся подтвердили отметки, полученные по химии по результатам 2021-2022 учебного года, 44% повысили отметки, полученные по химии по результатам 2021-2022 учебного года

Все это указывает на возможные признаки необъективного оценивания учащихся (занижение реальных отметок), либо на хороший уровень подготовки учащихся к написанию экзаменационной работы по химии.

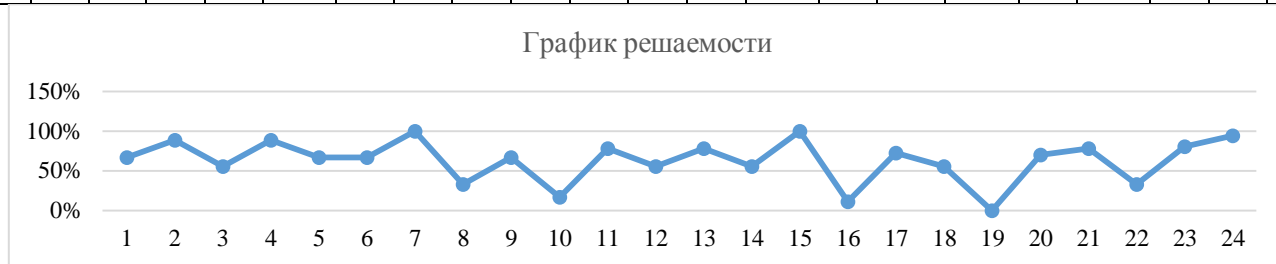
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, часть – в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 10 баллах), между отметками «3–4» (на 21 балле), между отметками «4–5» (на 31 балле) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
67	89	56	89	67	67	100	33	67	17	78	56	78	56	100	11	72	56	0	70	78	33	81	94

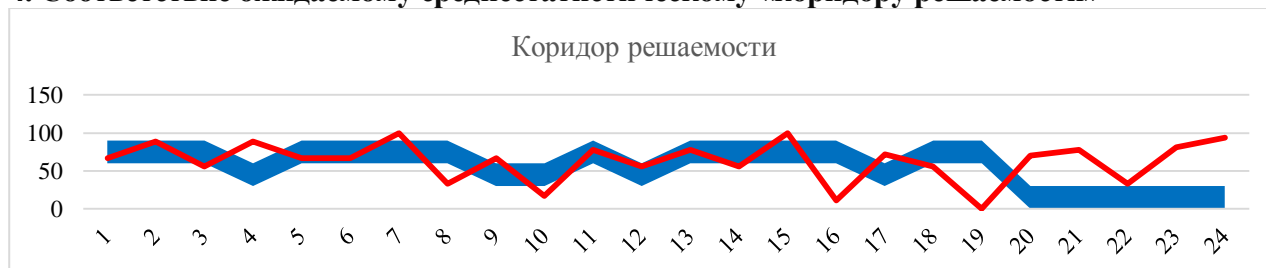


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 8 (на знание химических свойств простых веществ), 10 (химические свойства веществ), 16 (разделение смесей и очистка веществ, приготовление растворов, химическое загрязнение окружающей среды и его последствия, человек в мире веществ, материалов и химических реакций), 19 (на определении роли человека в мире веществ, материалов и химических реакций), 22 (вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (на знание Периодической системы Д.И. Менделеева), 4 (на умение определять валентность и степень окисления химических элементов), 5 (на умение определять химическую связь), 11 (классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии), 13 (электролиты и неэлектролиты), 15 (окислительно-восстановительные реакции. окислитель и восстановитель), 17 (качественные реакции на газообразные вещества), 21 (на знание реакций ионного обмена и условий их осуществления), 23 (решение экспериментальных задач по теме «неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «металлы и их соединения»), 24 (на умения выполнять опыты по приготовлению растворов)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 8 – на знание химических свойств простых веществ
- задание № 10 – на знание химических свойств сложных веществ
- задание № 14 – на знание реакций ионного обмена и условий их осуществления
- задание № 16 – на умение применять знания о разделении смесей и очистка веществ. Приготовление растворов, проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни
- задание № 19 – на определении роли человека в мире веществ, материалов и химических реакций

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по химии, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

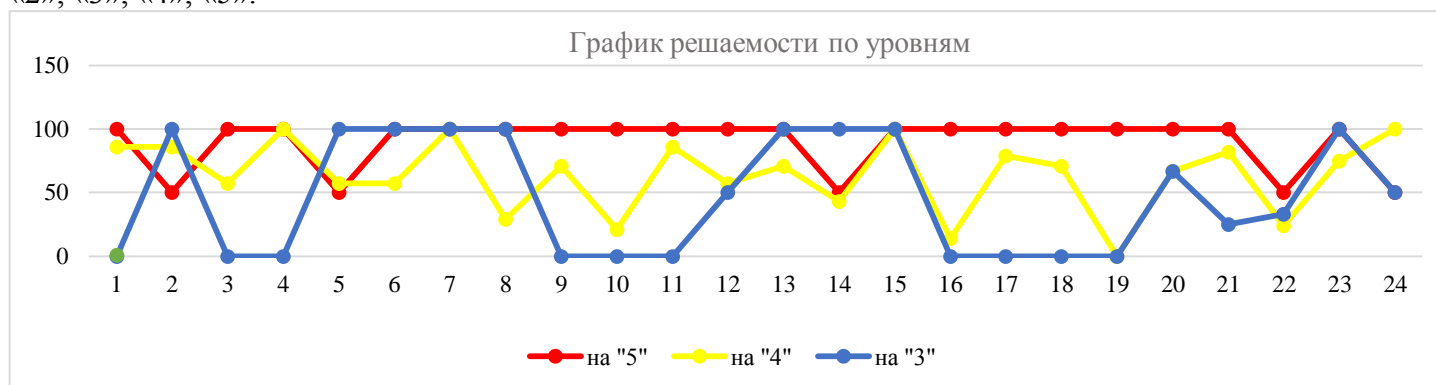
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	9	1	11	7	78	1	11	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, а 89 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5» и «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнившие работу на «5», справился полностью с большинством заданий, но испытали затруднения при решении заданий 2, 5, 14, 22;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 4, 7, 15, 21, но испытали затруднения при решении заданий 8, 10; не справился совсем с заданиями 10, 16, 19
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справился полностью лишь с заданиями 2, 5, 6, 7, 8, 13, 15, 23; испытали затруднения при решении заданий 12, 21, 22; не справился совсем с заданиями 3, 4, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 10, 14, 16, 19, 22 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 6, 7, 8, 16, 15, 23.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 2, 5, 14, 22
- учащийся, выполнивший работу на «4», испытал затруднения при решении заданий 8, 10; не справился совсем с заданиями 10, 16, 19
- учащийся, выполнивший работу на «3», испытал затруднения при решении заданий 12, 21, 22; не справился совсем с заданиями 3, 4, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание химических свойств простых веществ, на знание реакций ионного обмена и условий их осуществления, на определении роли человека в мире веществ, материалов и химических реакций, на вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание химических свойств простых веществ,
- незнание реакций ионного обмена и условий их осуществления,
- незнание роли человека в мире веществ, материалов и химических реакций,
- неумение вычислять количество вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ ОГЭ по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по обществознанию:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
33	13	37	18	19,5	18

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла

- максимальный результат, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (37) на 9 баллов.

- минимальный результат, полученный в школе (7), ниже минимального порога (13) на 6 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся, набравшие такие баллы получили неудовлетворительный результат.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 9 классов качество образования по обществознанию (3 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету. Учителям рекомендуется пройти исследование по выявлению профессиональных дефицитов для предметного оказания методической помощи.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
9 класс	14	11	33	18	55	4	12

Данные таблицы свидетельствуют о том, что большая часть (55%) учащихся 9 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 2021-2022 учебного года.

Все это указывает на возможные признаки необъективного оценивания учащихся (занижение реальных отметок), либо на хороший уровень подготовки учащихся к написанию экзаменационной работы по обществознанию.

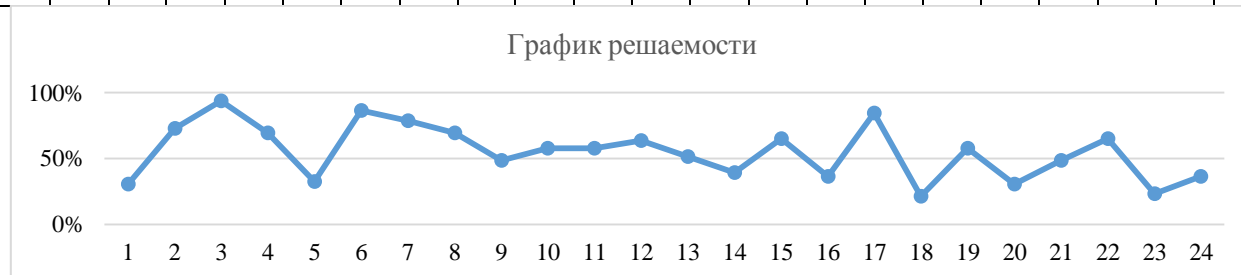
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов, часть – в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 13 баллах), между отметками «3–4» (на 24 баллах), между отметками «4–5» (на 32 балле) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
30	73	94	70	32	86	79	70	48	58	58	64	52	39	65	36	85	21	58	30	48	65	23	36



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1 (умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной

деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения), 5 (осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности), 9 (объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)), 14 (объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)), 16 (умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли), 18 и 20 (умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), 21 (умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках и составлять на их основе план), 23 (умение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах), 24 (умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями).

- лучшие всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2 и 3 (умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли), 6 (умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека), 7 (умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли), 17 (умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 5 – на умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности
- задание № 16 – на умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли
- задание № 18 – на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)
- задание № 20 – на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	33	0	0	8	24	22	67	3	9

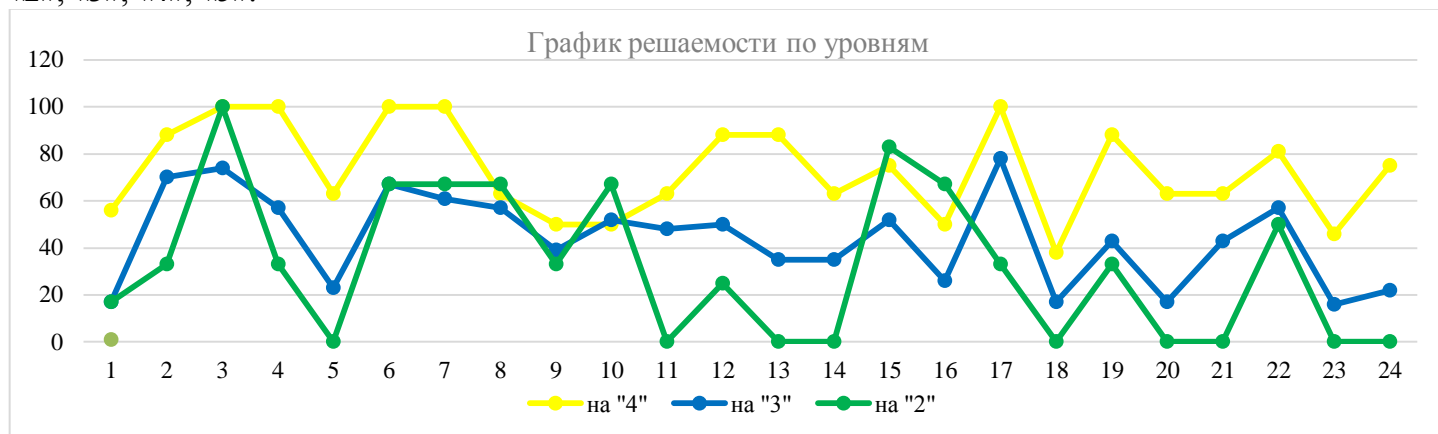
Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 91 % учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, а 24 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

Однако, не справились с заданиями экзаменационной работы по обществознанию, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 9 % учащихся. Для каждого учащегося группы риска педагогами выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



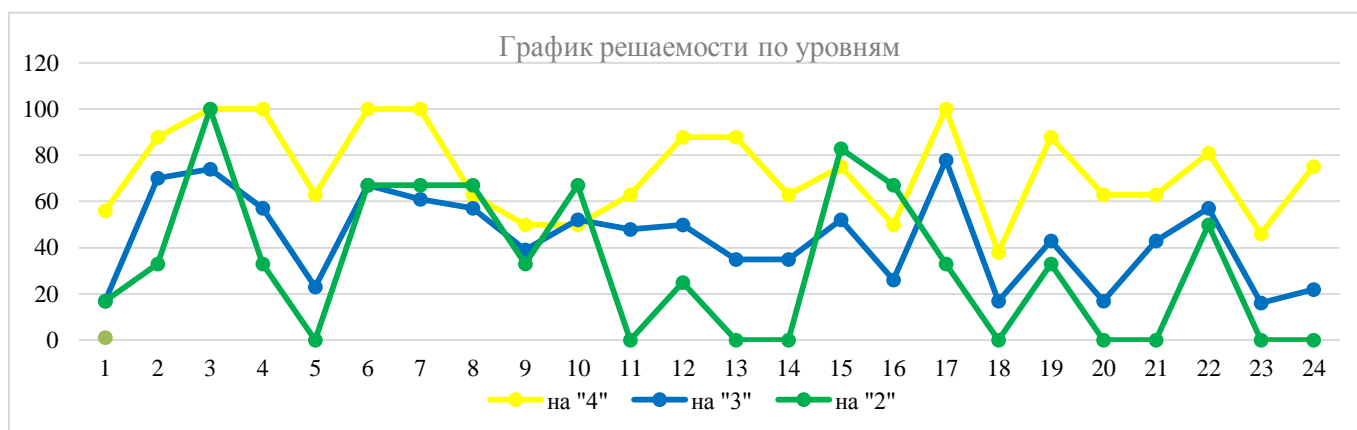
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 3, 4, 6, 7, 17 испытали затруднения при решении заданий 5, 9, 10, 14, 16, 18, 20, 21, 23.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 5, 7, 8, 11, 13, 16, 20, 23;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью лишь с заданием 3; испытали затруднения при решении большинства заданий; не справились совсем с заданием 5, 11, 13, 14, 18, 20, 21, 23, 24.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 5, 9, 18 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 3, 6, 8, 10, 22.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 5, 9, 10, 14, 16, 18, 20, 21, 23.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 5, 7, 8, 11, 13, 16, 20, 23;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий; не справились совсем с заданием 5, 11, 13, 14, 18, 20, 21, 23, 24.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения; на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; на умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках и составлять на их основе план; на умение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непонимание социальных свойств человека, его взаимодействие с другими людьми; сущности общества как формы совместной деятельности людей; характерных черт и признаков основных сфер жизни общества; содержания и значения социальных норм, регулирующих общественные отношения;
- неумение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);
- неумение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках и составлять на их основе план;
- неумение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ГЕОГРАФИЯ

Анализ ОГЭ по географии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по географии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	12	31	21	19	22

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана соответствует моде и среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный результат, полученный в школе (24), отстает от максимально возможного балла (31) на 7 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (3), ниже минимального порога (12) на 9 баллов. Данное значение является критичным, так как учащийся, набравший такие баллы получил неудовлетворительный результат.

Учитель данных классов не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету. Учителю рекомендуется пройти исследование по выявлению профессиональных дефицитов для предметного оказания методической помощи.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 класс	1	2	20	5	50	3	30

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 50 % учащихся подтвердили отметки, 30 % повысили отметки, полученные по географии по результатам 2021-2022 учебного года

Все это указывает на возможные признаки необъективного оценивания учащихся (занижение реальных отметок), либо на хороший уровень подготовки учащихся к написанию экзаменационной работы по географии.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты сосредоточены в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3» (на 12 баллах), между отметками «3-4» (на 19 баллах), между отметками «4-5» (на 26 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
50	70	60	60	60	90	70	90	90	70	90	70	50	30	80	40	10	50	40	70	70	70	90	70	40	60	50	60	40	20



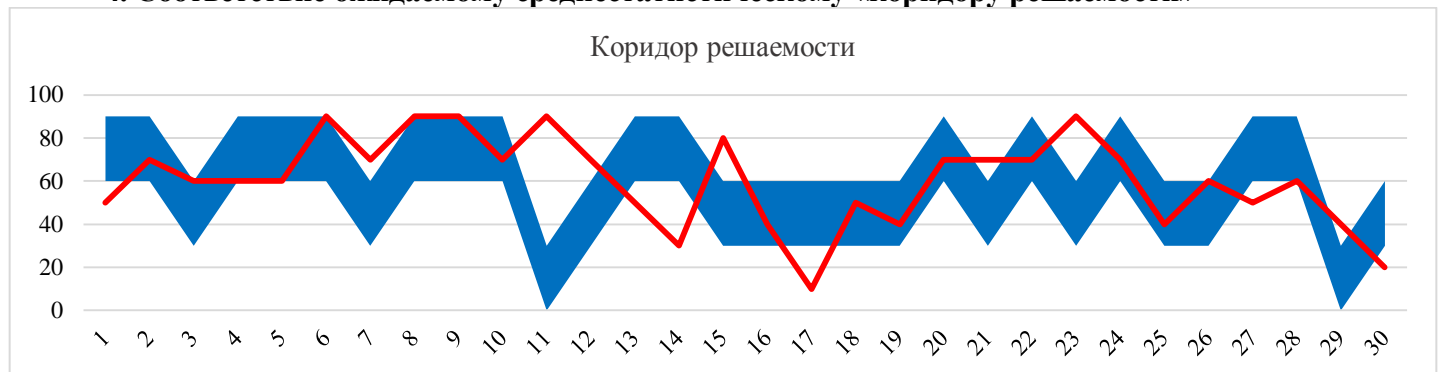
Данный график показывает, что учащийся справился не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участник решил хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающийся справился с заданиями 14 (на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф), 16 (на овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации), 17 (на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов), 19 (на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов), 25 (на овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения), 29 (на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной), 30 (на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности земли как планеты людей в пространстве и во времени)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 6 (на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности земли как планеты людей в пространстве и во времени), 8 (на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов), 9 (на овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения), 11 (на овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения), 15 (на формирование представлений об особенностях деятельности людей,

ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде), 23 (на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности земли как планеты)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся вне коридора решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задания № 1 – на формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира /формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли.
- задание № 14 – на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.
- задание № 17 – на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов
- задание № 27 – на овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.
- задание № 30 – на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности земли как планеты людей в пространстве и во времени

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по физике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

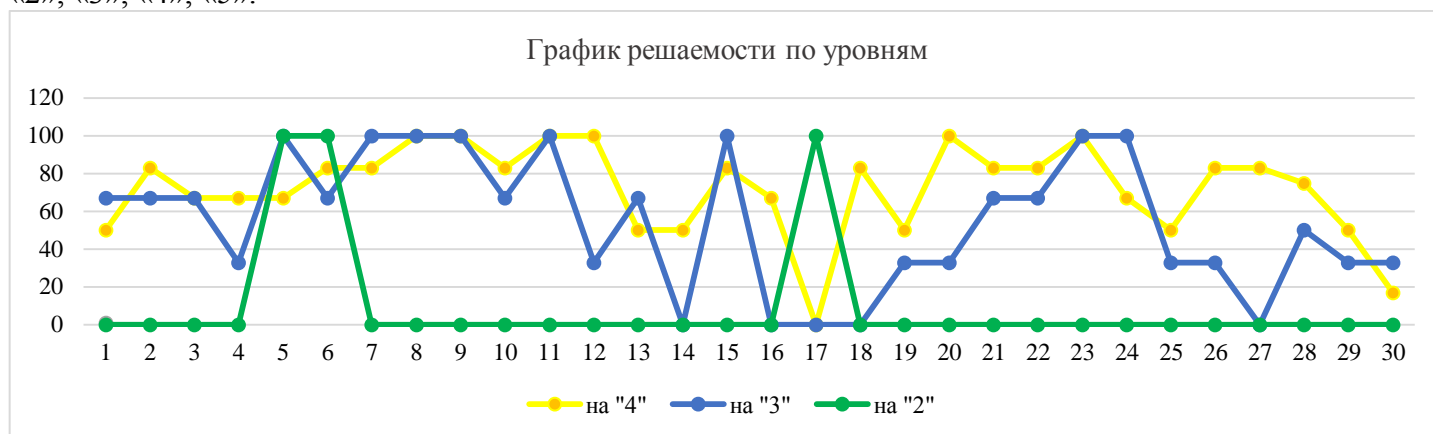
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	10	0	0	6	60	3	30	1	10

Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по физике (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 90 % учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, и 60 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



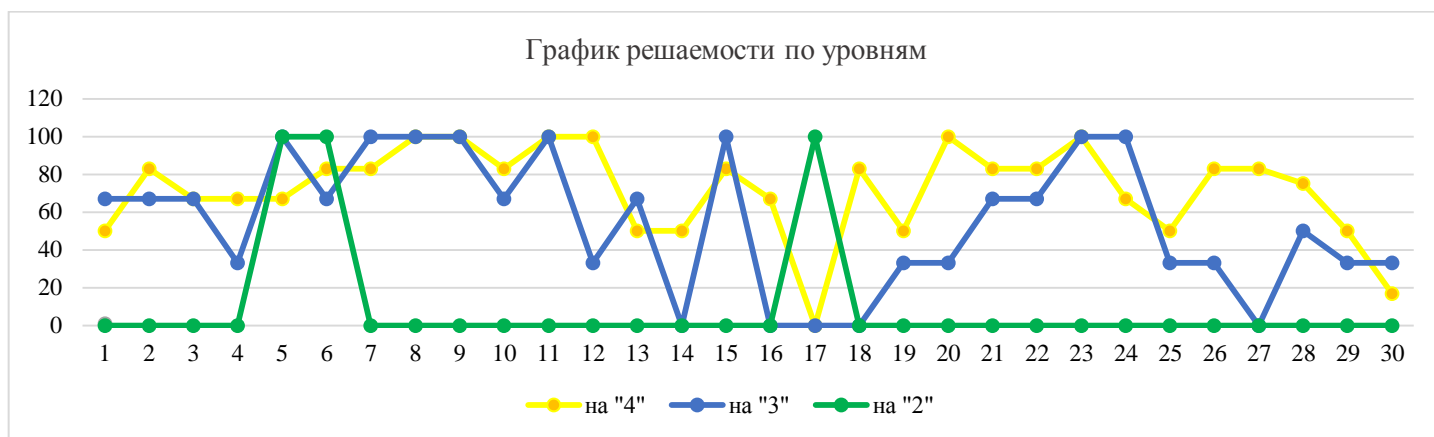
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 11, 12, 20, 23 испытали затруднения при решении заданий 13, 14, 19, 25, 29, 30.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием 5, 7, 8, 9, 11, 15, 23, 24 испытали затруднения при решении заданий 4, 6, 10, 12, 19, 20, 25, 26, 29, 30;
- учащийся, выполнивший работу на «2», справился полностью лишь с заданиями 5, 6, 17; не справился с большинством заданий.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 13, 19, 25, 29, 30 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 5, 6, 11, 23.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 13, 14, 19, 25, 29, 30.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 4, 6, 10, 12, 19, 20, 25, 26, 29, 30;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справился с большинством заданий.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на владение основами картографической грамотности, на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- несформированность представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира /формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли;
- невладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения;
- несформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф
- несформированность первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём;
- несформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах;
- несформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности земли как планеты людей в пространстве и во времени.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

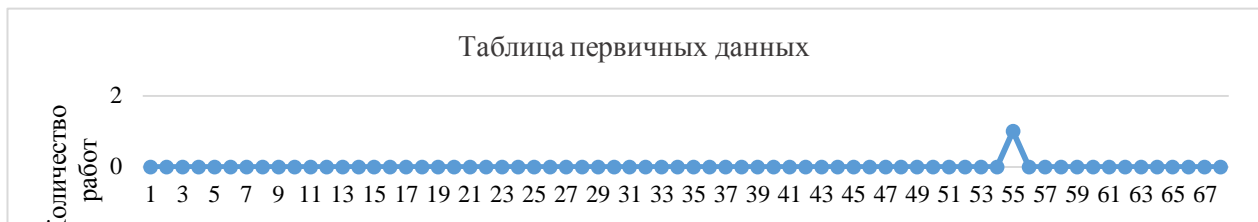
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Анализ ОГЭ по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)

Определим основные статистические показатели ОГЭ по английскому языку:



Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	29	68	55	55	55

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (55), отстает от максимально возможного балла (68) на 13 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (55), выше минимального порога (29) на 26 баллов.

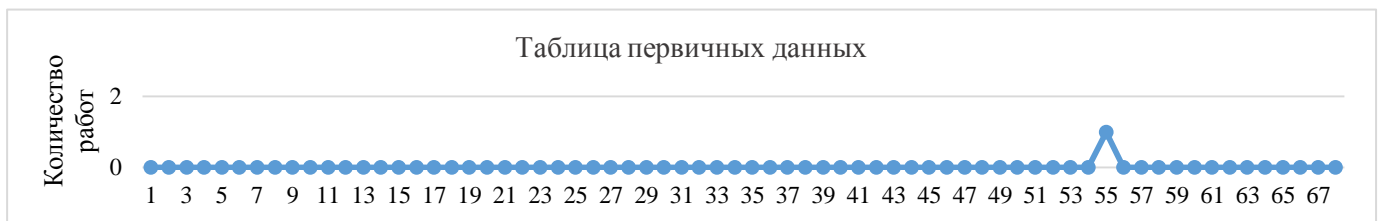
2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

9 класс	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
	1	0	0	1	100	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся подтвердили отметки, полученные по английскому языку по результатам 2021-2022 учебного года. Все это указывает на отсутствие признаков необъективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, часть – в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 28 баллах), между отметками «3–4» (на 45 баллах), между отметками «4–5» (на 45 баллах) не наблюдается, участвовал 1 учащийся, так что статистический выброс на 55 баллах оправдан.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	0	0	100

22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35 K1	35 K2	35 K3	35 K4	1У	2У	3К1	3К2	3К3
100	100	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	50	33	100	100	83	100	50	100

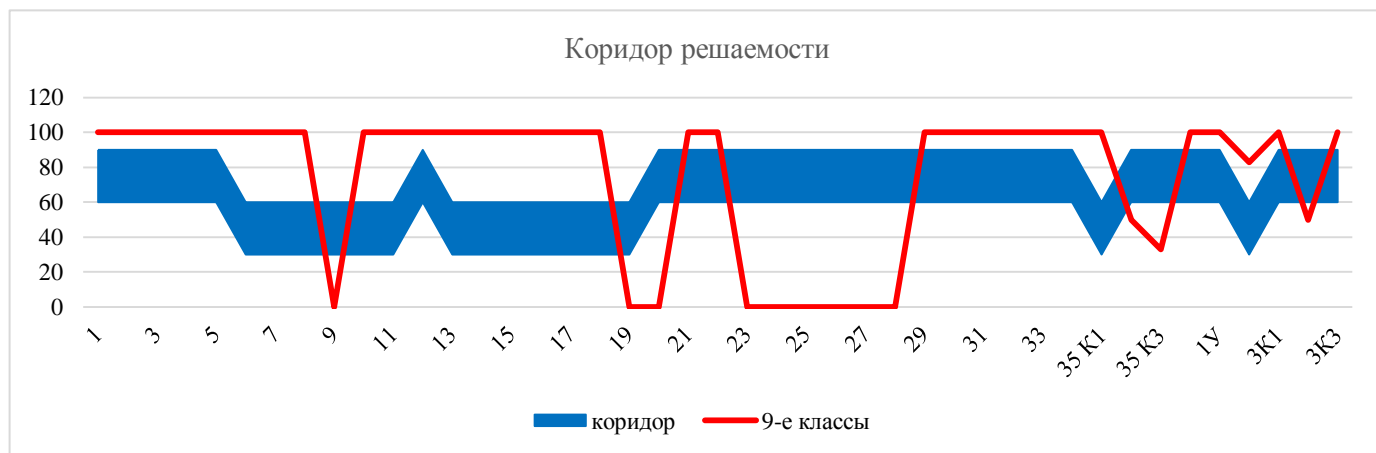


Данный график показывает, что учащийся справился не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 9 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)), 19 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации), 20, 24, 25, 26, 27, 28 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте), 35К3 (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1- 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), 5 (понимание основного содержания прослушанного текста), 6 - 11 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)), 12 (понимание основного содержания прочитанного текста), 13 - 18 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации), 21 - 23 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте), 29 - 34 (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте), 35 К1, 35 К4 (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул), 1У (чтение вслух небольшого текста), 2У (условный диалог-расспрос) 3К1, 3К3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 9 – на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы);
- задание № 19 – на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации;
- задание № 20, 24, 25, 26, 27, 28 – грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
- задание № 35К3 – электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по английскому языку, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

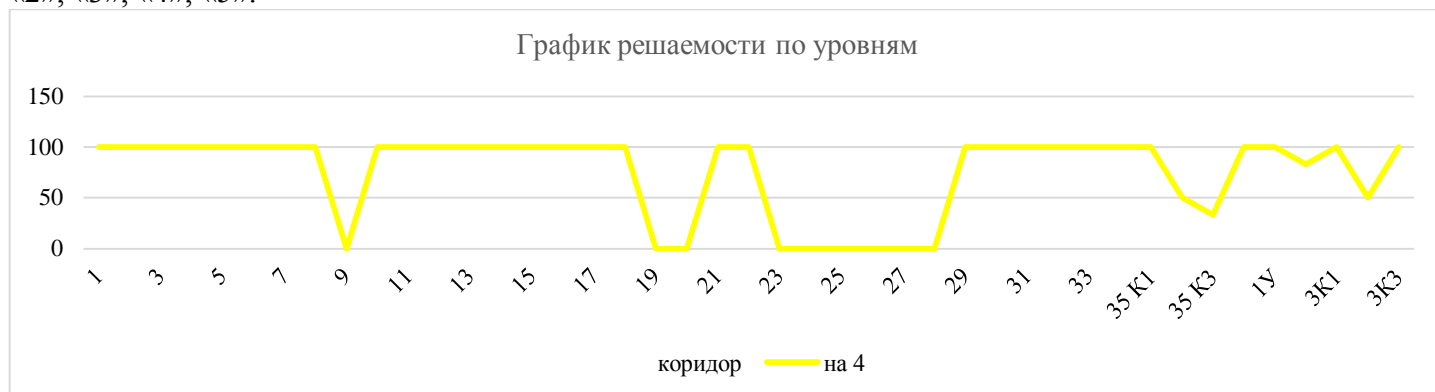
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	9	0	0	1	100	0	0	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по английскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по английскому языку (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, а 100 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнивший работу на «4», справились полностью с большинством заданий, но испытал затруднения при решении заданий 35; не справился совсем с заданиями 9, 19, 20, 23 – 28;

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по английскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнивший работу на «4», справились полностью с большинством заданий, но испытал затруднения при решении заданий 35; не справился совсем с заданиями 9, 19, 20, 23 – 28;

Учащийся испытал затруднения при выполнении заданий на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, на умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непонимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы);
- непонимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации;
- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
- электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ЛИТЕРАТУРА

Анализ ОГЭ по литературе по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по литературе:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	16	45	28	28	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (34), отстает от максимально возможного балла (45) на 11 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (22), выше минимального порога (16) на 6 баллов.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по литературе

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

9 класс	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
	2	2	100	0	0	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся понизили отметки, полученные по литературе по результатам 2021-2022 учебного года. Все это указывает на возможные признаки необъективного оценивания учащихся (завышение реальных отметок).

3. Наличие аномальных результатов

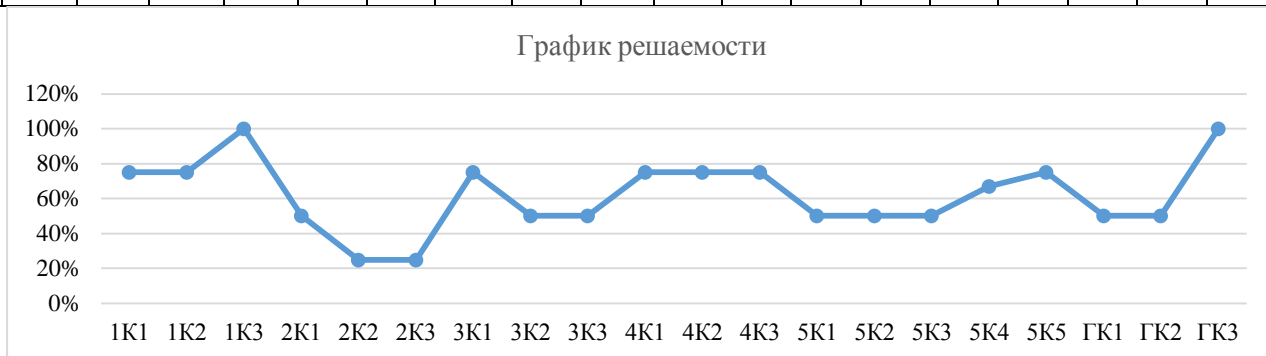


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, часть – в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 15 баллах), между отметками «3–

4» (на 26 балле), между отметками «4-5» (на 36 балле) не наблюдается, участвовали 2 учащихся, так что статистический выброс на 22 и 34 баллах оправдан.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	3К1	3К2	3К3	4К1	4К2	4К3	5К1	5К2	5К3	5К4	5К5	ГК1	ГК2	ГК3
75	75	100	50	25	25	75	50	50	75	75	75	50	50	50	67	75	50	50	100

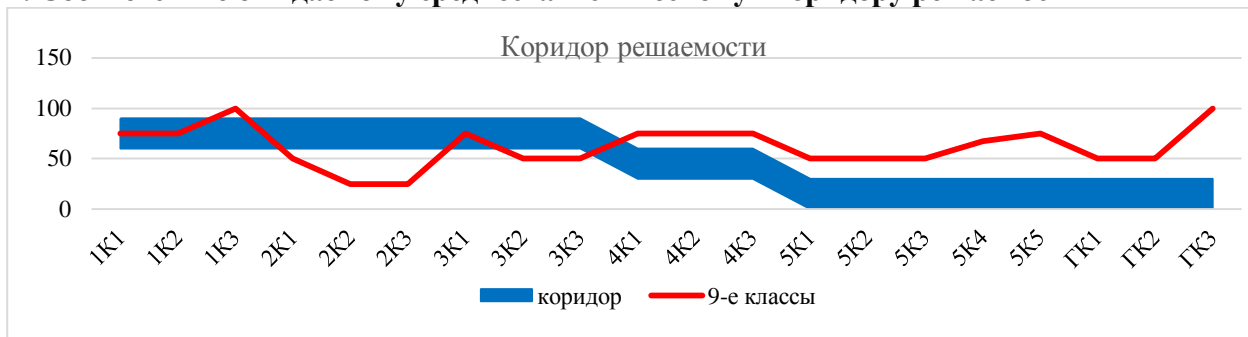


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 2К2, 2К3 (умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1К1-1К3 (развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.), 3К1 (развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения), 4 (развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)), 5К5 (осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа), ГК3 (соблюдение грамматических норм).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2К1 - 2К3 – умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием

- задание № 3К2, 3К3 – развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по литературе, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

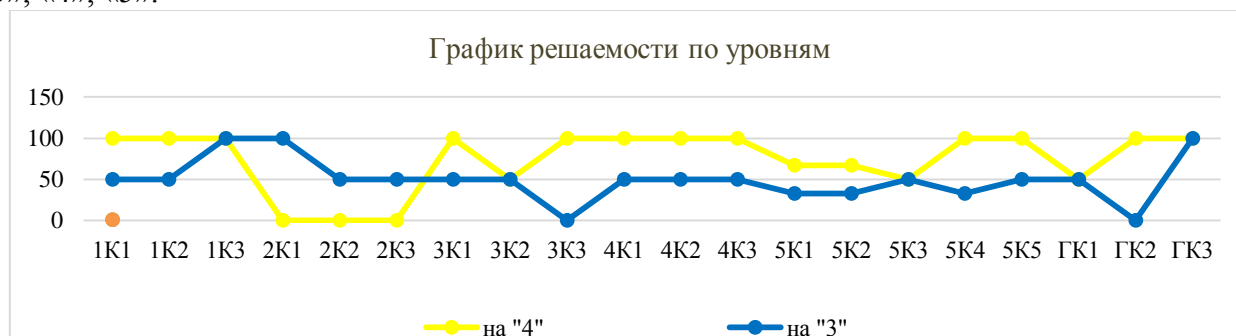
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	2	0	0	1	50	1	50	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по литературе, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по литературе (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с экзаменационной работой, а 50 % показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

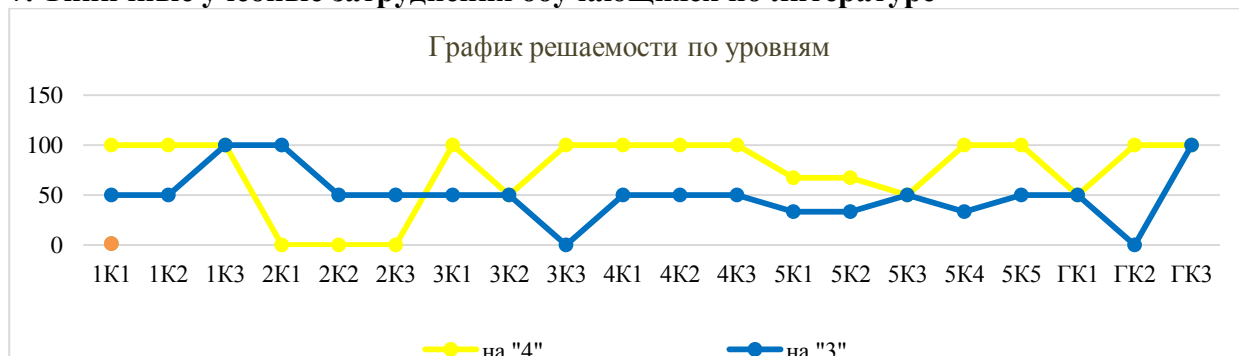
- учащиеся, выполнивший работу на «4», справились полностью с заданиями 1К1, 1К2, 1К3, 3К1, 3К3, 4К1, 4К2, 4К3, 5К4, 5К5, ГК2, но испытал затруднения при решении заданий 3К2, 5К3, ГК1; не справился совсем с заданиями 2К1-2К3.

- учащиеся, выполнивший работу на «3», справился полностью лишь с заданиями 1К3, 2К1, ГК3; испытали затруднения при решении большинства заданий; не справился совсем с заданиями 3К3, ГК2.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2К2, 3К2, 5К3, ГК1 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 1К3, ГК3

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по литературе



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 3К2, 5К3, ГК1; не справился совсем с заданиями 2К1-2К3.
- учащийся, выполнивший работу на «3», испытал затруднения при решении большинства заданий; не справился совсем с заданиями 3К3, ГК2.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по литературе

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием
- неумение развёрнуто рассуждать о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

В результате анализа образовательных результатов ОГЭ, ГВЭ-9 выявлены следующие проблемы управленческого, педагогического и методического характера:

- недостаточный контроль со стороны администрации за деятельностью учителей в части проведения контрольно-оценочных процедур на уровне учителя и объективности оценивания их результатов;
- недостаточный уровень взаимодействия администрации, классного руководителя и учителей-предметников с родителями (законными представителями) учащихся «группы риска»;
- наличие в педагогической деятельности учителей элементов необъективности при оценке образовательных достижений обучающихся;
- недостаточный уровень психолого-педагогического и социально-педагогического сопровождения обучающихся «группы риска»;
- недостаточный уровень взаимодействия классного руководителя с педагогом-психологом и социальным педагогом школы.

Для решения выявленных проблем необходимо:

- организовать участие педагогов в диагностике профессиональных компетенций для определения «проблемных зон»;
- спланировать методическую работу по результатам диагностики, в том числе в рамках программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты;
- организовать методические мероприятия (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценивания достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания;
- актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию;
- усилить контроль за психолого-педагогическим и социально-педагогическим сопровождением обучающихся «группы риска», в том числе за взаимодействием с родителями (законными представителями);

В 2022-2023 для повышения качества образования в МАОУ СОШ №4 необходимо:

- разработать и утвердить нормативно-правовые документы, касающиеся вопросов подготовки и проведения ГИА в школе в 2022-2023 учебном году;
- разработать план методической работы 2022-2023 учебный год с включением мероприятий, направленных на рассмотрение эффективных форм работы при подготовке к процедурам независимой оценки качества, по совершенствованию контрольно-оценочной деятельности учителя, по совершенствованию компетенций в области анализа и мониторинга образовательных результатов, обучающихся;
- введение курсов по выбору, внеурочной деятельности, дополнительного образования, расширяющих и углубляющих программы базового обучения;
- усиление психолого-педагогической поддержки (администрация, классный руководитель, педагог-психолог, социальный педагог, учитель-предметник) учащихся, консультирование, выработка индивидуальных стратегий подготовки к процедурам независимой оценки качества;
- усилить работу по профориентации и мотивации осознанного выбора учащимися предметов на ОГЭ;
- способствовать внедрению эффективных педагогических практик работы в образовательную систему школы.

Анализ результатов Единого государственного экзамена – 2022

Анализ результатов ЕГЭ проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 года № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области

РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ЕГЭ по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

8. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по русскому языку:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
11	17	51	41	40	41

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный первичный балл, полученный в школе (51), отстает от максимально возможного балла (58) на 7 баллов.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (17), выше минимального порога (10) на 7 баллов. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся набрали не только пороговые баллы, необходимые для получения аттестата, но и минимальные баллы, необходимые для поступления в ВУЗ
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по русскому языку.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 24 баллов	от 24 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
«5» - 4 чел	0	0	2	2
«4» - 4 чел	0	2	2	0
«3» - 3 чел	0	1	2	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «5» по результатам 2021-2022 учебного года, сдали ЕГЭ по русскому языку на 80+
- учащиеся, получившие «4» по результатам 2021-2022 учебного года, сдали ЕГЭ по русскому языку на 61+
- учащиеся, получившие «3» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по русскому языку на 61+

Все перечисленное выше говорит о том, что признаков необъективного оценивания учащихся не наблюдается.

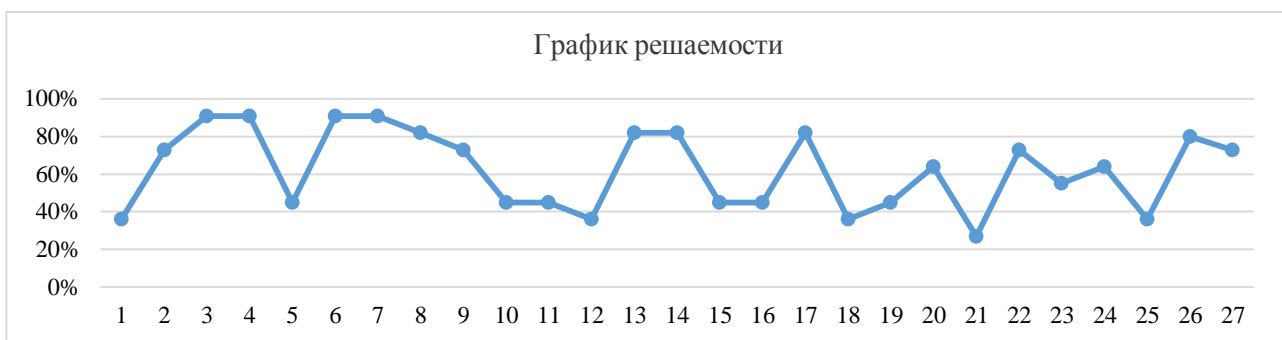
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
45	82	100	100	55	100	100	91	82	55	55	45	91	91	55	55	91	45	55	73	36	82	64	73	45	89	82

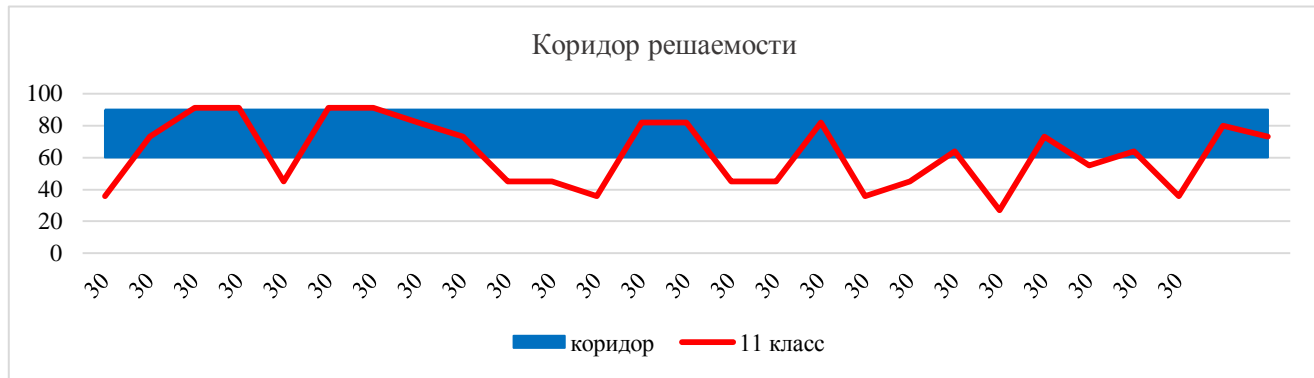


Данный график показывает, что учащиеся справились на достаточно высоком уровне с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 1(информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), 12(правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 18(знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 21 (пунктуационный анализ), 25 (средства связи предложений в тексте)

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации), 3 (лексическое значение слова), 4 (орфоэпические нормы), 6 (лексические нормы), 7 (морфологические нормы), 8 (Синтаксические нормы, нормы согласования, нормы управления), 9 (правописание корней), 13 (правописание НЕ и НИ с разными частями речи), 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов), 17 (знаки препинания при обособленных определениях и обстоятельствах), 26 (языковые средства выразительности), 27 (написание сочинения).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1-27 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.

Данный график демонстрирует, что большая часть заданий находится в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 – информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
- задание № 12 – правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
- задание № 18 – знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
- задание № 21 – пунктуационный анализ
- задание № 25 – средства связи предложений в тексте

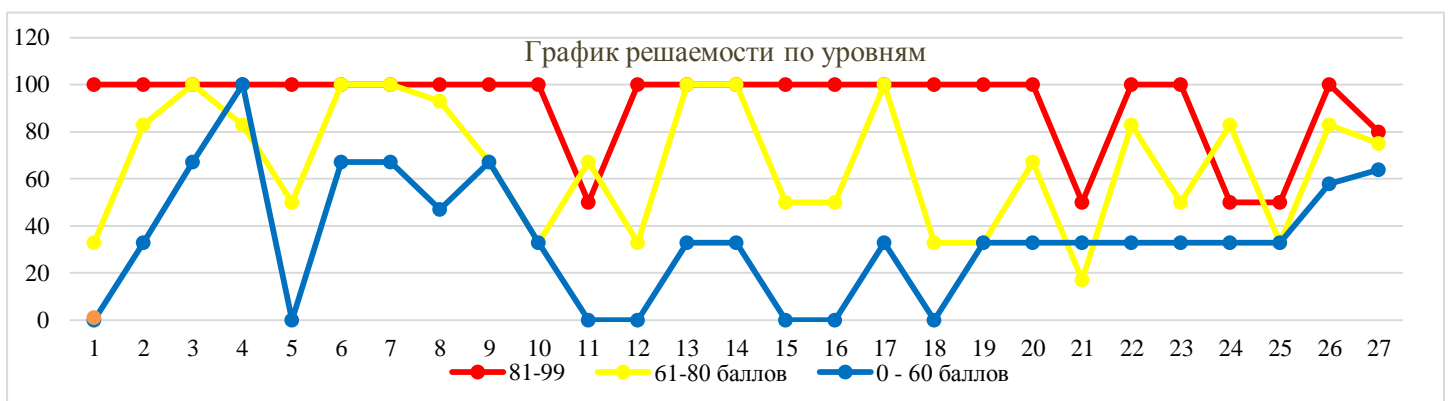
5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ		
	От 0 до 60 баллов	от 60 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов
11	3 – 27%	6 – 55%	2 – 18%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой, 55% показали хороший уровень знаний, набрав 60+ баллов, 18% показали высокий уровень знаний, набрав 81+ баллов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)



Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов.

На графике решаемости видно, что:

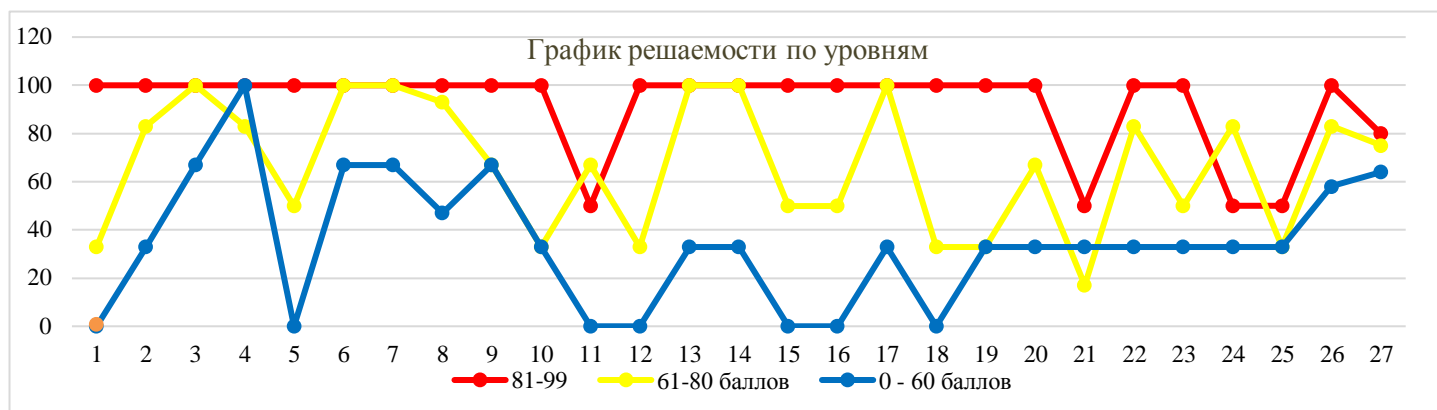
- учащиеся, выполнившие работу на 81-99 баллов справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 11, 21, 24, 25
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью с заданиями 3, 6, 7, 13, 14, 17, и испытали затруднения при решении заданий 1, 10, 12, 18, 19, 21, 25

- учащиеся, выполнившие работу от 0 до 60 баллов справились полностью лишь с заданием 4, не справились с заданиями 1, 5, 11, 12, 15, 16, 18

На графике решаемости видно, что выполнение заданий носит разноуровневый характер, так, например, если одна группа не справляется с заданием, первая и вторая данное задание выполняют на достаточно высоком уровне. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо 3, 4, 6, 7, 9, 13, 20, 27

Виден значительный разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-99 баллов справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 11, 21, 24, 25

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью с заданиями 3, 6, 7, 13, 14, 17, и испытали затруднения при решении заданий 1, 10, 12, 18, 19, 21, 25

- учащиеся, выполнившие работу от 0 до 60 баллов справились полностью лишь с заданием 4, не справились с заданиями 1, 5, 11, 12, 15, 16, 18

Все учащиеся испытали затруднения при работе с информационной обработкой письменных текстов различных стилей и жанров, при правописании личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, при постановке знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, при определении средств связи предложений в тексте.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- определение средств связи предложений в тексте,
- постановка знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи,
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических и пунктуационных правил, а также работе с текстом. Педагогу необходимо включать в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и пунктограммами, работе с определением средств связи предложений в тексте.

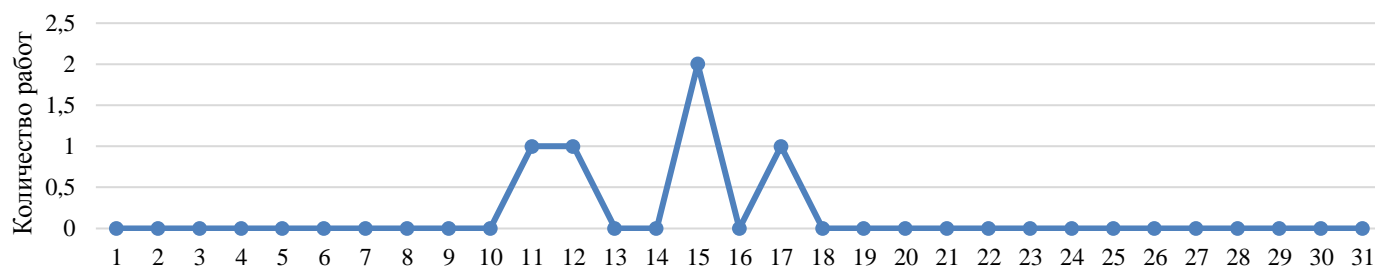
МАТЕМАТИКА ПРОФИЛЬНАЯ

Анализ ЕГЭ по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)

Таблица первичных баллов



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по математике профильной:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
5	11	17	15	14	15

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (17), отстает от максимально возможного балла (31) на 14 баллов.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (11), выше минимального порога (4) на 7 баллов. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся набрали не только пороговые баллы, необходимые для получения аттестата, но и минимальные баллы, необходимые для поступления в ВУЗ
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по математике.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 27 баллов	от 27 до 60 баллов	от 61 до 80	от 81 до 100
«5» - 1 чел	0	0	1	0
«4» - 2 чел	0	0	2	0
«3» - 2 чел	0	0	2	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что

- учащийся, получивший «5» по результатам 2021-2022 учебного года, сдал ЕГЭ по математике профильной на 75+
- учащиеся, получившие «4» по результатам 2021-2022 учебного года, сдали ЕГЭ по математике профильной на 61+ - 2 человека
- учащиеся, получившие «3» по результатам 2021-2022 учебного года, сдали ЕГЭ по математике профильной на 61+ - 2 человека

Все обучающиеся набрали необходимые баллы для поступления в ВУЗы.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
100	80	100	100	100	100	100	80	100	40	100	100	0	60	30	0	5	0

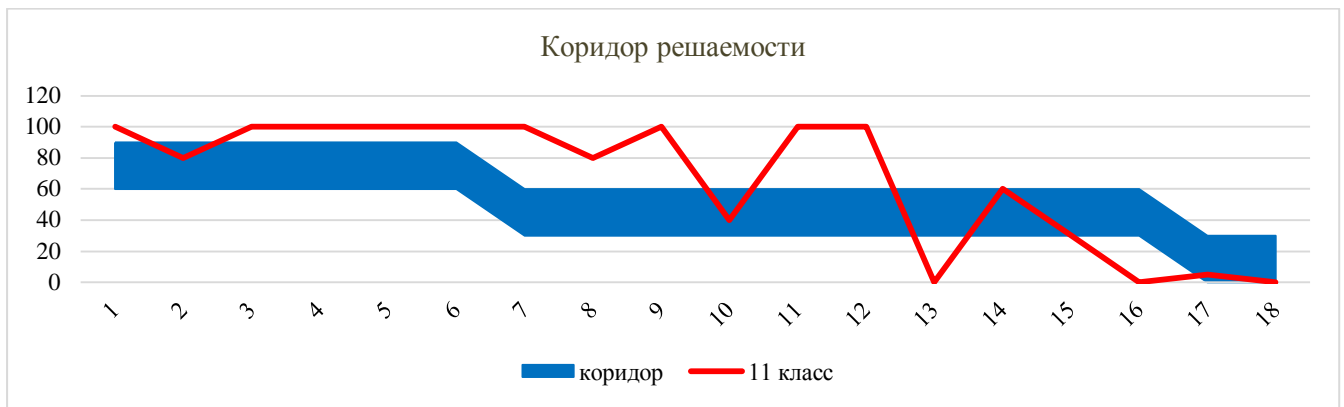


Данный график показывает, что учащиеся справились на высоком уровне с заданиями базового уровня. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями повышенного и высокого уровней 13 (стереометрия), 15 (финансовая математика), 16 (планиметрия), 17 (задача с параметром), 18 (числа и их свойства), - *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (решение простейших задач), 2 (решение графиков и диаграмм), 3 (квадратная решетка), 4 (теория вероятностей), 5 (простейшие уравнения), 6 (задача по планиметрии), 7 (производная и первообразная), 8 (задача по стереометрии), 9 (преобразования), 10 (прикладные задачи), 11 (текстовая задача), 12 (значения функций).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1-6 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 7-16 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 17-18 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится в коридоре решаемости, имеются незначительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 13 – решение задач по стереометрии
- задание № 16 – решение задач по планиметрии

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	Ниже минимального	от 0 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов
5	0	0	5 – 100%	0

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой и показали хороший уровень знаний, набрав 61+ баллов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

В данном случае невозможно построить разноуровневый график решаемости по группам обучающихся, т.к. все учащиеся находятся в одной группе от 61 до 80 баллов.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью со всеми заданиями базового уровня 1-6, с большей частью заданий повышенного уровня 7, 9, 10, 11-12, но испытали затруднения при решении заданий 10,13,16 – повышенного уровня, 17, 18 – высокого уровня.

Разрыва между группами нет, т.к. все учащиеся находятся в одной группе. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике профильной



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61 – 80 баллов, испытали некоторые затруднения при решении заданий (8, 10, 14, 15 – повышенного уровня и 17– высокого уровня), совсем не справились с заданиями 13, 16 – повышенного уровня, 18– высокого уровня

Учащиеся испытали затруднения при решении задач по стереометрии, планиметрии, задач с параметрами и задачи на элементы теории чисел

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике профильной

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение решать задачи по стереометрии,
- неумение решать задачи по планиметрии,
- неумение решать задачи с параметрами,
- неумение решать задачи с элементами теории чисел.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем, а также практическому решению задач. Педагогу необходимо включать в уроки пятиминутки по решению данных задач.

ИНФОРМАТИКА – КЕГЭ

Анализ КЕГЭ по информатике по ключевым показателям качества общего образования:

8. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)

Таблица первичных баллов



Определим основные статистические показатели КЕГЭ по информатике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
2	17	24	20,5	20	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (24), отстает от максимально первичного балла (29) на 5 баллов. (обучающийся не справился с заданиями 14, 26 и 27 – и не набрал недостающих 5 баллов до максимально возможного).
- минимальный первичный балл, полученный в школе (17), выше минимального порога (6) на 11 баллов.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по информатике

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 40 баллов	от 41 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
«5» - 2 чел	0	0	1	1
«4» - 0 чел	0	0	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что

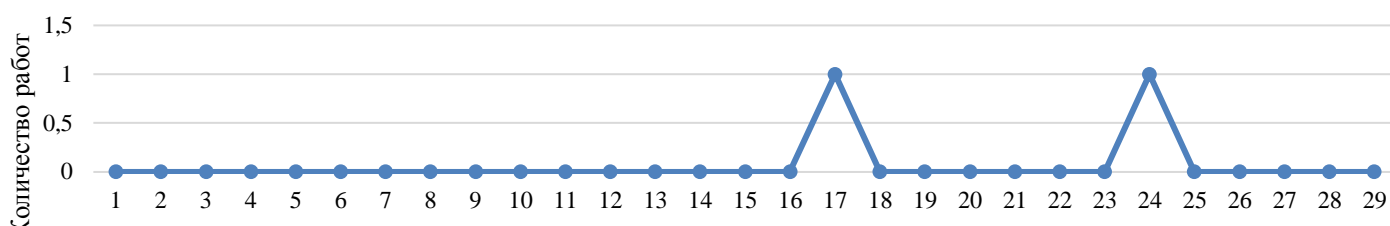
- учащиеся, получившие «5» по результатам 2021-2022 учебного года, сдали ЕГЭ по информатике на 80+
- 1 человек, на 61+ - 1 человек

Все обучающиеся набрали необходимые баллы для поступления в ВУЗы.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

Таблица первичных баллов

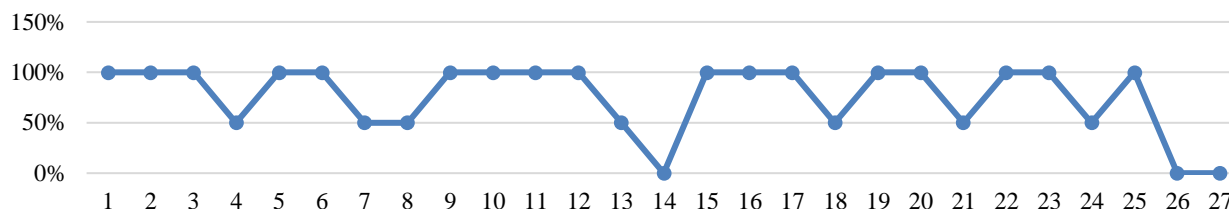


Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области высоких первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
100	100	100	50	100	100	50	50	100	100	100	100	50	0	100	100	100	50	100	100	50	100	100	50	100	0	0

График решаемости

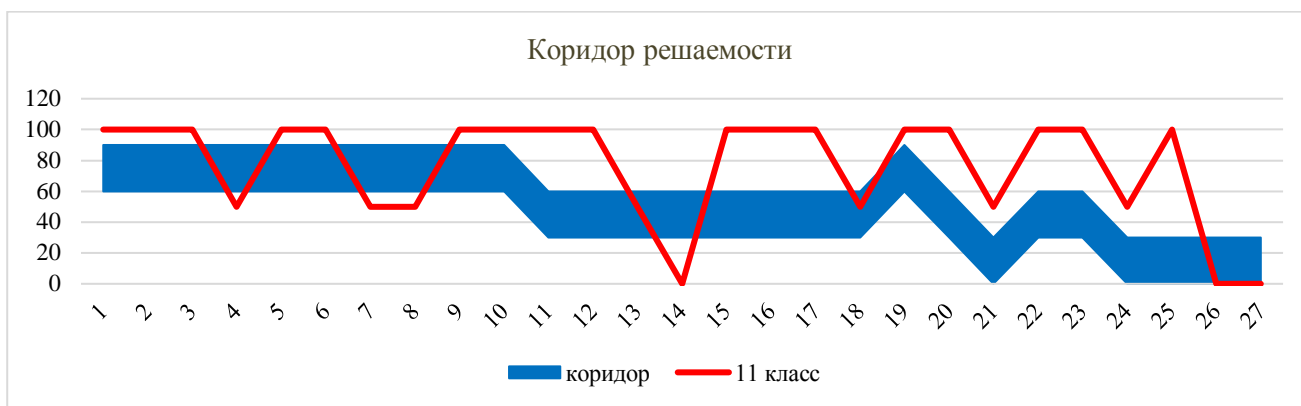


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 14 (на операции в позиционных системах счисления), 26, 27 (на программирование)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (задание на графы, основные понятия), 2 (на алгебру логики), 3 (задача на работу с базами данных, на выявление родственных связей), 5 (формальное исполнение алгоритма), 6 (задача на понимание того, как работают циклы), 9 (на работу с электронными таблицами), 10 (функции тестовых редакторов), 11 (на количество информации), 12 (на выполнение алгоритмов для исполнителя), 15 (основы логики), 16 (рекурсия), 18 (работа с таблицами), 17 (программирование), 19 (алгоритмы), 20 (теория игр), 22 (программирование. циклы), 23 (динамическое программирование), 25 (теория алгоритмов)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что имеют место быть задания, которые находятся вне коридора решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 4 – задача на кодирование информации
- задание № 7 – технология и обработка графической и мультимедийной информации
- задание № 8– информация и её кодирование
- задание № 14– системы счисления

5. Индекс низких результатов

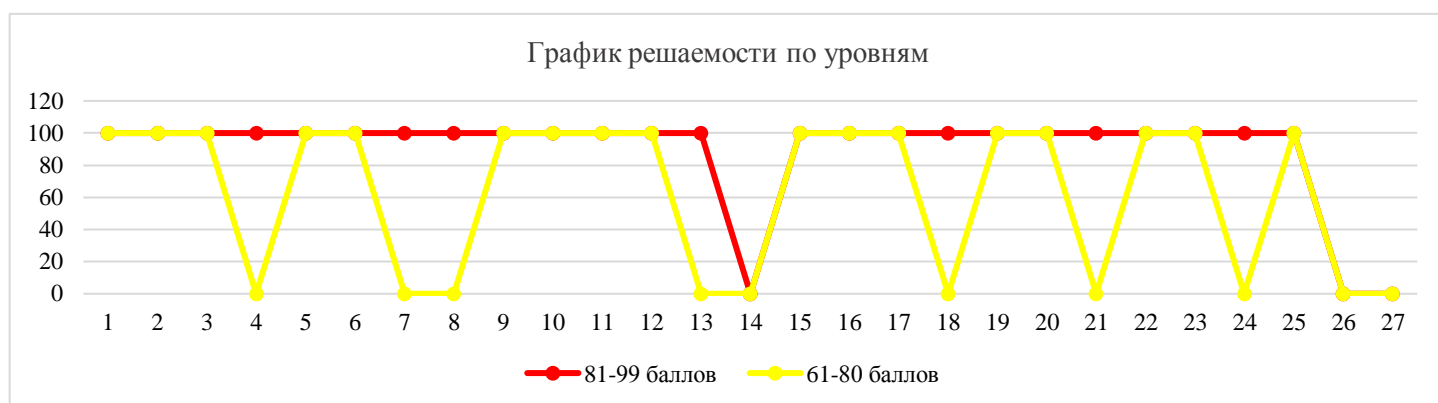
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате выполнения ЕГЭ по информатике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 40 баллов	от 41 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	0	0	1 – 50%	1 – 50%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой, а 50% показали высокий уровень знаний, набрав 80+ баллов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету.



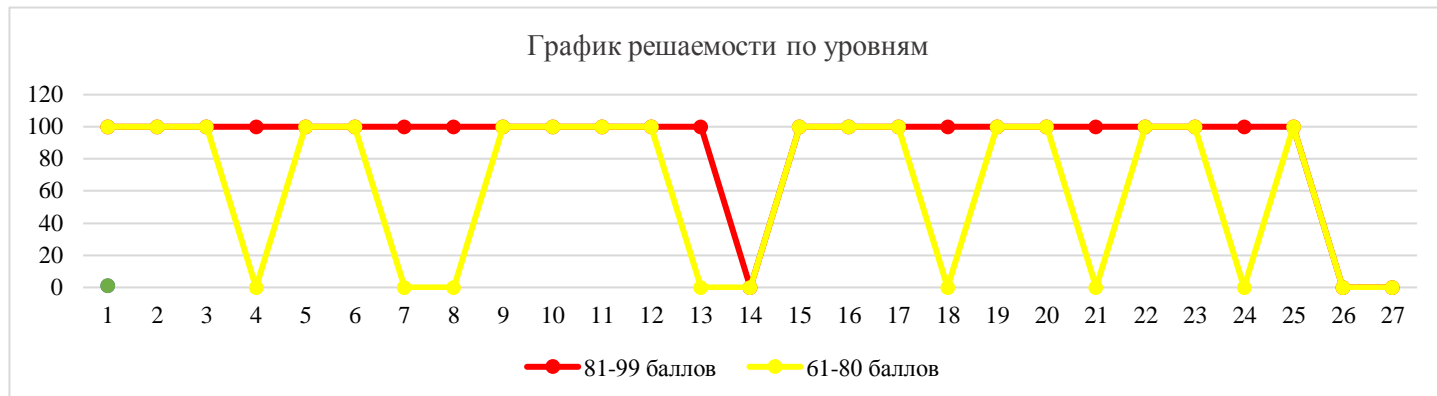
На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 81 и выше баллов, справился полностью с большинством заданий, но испытал некоторые затруднения при решении задания (26 – высокого уровня), совсем не справился с заданием 27 – высокого уровня
- учащийся, выполнивший работу на 61-80 баллов, справился полностью с большинством заданий, совсем не справились с заданиями 3, 4, 6, 9 – базового уровня, 14, 16, 22 – повышенного уровня, 24-27 – высокого уровня
- учащиеся, выполнившие работу на 27-60 баллов, справились полностью с заданиями 1-3, 6-7, 9 – базового уровня, 11, 16, 22 – повышенного уровня, но испытали затруднения при решении заданий 8, 12, 13, 18, 20, 21, совсем не справились с заданиями 5, 10, 14, 15, 17, 19, 24-27.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 4, 14, 22, 24-27 стали трудными для большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 1, 2, 7, 11, 16

Виден разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по информатике



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 81 и выше баллов, не справился с заданиями 14 (повышенного уровня), 26, 27 (высокого уровня)
- учащийся, выполнивший работу на 61-80 баллов, совсем не справились с заданиями 4, 7, 8 – базового уровня, 13, 14, 18, – повышенного уровня, 21, 24, 26, 27 – высокого уровня

Все учащиеся испытали затруднения при решении задач на кодирование информации, на операции в позиционных системах счисления, на программирование и циклы, на программирование и работу с текстовым файлом, на программирование.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по информатике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение решать задачи на кодирование информации,
- неумение решать задачи на операции в позиционных системах счисления,
- неумение решать задачи на программирование и циклы,
- неумение решать задачи на программирование и работу с текстовым файлом,
- неумение решать задачи на программирование

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ ЕГЭ по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

8. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по обществознанию:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
6	17	37	33,5	32	38

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (37), отстает от максимально возможного балла (64) на 27 баллов.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (17), выше минимального порога (22) на 5 баллов. Данное значение не является критичным, так как учащийся, набравший такие баллы, получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по обществузнанию

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 40 баллов	от 41 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
«5» - 3 чел	0	1	1	0
«4» - 1 чел	1	2	0	0
«3» - 2 чел	1	0	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «5» по результатам 2021-2022 учебного года, сдали ЕГЭ по обществознанию на 65 баллов – 1 человек, на 49 – 1 человек, на 42 – 1 человек
- учащийся, получивший «4» по результатам 2021-2022 учебного года, сдал ЕГЭ по обществознанию на 30 баллов
- учащиеся. Получившие «3» по результатам 2021 – 2022 учебного года, сдали ЕГЭ по обществознанию на 42 балла – 1 человек, на 33 – 1 человек.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, результаты сосредоточены в области средних первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
50	75	75	67	67	33	100	67	100	50	67	33	75	75	58	83	92	33	44	67	100	67	6	17	13

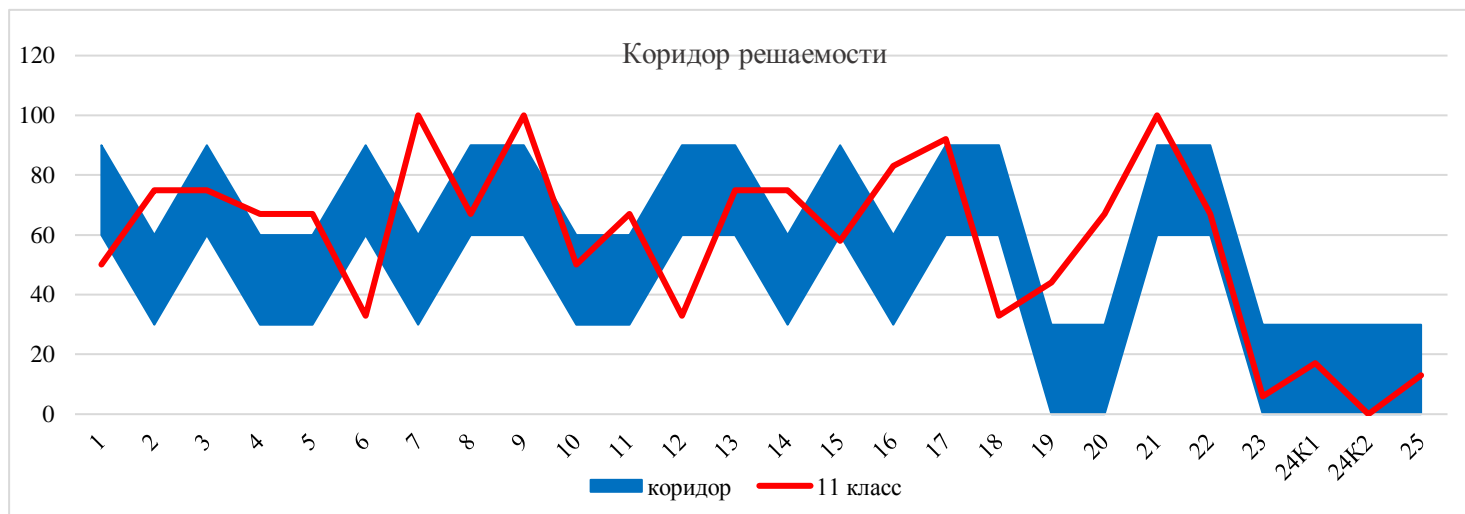


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 6 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук), 12 (основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ), 18 (сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития), 19 (владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов и процессов), 23(умение привести развернутые примеры с опорой на конкретные положения закона), 24(умение составлять сложный план развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса), 25(умение обосновывать один из пунктов сложного плана, приведение функций и примеров к нему

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук), 3(умение устанавливать соответствия между понятиями базового понятийного аппарата: человек и общество, познание, духовная культура), 7 (умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений), 9 (умений найти информацию в источниках различного тапа с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития), 13(знание понятийного аппарата социальных наук), 14(знание понятийного аппарата социальных наук: право), 16 (умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений), 17(умение оценивать социальную информацию, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития), 21(умение оценивать социальную информацию, поиск информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 6 – на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, связанных с экономикой,
- задание № 12 – на умение применять базовый понятийный аппарат в области конституционного строя, прав и свободы человека, конституционные обязанности гражданина РФ), №18 – на сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

5. Индекс низких результатов

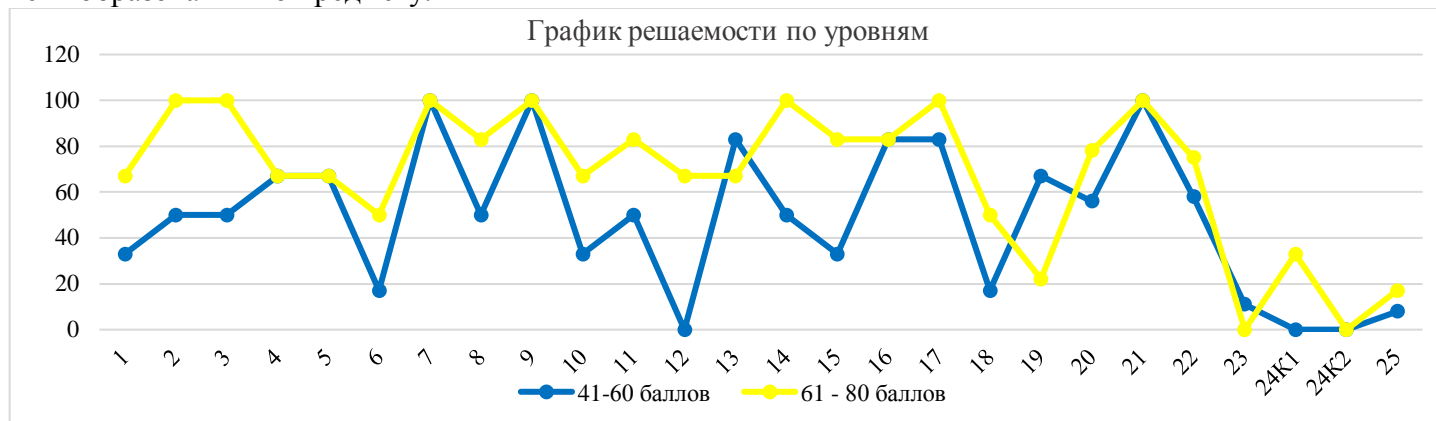
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате выполнения ЕГЭ по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 40 баллов	от 41 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов
6	0	3 – 50%	3 – 50%	0

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету.



На графике решаемости видно, что:

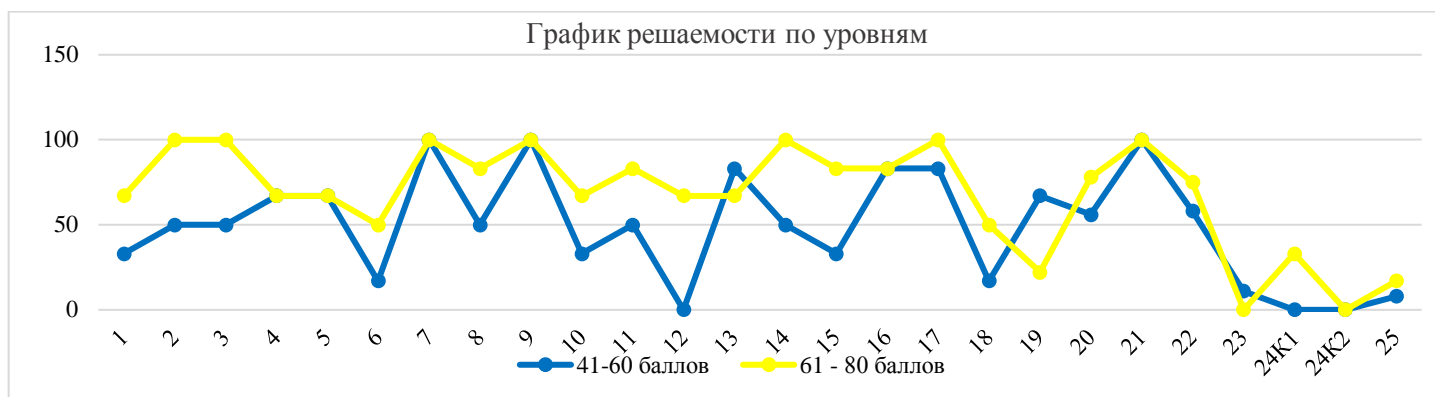
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью с заданиями 2, 3, 7, 9, 14, 17, 21, но испытали затруднения при решении заданий 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 24, 25, совсем не справились с заданиями 23 и 24K2

- учащиеся, выполнившие работу на 41-60 баллов, справились полностью лишь с заданиями 7, 9, 21, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25, совсем не справились с заданиями 12, 24.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 23, 24, 25, стали трудными для обеих групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 3, 7, 9, 14, 17, 21.

Виден небольшой разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, испытали затруднения при решении заданий 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 24, 25, совсем не справились с заданием 23 и 24K2
- учащиеся, выполнившие работу на 41-60 баллов, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25, совсем не справились с заданиями 12, 24.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту); раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах); анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями; объяснять внутренние и внешние связи, (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам

8. Разбор типичных ошибок, обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- неумение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- неумение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ;
- неумение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту);
- неумение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах);
- неумение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;
- неумение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями;
- неумение объяснять внутренние и внешние связи, (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов;
- неумение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- неумение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- неумение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ИСТОРИЯ

Анализ ЕГЭ по истории по ключевым показателям качества общего образования:

8. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по истории:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
4	9	23	9	17	9

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (23), отстает от максимально возможного балла (38) на 15 баллов.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (9), выше минимального порога на 2 балла.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по истории.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 32 баллов	от 33 до 60	от 61 до 80	от 81 до 99
«5» - 0 чел	0	2	1	
«4» - 3 чел	0	1	0	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «4» по результатам 2021-2022 учебного года, сдали ЕГЭ по истории на 52 балла
- учащиеся, получившие «5» по результатам 2021-2022 учебного года, сдали ЕГЭ по истории на 65, 51 и 36 баллов.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
63	25	25	75	88	38	25	25	25	75	38	38	75	75	38	58	8	25	17



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 2 (умение определять последовательность событий систематизация исторической информации), 3 (задание на установление соответствия основных фактов, процессов, явлений), 7(знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.), 8(работа с исторической картой (схемой); один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)), 9 (работа с исторической картой (схемой)), 17 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI в.), 18 (знание исторических понятий, умение их использовать VIII – начало XXI в.), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, с древнейших времён до начала XXIV. (включена всеобщая история))

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились заданиями 4 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) VIII – начало XI в.), 5 (задание на установление соответствия основных фактов, процессов, явлений), 10 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11, 13 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 4, 6, 10, 12, 14, 15, 16, 18 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 17, 19 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.

Данный график демонстрирует, что часть заданий находится в коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания: - задание № 2 (умение определять последовательность событий систематизация исторической информации), 3 (задание на установление соответствия основных фактов, процессов, явлений), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.), 8(работа с исторической картой (схемой); один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)), 9 (работа с исторической картой (схемой)).

5. Индекс низких результатов

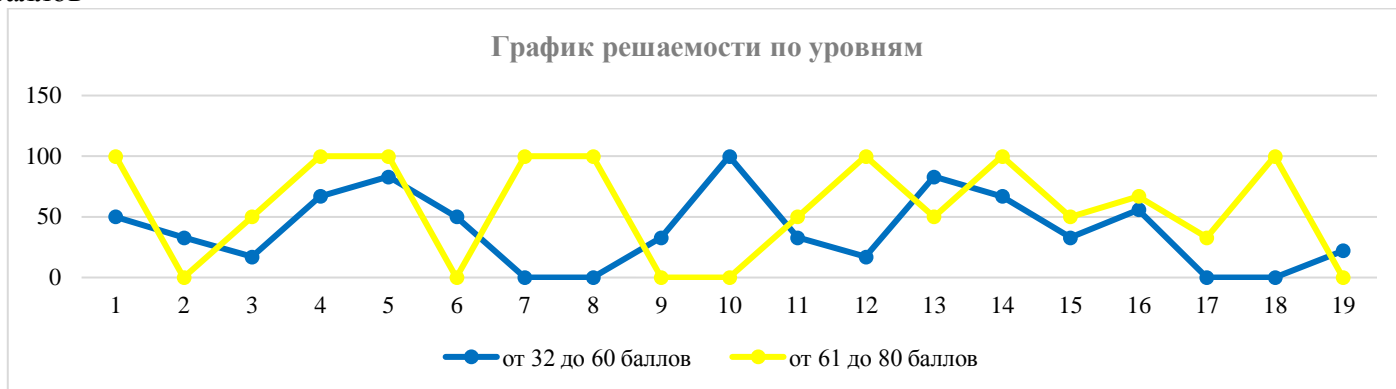
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по истории, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	От 0 до 32 баллов	от 32 до 60	от 61 до 80	от 81 до 99
3	0	3-75%	1 – 25%	0

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся, сдающих ЕГЭ по истории, успешно справились с работой, 75% показали результат до 60 баллов, 25% - 61+.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов



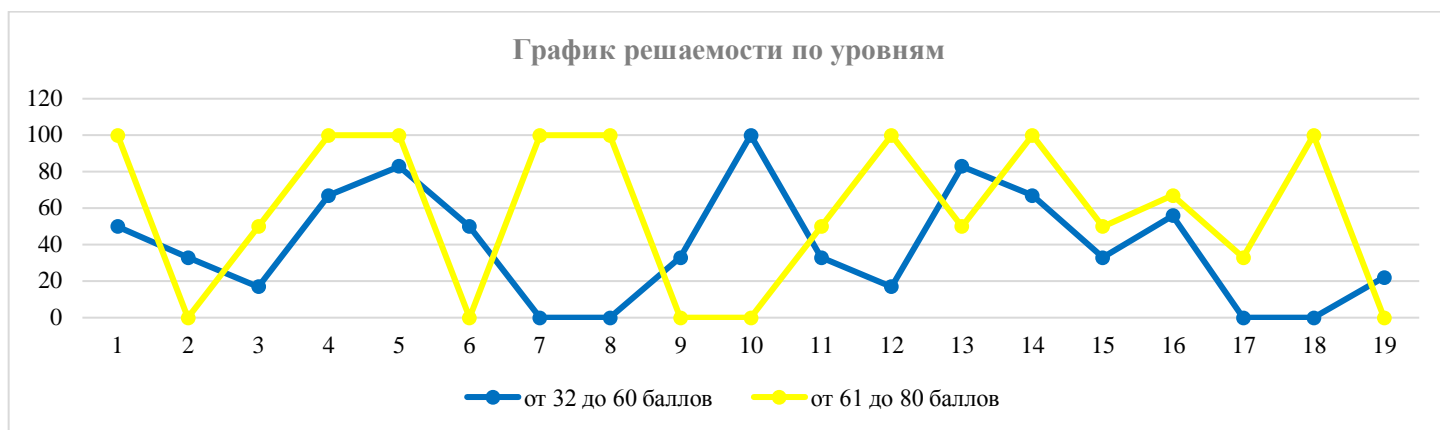
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 32-60 баллов, справились полностью лишь с заданием 10, совсем не справились с заданиями 7, 8, 17, 18
- учащиеся, выполнившие работу на 61 – 80 баллов, справились полностью с заданиями 1, 4, 5, 7, 8, 12, 14, 18, совсем не справились с заданиями 2, 6, 9, 10, 19.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2, 3, 6, 9, 11, 15, 17, 19 стали трудными для большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 4, 5, 14.

Виден небольшой разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 32-60 баллов, совсем не справились с заданиями 7, 8, 17, 18
- учащиеся, выполнившие работу на 61 – 80 баллов, совсем не справились с заданиями 2, 6, 9, 10, 19.

Все обучающиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение определять последовательность событий систематизация исторической информации, на установление соответствия основных фактов, процессов, явлений, на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России VIII – начало XXI в., работа с исторической картой (схемой), на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI в., знание исторических понятий, умение их использовать VIII – начало XXI в., умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, с древнейших времён до начала XXIV в..

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- история России, история зарубежных стран с древнейших времён до начала XXI века ;
- основные факты, явления, процессы VI – начало XXI;
- работа с исторической картой;
- VIII - начало XXI века, включая всеобщую историю.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях

ФИЗИКА

Анализ ЕГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

8. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по физике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
3	29	36	32	32	

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (36), отстает от максимально возможного балла (54) на 18 баллов.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (29), выше минимального порога на 19 баллов.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по физике.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 36 баллов	от 36 до 60	от 61 до 80	от 81 до 99
«5» - 0 чел	0	0	0	
«4» - 3 чел	0	2	1	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «4» по результатам 2021-2022 учебного года, сдали ЕГЭ по физике на 57, 60 и 66 баллов.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии объективного оценивания учащихся.

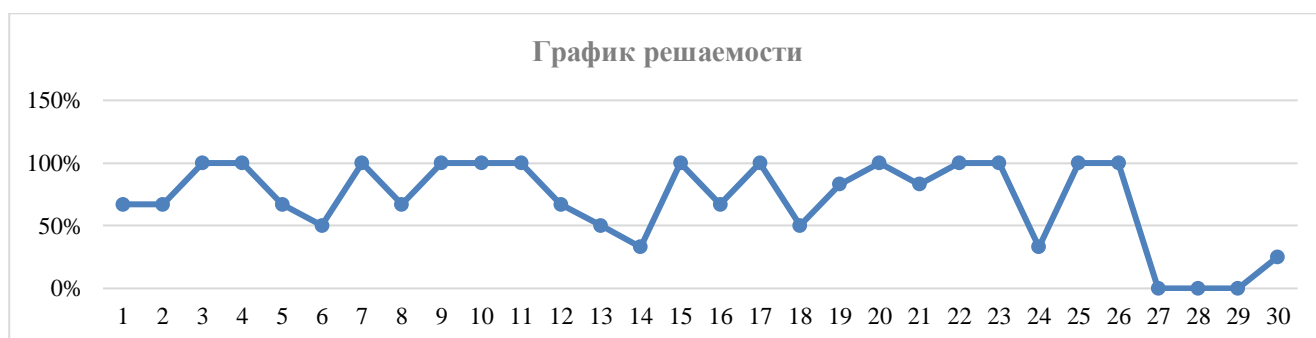
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

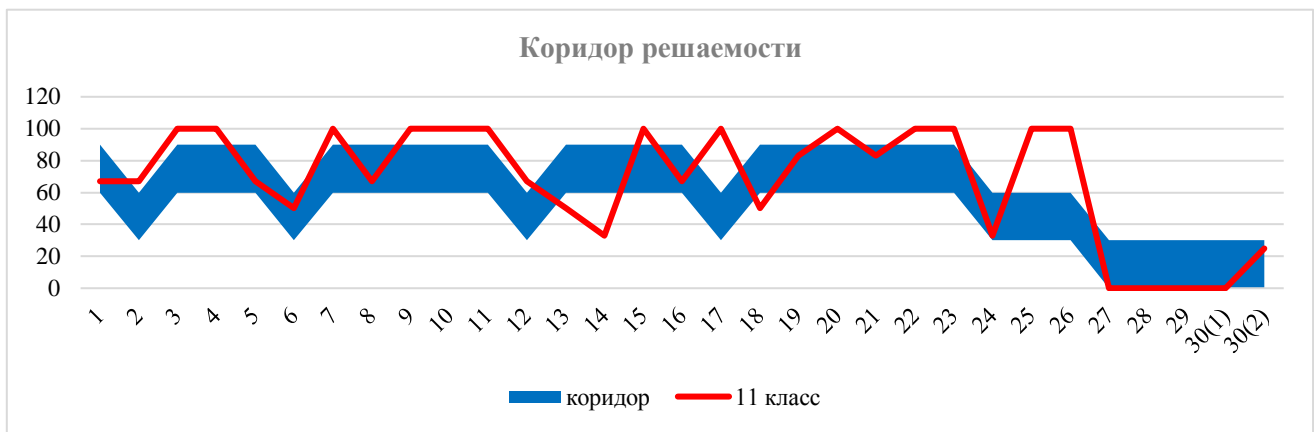
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
67	67	100	100	67	50	100	67	100	100	100	67	50	33	100	67	100	50	83	100	83	100	100	33	100	100	0	0	0	25



Данный график показывает, что учащиеся справились с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 14 (описание физических процессов и явлений величины и законы, электрическое поле, законы постоянного тока), 24 (качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями: механика, молекулярная физика, термодинамика, электродинамика, квантовая физика), 27(расчётные задачи с неявно заданной физической моделью: молекулярная физика, термодинамика), 28 (расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул по электродинамике), 29 (расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул по электродинамике), 30 (расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул, обосновывая выбор физической модели для решения задачи по механике)
- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились заданиями 3 (применение при описании физических процессов и явлений величины и законы по кинематике, динамике и молекулярной физике), 4 (умение описывать и объяснять физические явления и свойства тел, законы сохранения в механике), 7 (механика: умение описывать и объяснять результаты экспериментов, фундаментальных опытов, приводить примеры практического применения физических знаний и законов), 9 (молекулярная физика: умение объяснять и описывать физические явления и свойства тел), 10 (молекулярная физика, термодинамика: умение объяснять и описывать физические явления и свойства тел), 11 (умение объяснять и описывать физические явления и свойства тел в термодинамике), 15 (магнитное поле и электромагнитная индукция), 17 (электродинамика: умение описывать и объяснять результаты экспериментов, фундаментальных опытов, приводить примеры практического применения физических знаний и законов, определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа), 19 (электродинамика: умение описывать и объяснять результаты экспериментов, фундаментальных опытов, приводить примеры практического применения физических знаний и законов, определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа), 20 (основы специальной теории относительности и квантовая физика: умение описывать и объяснять физические явления и свойства тел), 21 (умение описывать и объяснять результаты экспериментов, фундаментальных опытов, приводить примеры практического применения физических знаний и законов, определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа), 22 (умение определять показания измерительных приборов, отличать гипотезы от научных теорий; делать выводы на основе экспериментальных данных; приводить примеры, показывающие, что: наблюдения и эксперимент являются основой для выдвижения гипотез и теорий, позволяют проверить истинность теоретических выводов; физическая теория даёт возможность объяснять известные явления природы и научные факты, предсказывать ещё не известные явления), 23 (умение приводить примеры опытов, иллюстрирующих, что: наблюдения и эксперимент служат основой для выдвижения гипотез и построения научных теорий; эксперимент позволяет проверить истинность теоретических выводов; физическая теория даёт возможность объяснять явления природы и научные факты; физическая теория позволяет предсказывать ещё не известные явления и их особенности; при объяснении природных явлений используются физические модели; один и тот же природный объект или явление можно исследовать на основе использования разных моделей; законы физики и физические теории имеют свои определённые границы применимости), 25 (умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул одного из разделов механики, молекулярной физики или электродинамики), 26 (умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул одного из разделов электродинамики или квантовой физики).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 2, 6, 12, 17, 24, 25, 26 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 27, 28, 29, 30 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.

Данный график демонстрирует, что большая часть заданий находится в коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 14 (описание физических процессов и явлений величины и законы, электрическое поле, законы постоянного тока), 18 (умение описывать и объяснять результаты экспериментов, фундаментальных опытов, приводить примеры практического применения физических знаний и законов по одному из разделов механики).

5. Индекс низких результатов

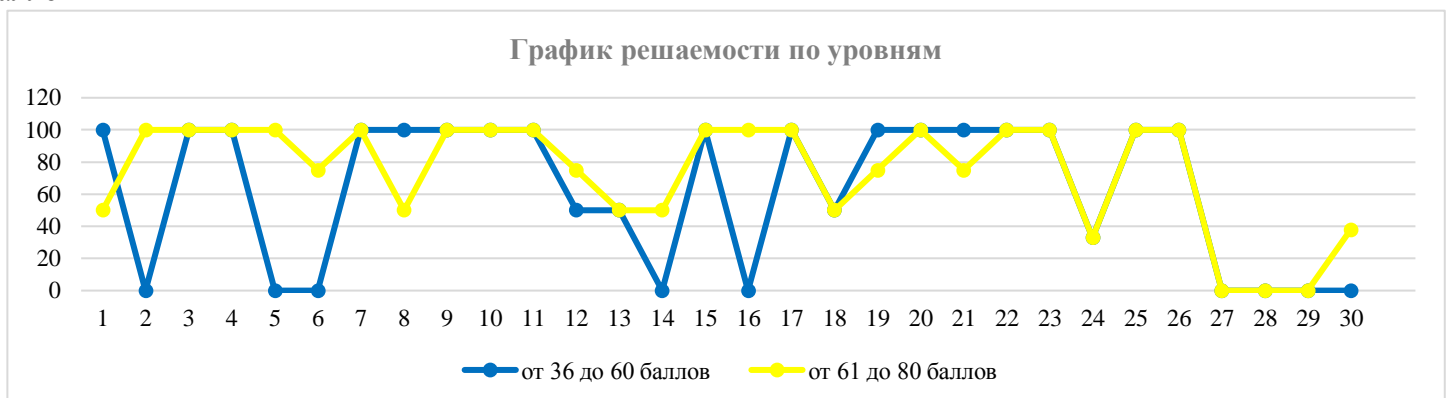
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	От 0 до 36 баллов	от 36 до 60	от 61 до 80	от 81 до 99
3	0	1-33%	2 – 67%	0

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся сдающих ЕГЭ по физике успешно справились с работой, а 67% показали достаточно хороший уровень знаний, набрав 61+ баллов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов



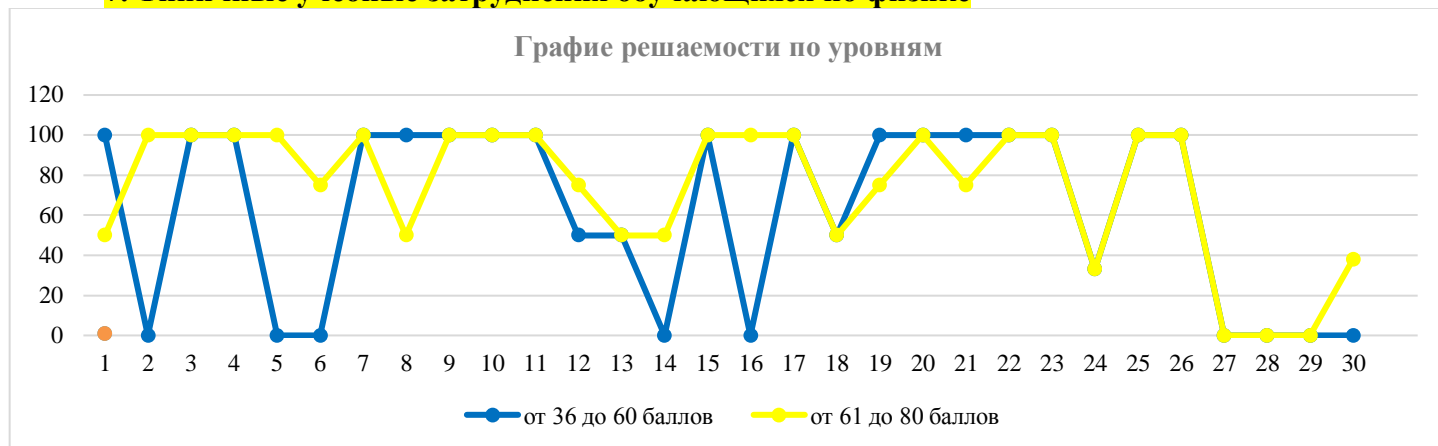
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 36-60 баллов, справились полностью с заданиями 1, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 23, совсем не справились с заданиями 2, 5, 6, 14, 16, 27, 28, 29, 30
- учащиеся, выполнившие работу на 61 – 80 баллов, справились полностью с заданиями 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 22, 23, 25, 26, совсем не справились с заданиями 27, 28, 29, 30.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 27, 28, 29, 30 стали трудными для большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 3, 4, 7, 9, 10, 11, 15, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26.

Виден небольшой разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 36-60 баллов, совсем не справились с заданиями 2, 5, 6, 14, 16, 27, 28, 29, 30
- учащиеся, выполнившие работу на 61 – 80 баллов, совсем не справились с заданиями 27, 28, 29.

Все обучающиеся испытали затруднения при выполнении заданий на Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения, по электродинамике и квантовой физике, механике, молекулярной физике.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Электродинамика, квантовая физика (расчётная задача);
- Механика, молекулярная физика (расчётная задача);
- Механика (расчетная задача);
- Молекулярная физика (расчётная задача);
- Электродинамика (расчётная задача).

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Анализ ЕГЭ по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по английскому языку:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
3	73	92	89	85	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно близка от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (92), отстает от максимально возможного балла (100) на 8 баллов.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (73), выше минимального порога на 51 балл. Все учащиеся набрали баллы для поступления в ВУЗ
- данная диаграмма демонстрирует приблизительное равное для всех учащихся 11 класса качество образования по английскому языку.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 22 баллов	от 22 до 60	от 61 до 80	от 81 до 99
«5» - 1 чел	0	0	0	2
«4» - 2 чел	0	0	1	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащиеся, получившие «4» по результатам 2021-2022 учебного года, сдали ЕГЭ по английскому языку на 73 и 89 баллов, учащаяся, получившая «5» по результатам 2021-2022 учебного года, сдала ЕГЭ по английскому языку на 92 балла.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

2. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области высоких и средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
100	100	67	67	100	67	100	100	67	81	89	67	67	67	67	67	67	33	67	67	67	100
23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44
100	33	100	100	67	100	100	67	67	67	100	100	100	100	100	67	100	90	67	75	67	83

Данный график показывает, что учащиеся справились на высоком уровне с большинством заданий.

На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 18 (полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы), 24 (раздел морфологии: имена существительные во множественном числе,



образованные по правилу и исключения. Определённый/неопределённый/нулевой артикль. Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределённые, относительные, вопросительные. Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little). Числительные количественные, порядковые)

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (понимание основного содержания прослушанного текста монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач). 2 (Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе; значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов), 5 (полное понимание тестов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения), 7 (полное понимание прослушанного текста монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения), 8 ((полное понимание тестов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения), 10 (полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы), 11 (понимание структурно-смысловых связей текста), 22 (раздел морфологии: имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения. Определённый/неопределённый/нулевой артикль. Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределённые, относительные, вопросительные. Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little). Числительные количественные, порядковые), 23 (грамматические навыки), 25 (раздел морфологии), 26 (лексико-грамматические навыки, аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-; -ize/ise. Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-. Суффикс наречий -ly. Отрицательные префиксы: un-, in-/im-), 28 (лексико-грамматические навыки), 29 (лексико-грамматические навыки), 33 (многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы, лексическая сочетаемость), 34 (многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы, лексическая сочетаемость), 35, 36, 37 (задания направлены на лексико-грамматические навыки: многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы, лексическая сочетаемость), 39 (электронное письмо личного характера), 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы), 42 (условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы), 44 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1, 10, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 39, 41, 42, 43 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 2, 11 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 40, 44 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.

Данный график демонстрирует, что практически все задания находятся выше коридора решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находится лишь одно задание № 24 - включает в себя раздел морфологии: имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения, определённый/неопределённый/нулевой артикль, местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределённые, относительные, вопросительные, имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения, наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little), числительные количественные, порядковые.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по английскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 22 баллов	от 22 до 60	от 61 до 80	от 81 до 99
3	0	0	1 – 33%	2 – 67%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся сдающих ЕГЭ по английскому языку успешно справились с работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу от 61 до 80 баллов, справились полностью с заданиями: 1, 2, 5, 7, 8, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 39, не справились совсем с заданиями 3, 4, 6, 9, 15, 18, 31, 32, 38, 41

- учащиеся, выполнившие работу на 81 – 99 баллов, справились полностью с заданиями 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 44, не справились совсем лишь с заданием № 24.

На графике решаемости видно, что задание № 18, 24 стали трудными для обеих групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились 1, 2, 5, 7, 8, 10, 11, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 36, 37, 39, 42, 44.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по английскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61 – 80 баллов, не справились совсем с заданиями 3, 4, 6, 9, 15, 18, 31, 32, 38, 41

- учащиеся, выполнившие работу на 81 – 99 баллов, не справились лишь с одним заданием – 24.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы и на знание раздела морфологии.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Распознавание и употребление в устной и письменной коммуникации различных частей речи.
- Распознавание и употребление в речи наиболее распространённых фразовых глаголов (*look after, give up, be over, write down get on*).

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

В результате анализа образовательных результатов ЕГЭ 11 выявлены следующие проблемы управленческого, педагогического и методического характера:

- формальный подход части педагогов к анализу образовательных результатов;
- необъективность оценивания;
- отсутствие индивидуального подхода для учащихся, имеющих учебные дефициты, составление индивидуальных образовательных маршрутов;
- недостаточный уровень взаимодействия администрации, классного руководителя и учителей-предметников с родителями (законными представителями) учащихся «группы риска».

Для решения выявленных проблем необходимо:

Администрации:

- организовать участие педагогов в диагностике профессиональных компетенций для определения «проблемных зон»;
- спланировать методическую работу по результатам диагностики, в том числе в рамках программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты;
- организовать методические мероприятия (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценивания достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания;

- актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию;
- усилить контроль за психолого-педагогическим и социально-педагогическим сопровождением обучающихся «группы риска», в том числе за взаимодействием с родителями (законными представителями);
- продолжить работу по мониторингу качества образования текущих, рубежных результатов для формирования мотивации учащихся на более осознанный и объективный выбор предметов на ЕГЭ.

Педагогам:

- скорректировать рабочие программы по предметам с учетом анализа ГИА;
- составить индивидуальные маршруты для учащихся, имеющих учебные дефициты;
- совершенствовать профессиональную компетентность в области оценочных процедур
- увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских и практико-ориентированных заданий.

В 2022-2023 учебном году для повышения качества образования в МАОУ СОШ №4 необходимо:

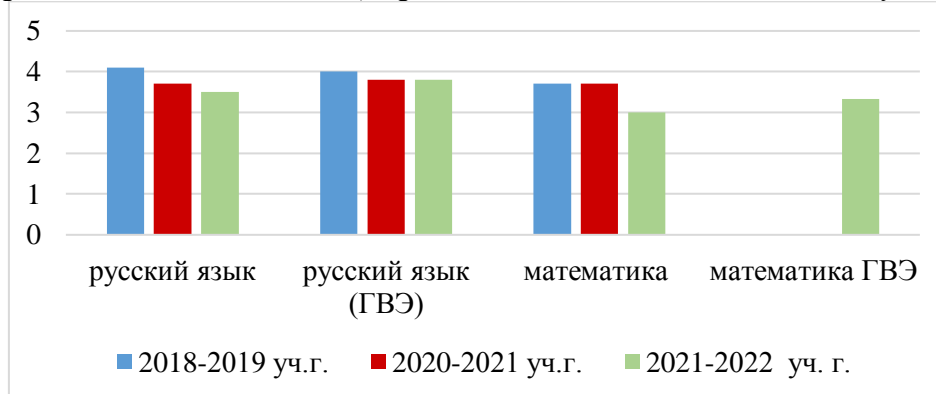
- разработать и утвердить нормативно-правовые документы, касающиеся вопросов подготовки и проведения ГИА в школе в 2022-2023 учебном году;
- разработать план методической работы на 2022-2023 учебный год с включением мероприятий, направленных на рассмотрение эффективных форм работы при подготовке к процедурам независимой оценки качества, по совершенствованию контрольно-оценочной деятельности учителя, по совершенствованию компетенций в области анализа и мониторинга образовательных результатов обучающихся;
- ввести курсы по выбору, внеурочной деятельности, дополнительного образования, расширяющие и углубляющие программы базового обучения;
- усилить психолого-педагогическую поддержку (администрация, классный руководитель, педагог-психолог, социальный педагог, учитель-предметник) учащихся, консультирование, выработку индивидуальных стратегий подготовки к процедурам независимой оценки качества;
- способствовать внедрению эффективных педагогических практик работы в образовательную систему школы.

Статистические данные ГИА 2022

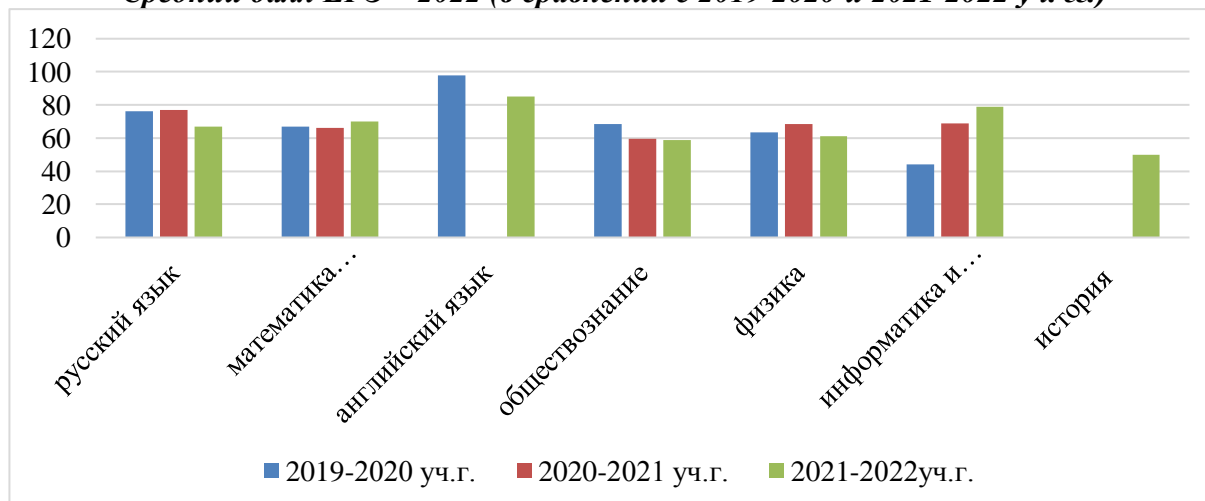
Перечень предметов ОГЭ	Количество участников ОГЭ	Преодолели минимальный порог	Не преодолели минимальный порог	Средний первичный балл	Средний балл по МАОУ СОШ №4
русский язык	48	47	1	25	3,5
русский ГВЭ	11	11	0	3,8	3,8
математика	48	38	10	11	3
математика ГВЭ	11	11	0	3,33	3,33

Перечень предметов ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Преодолели минимальный порог	Не преодолели минимальный порог	Средний первичный балл	Средний балл по МАОУ СОШ №4
русский язык	11	11/100%	0	40	67
русский язык ГВЭ	0	0	0	0	0
математика (проф.)	5	5/100%	0	14	70
математика ГВЭ	0	0	0	0	0
история	4	4/100%	0	17	50
обществознание	6	6/100%	0	32	59
физика	3	3/100%	0	32	61
информатика и ИКТ	2	2/100%	0	20,5	79
английский язык	3	3/100%	0	85	85

Средний балл ОГЭ – 2022 (в сравнении с 2018-2019 и 2020-2021 уч. гг.)



Средний балл ЕГЭ – 2022 (в сравнении с 2019-2020 и 2021-2022 уч. гг.)



**Информационная справка
о выпускниках 11 класса МАОУ СОШ №4,
награжденных медалью «За особые успехи в учении»,
в 2021 - 2022 учебном году**

В соответствии с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации №113 от 22 марта 2021 г. «Об особенностях заполнения и выдачи аттестатов о среднем общем образовании в 2021 году», Приказом Министерства просвещения Российской Федерации №196 от 1 апреля 2022 г. «О внесении изменений в Порядок заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 5 октября 2020. № 546», Приказом Министерства просвещения Российской Федерации №114 от 22 марта 2021 г. «Об особенностях выдачи медалей «За особые успехи в учении» выпускникам 2021-2022 учебного года для получения аттестата с отличием и медали «За особые успехи в учении» было необходимо иметь итоговые отметки «отлично» по всем учебным предметам учебного плана, изучавшимся на уровне среднего общего образования, успешно пройти ГИА и набрать не менее 70 баллов на ЕГЭ по учебному предмету "Русский язык" и количество баллов не ниже минимального по всем сдаваемым в форме ЕГЭ учебным предметам. Один выпускник МАОУ СОШ №4 с этой задачей справился и получил аттестат с отличием и медаль «За особые успехи в учении» – Ридель Эдуард Владимирович, его результаты:

ФИО	Русский язык	Математика	Информатика и ИКТ (КЕГЭ)	Сумма баллов
Ридель Эдуард Владимирович	72	76	88	236

Таким образом, выпускник (0,2% от общего числа учащихся школы) подтвердил право быть награжденным медалью «За особые успехи в учении»

Перечень мер (мероприятий), направленных на обеспечение высокого качества образования, выпускников, претендующих на награждение медалью "За особые успехи в учении"

- разработать дорожную карту по сопровождению учащихся - претендентов на медаль и учителей, выпускающих медалистов на 2022-2023 учебный год;
- обеспечение объективности оценивания учебных достижений учащихся, претендующих на награждение медалью;
- систематическое отслеживание динамики учебных достижений учащихся, претендующих на награждение медалью;
- выстраивание индивидуальной образовательной траектории учащихся, претендующих на награждение медалью;
- взаимодействие между семьей и школой с целью сопровождения учащихся, претендующих на награждение медалью.

25.07.2022 г.

Директор



Е. М. Вагина