

Аналитическая справка
по результатам проведения
Всероссийских проверочных работ-2020
в 5-8 классах МАОУ СОШ №4

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 27.12.2019 г. №1746 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2020 году», приказу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 05.08.2020 г. №821 «О внесении изменений в приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 27 декабря 2019 г. №1746 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2020 году» и приказу МАОУ СОШ № 4 от 01.09.20 года № 65/2-ОД «Об участии во Всероссийских проверочных работах в 2020 году» с 15 сентября по 06 октября 2020 года в МАОУ СОШ № 4 были проведены в штатном режиме Всероссийские проверочные работы для обучающихся 5, 6, 7, и 8 классов по русскому языку, математике, окружающему миру, истории, обществознанию, географии, физике, биологии и английскому языку. Все работы в вышеперечисленных параллелях проводились за прошлый учебный год по материалам 4, 5, 6, и 7 классов.

Целью проведения Всероссийских проверочных работ явилась оценка уровня общеобразовательной подготовки обучающихся в МАОУ СОШ № 4 в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта.

Анализ ВПР проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 года № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

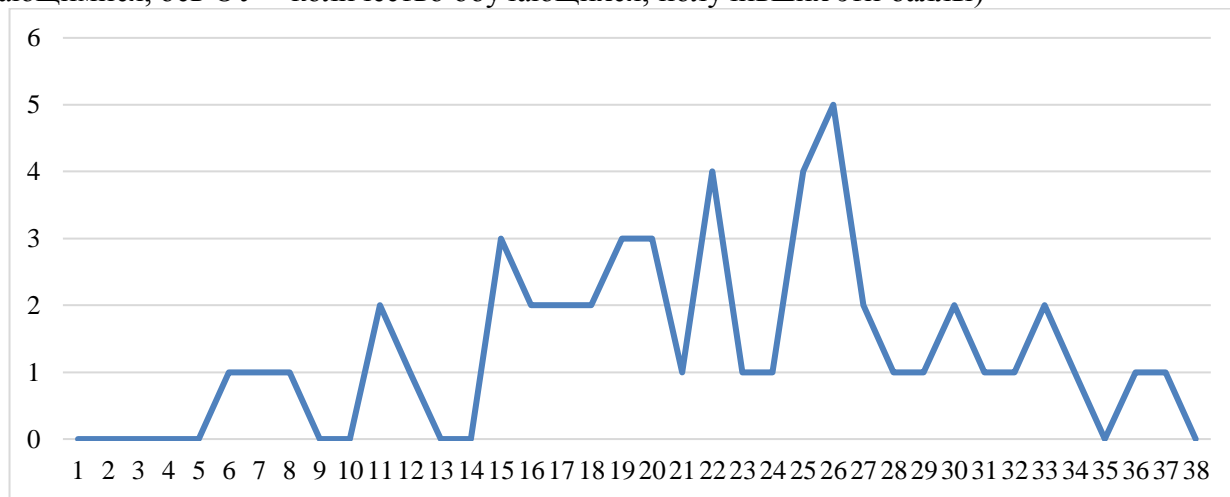
РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
51	6	37	22	22	26

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов

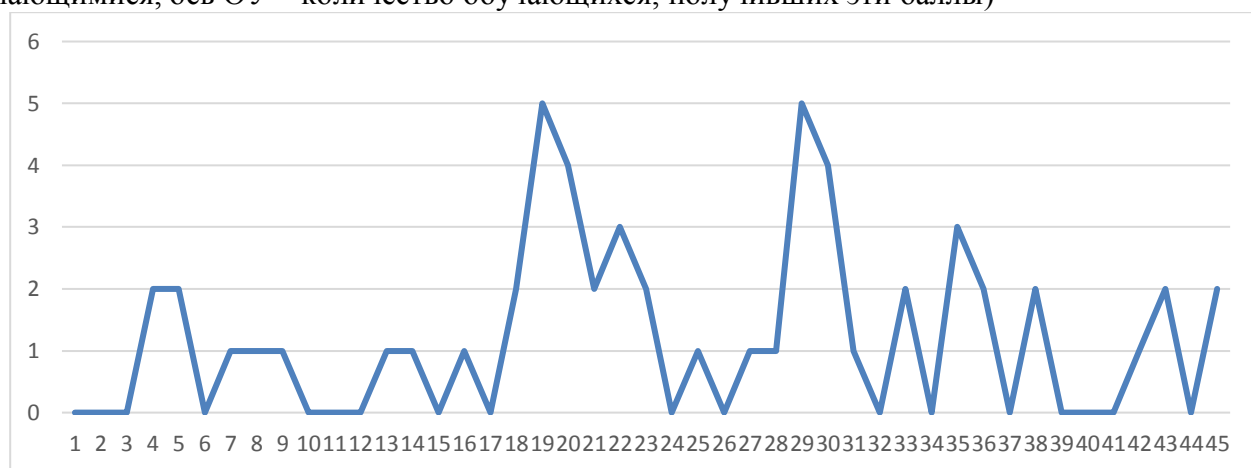
- максимальный результат, полученный в школе (37), отстает от максимально возможного балла (38) на 1 балл. (Обучающийся в задании № 6 вместо 2 баллов получил 1 балл, так как не смог точно сформулировать главную мысль текста).

- минимальный результат, полученный в школе (6), ниже минимального порога (14) на 8 баллов. Данное значение является критичным, так как учащийся справился лишь с двумя заданиями в 1 части сумел выделить главные члены предложения и определить части речи) и 1 заданием во 2 части (сумел правильно поставить ударения в словах)

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по русскому языку (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
54	4	45	24	24	24

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов

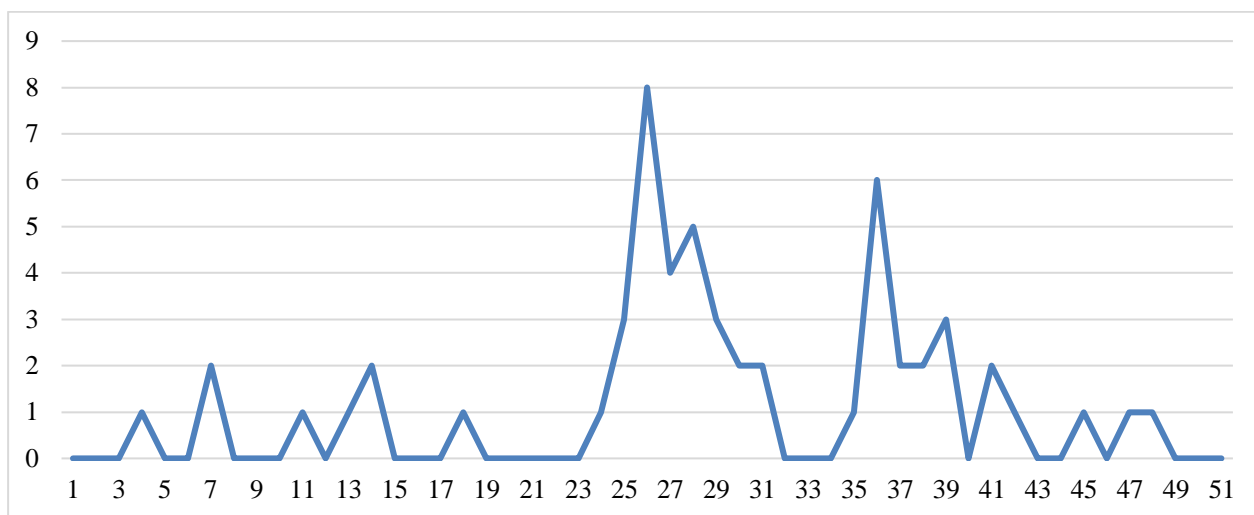
- максимальный результат, полученный в школе (45), полностью соответствует максимальному первичному баллу за работу.

- минимальный результат, полученный в школе (4), ниже минимального порога (18) на 14 баллов. Данное значение является критичным, так как 2 учащихся, набравших такие баллы, справились лишь с двумя заданиями

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по русскому языку (10 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

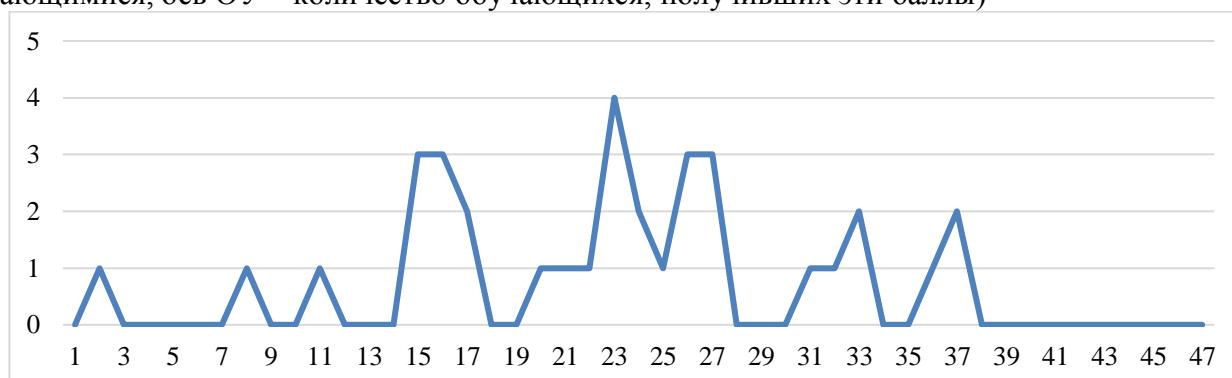
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
56	4	48	28	29	26

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (48), отстает от максимально возможного балла (51) на 3 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (4), ниже минимального порога (25) на 21 балл. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с двумя заданиями
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по русскому языку (9 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
34	2	37	23	23	23

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде

- максимальный результат, полученный в школе (37), отстает от максимально возможного балла (47) на 10 баллов.

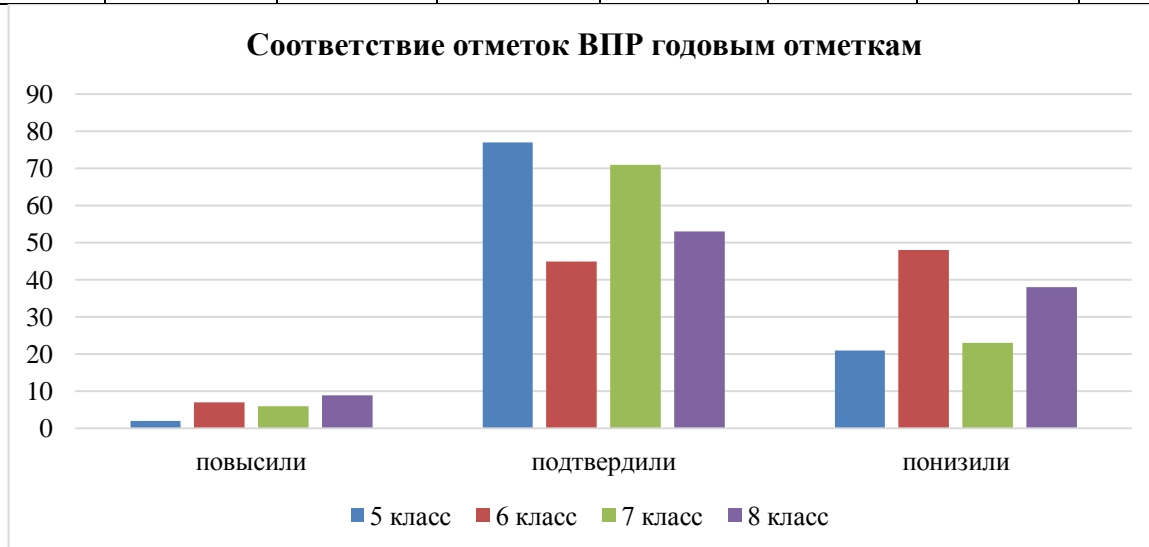
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (22) на 20 балл. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с одним заданием

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по русскому языку (13 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметки по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5 класс	51	11	21	39	77	1	2
6 класс	54	26	48	24	45	4	7
7 класс	56	13	23	40	71	3	6
8 класс	34	13	38	18	53	3	9



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 5 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 4 класса;

- лишь половина учащихся 6 класса подтвердили и повысили отметки, полученные по результатам окончания 5 класса;

- большинство учащихся 7 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 6 класса;

- большинство учащихся 8 класса подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам окончания 7 класса.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 5 класс: 6 человек с «3» на «2», 5 человек с «4» на «3»;

- 6 класс: 2 человека с «5» на «4», 14 человек с «4» на «3», 10 человек с «3» на «2»;

- 7 класс: 4 человека с «4» на «3», 9 человек с «3» на «2»;

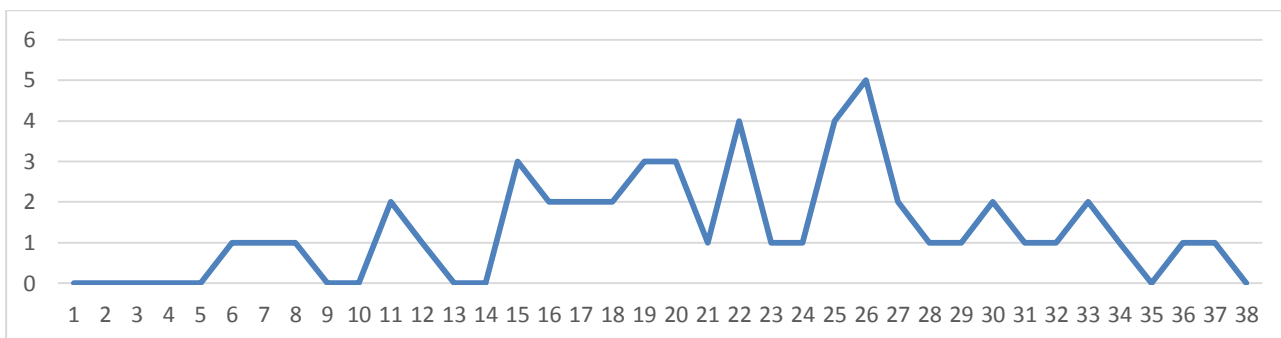
- 8 класс: 13 человек с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с

педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

5 класс



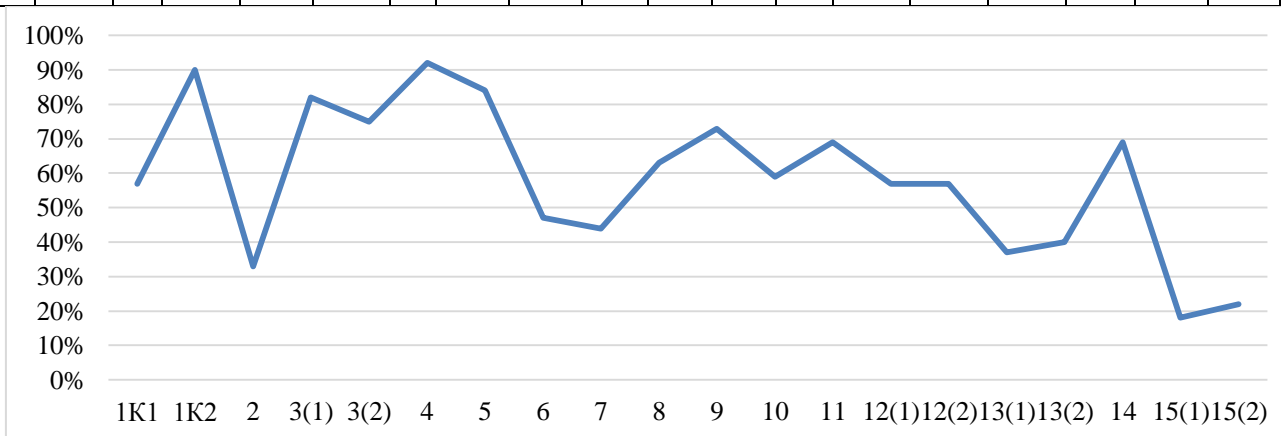
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 14 баллах), между отметками «3–4» (на 24 баллах), между отметками «4–5» (на 33 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 26 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов (22) и среднее арифметическое первичных баллов (22) совпадают.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1K1	1K2	2	3(1)	3(2)	4	5	6	7	8	9	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14	15(1)	15(2)
57%	90%	33%	82%	75%	92%	84%	47%	44%	63%	73%	59%	69%	57%	57%	37%	40%	69%	18%	22%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

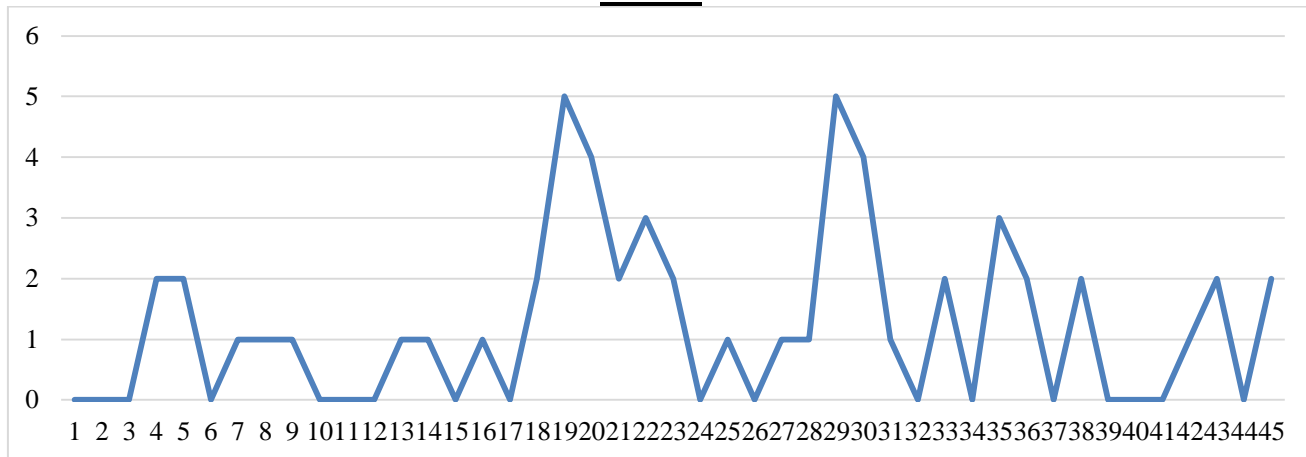
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (умение распознавать однородные члены предложения), 6 (умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления), 7 (умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления), 13 (умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного), 15 (умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для

адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 3 (умение распознавать главные члены предложения и части речи), 4 (умение распознавать правильную орфоэпическую норму), 5 (умение классифицировать согласные звуки), 9 (умение определять значение слова по тексту).

- выходы за доверительный диапазон обусловлены хорошей подготовкой или натаскиванием учащихся по разделам «Лексика» и «Фонетика» (задания 5,9), «Орфоэпия» (задание 4) и недостаточной подготовкой по разделам «Морфология» (задание 13), «Орфография» (задание 1), «Синтаксис» (задание 2).

6 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Имеется резкое изменение кривой распределения на переходе баллов между отметками «3-4» (на 29 баллах). Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 18 баллах), между отметками «4-5» (на 33 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 19 баллах.

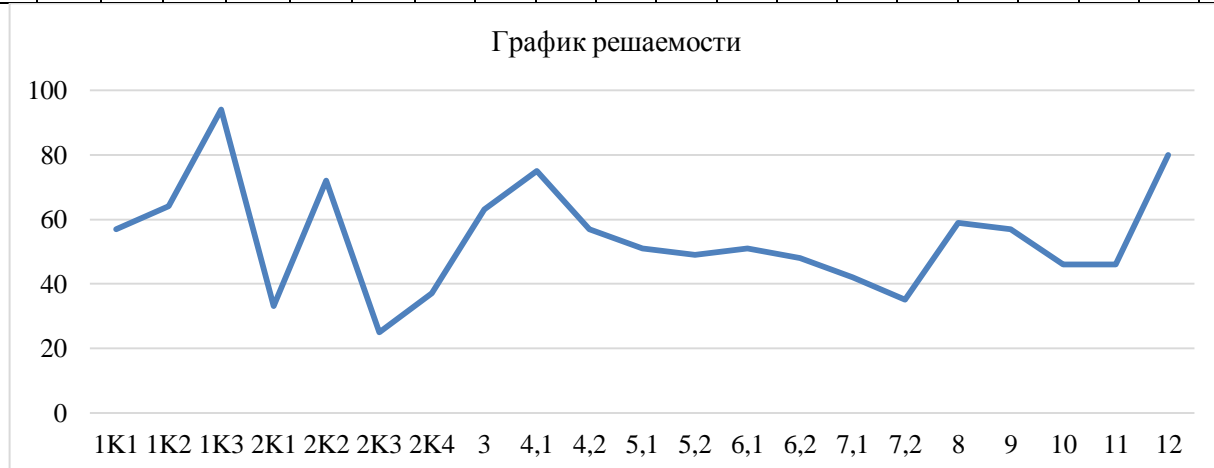
Но при этом медиана первичных баллов (24), среднее арифметическое первичных баллов (24) и мода (24) совпадают.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3	4,1	4,2	5,1	5,2	6,1	6,2	7,1	7,2	8	9	10	11	12
57	64	94	33	72	25	37	63	75	57	51	49	51	48	42	35	59	57	46	46	80

График решаемости

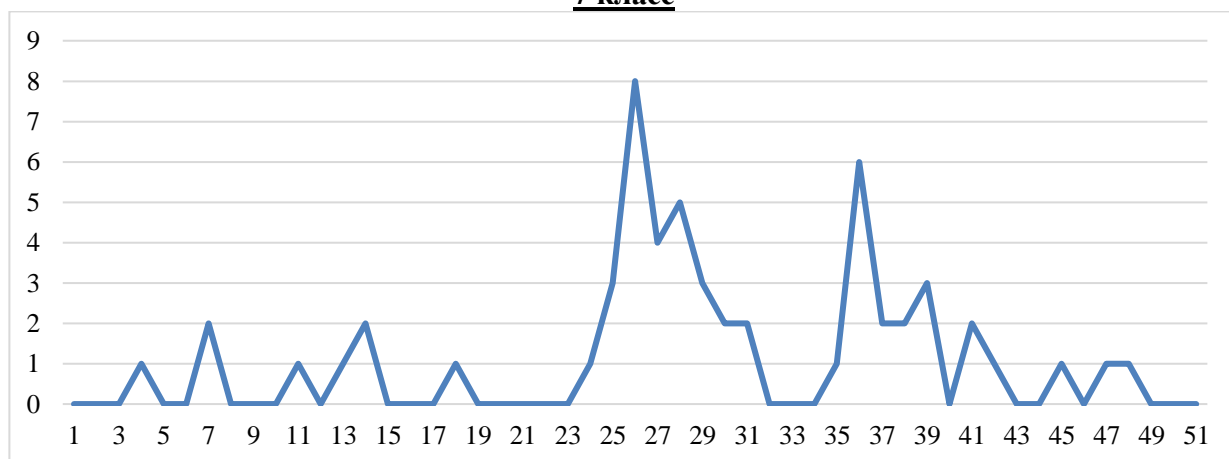


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (умение проводить фонетический, морфемный, морфологический и синтаксический анализ), 7 (умение анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении), 10 (умение владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка), 11 (умение владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 4 (умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия), 12 (умение владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности).

7 класс

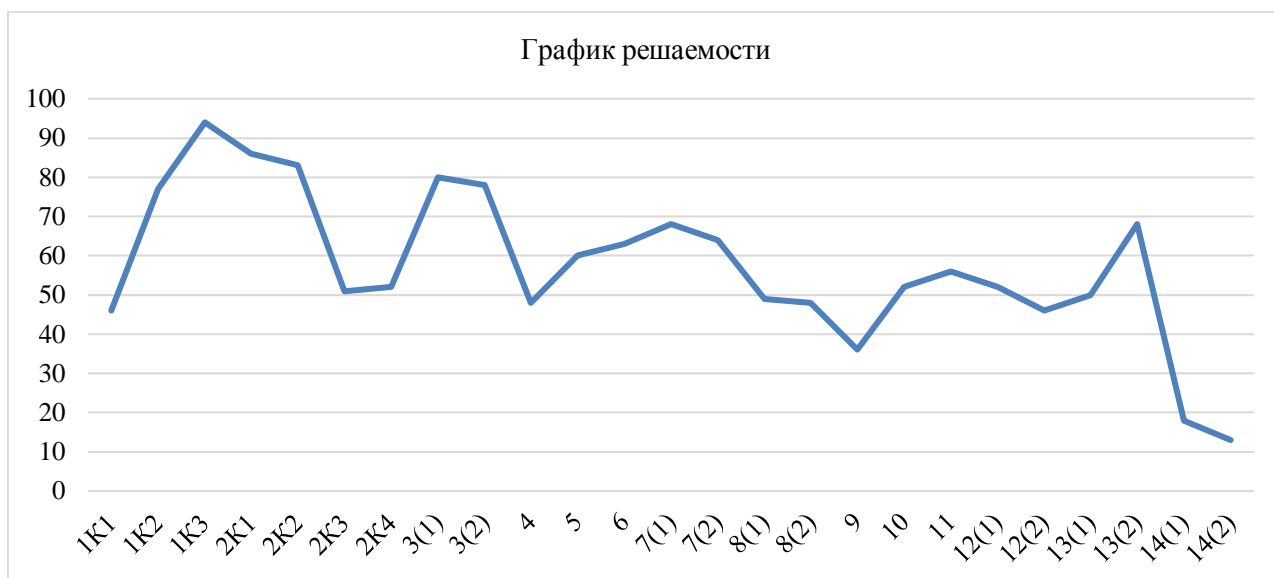


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 25 баллах), между отметками «3-4» (на 35 баллах) между отметками «4-5» (на 45 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 26 и 36 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К 1	1К 2	1К 3	2К 1	2К 2	2К 3	2К 4	3(1)	3(2)	4	5	6	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	9	1 0	1 1	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14(1)	14(2)
46	77	94	86	83	51	52	80	78	4 8	6 0	6 3	68	64	49	48	3 6	5 2	5 6	52	46	50	68	18	13

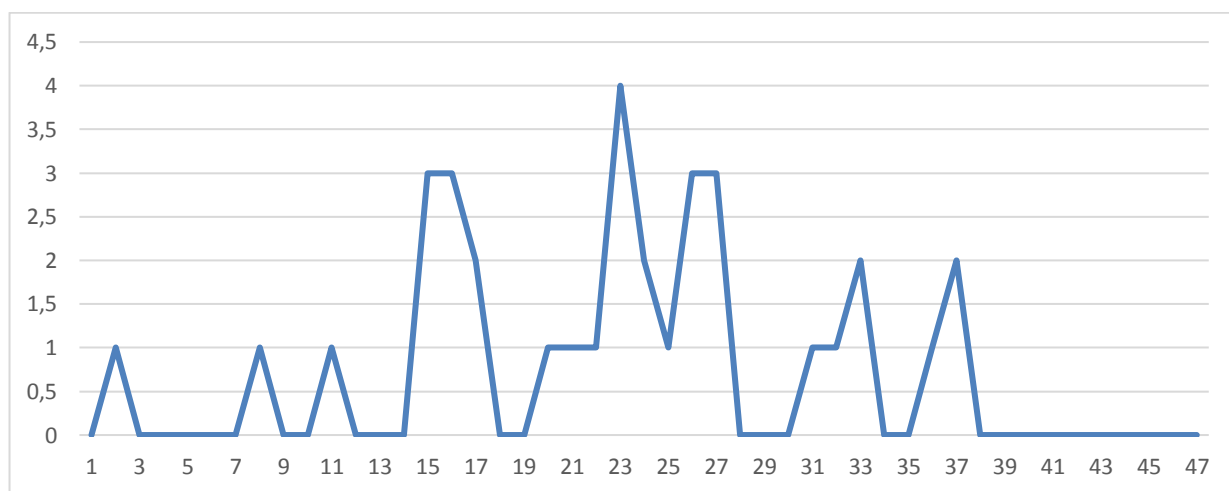


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1К1 (знание орфографических норм и правил), 9 (умение формулировать основную мысль текста), 12 (умение формулировать значение многозначного слова), 14 (определить значение фразеологизма и построить собственное высказывание на его основе)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2К1, 2К2 (морфемный и словообразовательный анализ слова), 3 (умение распознавать заданное слово в ряду других).

8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 22 баллах), между отметками «3-4» (на 32 баллах) между отметками «4-5» (на 42 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 23 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3(1)	3(2)	4(1)	4(2)	5	6	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	9	10	11(1)	11(2)	12	13(1)	13(2)	14
52	62	87	82	68	23	51	47	44	18	18	54	22	9	9	68	38	29	47	32	43	59	65	56	44



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

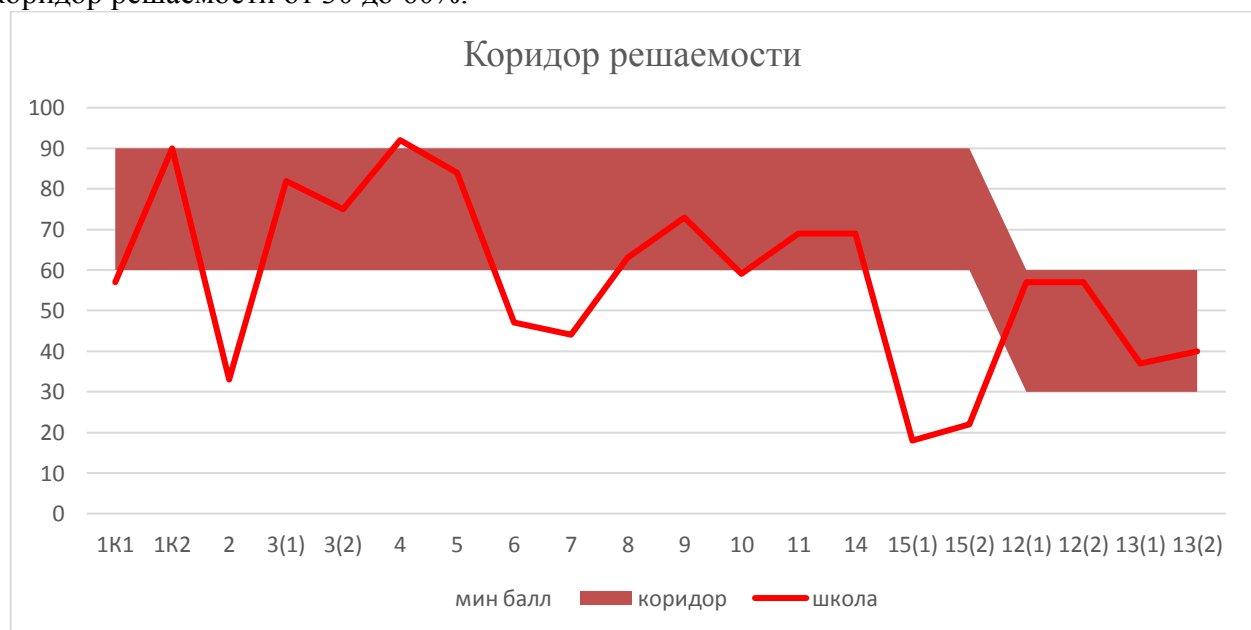
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2К3 (морфологический разбор слов), 3 (распознавание производных предлогов в заданных предложениях), 4 (распознавание производных союзов в заданных предложениях), 6 (распознавание случаев нарушения грамматических норм), 7 (опознавать предложения с причастным или деепричастным оборотом), 9 (умение формулировать основную мысль текста), 11 (умение находить в тексте ключевые слова и информацию), 14 (определить значение пословицы и построить собственное высказывание на ее основе)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1К2, 1К3 (знание пунктуационных норм), 2К1 и 2К2 (морфемный и словообразовательный анализ слова)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 11, 14 и 15 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 12 и 13 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



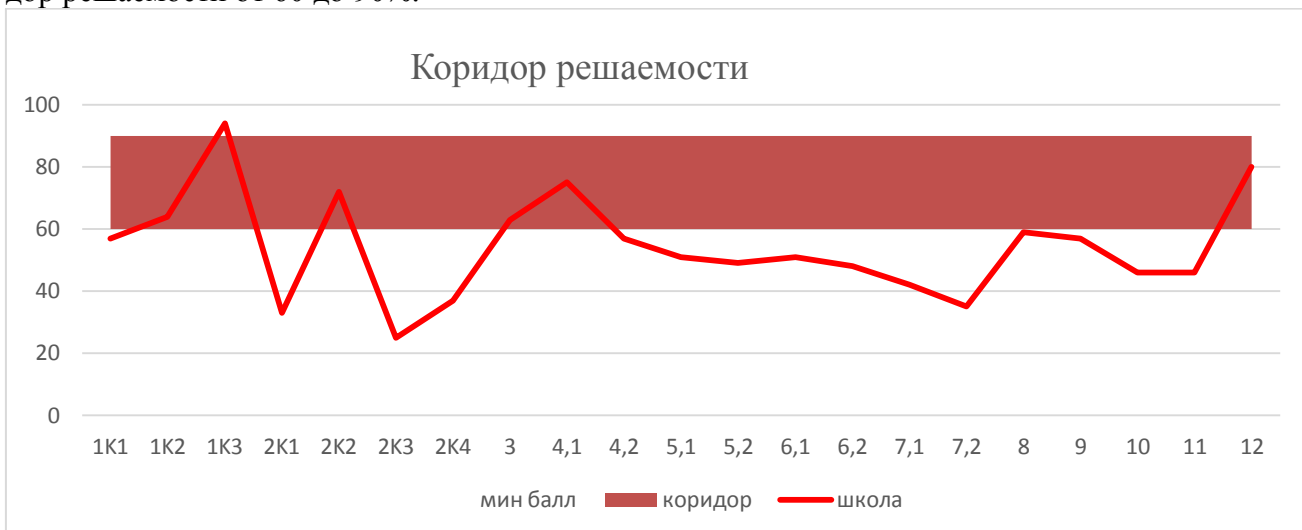
Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 на умение проводить фонетический, морфемный, морфологический и синтаксический анализ
- задание № 6 на умение определять тему и главную мысль текста
- задание № 7 на умение делить тексты на смысловые части, составлять план текста

- задание № 15 на умение интерпретировать содержащуюся в тексте информацию

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.

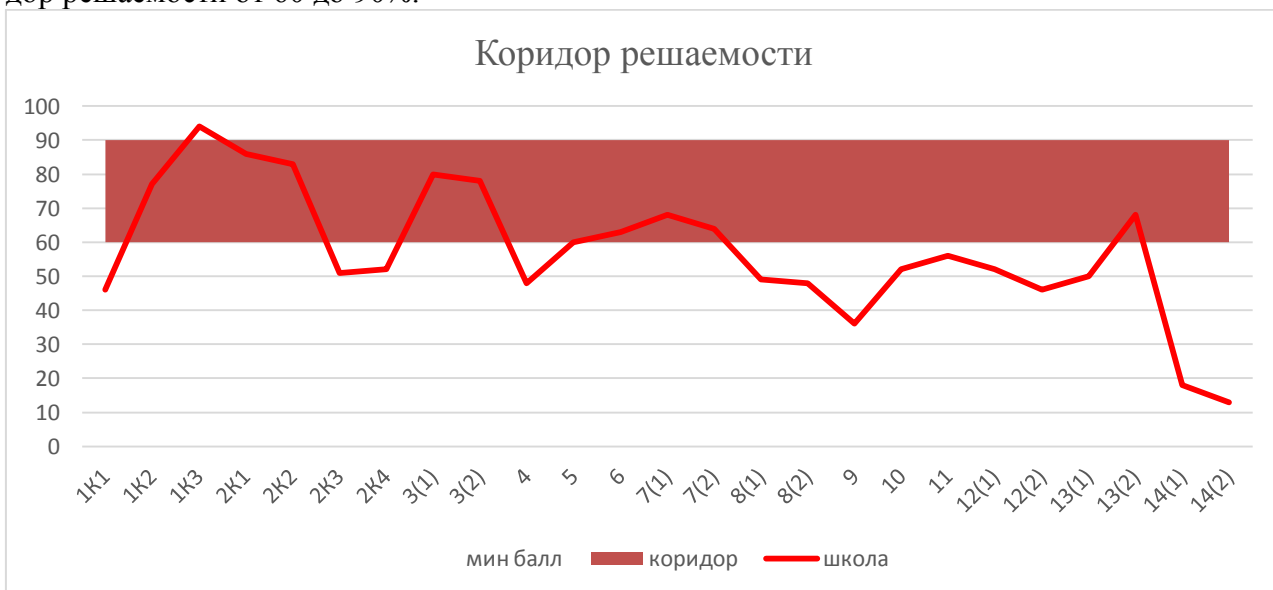


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 на умение выделять предложения с однородными членами
- задания № 5, № 6 и № 7 на умение анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении
- задания № 9, № 10, № 11 на владение навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации.

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание №1 К1 на умение применять правила орфографии
- задание № 2 К3 и К4 на умение проводить морфологический и синтаксический анализ
- задание № 4 на знание орфоэпических норм
- задание № 8 на умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей
- задания № 9, № 10, № 11 на владение навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации
- задание № 12 на умение формулировать значение многозначного слова
- задание № 14 на определение значения фразеологизма и построение собственного высказывания на его основе

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание №1 К1 на умение применять правила орфографии
- задание № 2 К3 и К4 на умение проводить морфологический и синтаксический анализ
- задание № 3 на распознавание производных предлогов в заданных предложениях
- задание № 4 на распознавание производных союзов в заданных предложениях
- задание № 5 на знание орфоэпических норм
- задание № 6 на распознавание случаев нарушения грамматических норм
- задание № 7 на умение опознавать предложения с причастным или деепричастным оборотом
- задание № 8 на умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей
- задание № 9 на умение формулировать основную мысль текста
- задания № 10, № 11 на владение навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации

- задание № 14 на умение определить значение пословицы и построить собственное высказывание на ее основе

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	51	5	10	18	35	22	43	6	12
6 класс	54	4	7	19	35	21	39	10	19
7 класс	56	3	5	17	31	27	48	9	16
8 класс	34	0	0	6	18	15	44	13	38

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 88% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 45% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 81% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 42% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 84% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 36% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».
- 62% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 18% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

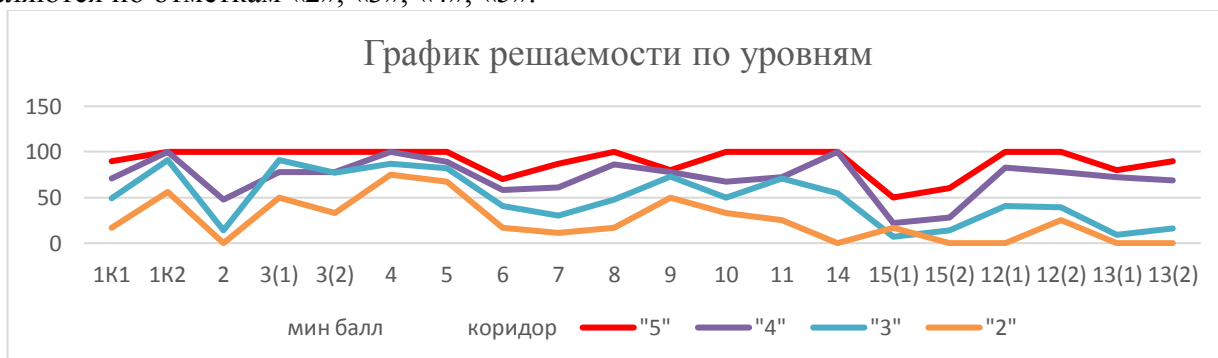
Однако, не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 12% учащихся 5 классов, 19% учащихся 6 классов, 16% учащихся 7 классов и 38% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 1K1, 6, 7, 13 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1K2, 4 и 14, испытали затруднения при решении заданий 1K1, 2, 6, 7, 8, 10, 12, 13 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1K1, 2, 6, 7, 10, 13 и 15

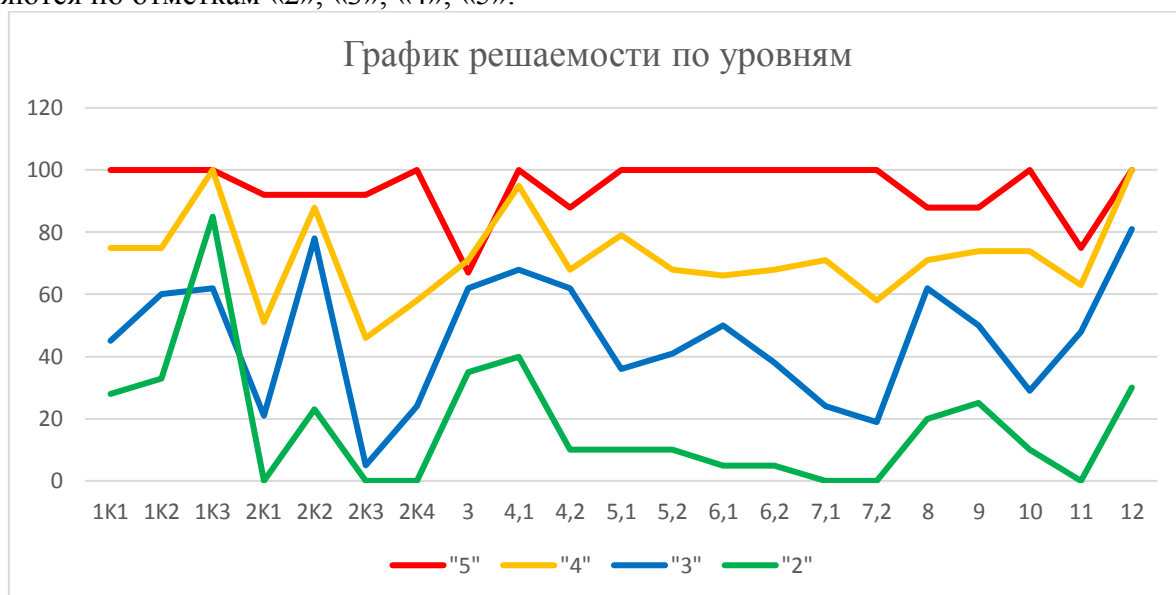
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 12.1, 13, 14, 15.2.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1К1, 6, 7, 13 и 15) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К2, 4, 5, 9).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 3, 8, 9 и 11

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1К3 и 12, испытали затруднения при решении заданий 2К1, 2К3, 7, 11

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К1, 2К3, 5, 7, 10

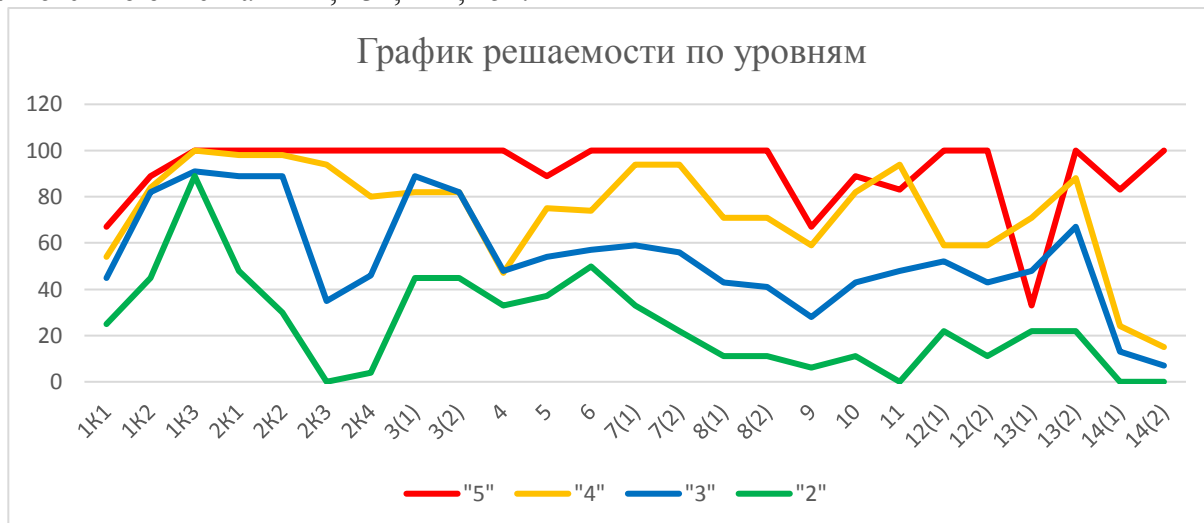
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 7, 11.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (2К1, 2К3, 5, 7, 11) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 2К2, 4.1, 8, 9, 12).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

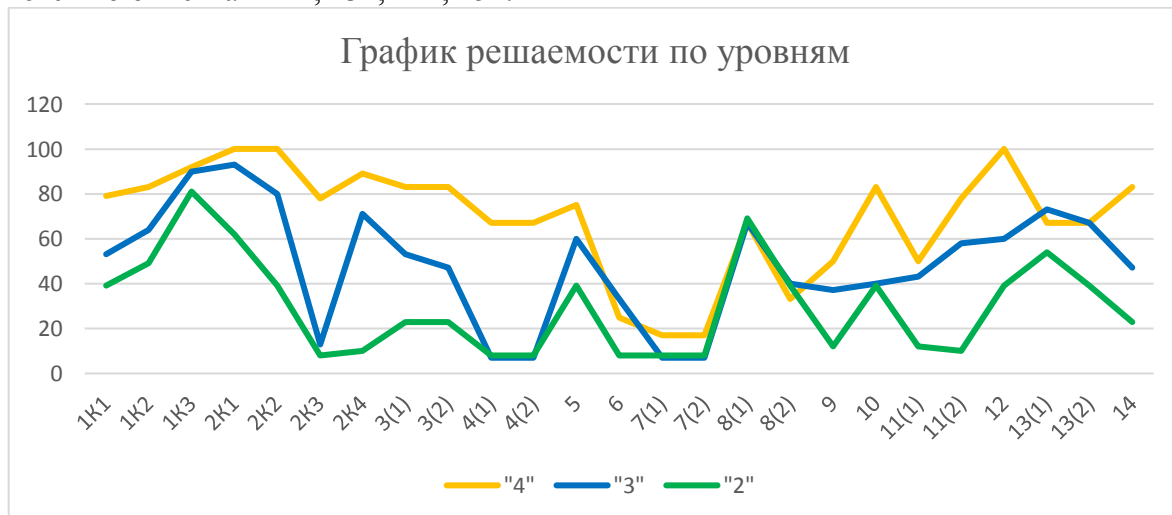
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 1, 9 и 13(1)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1К3, испытали затруднения при решении заданий 1, 4, 9, 12, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1, 2К3, 4, 9, 11, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2К3, 11, 14

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1, 9, 5, 14) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 3, 6).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

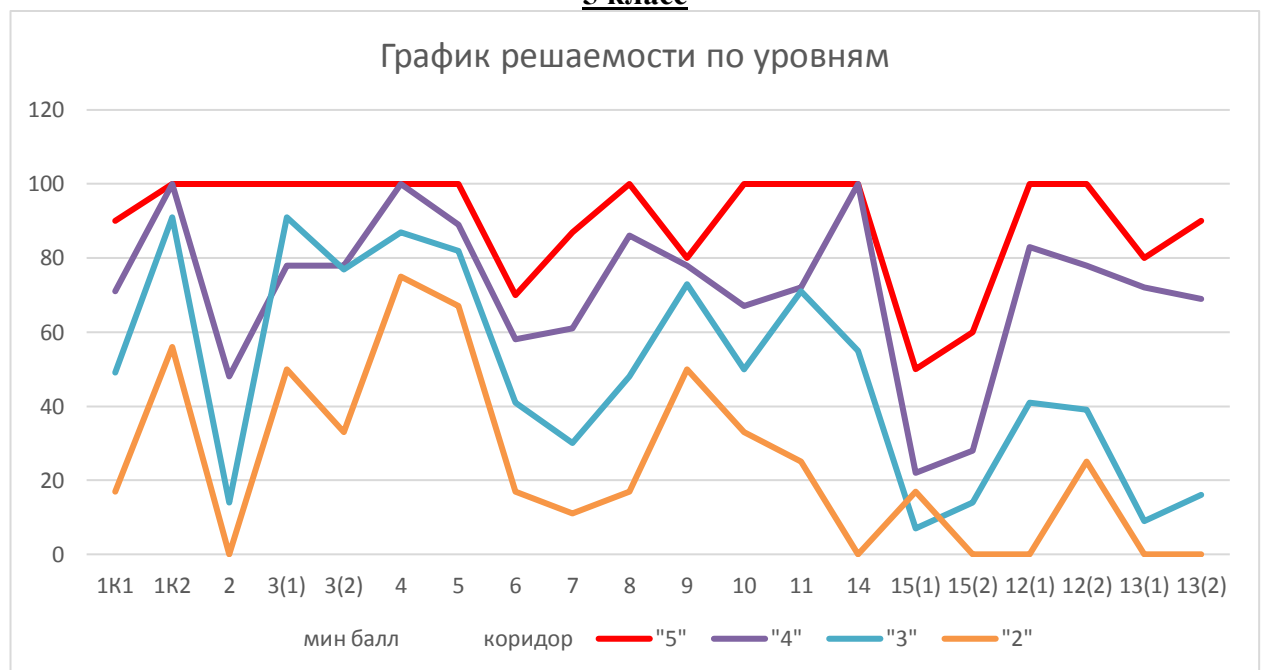
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 2К1,2К2, но испытали затруднения при решении заданий 6, 7, 8, 9, 11
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 4, 6, 7, 9, 10, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2К3, 2К4, 4, 6, 7, 9, 11, 14

На графике решаемости видно, что ряд заданий (2К3, 4, 6, 7, 9, 11, 14) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1К3, 2К1, 2К2, 5, 8, 10, 12, 13).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку

5 класс

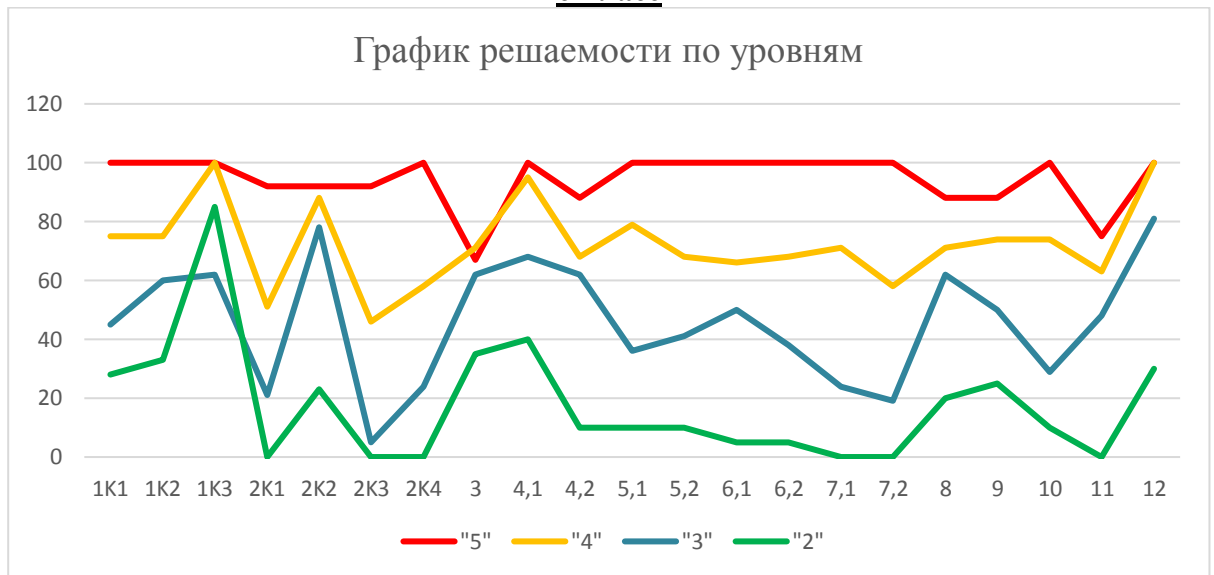


На графике решаемости видно, что ряд заданий (1К1, 2, 6, 7, 13 и 15) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 1К1, 6, 7, 13 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1К1, 2, 6, 7, 8, 10, 12, 13 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1К1, 2, 6, 7, 10, 13 и 15
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 12.1, 13, 14, 15.2.

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, нахождении однородных членов предложения, определении темы и основной идеи текста, составлении плана текста, интерпретации содержащейся в тексте информации.

6 класс

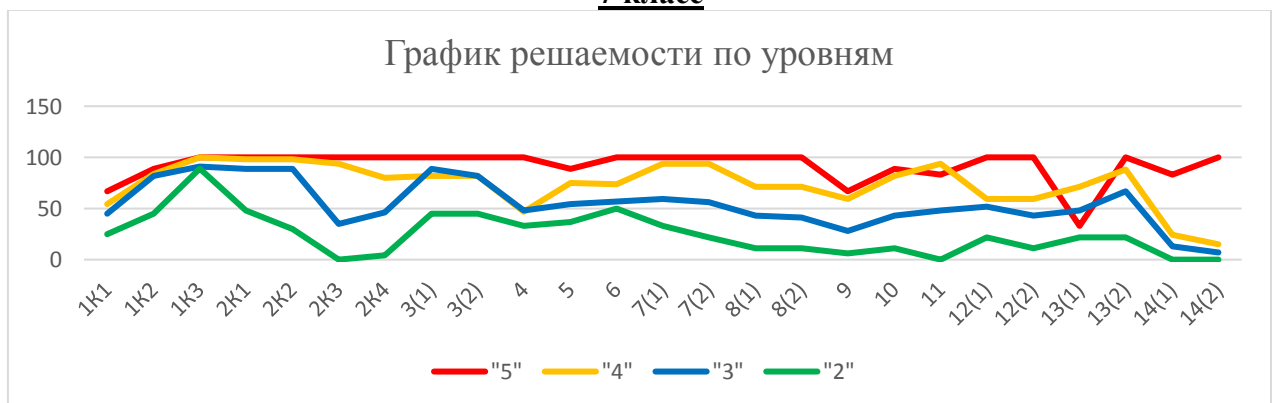


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 3, 8, 9 и 11
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2K1, 2K3, 7, 11
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2K1, 2K3, 5, 7, 10
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 7, 11.

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, выполнении фонетического и морфологического разбора слова, опознавании самостоятельных и служебных частей речи, анализе различных видов словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, произведении лексического анализа слова.

7 класс

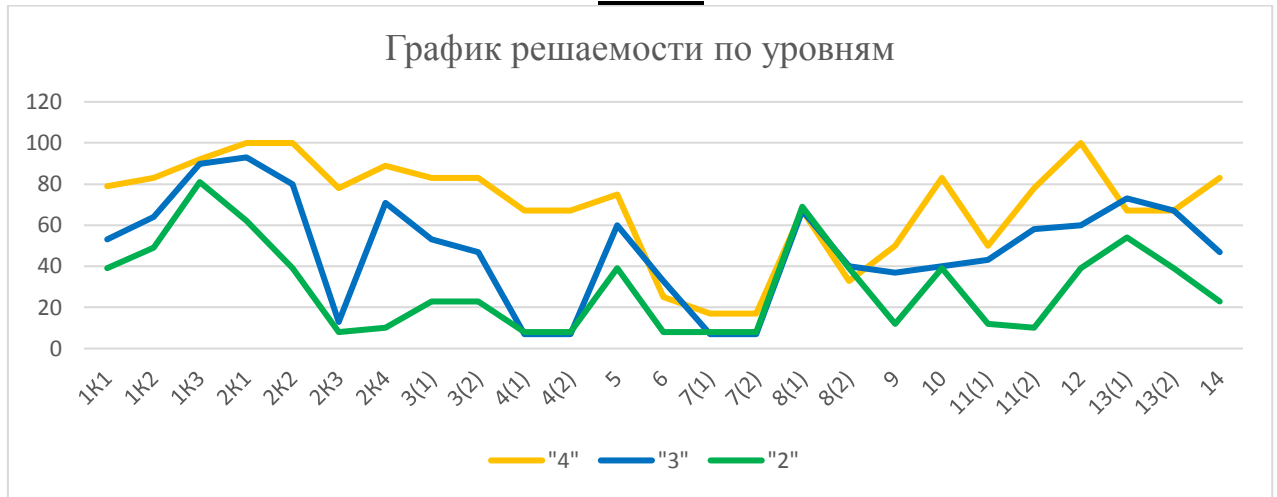


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 1, 9 и 13(1)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1, 4, 9, 12, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 2K3, 4, 9, 11, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2K3, 11, 14

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, выполнении морфологического разбора слова и синтаксического разбора предложения, анализе различных видов предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей.

8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 6, 7, 8, 9, 11
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2К3, 4, 6, 7, 9, 10, 14
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении заданий 2К3, 2К4, 4, 6, 7, 9, 11, 14

Все учащиеся испытали затруднения при применении правил правописания, выполнении морфологического разбора слова, при распознавании производных союзов, при распознавании случаев нарушения грамматических норм, при опознавании предложений с причастным или деепричастным оборотом, при формулировке основной мысли текста, при информационной переработке прочитанного материала, при определении значения пословицы и построении собственного высказывания на ее основе.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

5 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- произносимые согласные
- правописание приставок
- неумение находить в тексте предложения с однородными членами
- неумение определять и правильно формулировать главную мысль в тексте
- неумение производить морфологический разбор имени прилагательного
- неумение интерпретировать информацию (построить текст на основе предложенного выражения)

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением главной мысли текста, составлению плана и построению собственного высказывания по ситуации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- **не** с глаголами
- произносимые согласные

- правописание приставок
- неумение производить фонетический и морфологический разбор слов
- неумение определять и правильно формулировать основную мысль в тексте
- неумение анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей
- незнание самостоятельных и служебных частей речи

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением основной мысли текста, а также по повторению разборов слов, самостоятельных и служебных частей речи.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- **не** с глаголами
- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение производить морфологический разбор слова
- неумение производить синтаксический разбор предложения
- неумение определять и правильно формулировать основную мысль в тексте
- неумение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением основной мысли текста, а также по повторению разборов слов, синтаксического разбора предложения.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непроверяемые гласные и согласные в корне слова
- правописание в глаголах сочетаний –тся, –ться
- **не** с глаголами
- непроизносимые согласные
- правописание приставок
- неумение производить морфологический разбор слова
- неумение производить синтаксический разбор предложения
- неумение распознавать производные предлоги и производные союзы в заданных предложениях
- неумение опознавать предложения с причастным или деепричастным оборотом
- неумение определять и правильно формулировать основную мысль в тексте
- неумение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических правил, а также работе с текстом. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и работе с определением

основной мысли текста, а также по повторению разборов слов, синтаксического разбора предложения.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

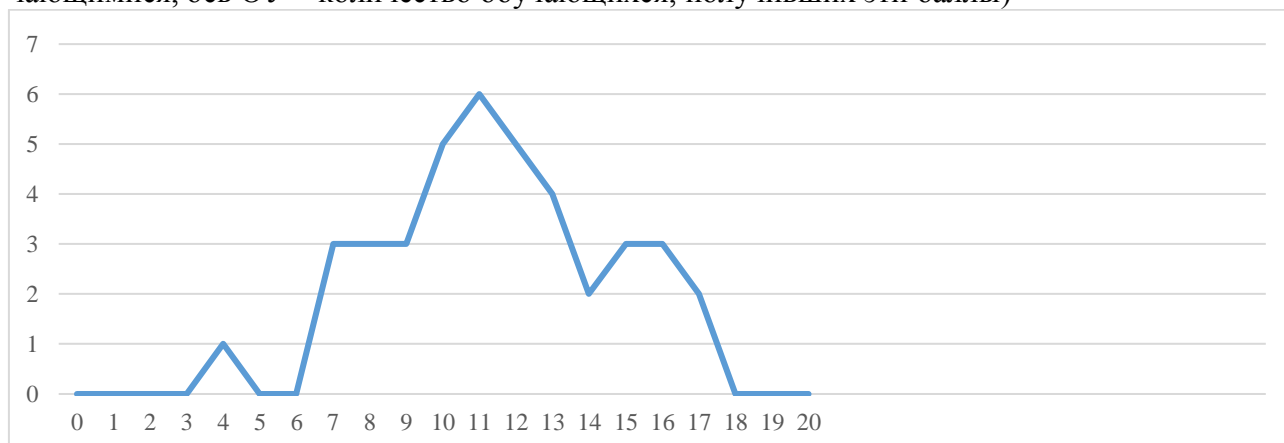
МАТЕМАТИКА

Анализ ВПР по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
40	4	17	11	11,47	11

Интерпретация графика доступности образования:

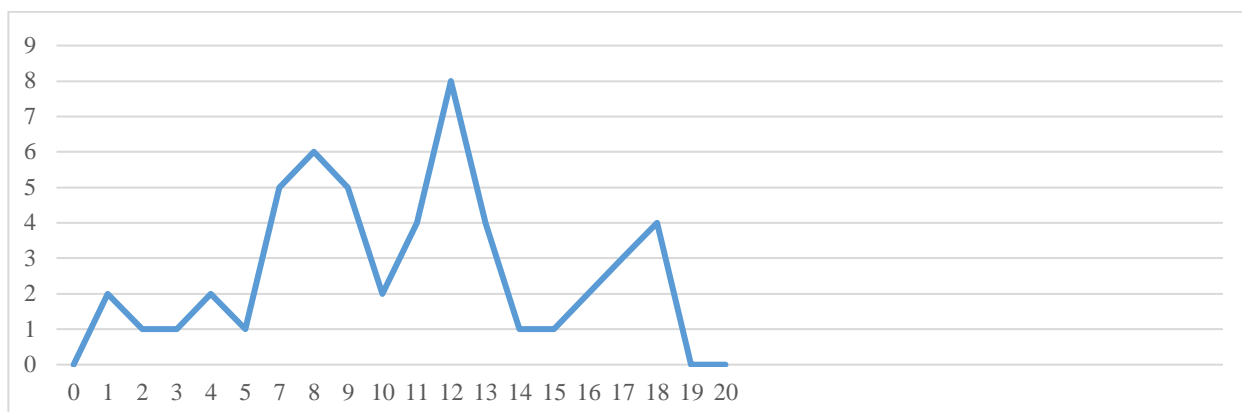
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов.

- максимальный результат, полученный в школе (17), отстает от максимально возможного балла (20) на 3 балла. (Обучающимися в задании № 4, 5, 7 12 было получено 0 или 1 балл, так как были допущены ошибки при решении арифметических и логических задач в несколько действий, при записи и сравнении величин, при вычислении периметра).

- минимальный результат, полученный в школе (4), ниже минимального порога (6) на 2 балла. Данное значение является критичным, так как учащийся справился лишь с тремя заданиями – смог решить задачу по рисунку, связанную с повседневной жизнью и решить геометрическую задачу. Этот учащийся не смог достичь минимального порога баллов, он входит в зону риска. Учитель не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
51	1	18	11	10,66	12

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана не сильно близка к максимальному баллу, но практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов

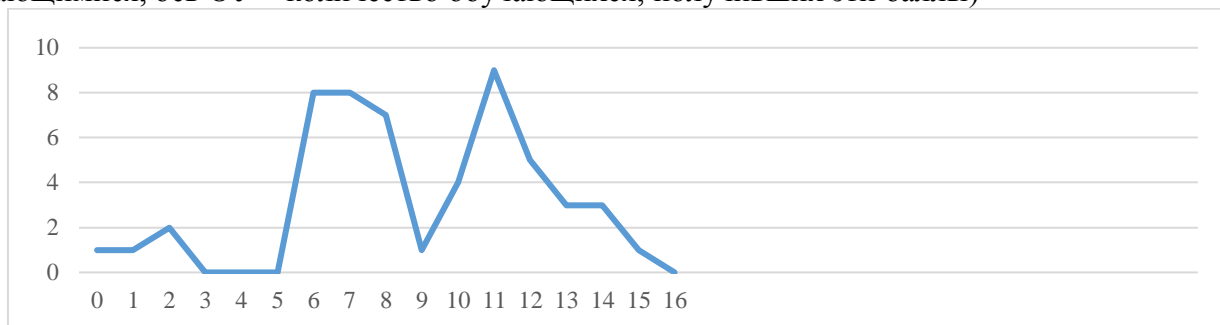
- максимальный результат, полученный в школе (18), отстает от максимально возможного балла (20) на 2 балла. (Обучающимися в задании № 13 и 14 было получено 0 или 1 балл, так как были допущены ошибки при решении геометрической задачи и задач повышенной сложности в несколько действий).

- минимальный результат, полученный в школе (1), ниже минимального порога (20) на 19 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, справился лишь с одним заданием № 11, где смог прочитать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы;

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по математике (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
53	0	15	8	8,84	11

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, так как находится посередине.

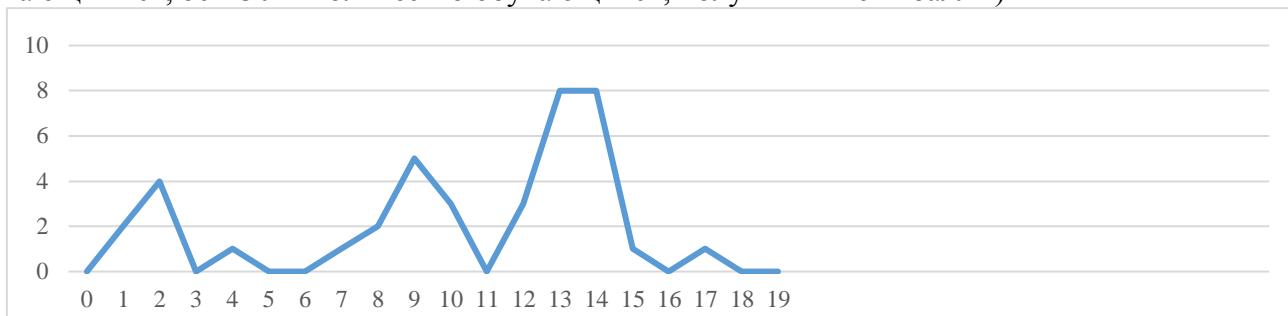
- максимальный результат, полученный в школе (15), отстает от максимально возможного балла (16) всего на 1 балл.

- минимальный результат, полученный в школе (0), ниже минимального порога (6) на 6 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, не справился ни с одним заданием.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по математике (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
39	1	17	12	10,2	13

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, и выше среднего арифметического первичного балла и моде.

- максимальный результат, полученный в школе (17), отстает от максимально возможного балла (19) всего на 2 балла.

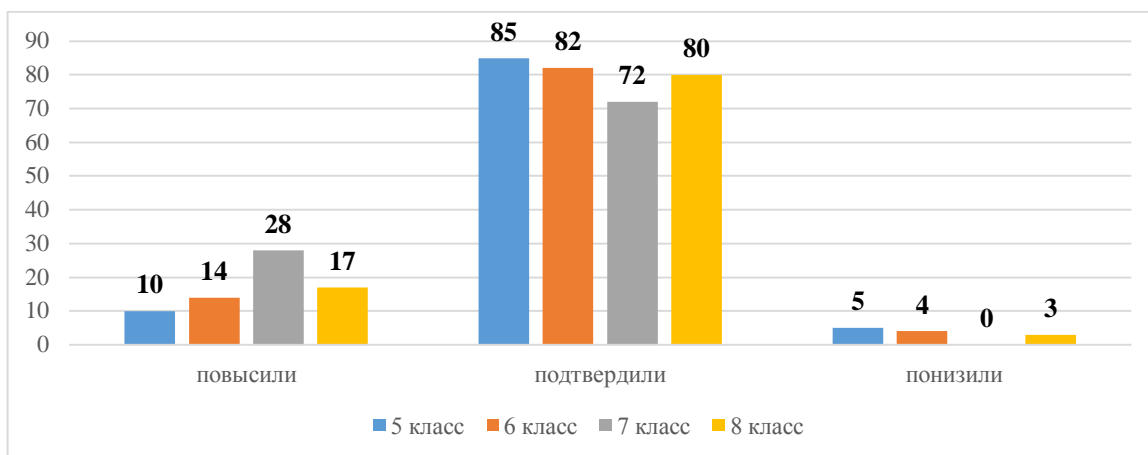
- минимальный результат, полученный в школе (1), ниже минимального порога (6) на 5 баллов. Данное значение является критичным, так как 2 учащихся, набравшие такие баллы, справился лишь с одним заданием.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по математике (7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5 класс	40	4	10	34	85	2	5
6 класс	51	7	14	42	82	2	4
7 класс	53	15	28	38	72	0	0
8 класс	39	7	17	31	80	1	3



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 5 класса (85%) подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 4 класса
- большая часть учащихся 6 класса (86%) подтвердили и повысили отметки, полученные по результатам окончания 5 класса
- большинство учащихся 7 класса (72%) подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 6 класса
- большинство учащихся 8 класса (80%) подтвердили, полученные по результатам окончания 7 класса

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 5 класс: 1 человек с «3» на «2», 3 человека с «4» на «3»;
- 6 класс: 1 человек с «3» на «4», 6 человек с «3» на «2»;
- 7 класс: 4 человека с «5» на «4», 7 человек с «4» на «3»; 4 человека с «3» на «2»;
- 8 класс: 7 человек с «3» на «2».

Но есть и учащиеся, которые повысили свой результат:

- 5 класс: 1 человек с «4» на «5», 1 человек с «3» на «4»;
- 6 класс: 1 человек с «3» на «5», 1 человек с «3» на «4»;
- 8 класс: 1 человек с «4» на «5».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



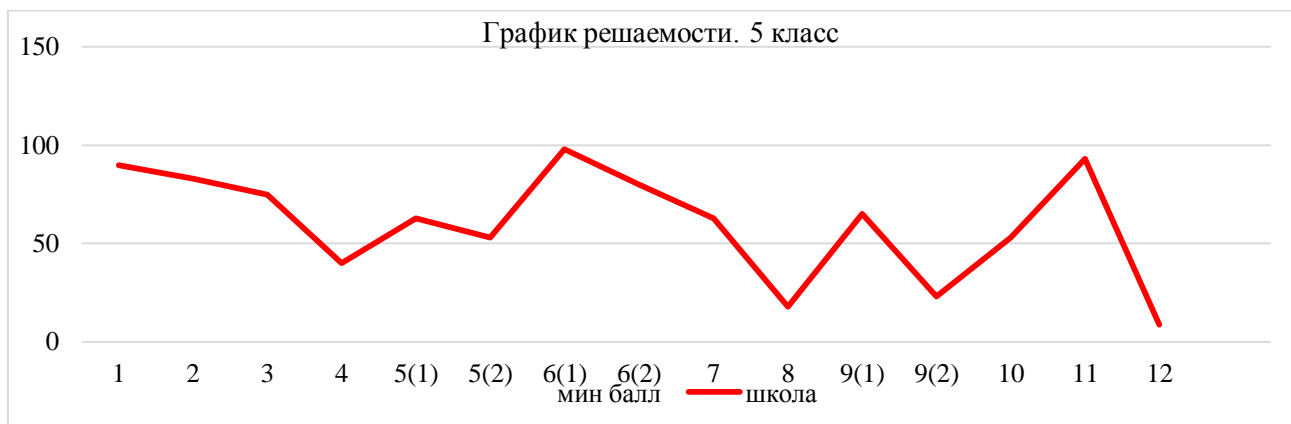
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Наблюдается резкое изменение кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 7 баллах), между отметками «3–4» (на 11 баллах), между отметками «4–5» (на 15 баллах) и имеется статистический выброс на 11 баллах.

Но при этом среднее арифметическое первичных баллов (11,47) чуть выше медианы первичных баллов (11).

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8	9(1)	9(2)	10	11	12
90	83	75	40	63	53	98	80	63	18	65	23	53	93	9



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 4 (умение решать арифметические задачи, связанные с повседневной жизнью), 8 (умение решать тестовые задачи в несколько действий), 9(2) (умение интерпретировать информацию, полученных при проведении несложных исследований), 12 (умение решать задачи в 3-4 действия).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1, 2 (умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями), 3 (умение решать арифметические задачи в 1-2 действия, связанные с повседневной жизнью), 6(1), 6(2) (умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами), 11 (овладение основами пространственного мышления).

6 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Имеется резкое изменение кривой распределения на переходе баллов на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах). Резкого изменения кривой между отметками «3-4» (на 11 баллах), между отметками «4-5» (на 15 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 12 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов (11), среднее арифметическое первичных баллов (10,66) и мода (12) практически расположены рядом.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11(1)	11(2)	12(1)	12(2)	13	14
73	59	65	65	78	43	43	39	51	44	100	69	73	47	49	16



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 6, 7, 8, 10 (умение изменять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин.), 12(2) (умение моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, развитие изобразительных умений), 13 (развитие пространственных представлений) и 14 (умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение оперировать на базовом уровне понятием «натуральное число»), 5 (на овладение приемами выполнения тождественных преобразований выражений), 11(1) (на умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах), 12(1) (на умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин).

7 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Наблюдается резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 6 баллах), Резкого изменения кривой между отметками «3-4» (на 10 баллах) между отметками «4-5» (на 14 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 7 и 11 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
85	87	23	70	91	91	32	89	37	83	23	74	21



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 3 (на умение находить часть числа и число по его части), 7 (на умение оперировать понятием модуль числа), 9 (на умение находить значение арифметического выражения с обыкновенными дробями и смешанными числами, содержащего скобки), 11 (на умение решать текстовые задачи на проценты, задачи практического содержания) и 13 (на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 и 2 (на владение понятиями отрицательные числа, обыкновенная дробь), 5 (на умение оценивать размеры реальных объектов окружающего мира), 6 (на умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах), 8 (на умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа), 10 (на умение решать несложные логические задачи), 12 (на умение применять геометрические представления при решении практических задач).

8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах), между отметками «3-4» (на 12 баллах) между отметками «4-5» (на 16 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 13 и 14 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
87	80	92	59	80	82	74	67	77	8	44	68	64	13	41	0



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 10 (на умение извлекать из текста необходимую информацию, делать оценки, прикидки при практических расчётах.), 11 (на умение выполнять преобразования буквенных выражений с использованием формул сокращённого умножения), 14 (на умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач), 15 (на умение представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков), 16 (на умение решать текстовые задачи на производительность, покупки, движение),

- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на владение понятиями «отрицательное число», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь» и вычислительными навыками), 3 (на умение извлекать информацию, представленную в таблицах или на графиках), 6 (на умение решать несложные логические задачи, а также находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 9 и 11 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 10 и 12 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

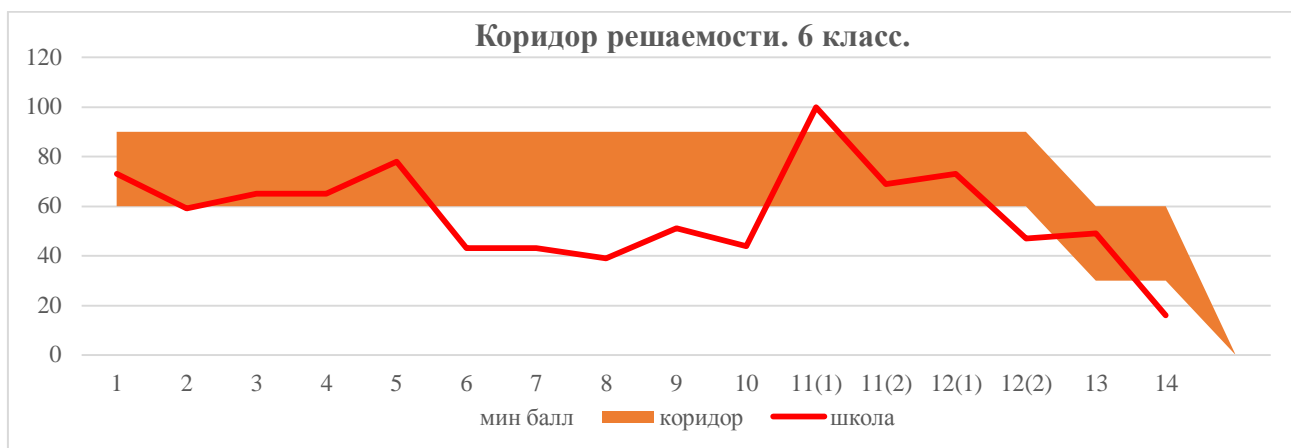


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 6(1) на умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами,
- задание № 8 на умение решать тестовые задачи в несколько действий
- задание № 9(1) на умение интерпретировать информацию, полученных при проведении несложных исследований;
- задание № 12 на умение интерпретировать содержащуюся в тексте информацию

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) с 1 по 12 задание базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 10 и 12 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

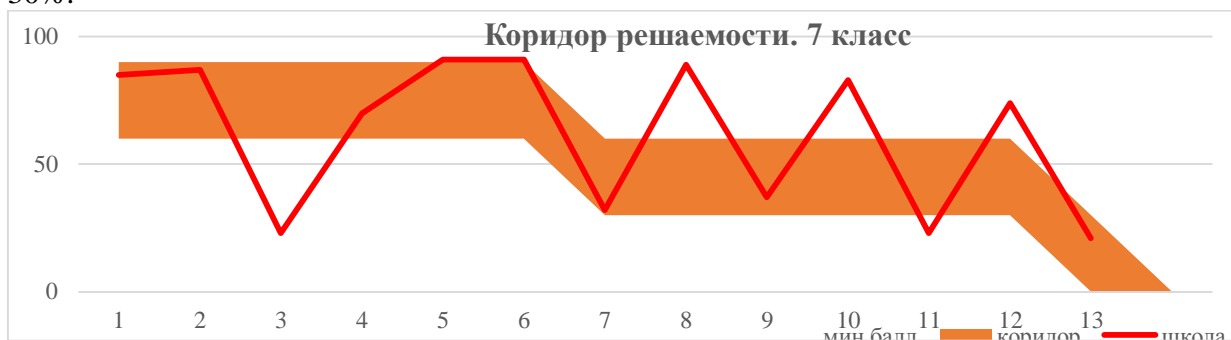


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 11(1) на умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах.
- задания № 6, 7, 8, 10, 12 на умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин.
- задание № 9 на овладение навыками письменных вычислений.
- задание № 14 на умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений. Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности.

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 6 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания с 7 по 12 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%, а задание 13 высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.

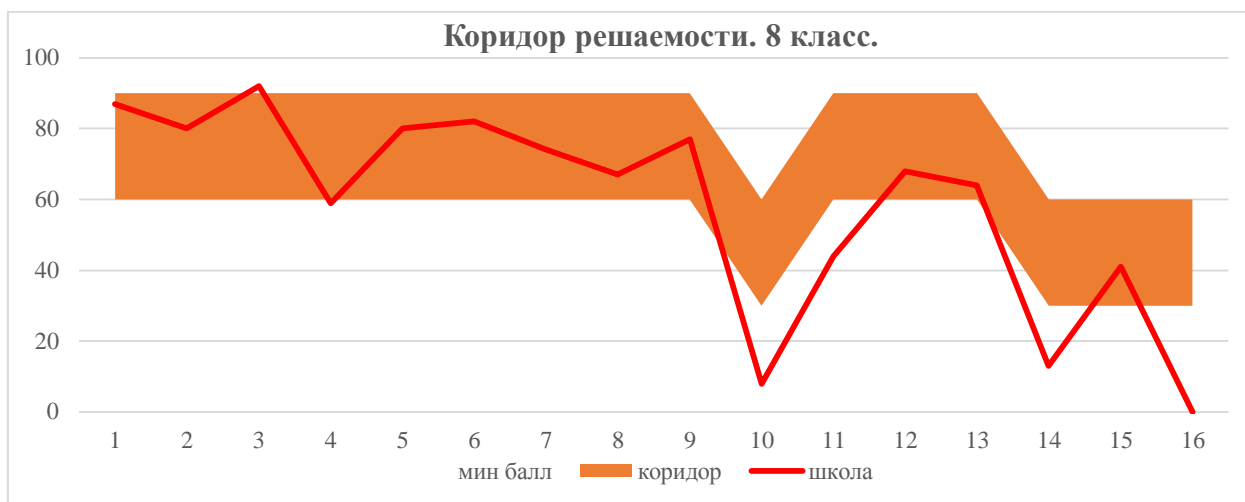


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 на умение находить часть числа и число по его части;
- задание № 8 на умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа;
- задание № 10 на умение решать несложные логические задачи;
- задание № 11 на умение решать текстовые задачи на проценты, задачи практического содержания;
- задание № 12 на умение применять геометрические представления при решении практических задач.

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 9 и с 11 по 13 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 10 и с 14 по 16 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 10 на умение извлекать из текста необходимую информацию, делать оценки, прикидки при практических расчётах;
- задание № 11 на умение выполнять преобразования буквенных выражений с использованием формул сокращённого умножения;
- задание № 14 на умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач;
- задание № 16 на умение решать текстовые задачи на производительность, покупки, движение.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	40	8	20%	22	55%	9	22,5%	1	2,5%
6 класс	51	10	20%	17	33%	18	35%	6	12%
7 класс	53	4	8%	21	40%	24	44%	4	8%
8 класс	39	2	5%	19	49%	11	28%	7	18%

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 97,5% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 75% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 88% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 53% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 92% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 48% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».
- 82% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 54% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

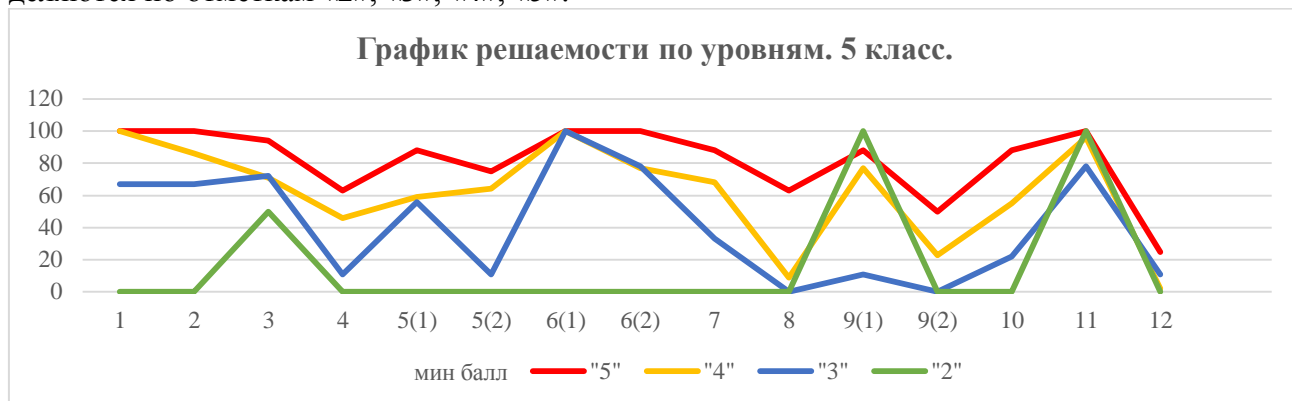
Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 2,5% учащихся 5 классов, 12% учащихся 6 классов, 8% учащихся 7 классов и 18% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

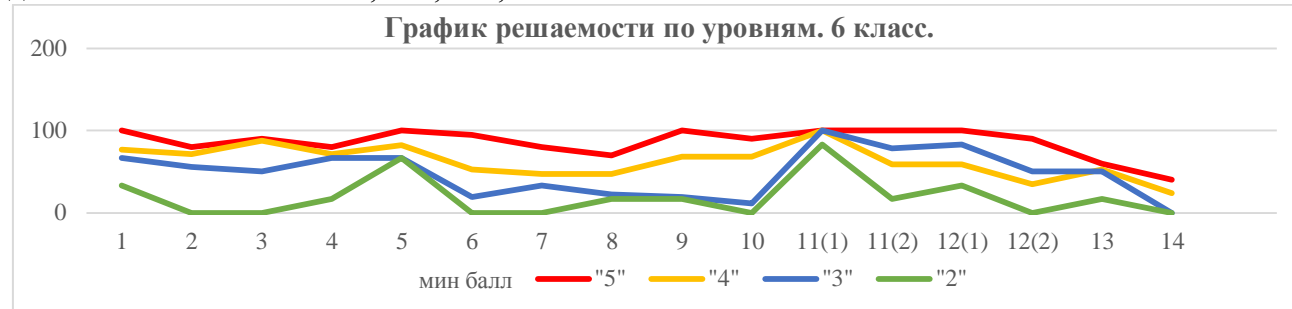
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 6, 11, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 3,4,5,7,8,9 и 12;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1, 6 и 11, испытали затруднения при решении заданий 2, 3,4,5,7,8,9 и 12
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью только с одним заданием 6(1), испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9(1), 10, 11 и 12, но совсем не справились с заданием 9(2);
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с заданием 9(1) и 11, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9(2), 10, 12.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (3, 4, 5, 7, 8, 12) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1, 6, 11).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 5, 9, 11, 12
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 11(1), но испытали затруднения при решении всех остальных заданий.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданиями 11(1), но не решили совсем задание № 14 и испытали затруднения при решении всех остальных заданий.

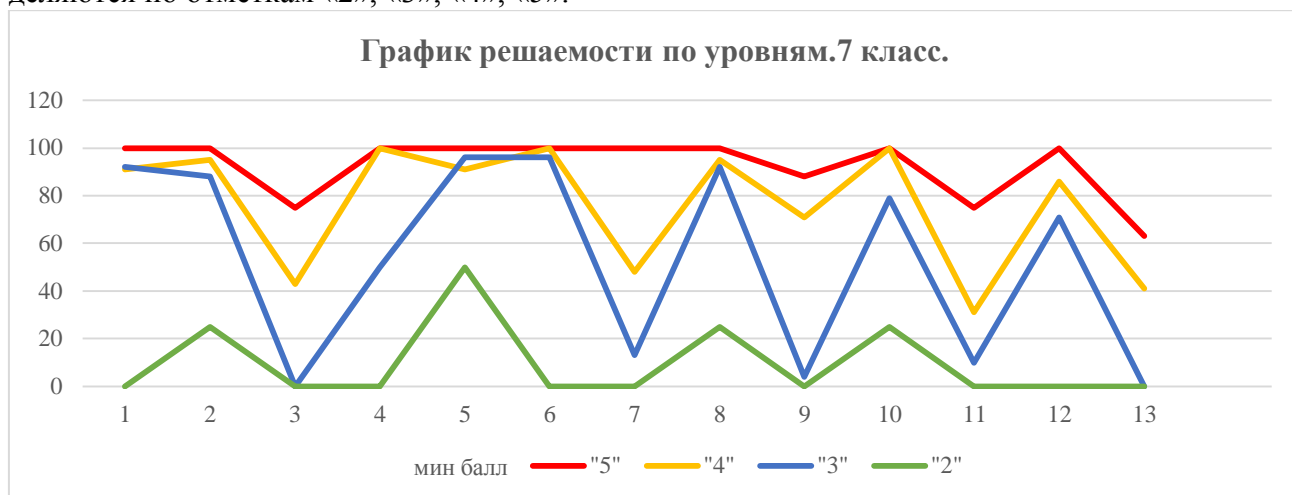
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью с заданием № 2, 3, 6, 7, 10, 12(2) и 14.

На графике решаемости видно, что заданий № 14 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (11(1)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 3, 9, 11 и 13.

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 4, 6, 10, и испытали затруднения при решении всех остальных заданий.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, не смогли решить задания 3, 13.

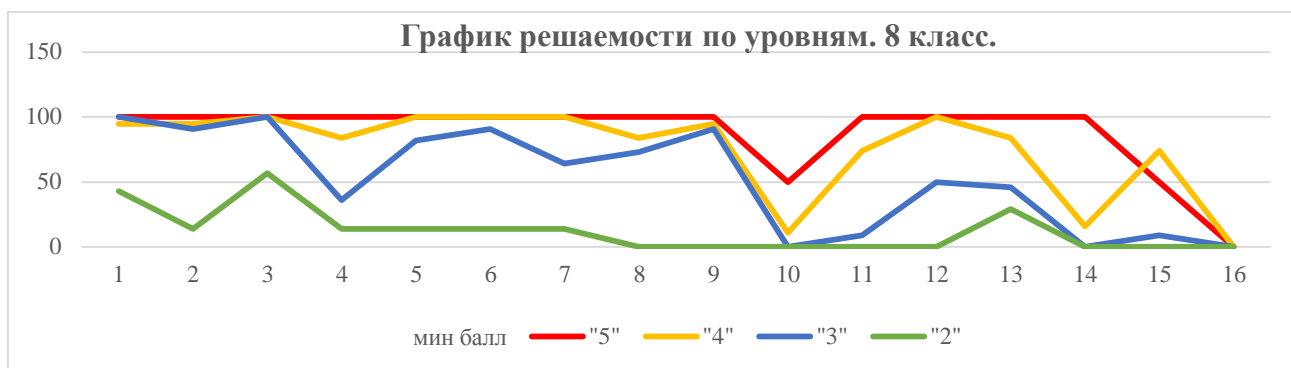
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1,3,4,6,7,9,11,12,13.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (3, 9, 11, 13) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (5, 8, 10).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



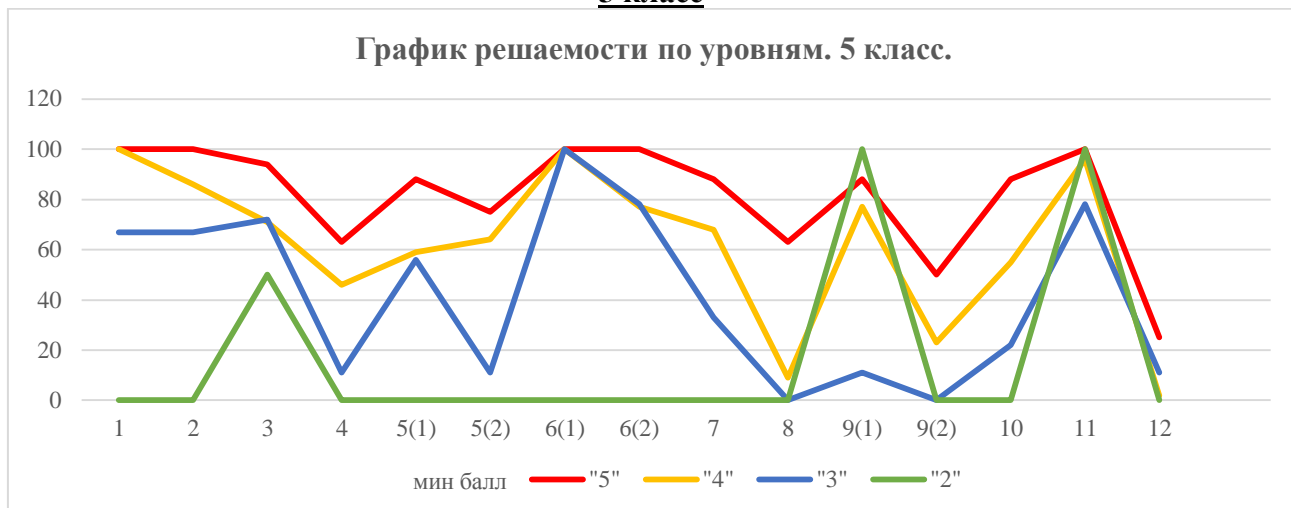
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали затруднения при решении заданий 10, 15.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 3,5,6,7,12, но испытали затруднения при решении остальных заданий.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданием 1, 3, но не решились задания 10, 14, 16.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием и не решились полностью 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16.

На графике решаемости видно, что задания 10, 15, 16 стали трудными для всех групп обучающихся.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку 5 класс

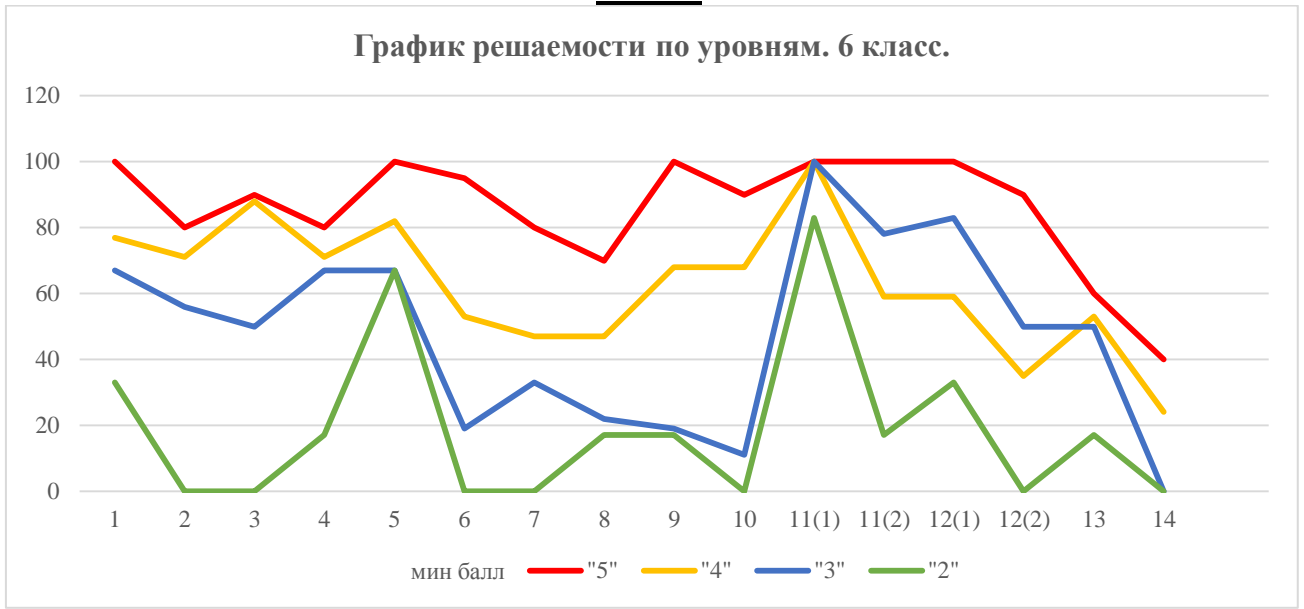


На графике решаемости видно, что ряд заданий (3, 4, 5, 7, 8, 12) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 9, 10.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2, 6(2), 9, 10, 11.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали большие затруднения при решении заданий 1, 2, 6(2), 9, 10 и 11, не справились полностью с заданием 8.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12.

Все учащиеся испытали затруднения при решении геометрических и арифметических задач, связанных с повседневной жизнью, при решении примеров с многозначными числами, при записи, чтении и сравнение величин.

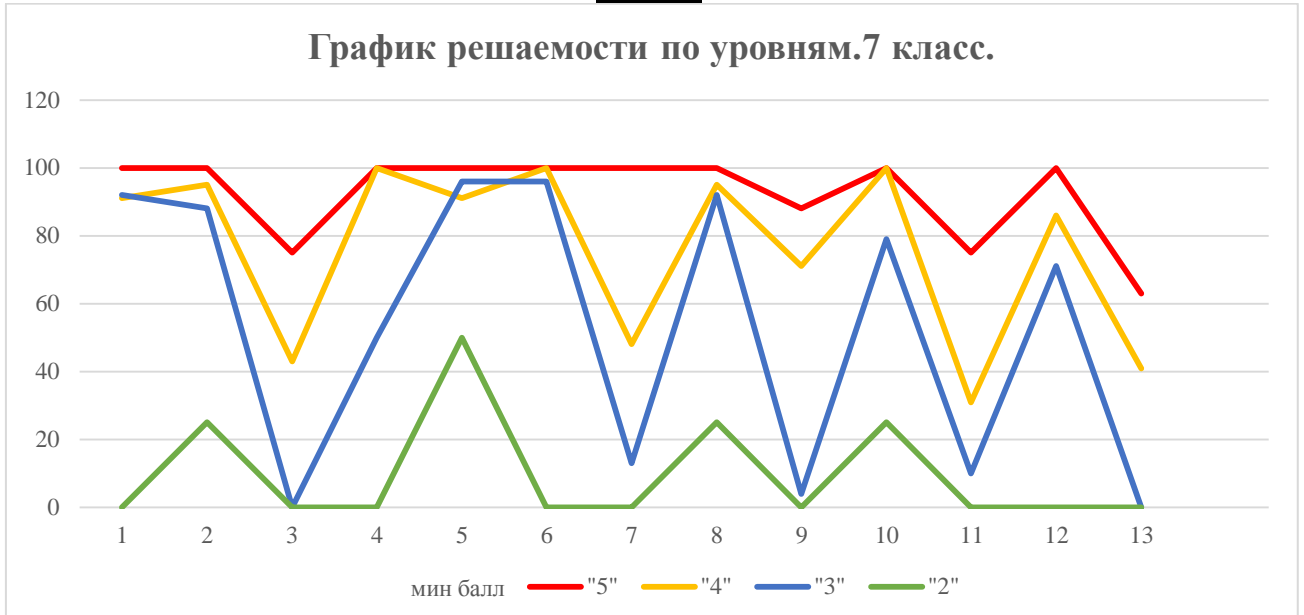
6 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 13 и 14.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении практически всех заданий, кроме 11(1).
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении практически всех заданий, кроме 11(1).
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 3, 6, 7, 10, 12(2), 14.

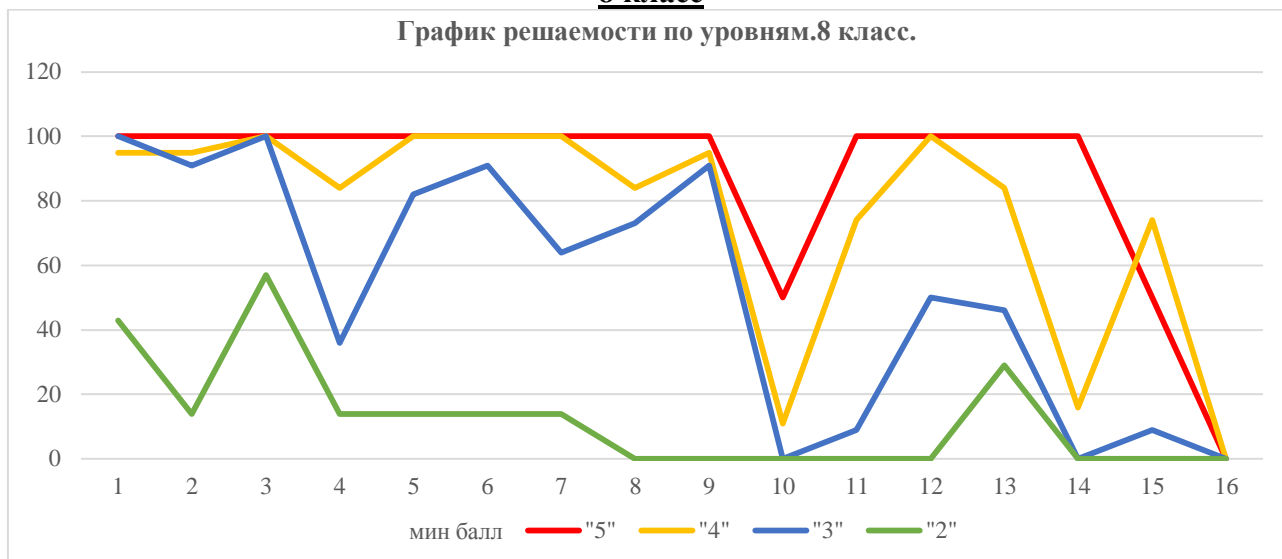
7 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 3, 9, 11 и 13.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 3, 7, 9, 11, 13
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3, 7, 9, 11, 13
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13.

8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 10, 15, 16.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 4, 10, 11, 14, 15, 16.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении заданий 2, 4, 5, 6, 7, 13.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

5 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями;
- неумение приводить решение задачи к заданному вопросу;
- недостаточно развиты основы пространственного воображения;
- сложность в установке зависимости между величинами, представленными в задаче, планировании хода решения задачи, выбора и объяснения выбора действий;
- слабо развиты основы логического и алгоритмического мышления.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем на уроках математики. Педагогам для исправления сложившейся ситуации необходимо

- усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы.
- взять на особый контроль формирование умений решать задачи, связанные со сравнением величин.
- обратить особое внимание на формирование умений по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления.
- включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, сравнение величин, задачи связанные с бытовыми жизненными ситуациями.
- на уроках математики, коррекции вычислительных навыков, практикуме по математике включать: работу с таблицей умножения, умение делить и умножать многозначные числа.
- проводить работу по достижению планируемых результатов обучения с использованием современных образовательных технологий.

Для исправления данной ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания,
- сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки;
- слабое развитие навыков проведения логических рассуждений;
- недостаточное развитие у обучающихся умения решать практические задачи, данные которых представлены в таблице.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание решению задач разных типов; решению логических задач; выполнению всех действий с десятичными и обыкновенными дробями.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- решение задачи на нахождение части числа и числа по его части,
- решение текстовые задачи на проценты, с модулем.
- совершенствование вычислительных навыков различных арифметических действий.
- выполнение различных заданий на логическое мышление.
- развитие пространственного воображения.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем на уроках.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- решение задач разных типов;
- решение логических задач;
- выполнению всех действий с десятичными и обыкновенными дробями, с числами с разными знаками.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

ОКРУЖАЮЩИЙ МИР

5 класс (по материалам 4 класса)

Для проведения ВПР были представлены материалы по окружающему миру, содержащие 10 заданий, составленные с учетом всех тем, изучаемых в 4 классе, и требований ФГОС на предметном, метапредметном и личностном уровнях.

Анализ ВПР по окружающему миру по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Определим основные статистические показатели ВПР по окружающему миру

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
31	9	28	20	20,35	19

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов

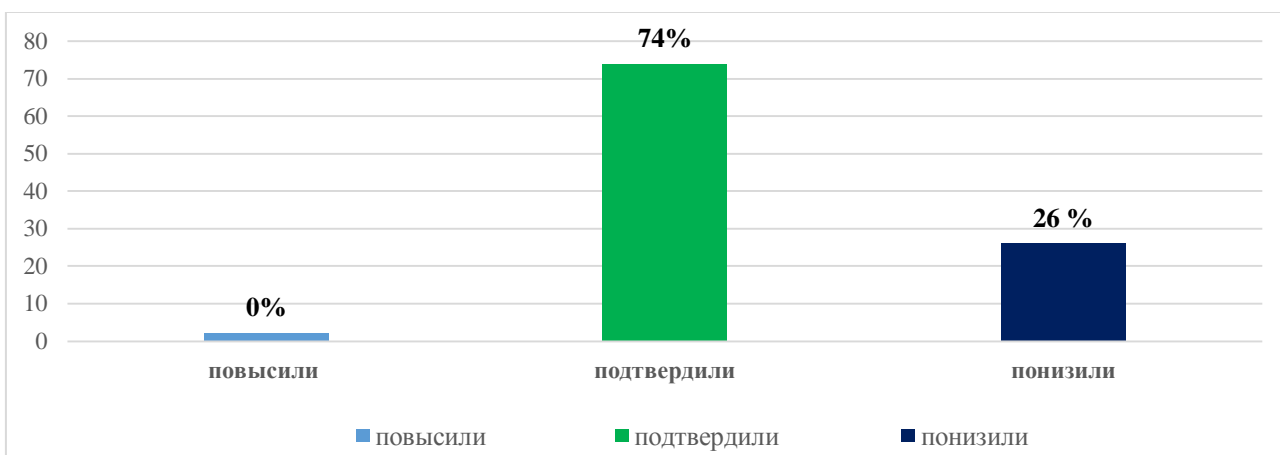
- максимальный результат, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (32) на 4 балла. Обучающийся в задании № 6(2), 6(3), 10(2)К1, вместо 1 и 2 баллов получил 0 балл, так как данные задания вызвали затруднения в формулировке выводов на основе проведённого опыта и описании достопримечательностей региона и о животном и растительном мире нашего края.

- минимальный результат, полученный в школе (9), выше минимального порога (8) на 1 балл. Учащийся справился лишь с 7 заданиями во всей работе (1,2, 7, 8 и 9).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5 класс	31	8	26	23	74	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что:

- большинство учащихся 5 класса (74%) подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 4 класса.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 5 класс: 5 человек с «5» на «4», 3 человека с «4» на «3»

3. Наличие аномальных результатов

5 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «3-4» (на 18 баллах), между отметками «4-5» (на 27 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 19 баллах и на 22 баллах.



Но при этом медиана первичных баллов (20) и среднее арифметическое первичных баллов (20,35) совпадают.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3(1)	3(2)	3(3)	4	5	6(1)	6(2)	6(3)	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	8(3)	9	10(1)	10.2 К1	10.2 К2	10(3)
92	92	16	84	74	90	94	90	7	11	100	60	77	55	48	83	73	45	19	5

Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями:

3(1) (умение первичного навыка чтения карты и овладение логическими универсальными действиями.), 6(2) (умение делать вывод на основе проведенного опыта, оформляя развернутый ответ), 6(3) (умение проводить аналогии и строить рассуждения при развернутом ответе учащегося), 8(3) (проверяло овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Сложность этого задания состояла также в неумении строить речевое высказывание.), 10 (проверяло сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации; описывать достопримечательности столицы и родного края).

- лучше всего (100%) обучающиеся справились с заданиями 7(1) (умение распознавать представленные знаки и какие правила эти знаки представляют);

- выше 90% учащиеся справились с заданиями:

1 (на умение анализировать изображения, узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково-символические средства для решения задач);

2 (на умение использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами);

4 (на освоение элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде и понимание необходимости здорового образа жизни);

5 (на овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов, явлений действительности; умение анализировать изображения.).

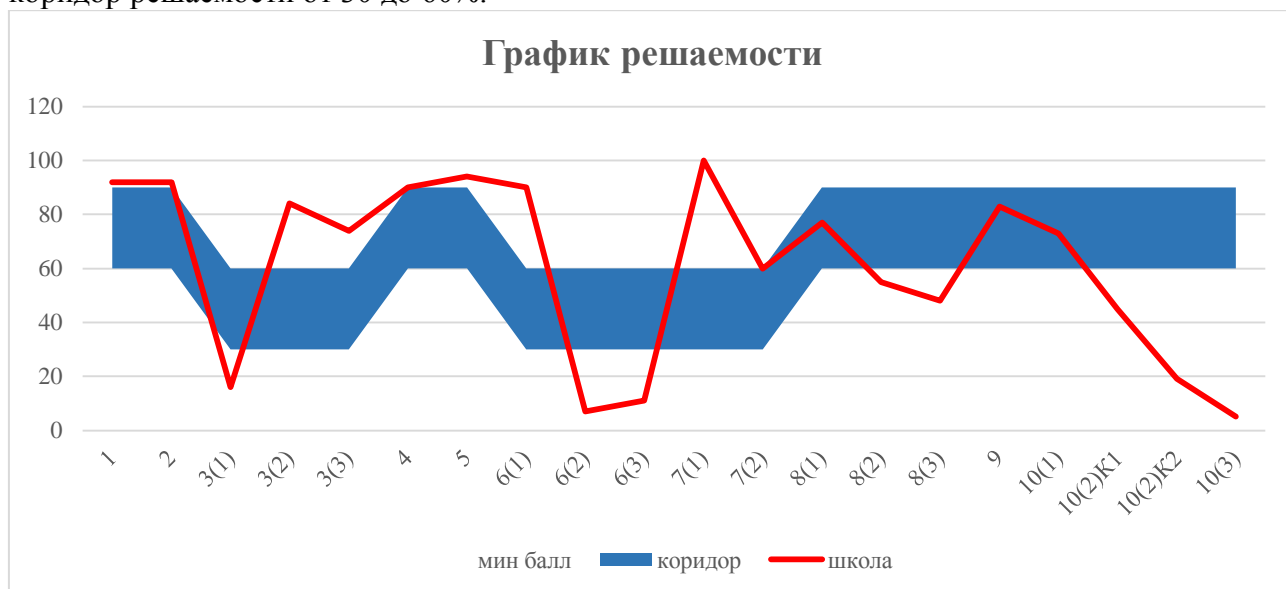
6(1) (на определение условий, благодаря которым стало возможным проведение представленного опыта)

- выходы за доверительный диапазон обусловлены хорошей подготовкой или натаскиванием учащихся по разделам «Человек и природа», «Человек и общество» (задания 1,2,5, 7(1)) и недостаточной подготовкой по второй части работы, где в заданиях надо было представлять развернутые ответы.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 3, 6 и 7 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 на овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам;

- задание № 6 на овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанное построение речевого высказывания в соответствии с задачами коммуникации;

- задание № 7 на освоение элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов;

- задание № 8 на овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных);

- задание № 10 на сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации; описывать достопримечательности столицы и родного края.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по окружающему миру показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	31	3	10	23	74	5	1	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по окружающему миру (отметка «2»).

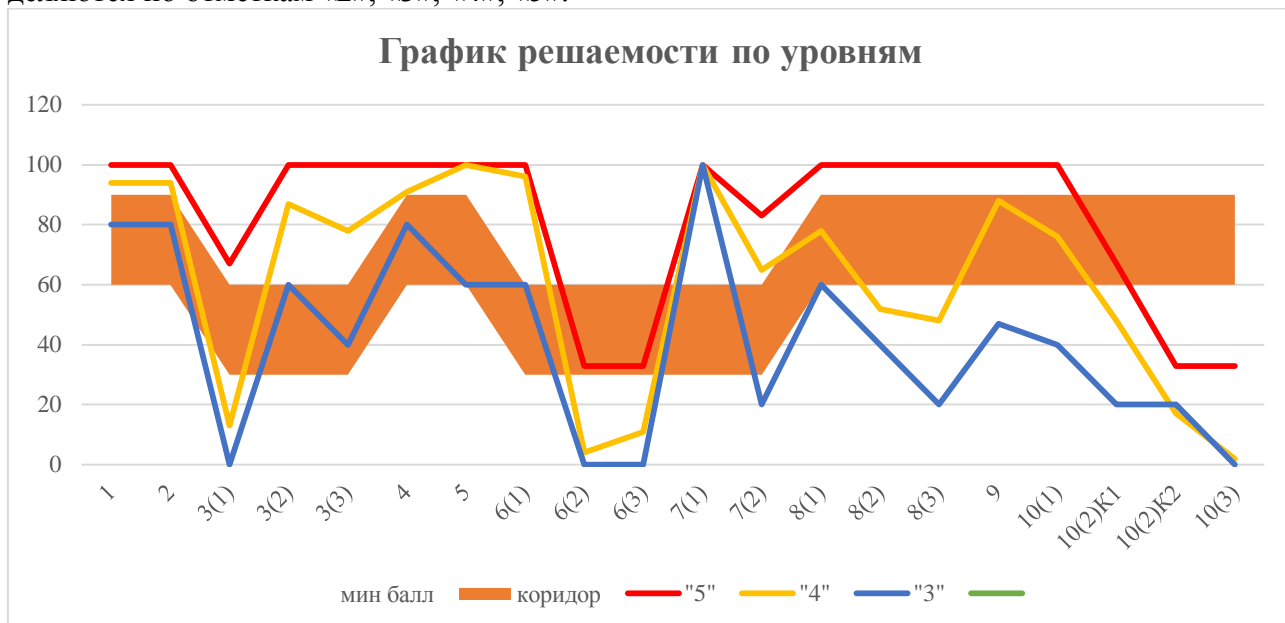
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 84 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;

Недопустимого уровня подготовки по окружающему миру в 5 классах нет, все учащиеся справились с работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 3(1), 6(2), 6(3), 7(2), 10(2) и 10(3).

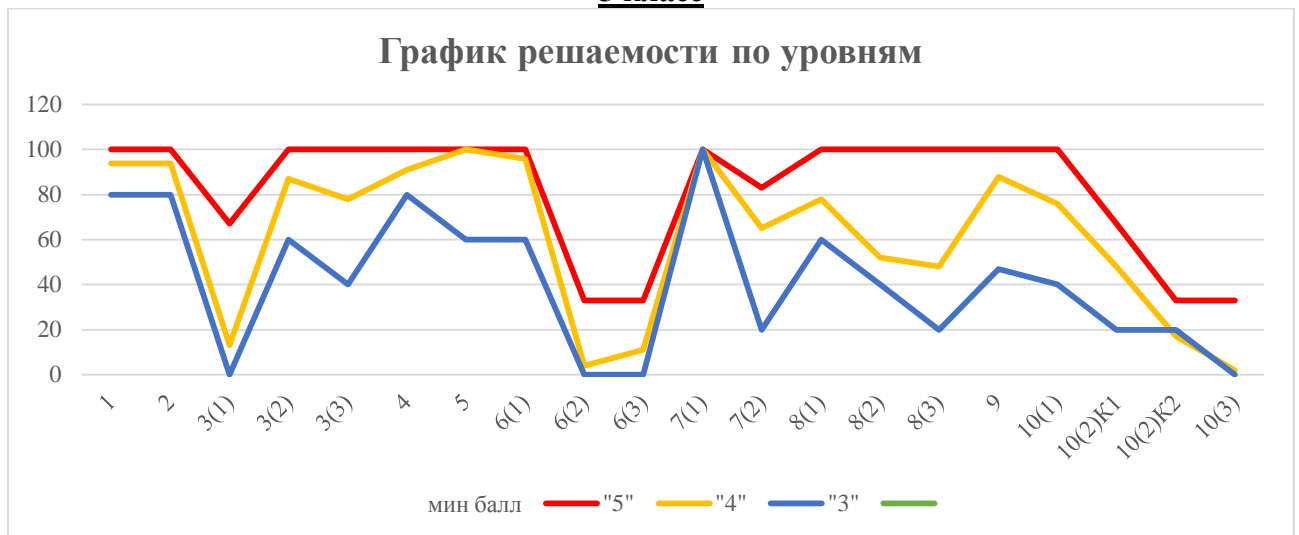
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 5 и 7(1), испытали затруднения при решении всех остальных заданий;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с одним заданием 7(1), но не справились с заданиями 3(1), 6(2), 6(3) и 10(3), получив 0 баллов за выполнение.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (3(1), 6(2), 6(3) и 10(3)) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающихся справились на 100% (7(1)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методов и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по окружающему миру 5 класс



На графике решаемости видно, что ряд заданий (3(1), 6(2), 6(3) и 10(3)) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 7(2) и 10(2).
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 3(2), 3(3), 4, 7(2), 8, 10.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3(1), 6(2,3), 10(3).

Наибольшую сложность у учащихся 5 классов по окружающему миру вызвали задания на умение создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов, оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, указать роль семьи в жизни человека или чему может ребенок научиться у своих родителей, назвать регион проживания, главный город региона, указать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона, составляя полные письменные развернутые ответы.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по окружающему миру 5 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- использование глобуса, карты, плана;
- наблюдение, измерение, опыт;
- оценку взаимоотношений людей в социальных группах;
- основы гражданской идентичности
- описание столицы и родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо

1. усилить внимание формированию следующих умений обучающихся: использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы, использование знаковосимволических средств для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы.

2. в системе использовать задания, предусматривающие проведение несложных наблюдений в окружающей среде и проведение опытов, используя простейшее лабораторное оборудование, а так же выполнение заданий, побуждающих создавать и преобразовывать модели и схемы опытов для решения поставленных задач.

3. в рабочей программе по окружающему миру уделить большее количество времени на формирование страноведческих и краеведческих знаний, а так же умений обучающихся: назвать регион проживания, главный город региона, указывать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.

4. предусмотреть: усиление практической направленности в преподавании предмета, включение заданий, направленных на развитие вариативности мышления обучающихся и умений применять знания в новой ситуации, на умение создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов, предусмотреть проектную коллективную деятельность, направленную на формирование таких УУД как: оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, раскрывать роль семьи в жизни человека, роль родителей в воспитании детей, усилить практическую направленность в изучении раздела «Где мы живем», «Родной край - часть большой страны», с целью формирования умений обучающихся: назвать регион проживания, главный город региона, указывать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.

5. предусмотреть в рабочей программе по окружающему миру проведение контрольных работ, близких к текстам ВПР, с целью определения направлений коррекционной работы с обучающимися по освоению программы по окружающему миру.

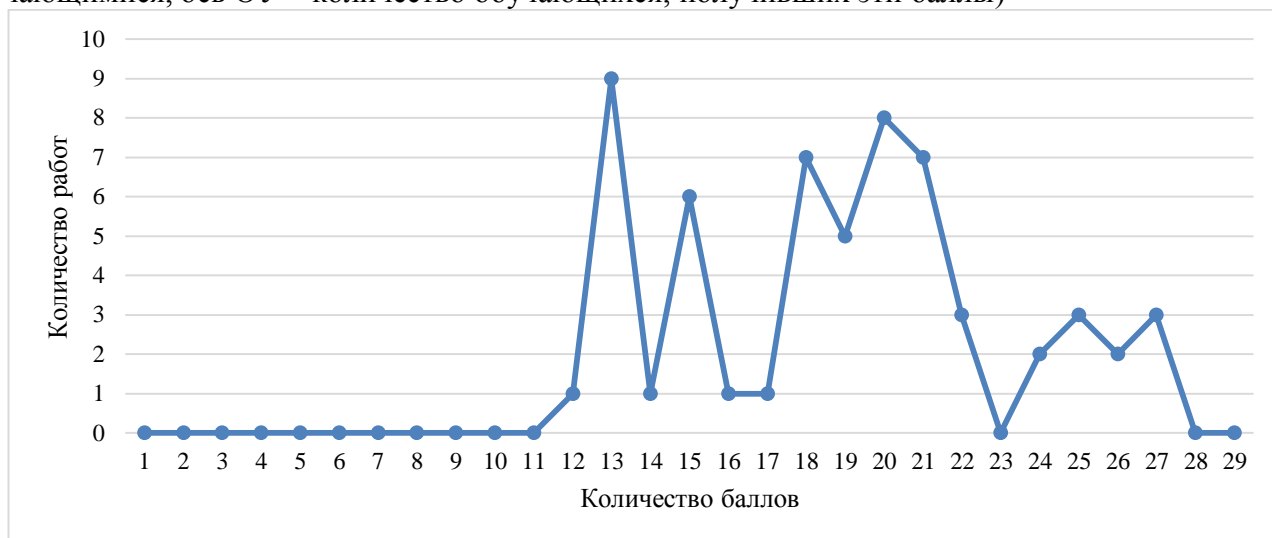
БИОЛОГИЯ

Анализ ВПР по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
59	12	27	19	19	13

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов

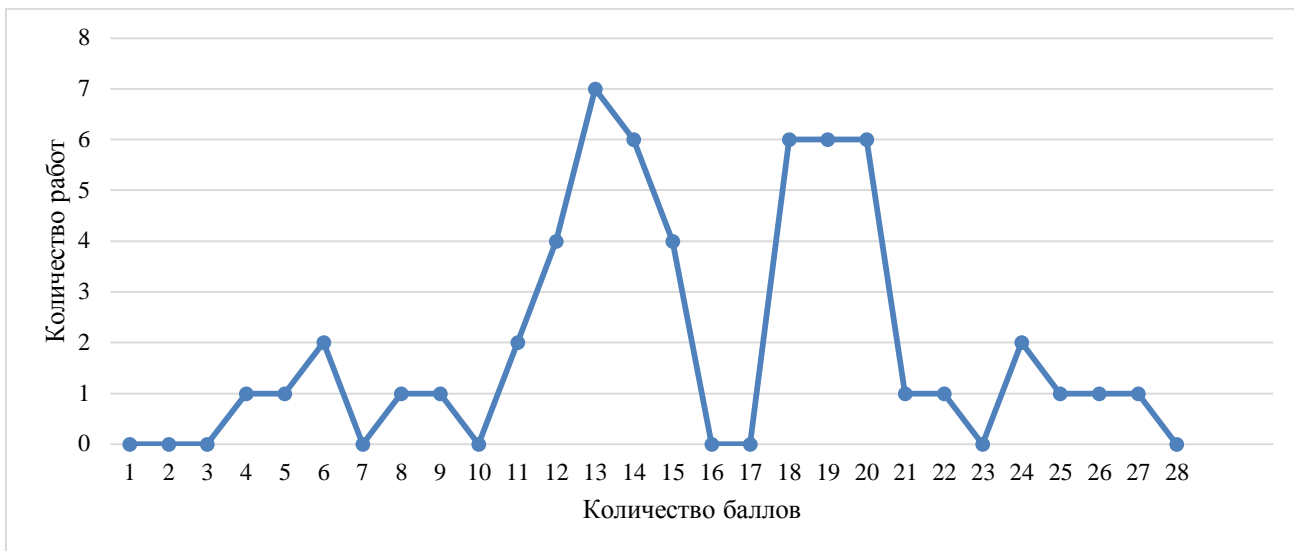
- максимальный результат, полученный в школе (27), отстает от максимально возможного балла (29) на 2 балла.

- минимальный результат, полученный в школе (12), соответствует минимальному порогу (12). Данное значение не является критичным, так как этот учащийся набрал минимальные баллы

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по биологии.

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
54	4	27	15	15	13

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов

- максимальный результат, полученный в школе (27), отстает от максимально возможного балла (28) на 1 балл

- минимальный результат, полученный в школе (4), ниже минимального порога (12) на 8 балл. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с четырьмя заданиями

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по биологии (8 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель биологии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
42	10	24	12	14	12

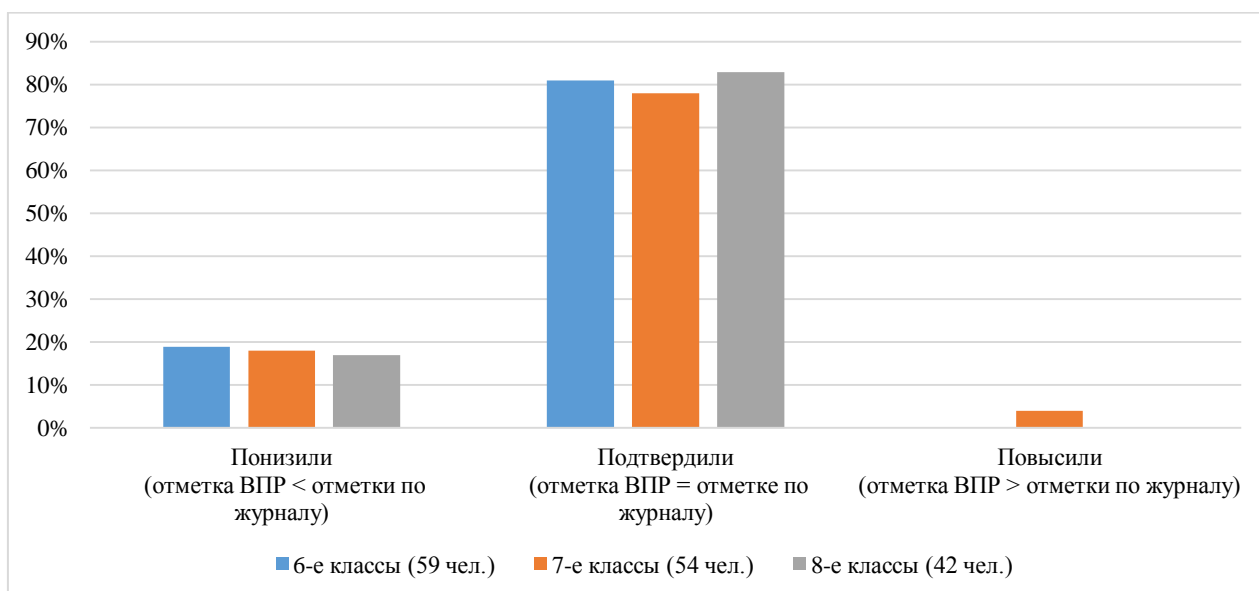
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует моде
- максимальный результат, полученный в школе (24), отстает от максимально возможного балла (28) на 4 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (10), соответствует минимальному порогу (10).
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по биологии.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6 класс	59	11	19	48	81	0	0
7 класс	54	10	18	42	78	2	4
8 класс	42	7	17	35	83	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 6 класса подтвердили и повысили отметки, полученные по результатам окончания 5 класса
- большинство учащихся 7 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 6 класса
- большинство учащихся 8 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 7 класса

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 6 класс: 9 человека с «5» на «4», 2 человека с «4» на «3»
- 7 класс: 1 человек с «5» на «4», 1 человек с «4» на «3», 8 человек с «3» на «2»
- 8 класс: 1 человек с «5» на «4», 6 человек с «4» на «3»

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

6 класс



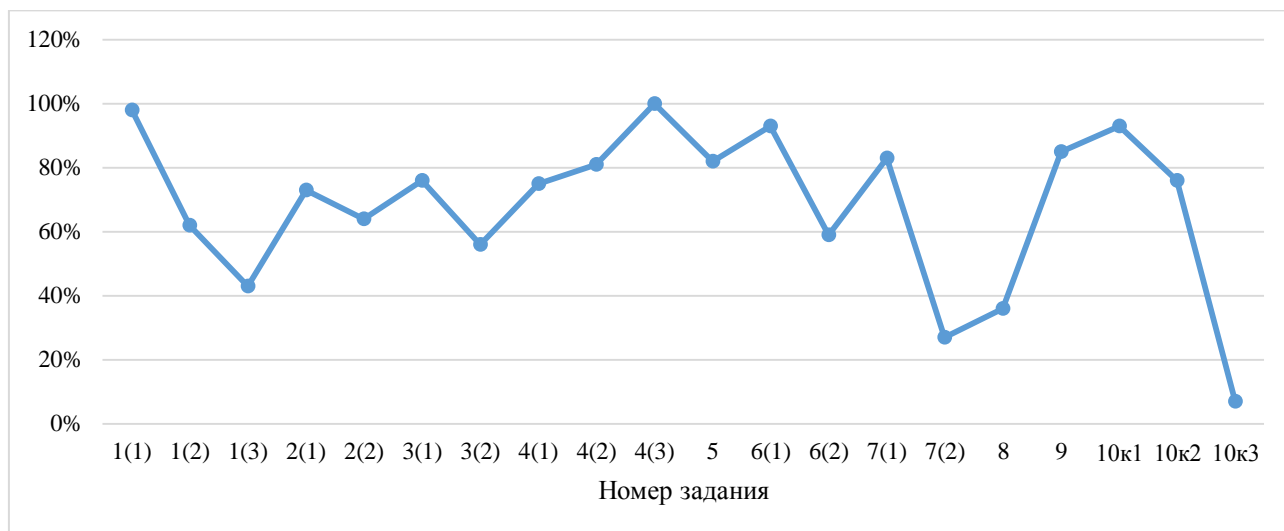
Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Имеется резкое изменение кривой распределения на переходе баллов между отметками «3-4» (на 182 баллах). Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 182 баллах), между отметками «4-5» (на 24 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 13, 15, 20 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов (19), среднее арифметическое первичных баллов (19) совпадают.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1(1)	1(2)	1(3)	2(1)	2(2)	3(1)	3(2)	4(1)	4(2)	4(3)	5	6(1)	6(2)	7(1)	7(2)	8	9	10к1	10к2	10к3
%	98	62	43	73	64	76	56	75	81	100	82	93	59	83	27	36	85	93	76	7



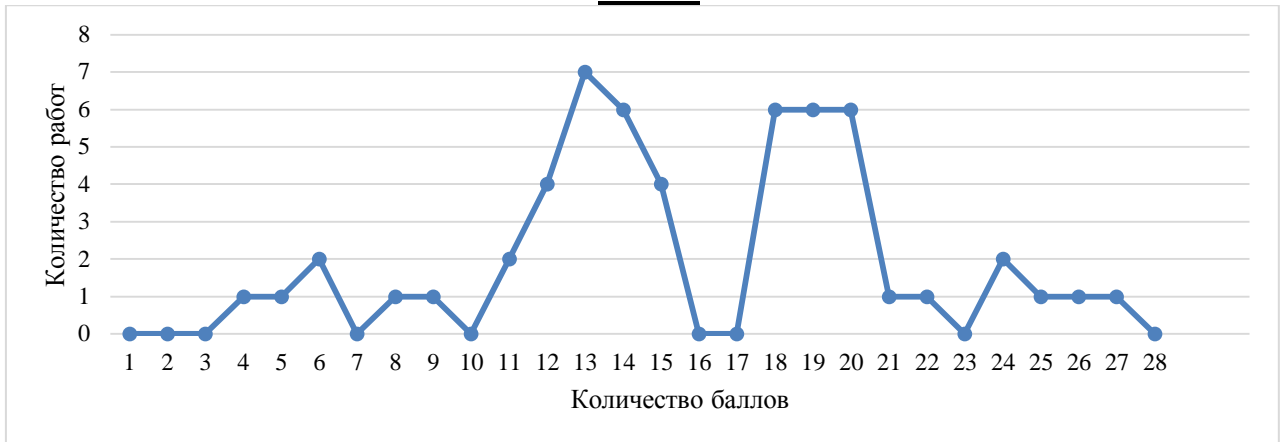
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1(3) (на умение находить у одного из объектов отсутствующий признак), 7(2) (на умение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану), 8 (на умение находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон), 10К3 (на умение анализировать профессии, связанные с применением биологических знаний)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1(1) (на умение обучающихся определять на рисунке объекты живой природы (вирусы, растения, животные)), 4

(на знание устройства оптических приборов и умение ими пользоваться), 5 (на умение систематизировать животных и растения), 6 (на умение работать с информацией, представленной в графической форме или умение работать с географической картой, проводя описание ареала обитания животного (растения)), 9 (на понимание обучающимися схематического изображения правил природопользования и техники безопасности при работе в биологической лаборатории и способность объяснить необходимость соблюдения этих правил)

7 класс

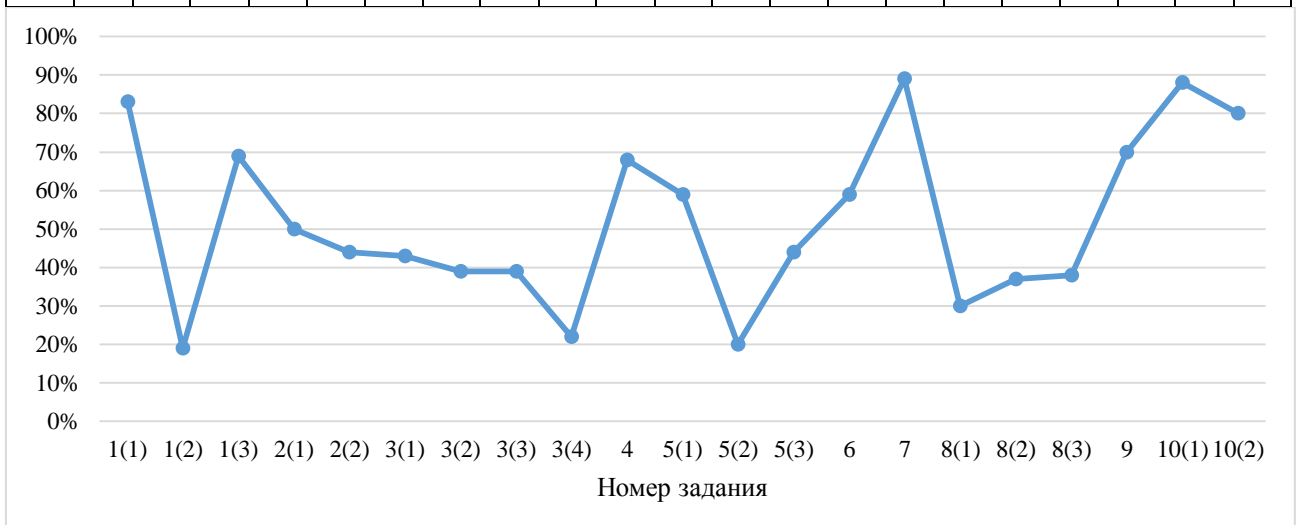


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 12 баллах), между отметками «4-5» (на 24 баллах) не наблюдается. Имеется резкое изменение кривой на переходе между отметками «3-4» (на 18 баллах), имеются статистические выбросы на 13 баллах.

Результаты смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Но- мер за- да- ния	1(1)	1(2)	1(3)	2(1)	2(2)	3(1)	3(2)	3(3)	3(4)	4	5(1)	5(2)	5(3)	6	7	8(1)	8(2)	8(3)	9	10(1)	10(2)
%	83	19	69	50	44	43	39	39	22	68	59	20	44	59	89	30	37	38	70	88	80



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1(2) (на формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях), 2 (на знание важнейших структур растительного организма и

жизненных процессов, протекающих в них), 3 (на умение работать с микроскопическими объектами), 5 (на умение работать с изображением отдельных органов цветкового растения), 8 (на приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1(1) (на формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; овладение понятийным аппаратом биологии), 4 (на умение читать и понимать текст биологического содержания), 6 (на знание строения и функции отдельных тканей, органов цветкового растения), 9 (на умение проводить описание биологического объекта по имеющимся моделям (схемам)), 10 (на умение применять и преобразовывать символы и знаки в слова для решения познавательных задач, в частности сравнивать условия содержания комнатных растений).



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 17 баллах) между отметками «4-5» (на 23 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 12 и 18 баллах.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1(1)	1(2)	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13(1)	13(2)	13(3)
%	60%	42%	52%	77%	79%	58%	58%	83%	68%	79%	20%	76%	6%	27%	26%	55%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

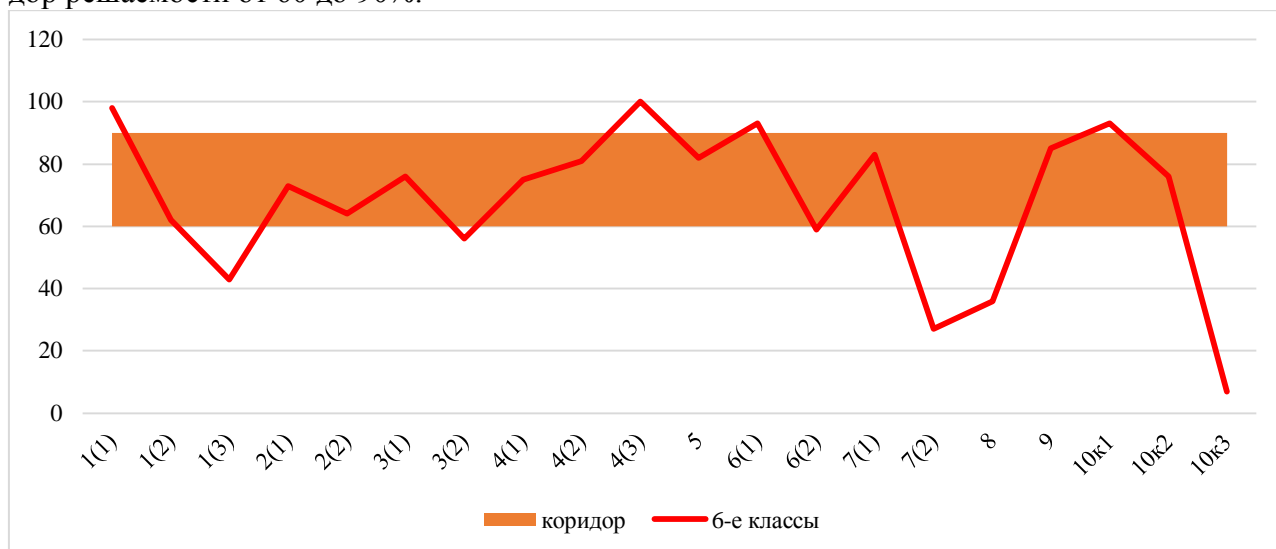
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1(2) (на проверку узнавания по изображениям представителей основных систематических групп растений грибов и бактерий), 10 (на умение обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растения), 12 (на умение классифицировать изображенные растения, грибы и бактерии по разным основаниям), 13 (на умение проводить анализ изображенных растительных организмов)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 3 (на умение проводить таксономическое описание цветковых растений), 4 (на умения обучающихся работать с представленной биологической информацией, из которой необходимо отобрать необходимую, согласно условию), 7 (на умение читать и понимать текст биологического содержания), 9 (на умение применять биологические знаки и символы с целью определения систематического положения растения), 11 (на умение оценивать биологическую информацию на предмет её достоверности).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.

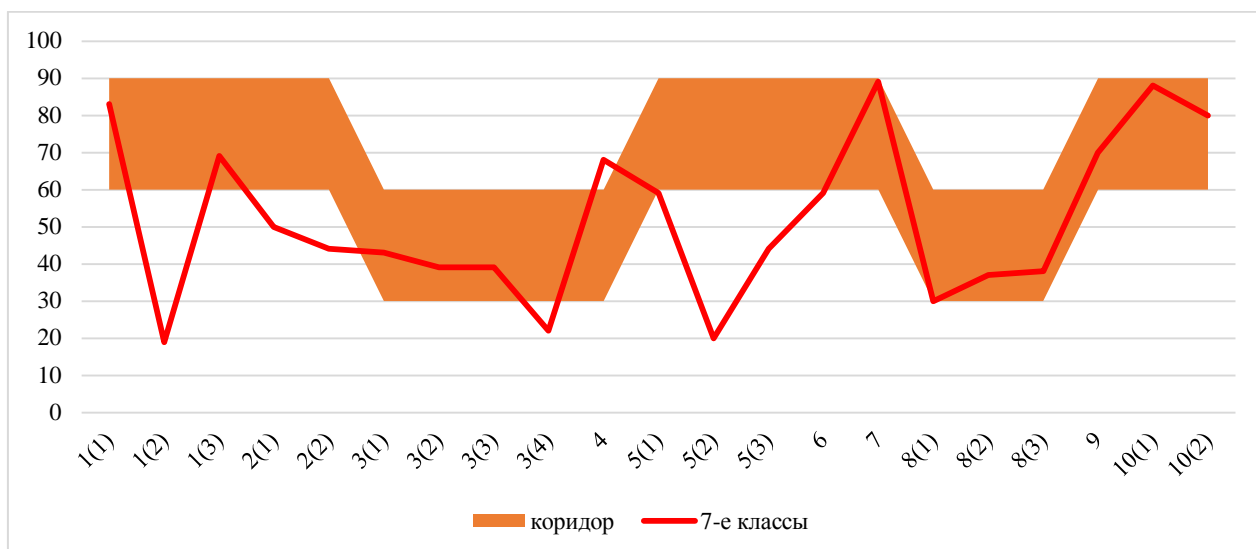


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1(3) на умение находить у одного из объектов отсутствующий признак
- задание № 7 (2) на умение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану
- задание № 8 на умение находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон
- задание № 10К3 на умение анализировать профессии, связанные с применением биологических знаний

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 5, 6, 7, 9, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 3, 4, 8 - повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За пределами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1(2) на формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях),
- задание № 2 на знание важнейших структур растительного организма и жизненных процессов, протекающих в них
- задание № 5 на умение работать с изображением отдельных органов цветкового растения

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 6, 9, 11, 13 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 5, 7, 8, 10, 12 - повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За пределами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание №1(2) на проверку узнавания по изображениям представителей основных систематических групп растений грибов и бактерий
- задание № 10 на умение обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растений
- задание № 12 на умение классифицировать изображенные растения, грибы и бактерии по разным основаниям
- задание № 13 на умение проводить анализ изображенных растительных организмов

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	59	10	17	30	51	19	32	0	0
7 класс	54	5	9	20	37	21	39	8	15
8 класс	42	1	2	12	29	29	69	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 100% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 68% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 85% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 46% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».
- 100% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 31% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

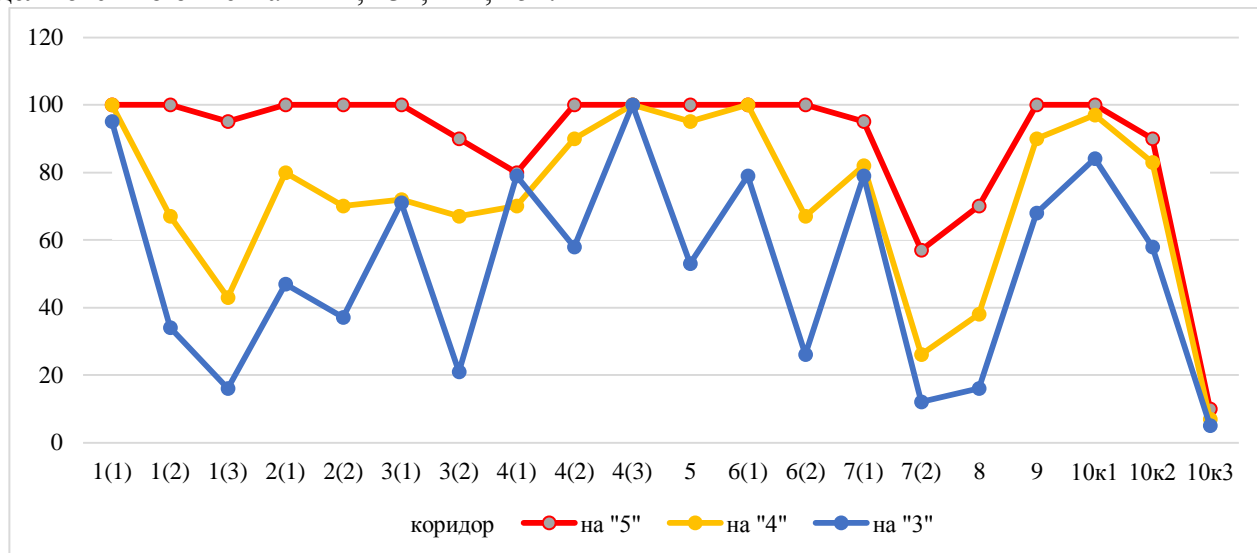
Однако, не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 15% учащихся 7 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

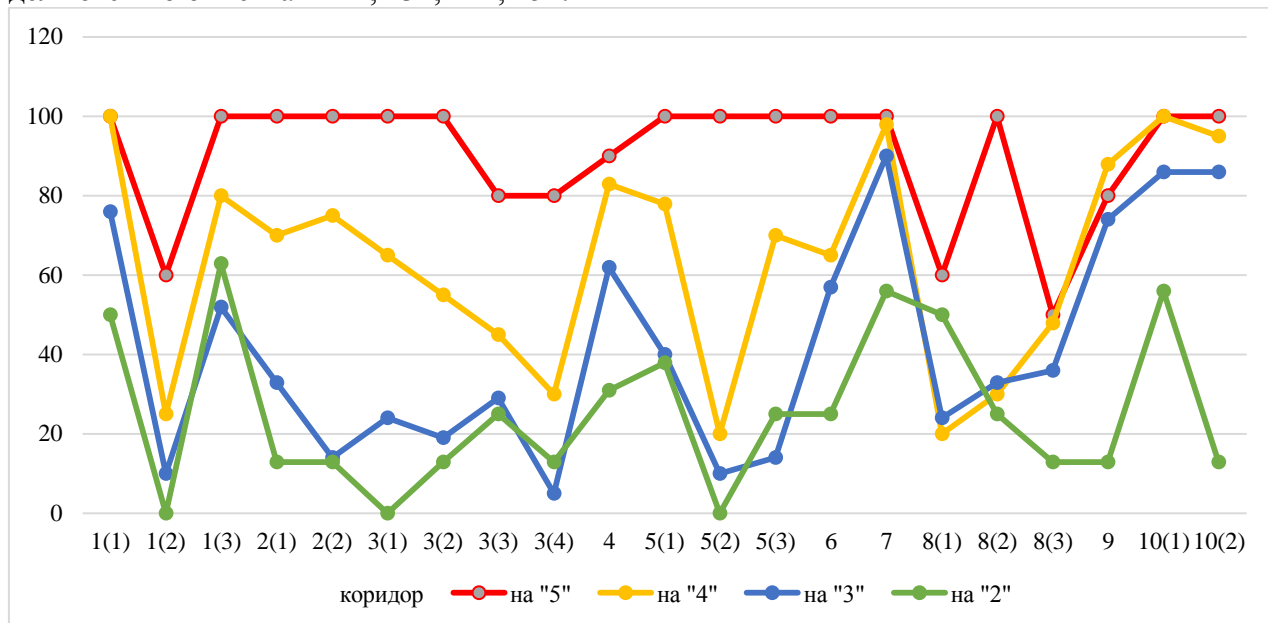
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 7(2), 8, 10(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1(2) 4(3), 6(1), 10(1) испытали затруднения при решении заданий 1(3), 7(2), 8, 10(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданием 4(3), испытали затруднения при решении заданий 1(3), 3(2), 6(2), 7(2), 8, 10(3)

На графике решаемости видно, что ряд заданий (7(2), 8, 10(3)) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1(1), 4, 7(1), 9, 10(1)).

Значительного разрыва между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки не наблюдается. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

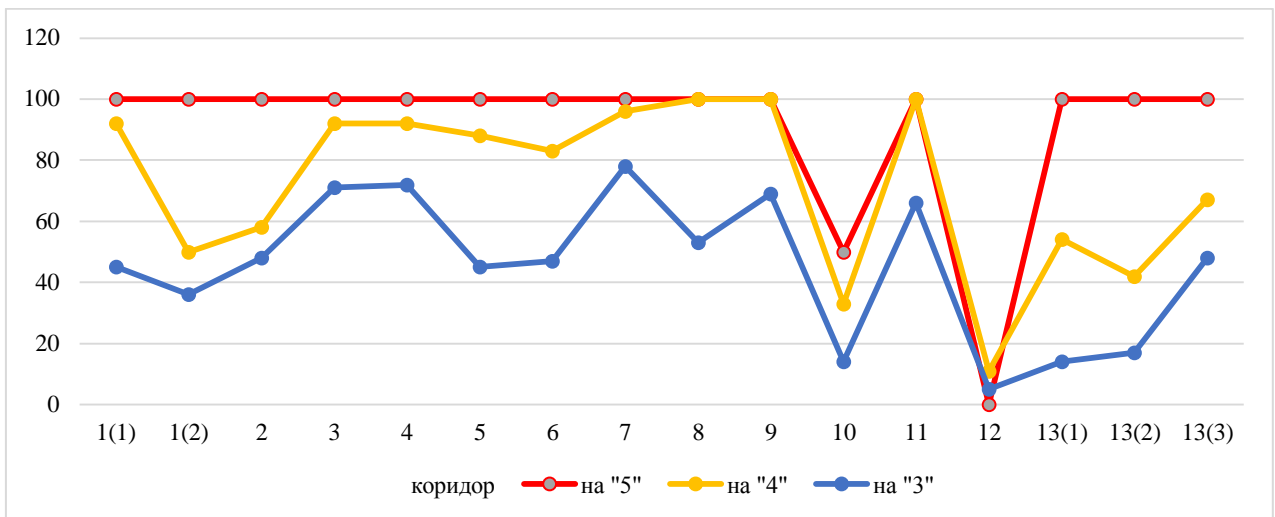
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 1(2), 8(1), 8(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 1(1), 7, 10(1), испытали затруднения при решении заданий 1(2), 3(4), 5(2), 8
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1(2), 2(2), 3, 5, 8
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1(2), 3(1), 5(2).

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1(2), 3(3), 3(4), 5(2), 8) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1(1), 1(3), 4, 5(1), 7, 10(1)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



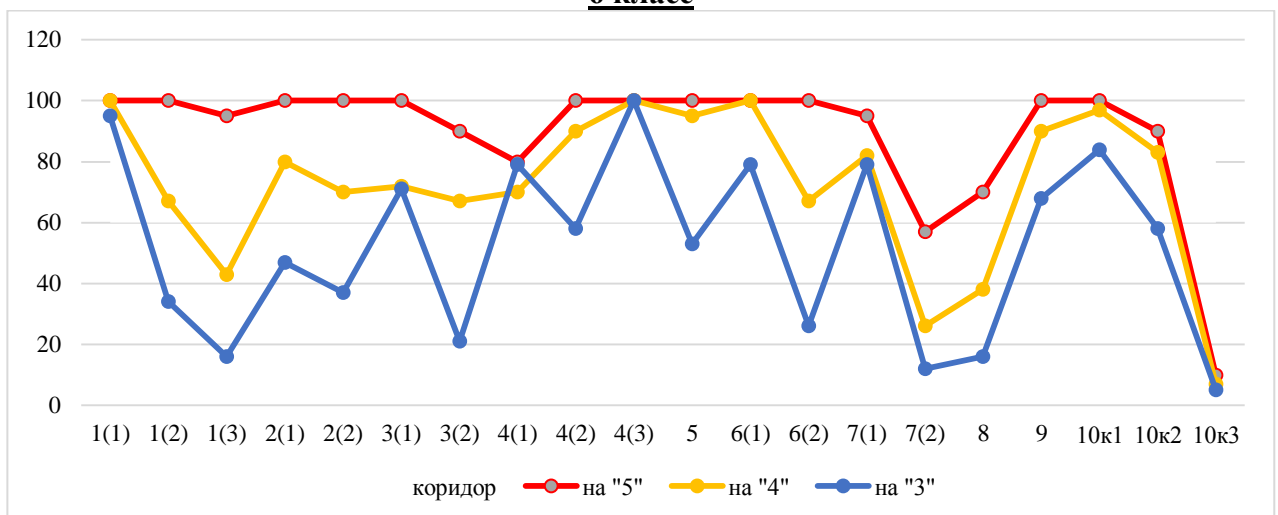
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 10, 12
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 8, 9, 11, испытали затруднения при решении заданий 10, 12, 13
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1, 10, 12, 13

На графике решаемости видно, что ряд заданий (10, 12) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (3, 4, 7, 9, 11).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии 6 класс



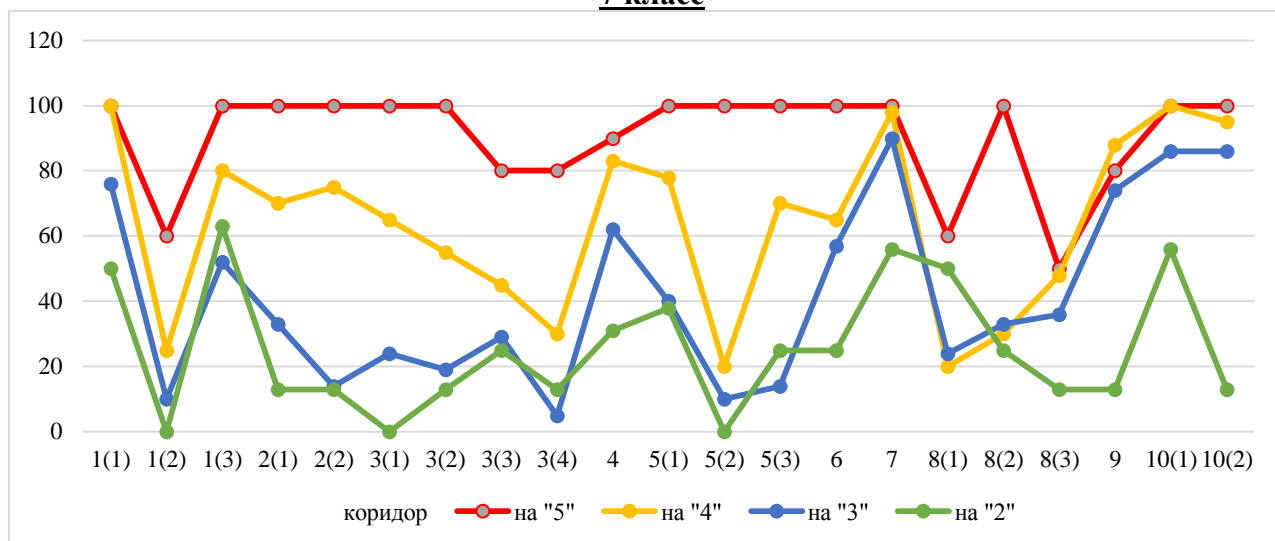
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 7(2), 8, 10(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1(3), 7(2), 8, 10(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1(3), 3(2), 6(2), 7(2), 8, 10(3)

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану, на умение находить недостающую

информацию для описания важнейших природных зон, на умение анализировать профессии, связанные с применением биологических знаний

7 класс

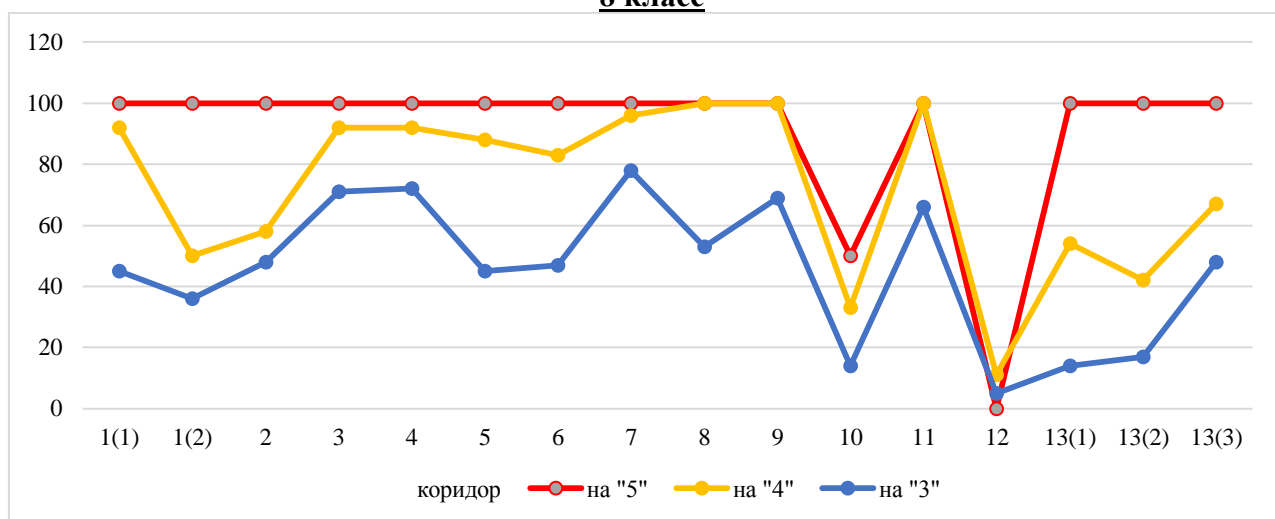


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 1(2), 8(1), 8(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1(2), 3(4), 5(2), 8
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1(2), 2(2), 3, 5, 8
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1(2), 3(1), 5(2), 8

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, на знание важнейших структур растительного организма и жизненных процессов, протекающих в них, на умение узнавать микроскопические объекты и знание растительной ткани, к которой этот микроскопический объект следует отнести; на умение работать с изображением отдельных органов цветкового растения; умение проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов.

8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 10, 12
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 10, 12, 13

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 10, 12, 13

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растений; на умение классифицировать изображенные растения, грибы и бактерии по разным основаниям

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на умение делать сравнительное описание двух объектов по заданному плану
- на умение находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон

- на умение анализировать профессии, связанные с применением биологических знаний

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с поиском информации, по сравнению объектов и созданию описательного текста.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях,

- на знание важнейших структур растительного организма и жизненных процессов, протекающих в них,

- на умение узнавать микроскопические объекты и знание растительной ткани, к которой этот микроскопический объект следует отнести;

- на умение работать с изображением отдельных органов цветкового растения;

- на умение проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; работе с изображениями биологических объектов, анализу виртуального эксперимента. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по систематизации и анализу данных.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на умение обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растений;

- на умение классифицировать изображенные растения, грибы и бактерии по разным основаниям

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе обоснованием применения и классификации биологических объектов.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

ГЕОГРАФИЯ

Анализ ВПР по географии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
52	9	29	19	19	16

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов

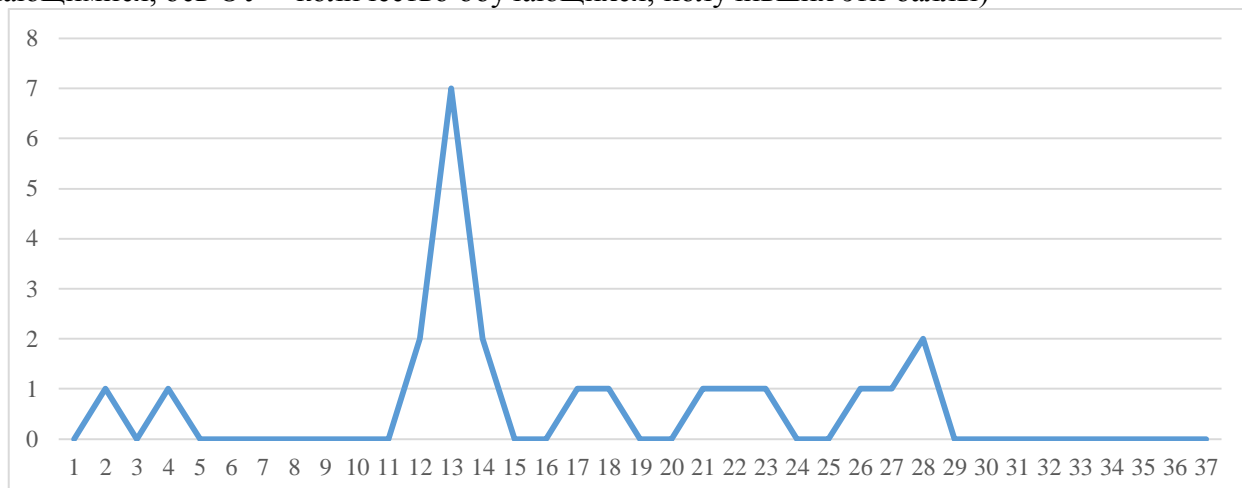
- максимальный результат, полученный в школе (29), отстает от максимально возможного балла (37) на 8 баллов.

- минимальный результат, полученный в школе (9), ниже минимального порога (10) на 1 балл. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с семью заданиями

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по географии (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов, он входит в зону риска). Учитель географии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
22	2	28	14	16	13

Интерпретация графика доступности образования:

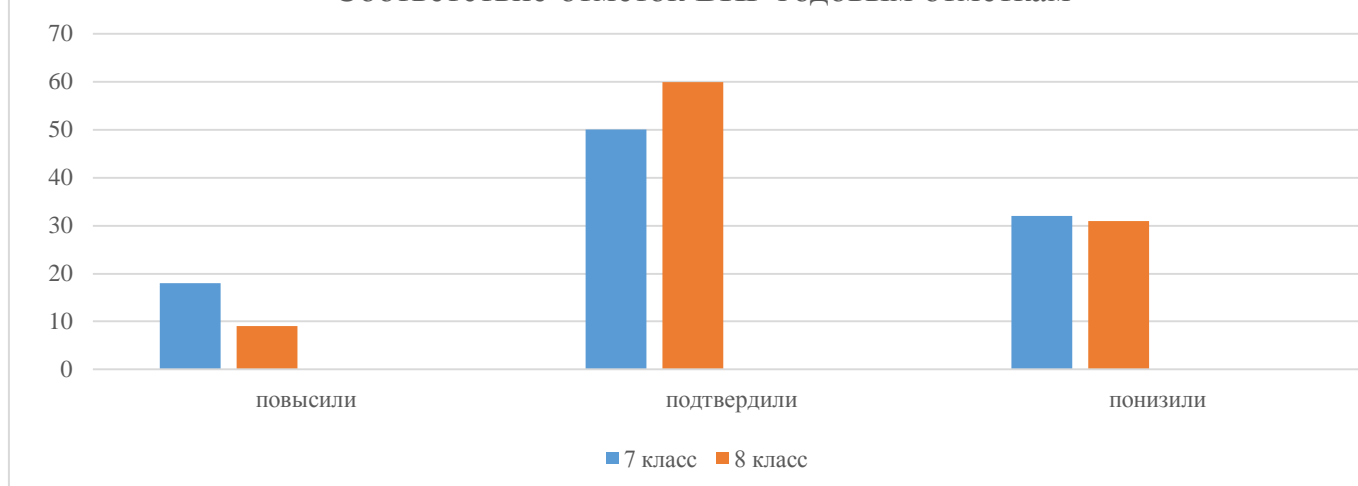
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (37) на 9 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (11) на 9 балл. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с двумя заданиями
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по географии (2 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель географии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7 класс	52	17	32	26	50	9	18
8 класс	22	7	31	13	60	2	9

Соответствие отметок ВПР годовым отметкам



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 7 класса подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам окончания 6 класса
- большинство учащихся 8 класса подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам окончания 7 класса

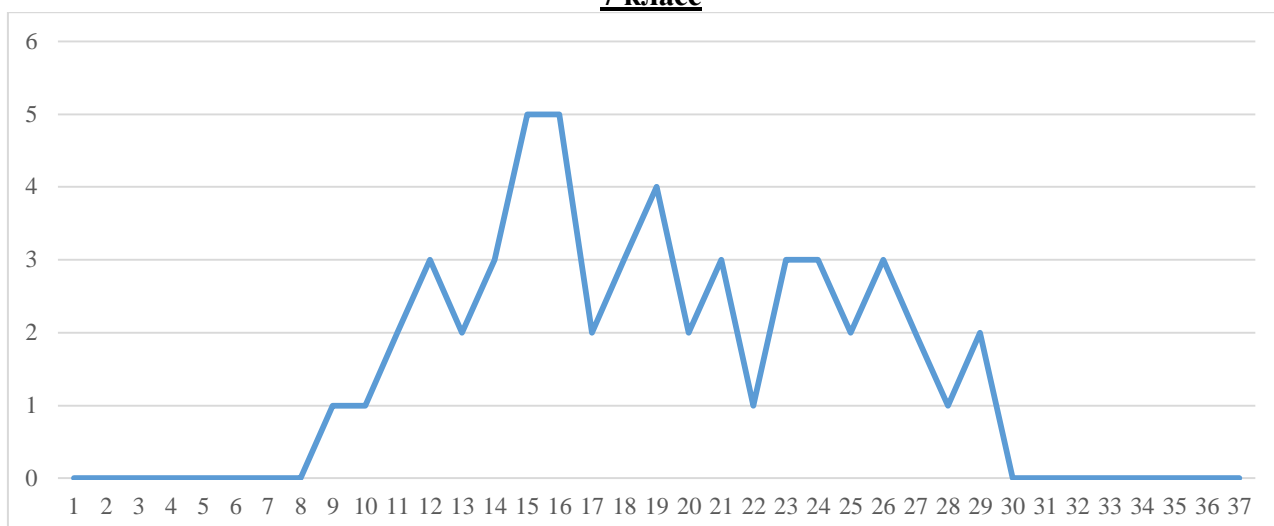
Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 7 класс: 16 человека с «4» на «3», 1 человек с «3» на «2»
- 8 класс: 5 человека с «4» на «3», 2 человека с «3» на «2»

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

7 класс

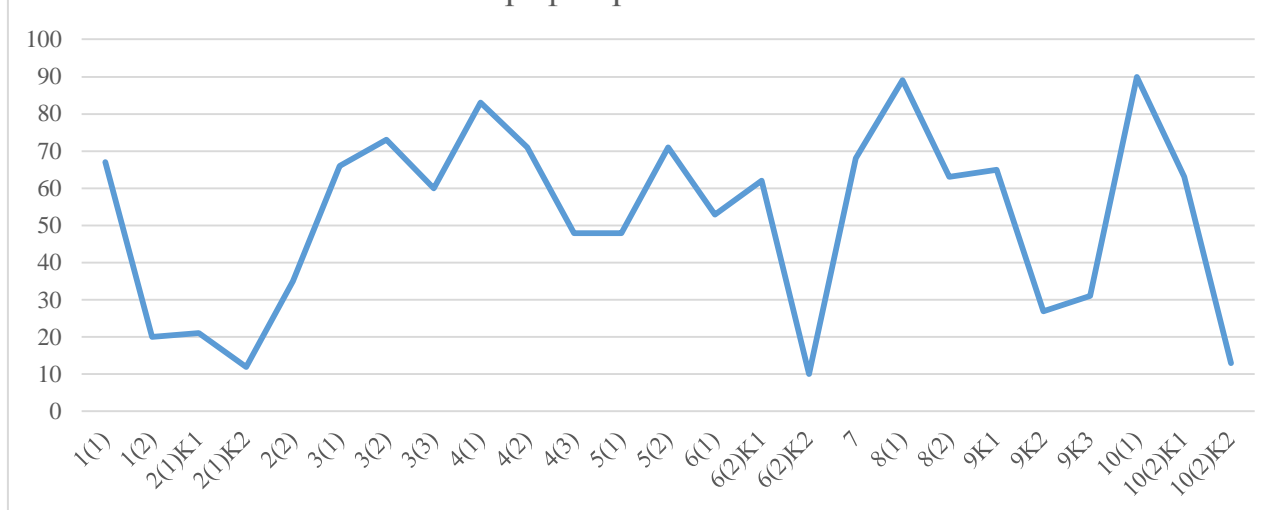


Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 22 баллах) между отметками «4-5» (на 31 балле) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 15 и 16 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1(1)	1(2)	2(1)К1	2(1)К2	2(2)	3(1)	3(2)	3(3)	4(1)	4(2)	4(3)	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)К1	6(2)К2	7	8(1)	8(2)	9К1	9К2	9К3	10(1)	10(2)К1	10(2)К2
67	20	21	12	35	66	73	60	83	71	48	48	71	53	62	10	68	89	63	65	27	31	90	63	13

График решаемости



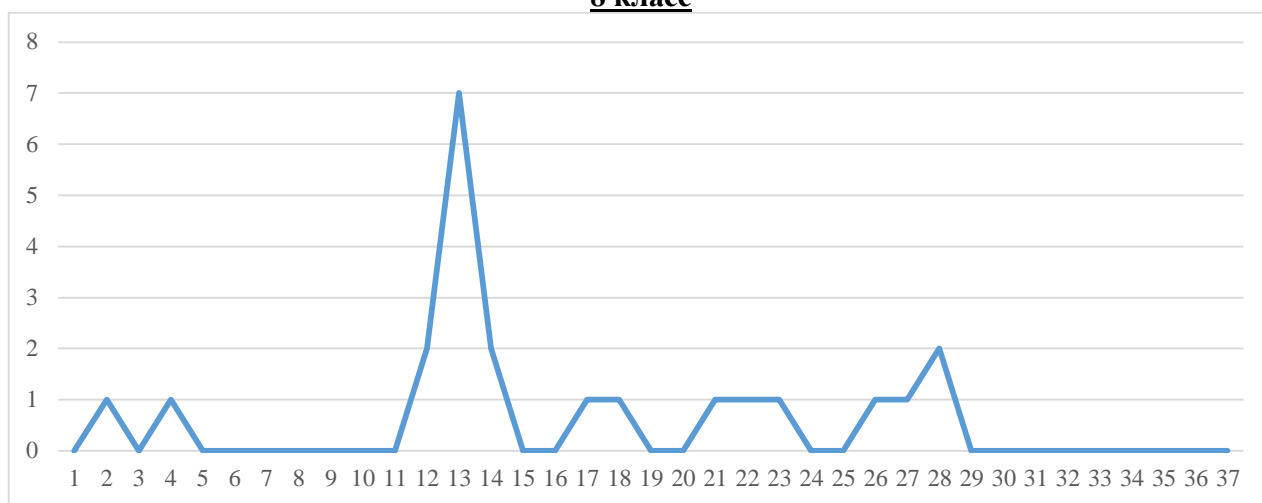
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1(2) (на сформированность представлений об основных этапах географического освоения Земли, открытиях великих путешественников), 2 (на владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач.), 6 (на практические умения и навыки использования количественных и качественных характеристик компонентов географической среды), 9 (на умения и навыки использования разнообразных географических зна-

ний для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий), 10 (на сформированность представлений о географических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; владение понятийным аппаратом географии)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1(1) (на сформированность представлений о географии, ее роли в освоении планеты человеком), 3 (на владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач), 4, 5 (на сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты в пространстве и во времени), 7 (на сформированность представлений о географических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; владение понятийным аппаратом географии), 8 (на сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты в пространстве и во времени, особенностях жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей на разных материках и в отдельных странах)

8 класс

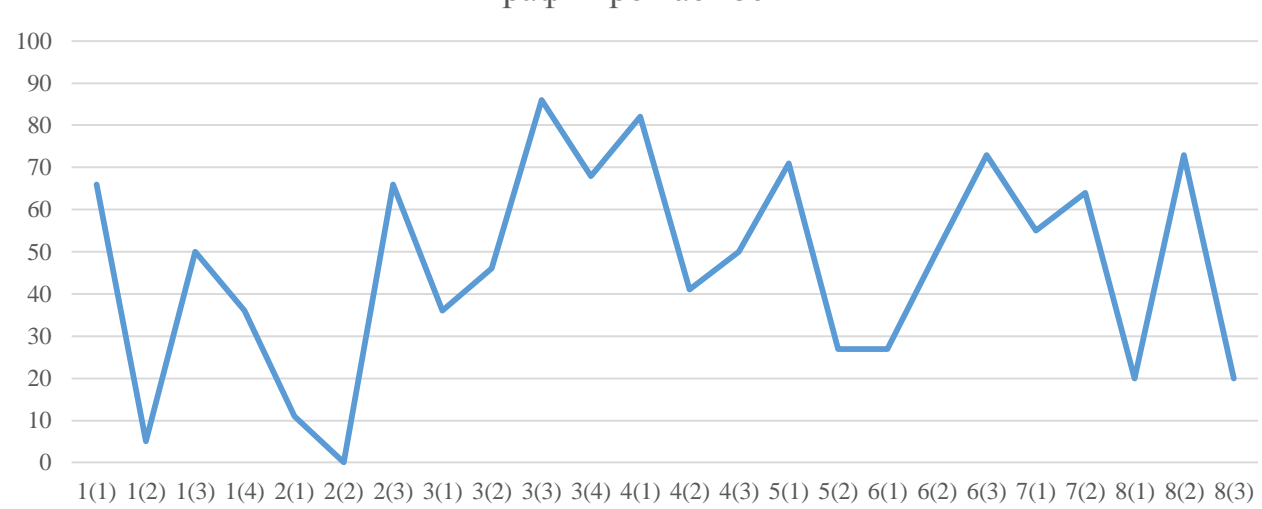


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 11 баллах), между отметками «3-4» (на 26 баллах) между отметками «4-5» (на 33 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 13 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1(1)	1(2)	1(3)	1(4)	2(1)	2(2)	2(3)	3(1)	3(2)	3(3)	3(4)	4(1)	4(2)	4(3)	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	6(3)	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	8(3)
66	5	50	36	11	0	66	36	46	86	68	82	41	50	71	27	27	50	73	55	64	20	73	20

График решаемости



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

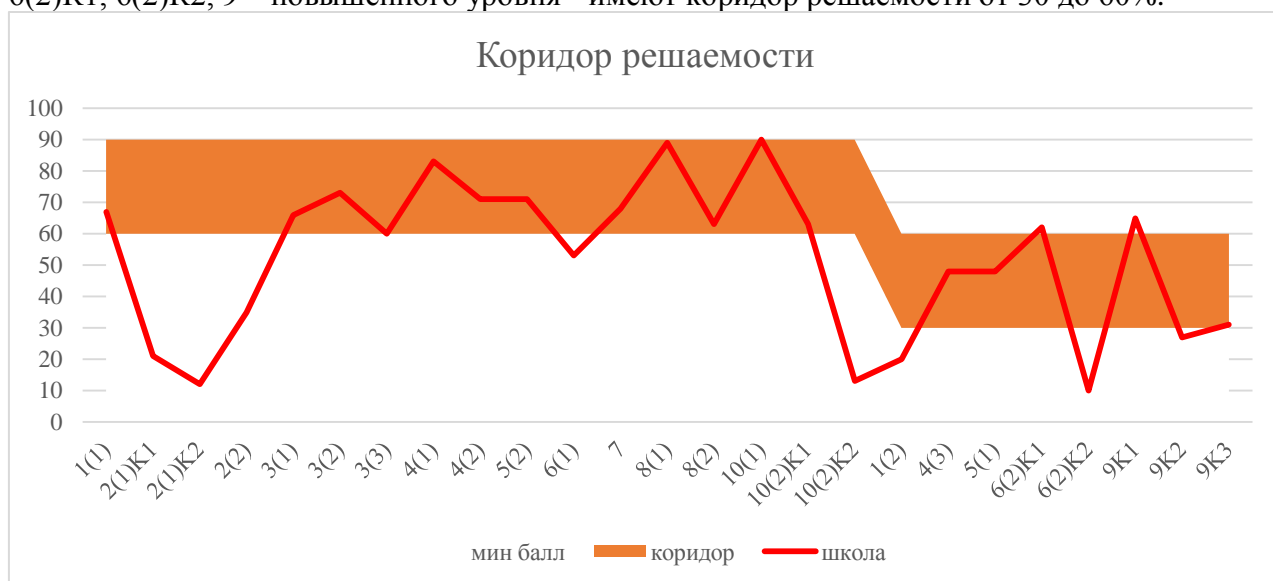
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1(2) (представления об основных этапах географического освоения Земли, открытиях великих путешественников и землепроходцев, исследованиях материков Земли), 2(2) (умения ориентироваться в источниках географической информации; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве), 3(1) и 3(2) (умения ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, их положение в пространстве; выявлять взаимодополняющую географическую информацию, представленную в одном или нескольких источниках), 4(2) (умение различать изученные географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств), 5(2) (умение различать географические процессы и явления, определяющие особенности природы и населения материков и океанов), 6(1) (умения находить и распознавать ответы на вопросы, возникающие в ситуациях повседневного характера, узнавать в них проявление тех или иных географических процессов или закономерностей), 8(1) и 8(3) (умения различать географические процессы и явления, определяющие особенности природы и населения материков, отдельных регионов и стран; устанавливать черты сходства и различия особенностей природы и населения, материальной и духовной культуры регионов и отдельных стран)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 3(3) и 3(4) (умения различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств), 4(1) (умения создавать, применять и преобразовывать модели и схемы для решения учебных задач), 5(1) (умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать), 6(3) (умение использовать источники географической информации для решения различных задач), 8(2) (умение применять географическое мышление в познавательной, коммуникативной и социальной практике).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1(1), 2, 3, 4(1), 4(2), 5(2), 6(1), 7, 8, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 1(2), 4(3), 5(1), 6(2)К1, 6(2)К2, 9 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



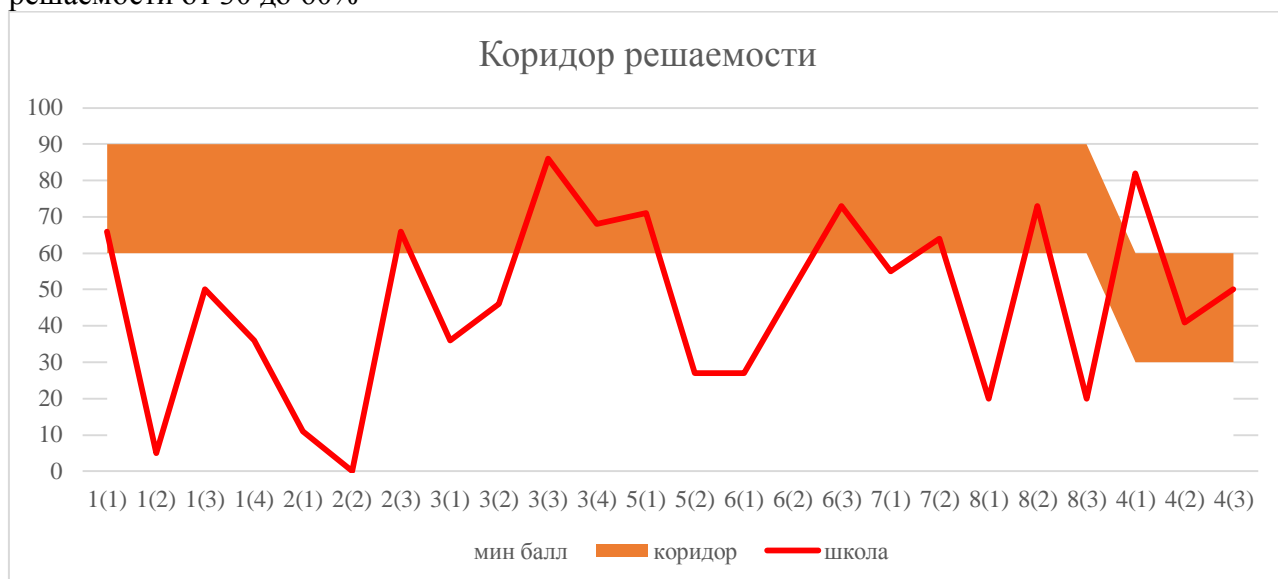
Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2(1) К1 и 2(1)К2 на умение работать с географической картой

- задание № 6 на умение анализировать графики и диаграммы (розы ветров, графика температуры, диаграммы осадков)
 - задание № 10(2) К2 на знание особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей своей территории
 - задание № 1(2) на соотнесение материков или океанов с именами путешественников, которые вошли в историю открытия и освоения одного из этих материков или океанов
 - задание № 6(2)К2 на умение определять элементы погоды по условным обозначениям
- и переводить информацию из условно-графической формы в текстовую.
- задание 9К2 на умение составлять текстовое описание конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении.

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 4 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 (2), 1(3), 1(4) на проверку сформированности представлений об основных этапах географического освоения Земли, знания основных открытий великих путешественников и землепроходцев

- задание № 2(1), 2 (2) на умения читать профиль рельефа на основе знания особенностей рельефа материков и сопоставлять его с картой, а также определять расстояния по географическим координатам и проводить расчеты с использованием карты

- задание № 3(1) и 3(2) на умение установление соответствия представленных в задании климатограмм климатическим поясам Земли, на знание размещения климатических поясов посредством нанесения на карту номеров соответствующих климатограмм

- задание № 5(2) на умение выявить географические объекты, расположенные на территории одного из материков, и представить ответ в формате заполнения блок-схемы, отражающей типы и географические названия выбранных объектов

- задание № 6(1) на умение определять и выделять на карте крупные страны по названиям их столиц

- задание № 8(1) и 8(3) на умение определить страну по характерным фотоизображениям,

составить описания данной страны на основе вопросов, приведенных в задании.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 класс	52	0	0	17	33	34	65	1	2
8 класс	22	0	0	4	18	16	73	2	9

Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 98% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 33% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».
- 91% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 18% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

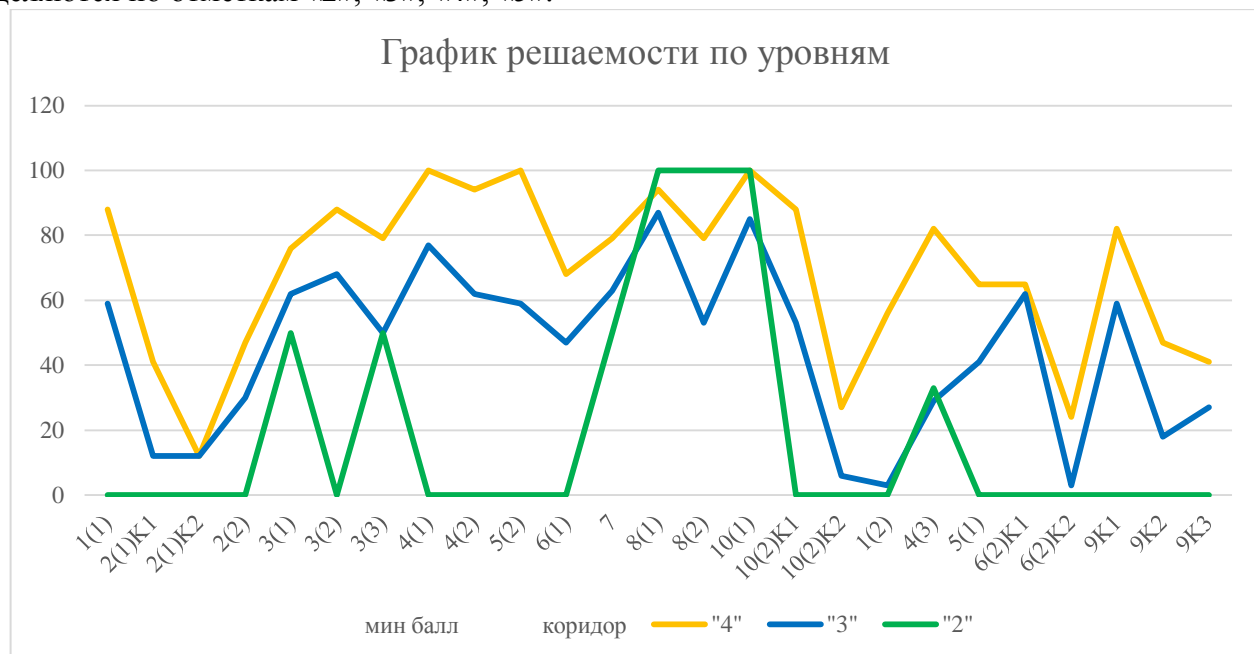
Однако, не справились с заданиями ВПР по географии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 2% учащихся 7 классов и 9% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

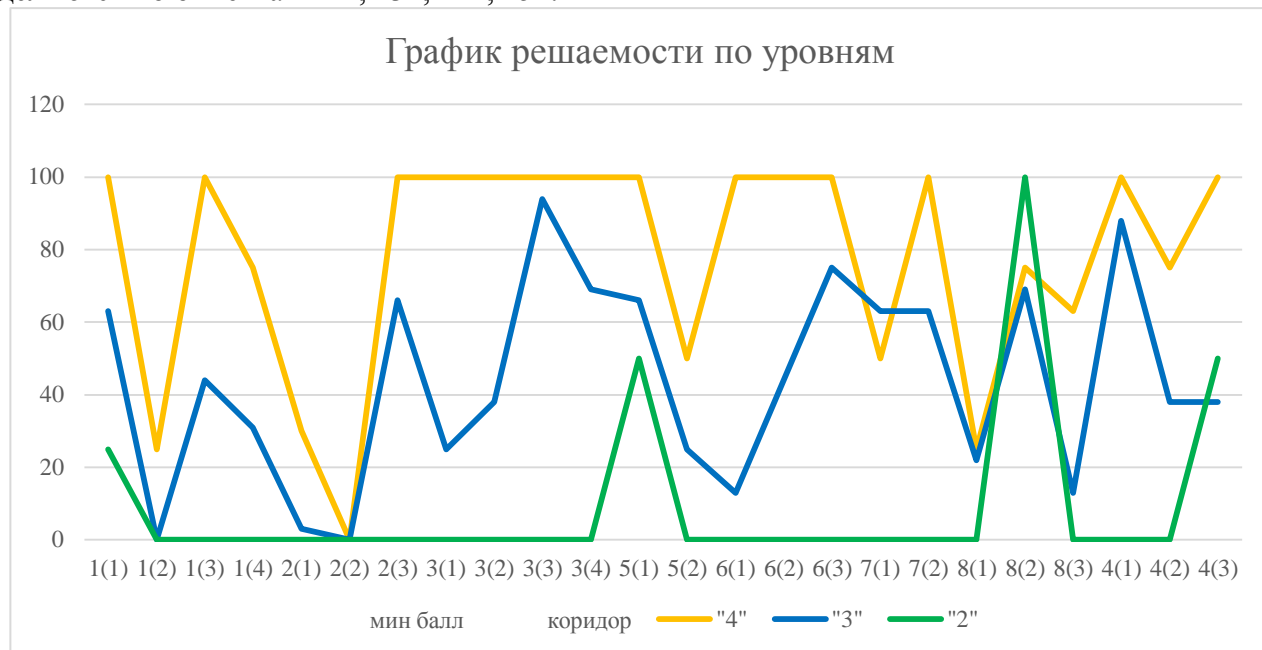
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 4(1), 5(2), 10(1), испытали затруднения при решении заданий 2(1)К2, 10(2)К2, 6(2)К2, 9К3
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2(1)К1, 2(1)К2, 10(2)К2, 1(2), 6(2)К2, 9К2, 9К3
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью заданием 8(1), 8(2), 10(1), испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1, 2, 3(2), 4, 5, 6, 9, 10

На графике решаемости видно, что ряд заданий (2, 10(2)К2, 6(2)К2, 9К3) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (3(3), 7, 8, 10(1)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1(3), 2(3), 3, 5(1), 6, 7(2), 4(1) и 4(3), но испытали затруднения при решении заданий 1(2), 2(2), 5(2), 7(1), 8(1) и 8(3)

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1(2), 2(2), 3(1), 3(2), 4(2), 4(3), 6(1), 6(2), 8(1) и 8(3)

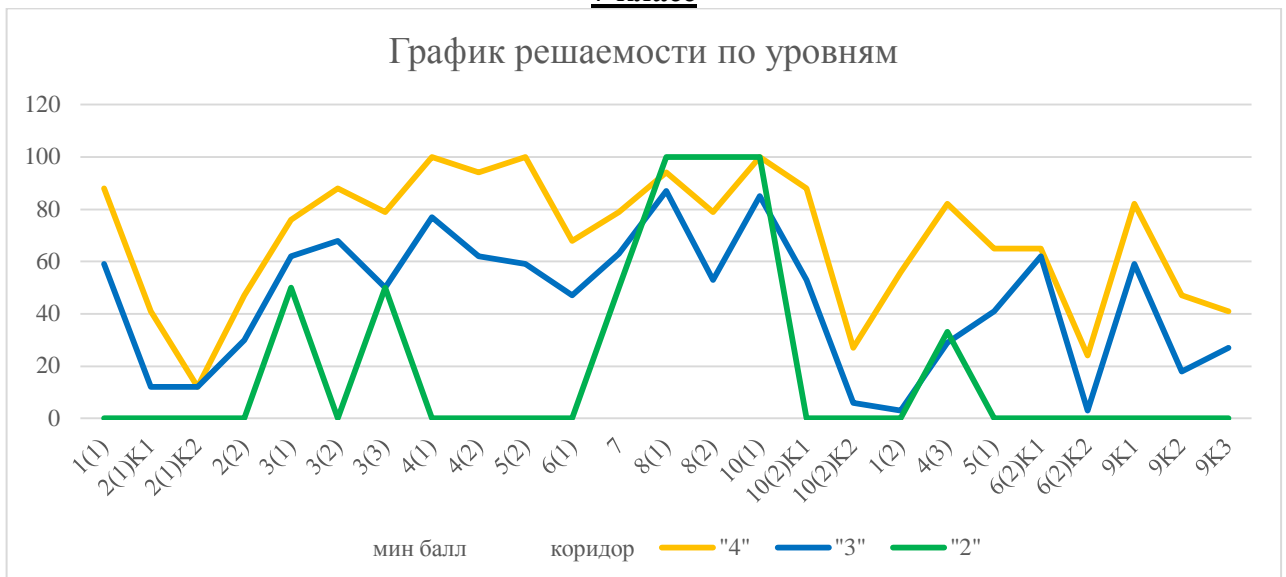
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с одним заданием 8(2), испытали затруднения при решении большинства заданий

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1(2), 2(2), 5(2), 8(1), 8(3)) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1(1), 5(1), 8(2), 4(3)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии

7 класс

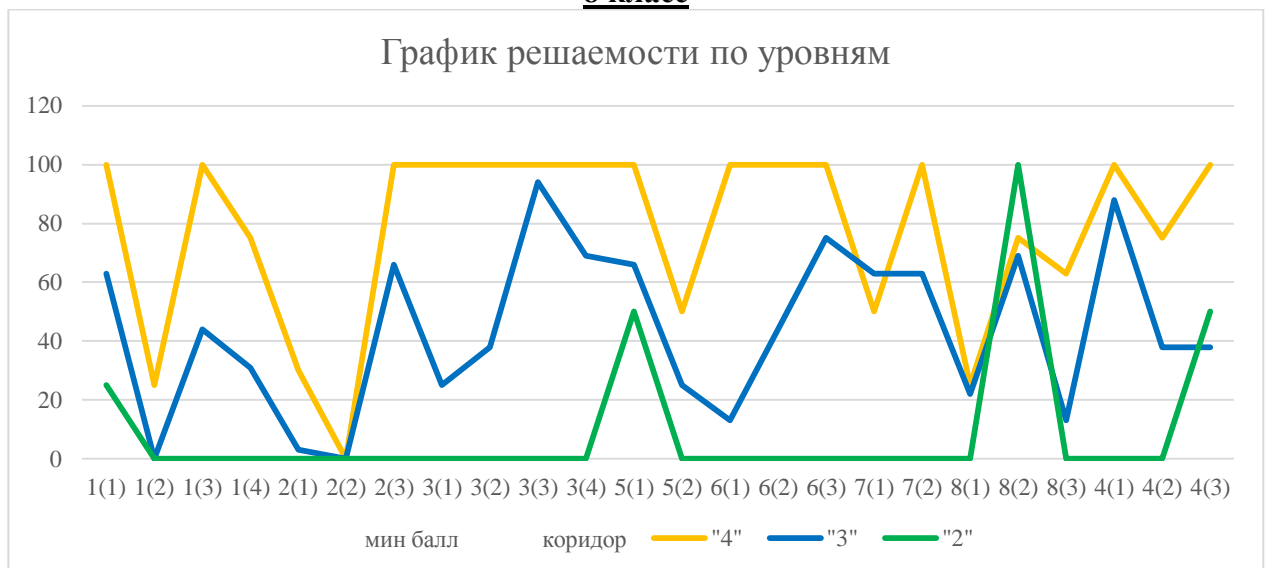


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2(1)К2, 10(2)К2, 6(2)К2, 9К3
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2(1)К1, 2(1)К2, 10(2)К2, 1(2), 6(2)К2, 9К2, 9К3
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1, 2, 3(2), 4, 5, 6, 9, 10

Все учащиеся испытали затруднения при обозначении на карте точек по заданным координатам и определении направлений, при определении географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения), при работе в знаково-символической системе и определении элементов погоды по условным обозначениям и переводе информации из условно-графической формы в текстовую; при составлении текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении; при определении особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей.

8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1(2), 2(2), 5(2), 7(1), 8(1) и 8(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1(2), 2(2), 3(1), 3(2), 4(2), 4(3), 6(1), 6(2), 8(1) и 8(3)

- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий

Все учащиеся испытали затруднения при обозначении на карте названий объектов, определяющих географическое положение данного материка (или океана); при применении знаний основной географической номенклатуры и умений определять абсолютные высоты форм рельефа с помощью профиля рельефа; выявлении географических объектов, расположенных на территории одного из материков, и представлении ответа в формате заполнения блок-схемы, отражающей типы и географические названия выбранных объектов; при определении страны по характерным фотоизображениям, указании ее названия и столицы, а также составлении описания данной страны на основе вопросов, приведенных в задании.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при обозначении на карте точек по заданным координатам и определении направлений

- при определении географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения)

- при работе в знаково-символической системе и определении элементов погоды по условным обозначениям и переводе информации из условно-графической формы в текстовую

- при составлении текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении

- при определении особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей своего региона

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, определению элементов погоды по условным обозначениям, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при обозначении на карте названий объектов, определяющих географическое положение данного материка (или океана)

- при применении знаний основной географической номенклатуры и умений определять абсолютные высоты форм рельефа с помощью профиля рельефа

- при выявлении географических объектов, расположенных на территории одного из материков, и представлении ответа в формате заполнения блок-схемы, отражающей типы и географические названия выбранных объектов

- при определении страны по характерным фотоизображениям, указании ее названия и столицы, а также составлении описания данной страны на основе вопросов, приведенных в задании.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, определению элементов погоды по условным обозначениям, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

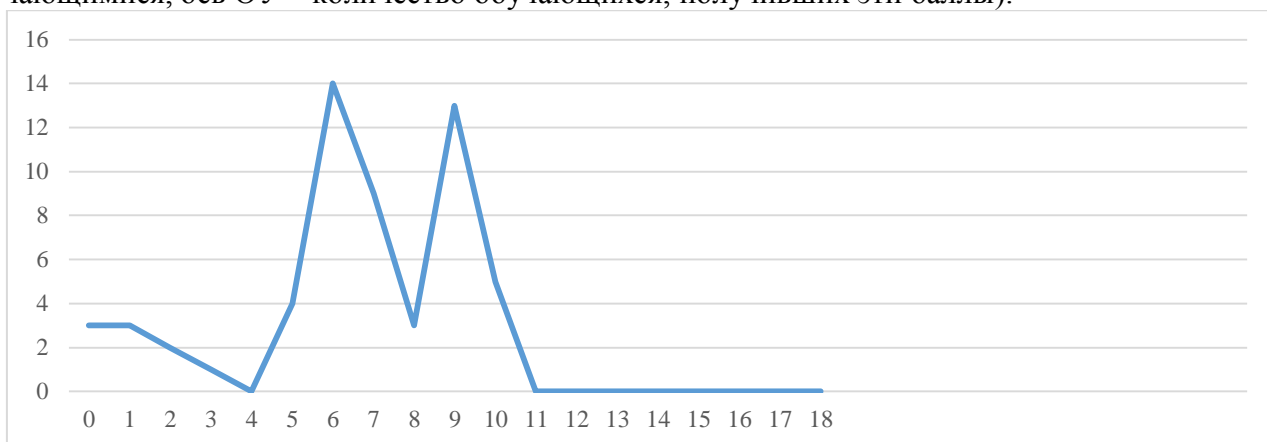
ФИЗИКА

8 класс

Анализ ВПР по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
57	0	10	7	6,45	6

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана близка к максимальному баллу и соответствует среднему арифметическому первичных баллов.

- максимальный результат, полученный в школе (10), отстает от максимально возможного балла (18) на 8 баллов. (Ни один из обучающихся в задании № 10 вместо 3 баллов не получили ни одного балла, всего 2 человека (1%) в задании № 11 вместо 3 баллов получили только по 1 баллу).

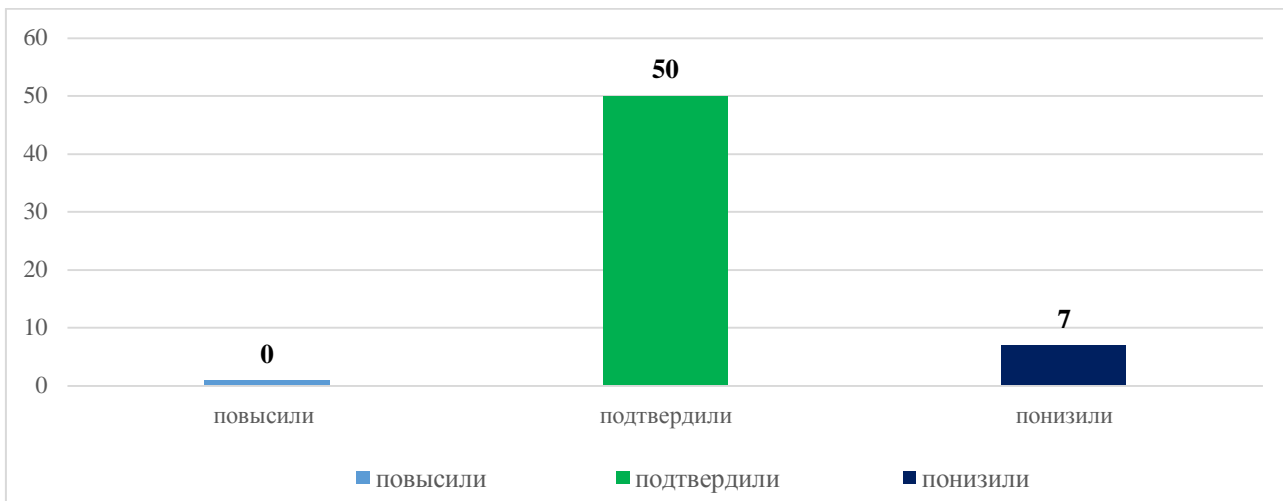
- минимальный результат, полученный в школе у 3 человек (0), ниже минимального порога (5) на 5 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились ни с одним из заданий.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по физике (9 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель данных классов не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
57	7	12	50	88	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 88% подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 7 класса. Но имеется ряд учащихся, понизивших результат (6 человек с «3» на «2», 1 человек с «4» на «2»).

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 4 баллах), между отметками «3–4» (на 8 баллах), между отметками «4–5» (на 11 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 14 и 13 баллах.

Но при этом медиана первичных баллов и среднее арифметическое первичных баллов практически совпадают.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов, что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
70%	29%	65%	63%	61%	53%	33%	77%	64%	0%	1%



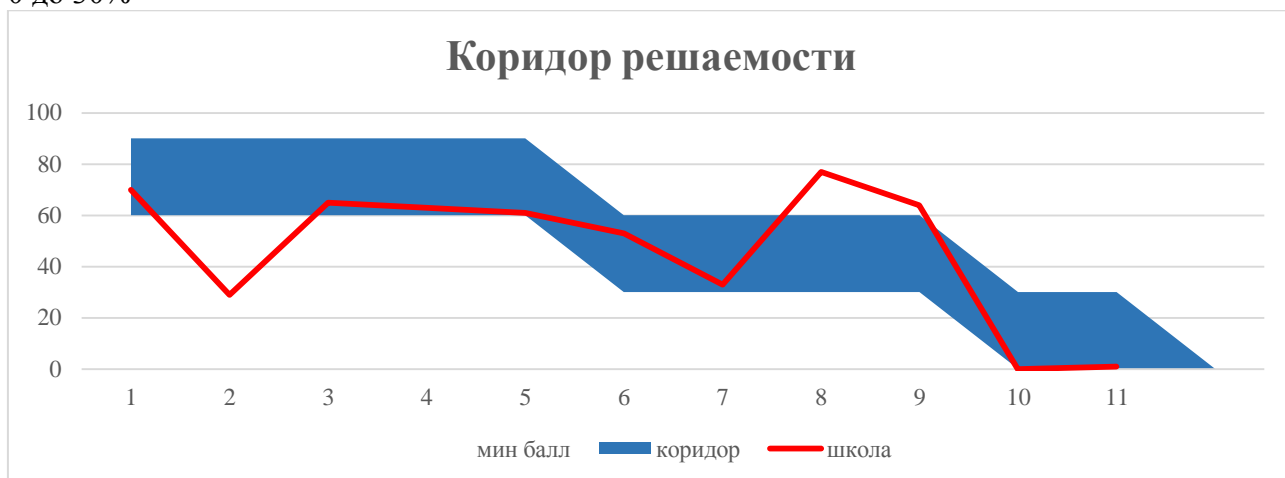
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 7 (на умение сопоставлять экспериментальные данные и теоретические сведения, делать из них выводы, совместно использовать для этого различные физические законы.), 10 и 11 (на умение самостоятельно строить модель описанного явления, применять к нему известные законы физики, выполнять анализ исходных данных или полученных результатов.).

- лучше всего (выше 70 %) обучающиеся справились с заданиями 1-базового уровня (осознание учеником роли эксперимента в физике, понимание способов измерения изученных физических величин, понимание неизбежности погрешностей при проведении измерений и умение оценивать эти погрешности), 8 – повышенного уровня (умение решать задачи, используя физические законы и формулы, связывающие физические величины на основе анализа условия задачи выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 5 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания с 6 по 9 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60% и задания 10 и 11- высокого уровня - имеют коридор решаемости от 0 до 30%



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 20\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

- задание № 8 на умение решать задачи, используя физические законы (Закон Паскаля, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины на основе анализа условия задачи выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты;

- задание № 9 на умение решать задачи, используя формулы, связывающие физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, сила, давление): на основе анализа условия задачи, выделять физические величины и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	57	0	0	21	37	27	47	9	16

Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по физике (отметка «2»).

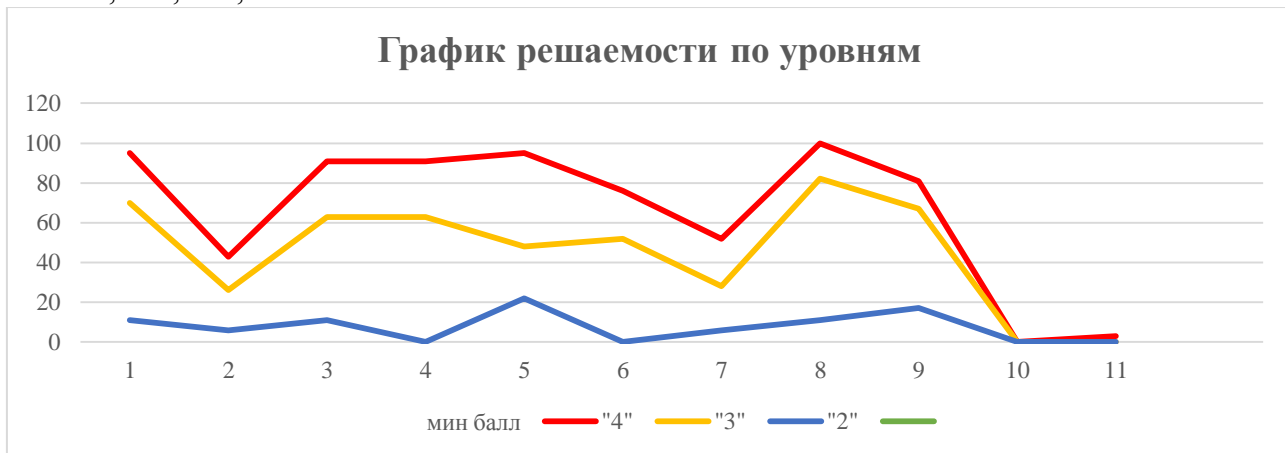
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 84% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 37% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4», при том, что «5» за работу никто не получил;

Однако, не справились с заданиями ВПР по физике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 16% учащихся 8 классов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Построим график решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием 8, но испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11 и совсем не справились с заданием 10;

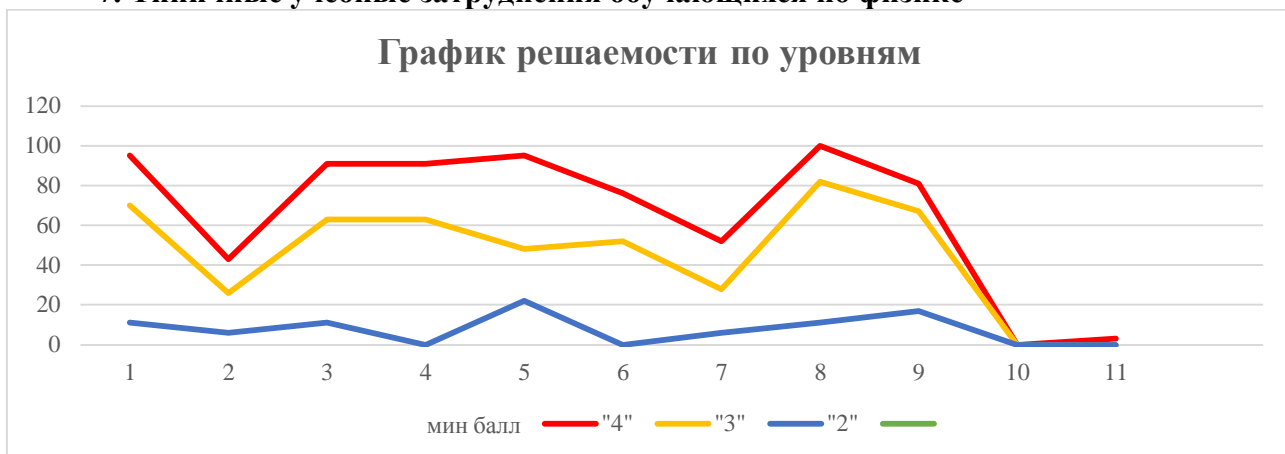
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и совсем не справились совсем с заданиями 10 и 11;

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 4, 6, 10, 11.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (10, 11) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1, 3, 5, 6, 8 9).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что ряд заданий (2, 10 и 11) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 2, 5, 6, 7;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 4, 6, 10, 11.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- по работе с графиком;
- решение качественных и количественных задач;
- проведение анализа результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика,
- описание и объяснение физические явления

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программы повышения квалификации, организовать участие педагогов в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности).

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Анализ ВПР по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
19	2	19	4	5	2

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла

- максимальный результат, полученный в школе (19), отстает от максимально возможного балла (30) на 11 баллов.

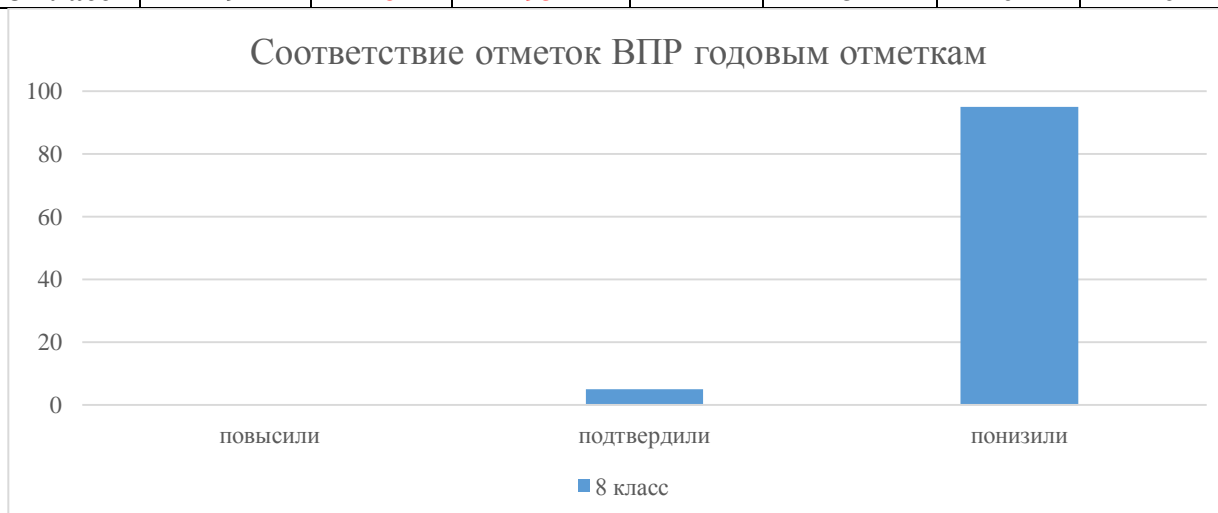
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (13) на 11 балл. Данное значение является критичным, так как 5 учащихся, набравших такие баллы, справились лишь с одним заданием

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по английскому языку (18 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель английского языка, молодой специалист (работал первый год) не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в наставничестве, методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8 класс	19	18	95	1	5	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 8 класса не подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 7 класса. 18 учащихся (95%) понизили результат: 14 человек с «4» на «2», 4 человека с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

8 класс



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 13 баллах), между отметками «3-4» (на 21 балле) между отметками «4-5» (на 27 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 2 и 6 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3К1	3К2	3К3	3К4	4	5	6
35	18	0	0	0	0	22	21	16

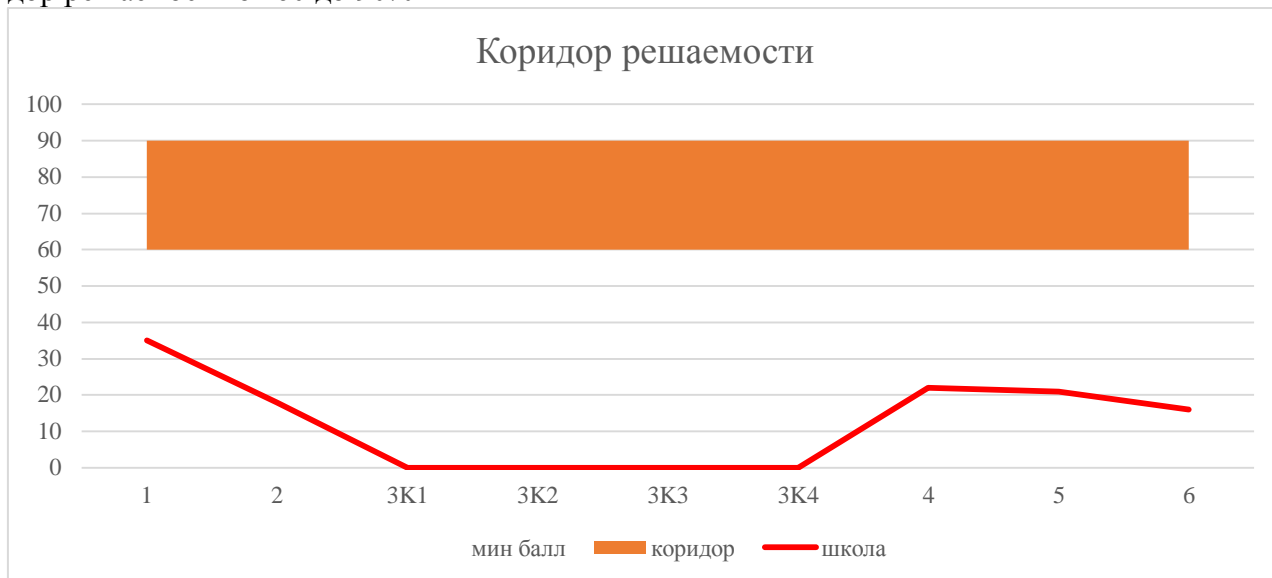


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили плохо все задания (ниже 50%)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся все задания

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	19	0	0	0	0	1	5	18	95

Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

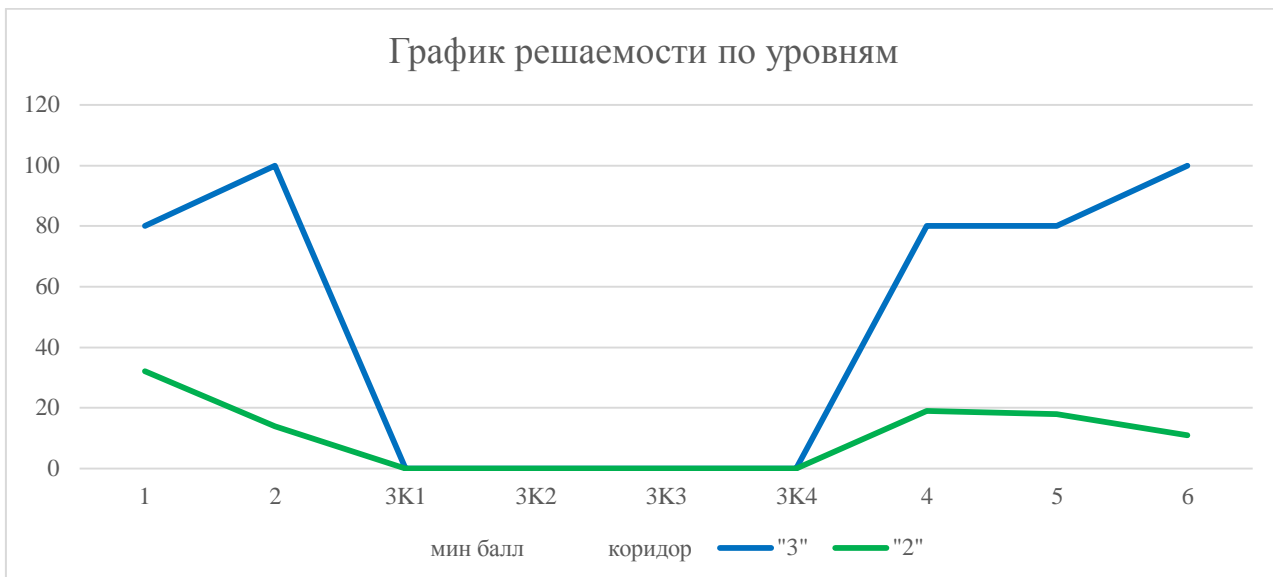
- 95% учащихся 8 классов не справились с проверочной работой, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

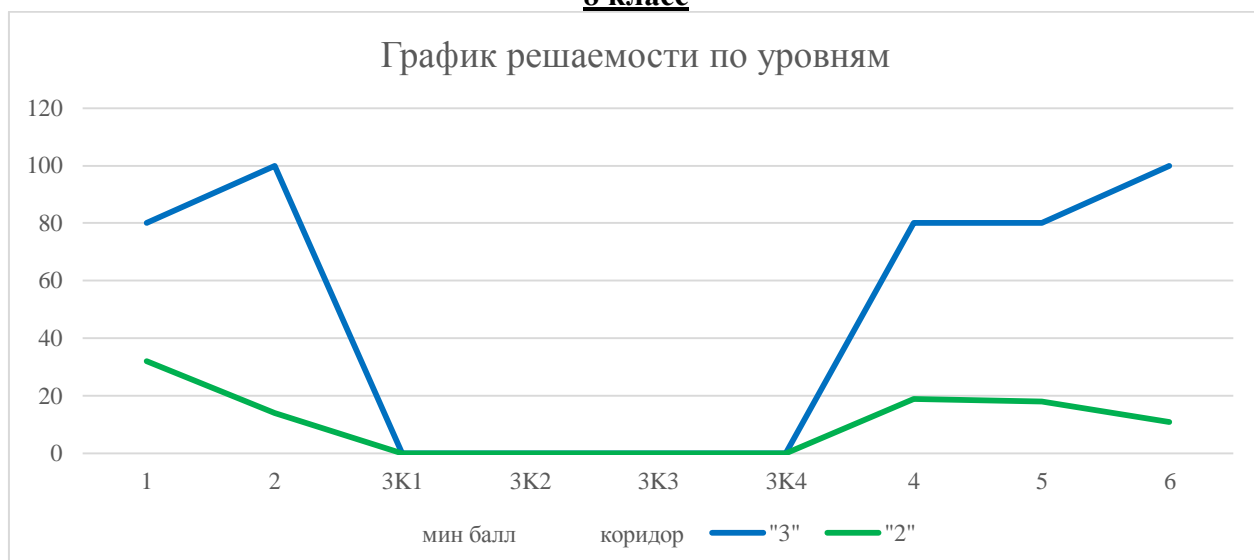
- учащийся, выполнивший работу на «3», справился полностью с заданием 2 и 6, испытал затруднения при решении задания 3

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий

На графике решаемости видно, что задание 3 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем видно, что с заданием 1 обучающиеся справились более или менее хорошо.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили «3» и «2». Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты молодого педагога заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по английскому языку 8 класс



На графике решаемости видно, что

- учащийся, выполнивший работу на «3», испытал затруднения при решении задания 3
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий

Все учащиеся испытали затруднения при выстраивании монологического высказывания при описании фотографии; при чтении с пониманием основного содержания прочитанного текста; при оперировании языковыми средствами и навыками в коммуникативно-значимом контексте.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при выстраивании монологического высказывания при описании фотографии
- при чтении с пониманием основного содержания прочитанного текста
- при оперировании языковыми средствами и навыками в коммуникативно-значимом контексте.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по выстраиванию монологических высказываний, в том числе описание фотографии; по переводу текста и освоению лексики.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

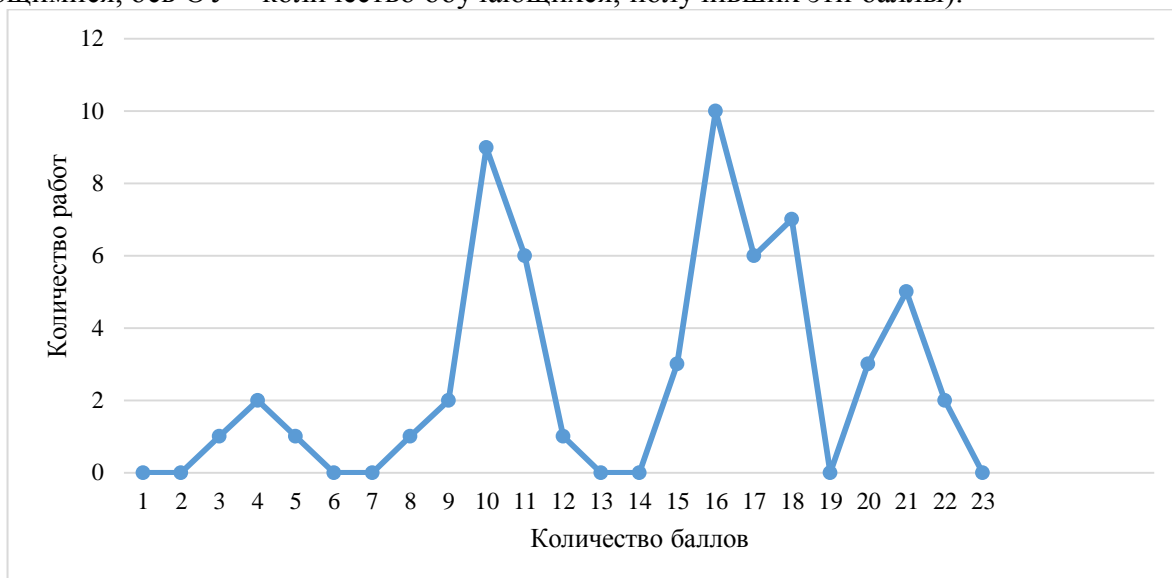
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ ВПР по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
59	9	23	16	14	16

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла, практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов;

- максимальный результат, полученный в школе (22), отстает от максимально возможного балла (23) на 1 балл;

- минимальный результат, полученный в школе (3), ниже минимального порога (9) на 6 баллов. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с тремя заданиями;

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по обществознанию (5 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов,

они входят в зону риска). Учителя обществознания не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы).



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
55	10	23	16	15	17

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла, практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов;

- максимальный результат, полученный в школе (23), совпадает с максимально возможным баллом (23);

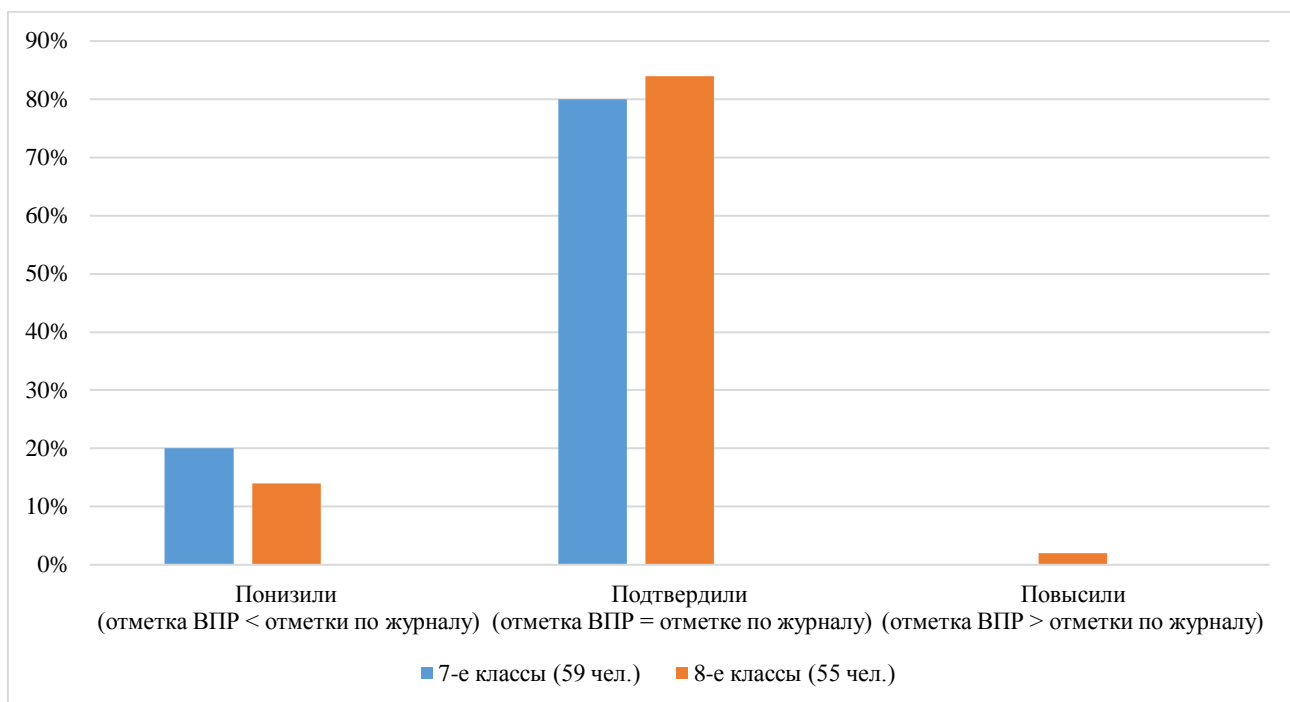
- минимальный результат, полученный в школе (6), ниже минимального порога (10) на 4 балла. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с четырьмя заданиями;

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по обществознанию (2 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя обществознания не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7-е классы (59 чел.)	12	20	47	80	0	0
8-е классы (55 чел.)	8	14	46	84	1	2



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что:

- большинство учащихся 7 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 6 класса
- большинство учащихся 8 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 7 класса

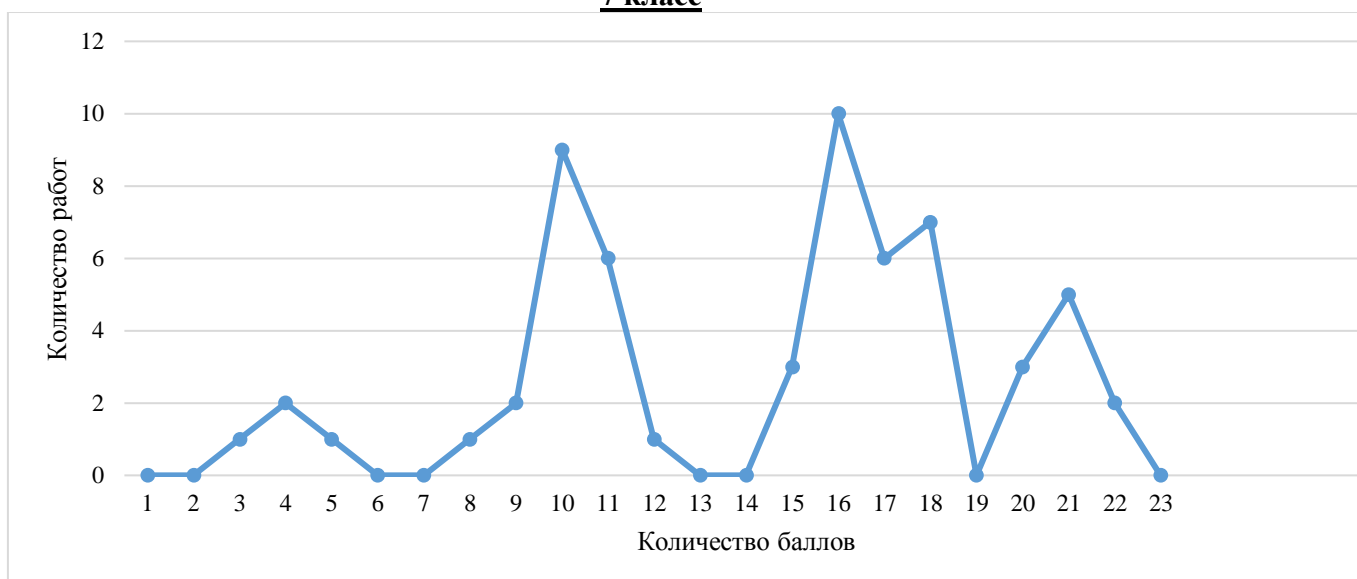
Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 7 класс: 3 человека с «5» на «4», 4 человека с «4» на «3», 5 человек с «3» на «2»;
- 8 класс: 3 человека с «5» на «4», 3 человека с «4» на «3», 2 человека с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

7 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 9 баллах), между отметками «3-4» (на 15 баллах) между отметками «4-5» (на 20 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 10 и 16 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1(1)	1(2)	2	3(1)	3(2)	3(3)	4	5(1)	5(2)	5(3)	6(1)	6(2)	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	8(3)
%	93%	68%	90%	82%	78%	95%	73%	81%	71%	86%	63%	29%	58%	69%	41%	17%	37%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 6(2) (направлено на приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп; развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин), 8(1), 8(2) и 8(3) (на сформированность у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1(1) (на умение выполнять несложные практические задания по анализу ситуаций, связанных с различными способами разрешения межличностных конфликтов; выразить собственное отношение к различным способам разрешения межличностных конфликтов), 2 (на использовании знаний о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы), 3(1), 3(2), 3(3) (на освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин), 4 (на различие экономических, социальных, политических, культурных явлений и процессы общественной жизни), 5(1), 5(2), 5(3) (на сформированность основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убежденности в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности).

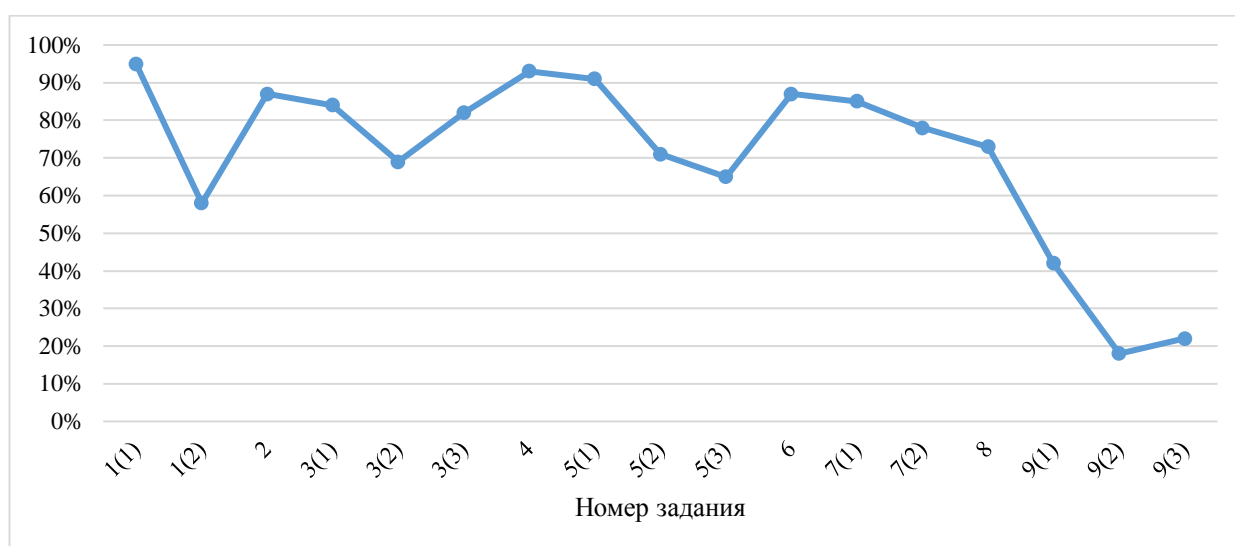
8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 16 баллах) между отметками «4-5» (на 21 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 17 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1(1)	1(2)	2	3(1)	3(2)	3(3)	4	5(1)	5(2)	5(3)	6	7(1)	7(2)	8	9(1)	9(2)	9(3)
%	95%	58%	87%	84%	69%	82%	93%	91%	71%	65%	87%	85%	78%	73%	42%	18%	22%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

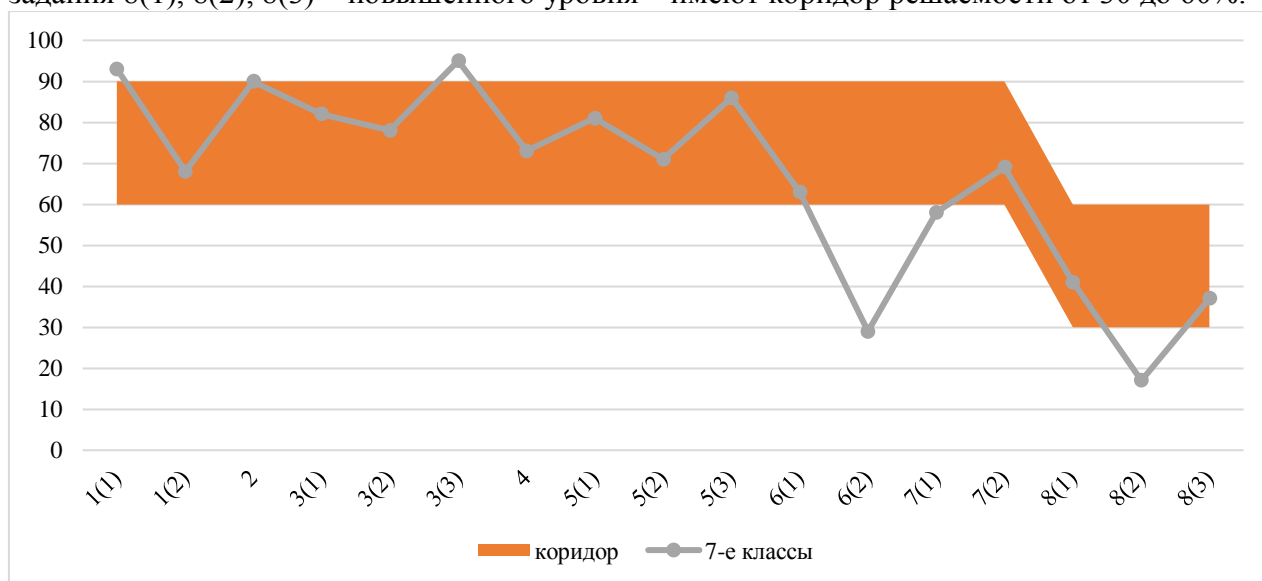
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 9(1), 9(2), 9(3) (умение исследовать несложные практические ситуации, связанные с защитой прав и интересов детей, оставшихся без попечения родителей; находить, извлекать и осмысливать информацию правового характера, полученную из доступных источников, систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1(1) (умение выполнять несложные практические задания по анализу ситуаций, связанных с различными способами разрешения межличностных конфликтов; выразить собственное отношение к различным способам разрешения межличностных конфликтов), 2 (умение использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы), 3(1) и 3(3) (умение находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (диаграмм), систематизировать, анализировать полученные данные), 4 (умение характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека), 5(1) и 5(2) (умение различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни), 6 (умение выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях 7жизнедеятельности человека в разных сферах общества), 7(1) и 7(2) (умение находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (фотоизображений), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом), 8 (направлено на развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1(1), 1(2), 2, 3(1), 3(2), 3(3), 4, 5(1), 5(2), 5(3), 6(1), 6(2), 7(1), 7(2) – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 8(1), 8(2), 8(3) – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

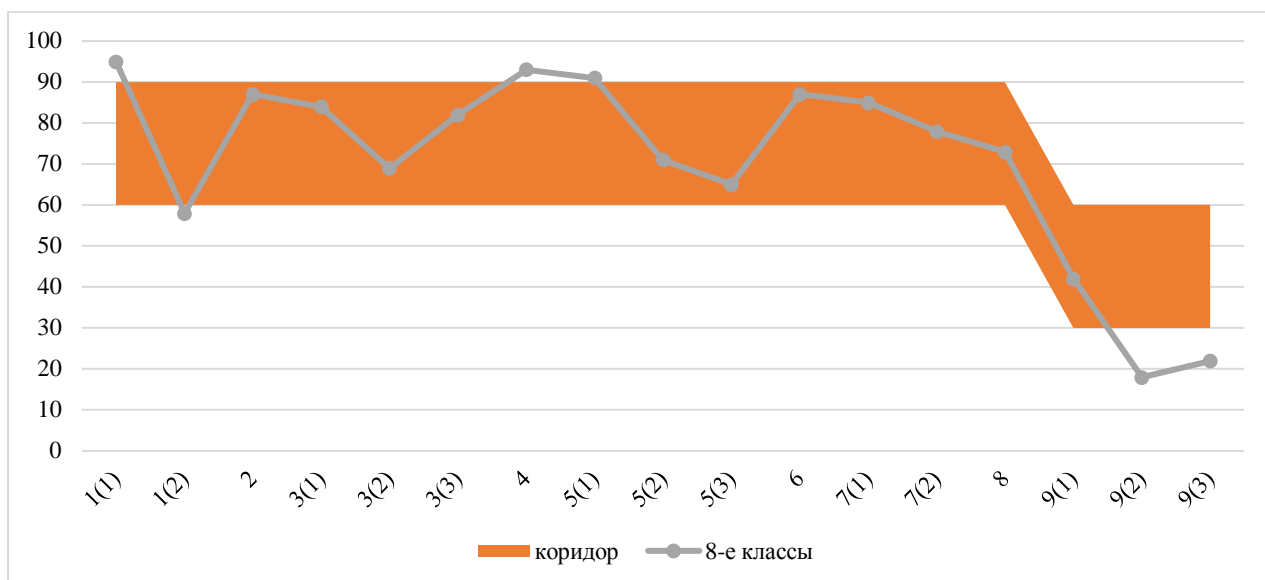


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 6(2) на умение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся;
- задание 8(2) направлено на проверку умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1(1), 1(2), 2, 3(1), 3(2), 3(3), 4, 5(1), 5(2), 5(3), 6, 7(1), 7(2), 8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 9(1), 9(2), 9(3) – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются незначительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 9(2), 9(3), направленное на проверку умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 класс	59	10	17	26	44	18	31	5	8
8 класс	55	2	4	30	54	21	38	2	4

Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 92% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 61% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;
- 96% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 58% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

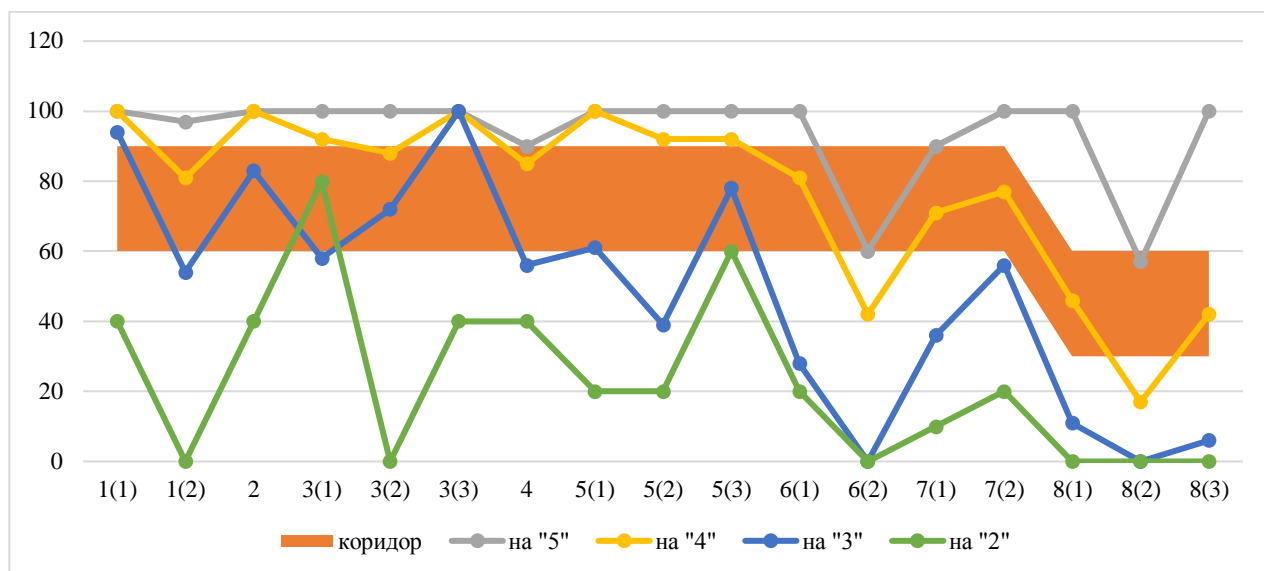
Однако, не справились с заданиями ВПР по обществознанию, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 8% учащихся 7 классов и 4% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

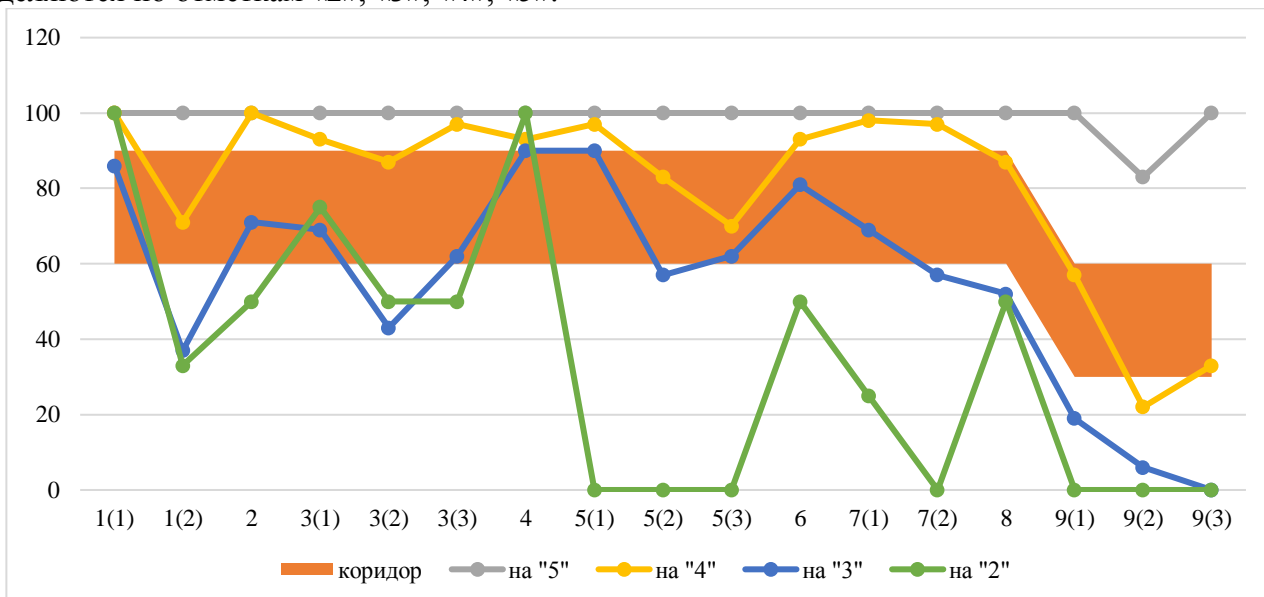
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1(1), 2, 3(1), 3(2), 3(3), 5(1), 5(2), 5(3), 6(1), 7(2), 8(1), испытали некоторые затруднения при решении заданий 6(2) и 8(2);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1(1), 2, 3(3), 5(1), испытали затруднения при решении заданий 6(2) и 8(2);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием 3(3), испытали затруднения при решении заданий 5(2), 6(1), 6(2), 7(1), 8(1), 8(2), 8(3);
- учащиеся, выполнившие работу на «2», полностью не справились ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1(2), 3(2), 6(2), 8(1), 8(2), 8(3).

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1(2), 6(2), 8(2)) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1(1), 2, 3(3), 5(3), 7(2)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



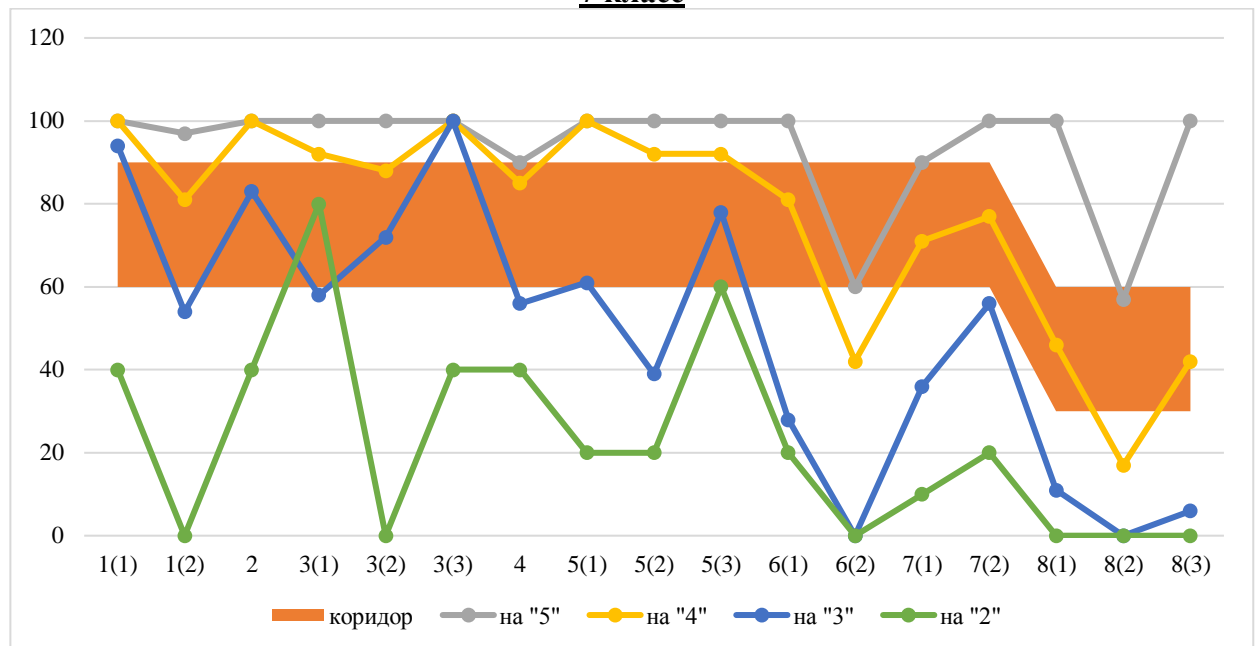
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью со всеми заданиями за исключением задания 9(2), затруднений при решении работы не испытали;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1(1), 2, но испытали затруднения при решении задания 9(2);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1(2), 3(2), 9(1), 9(2), 9(3);
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с двумя заданиями 1(1) и 5(1), испытали затруднения при решении большинства заданий 1(2), 5(1), 5(2), 5(3), 7(2), 9(1), 9(2), 9(3);

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1(2), 9(1), 9(2), 9(3)) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1(1), 2, 3(1), 4, 6).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию 7 класс

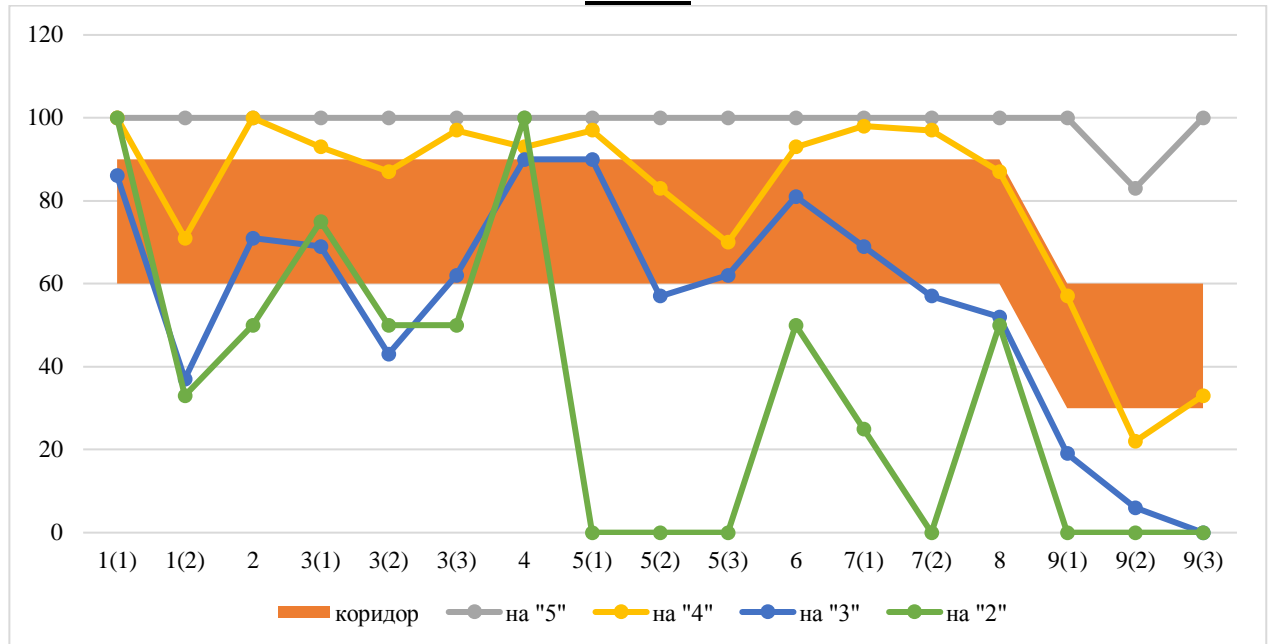


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 6(2) и 8(2);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 6(2) и 8(2);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 5(2), 6(1), 6(2), 7(1), 8(1), 8(2), 8(3);
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1(2), 3(2), 6(2), 8(1), 8(2), 8(3).

Все учащиеся испытали затруднения при проверке умения анализировать и оценивать собственную деятельность и ее результаты (задание предполагает систему вопросов об одном из видов деятельности с опорой на личный социальный опыт обучающегося); при проверке умения применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся; при проверке умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении работы не испытывали;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении задания 9(2);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1(2), 3(2), 9(1), 9(2), 9(3);
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий 1(2), 5(1), 5(2), 5(3), 7(2), 9(1), 9(2), 9(3);

Все учащиеся испытали затруднения при проверке умения анализировать и оценивать собственного поведения и поступков других людей, соотнося их с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными Конституцией РФ (задание предполагает систему вопросов об одном из прав (свобод) гражданина РФ с опорой на личный социальный опыт обучающегося); при проверке умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при характеристике государственного устройства Российской Федерации, назывании органов государственной власти страны;
- при раскрытии достижений российского народа;
- при осознании значения патриотической позиции в укреплении нашего государства.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо обратить внимание на формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при анализе несложных практических ситуаций, связанных с гражданскими, семейными, трудовыми правоотношениями;

- при определении признаков правонарушения, проступка, преступления;
- при исследовании несложных практических ситуаций, связанных с защитой прав и интересов детей, оставшихся без попечения родителей;
- при построении речевого высказывания в письменной форме на заданную обществоведческую тему с использованием шести предложенных понятий.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо спланировать деятельность по формированию умения строить речевые высказывания по определенной теме с использованием обществоведческой терминологии.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

ИСТОРИЯ

Анализ ВПР по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

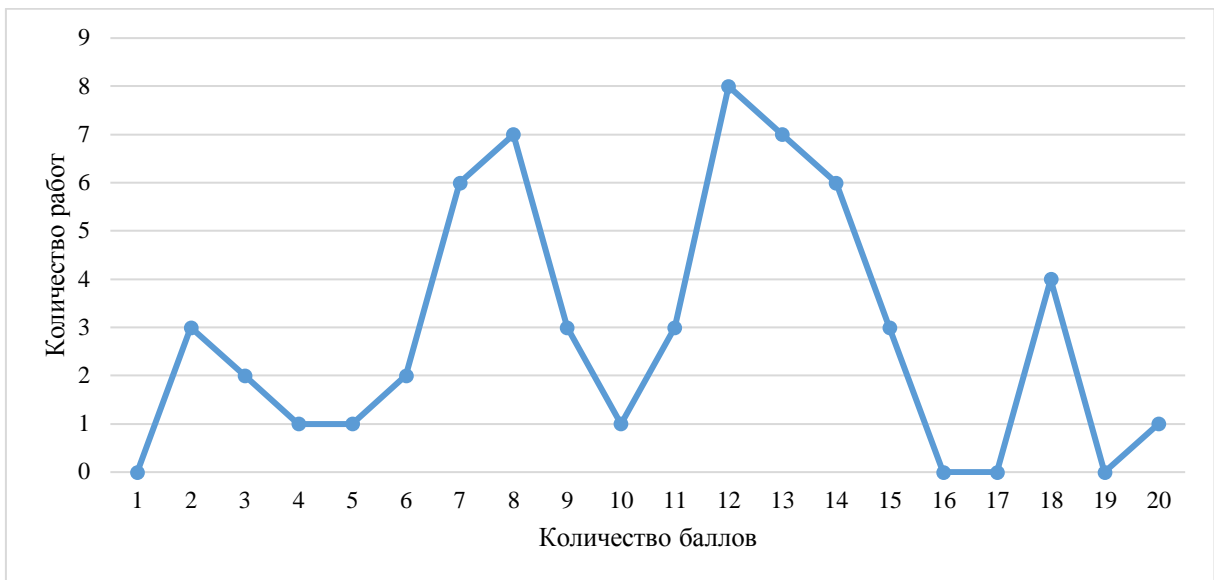
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
57	4	15	9	9	9

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный в 1 учащимся (15), равен максимально возможному баллу (15).
- минимальный результат, полученный тремя учащимися (4), равен минимальному порогу (4). Учащихся с неудовлетворительными результатами нет.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по истории. Учителя истории смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

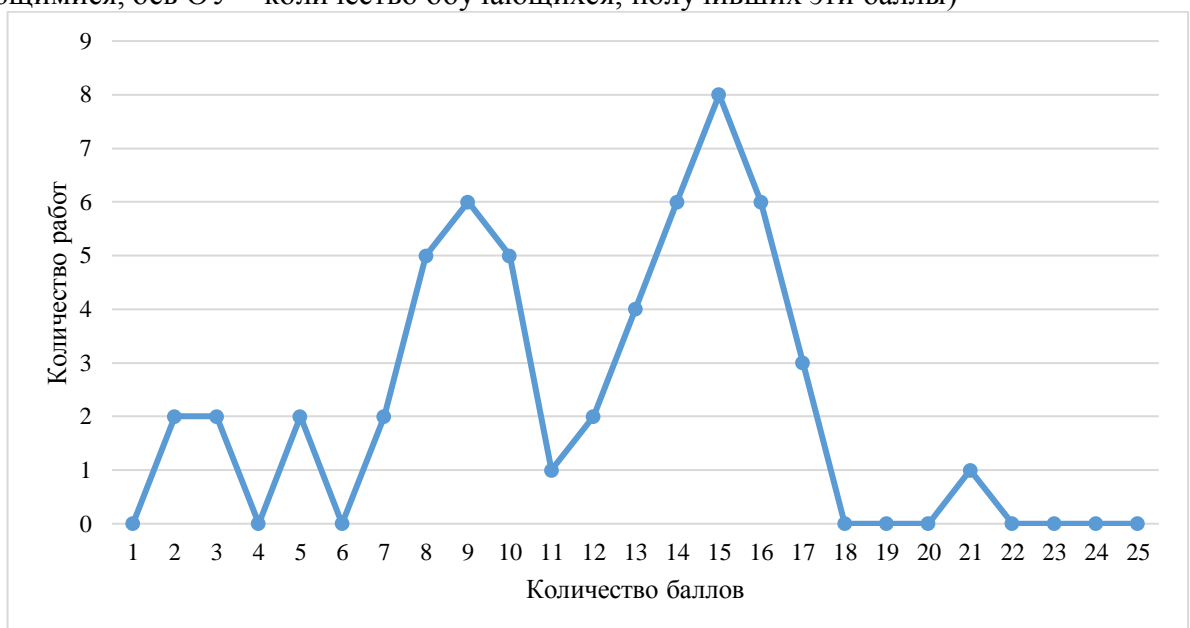
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
58	6	20	11,5	10,5	12

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный 1 учащимся (20), соответствует максимально возможному баллу (20).
- минимальный результат, полученный тремя учащимися (2), ниже минимального порога (6) на 4 балла. Данное значение является критичным, так как эти учащиеся справились лишь с двумя заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по истории (7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
55	7	25	13	12	15

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла

- максимальный результат, полученный в школе (21), отстает от максимально возможного балла (25) на 4 балла.

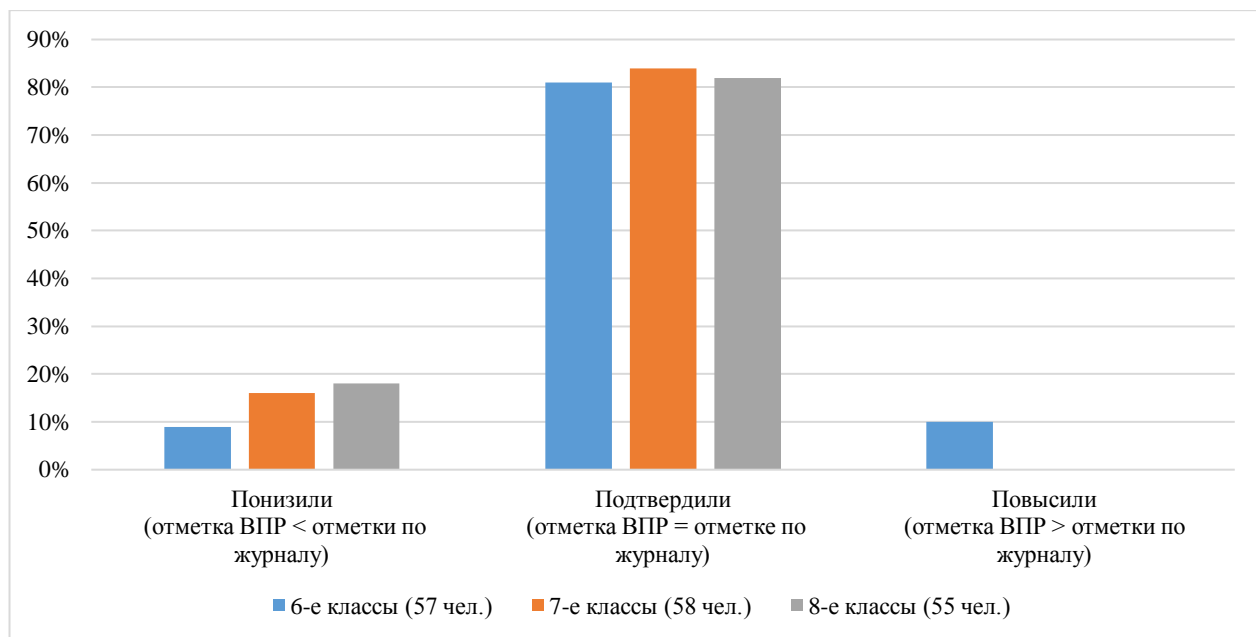
- минимальный результат, полученный двумя учащимися (2), ниже минимального порога (7) на 5 баллов. Данное значение является критичным, так как эти учащиеся справились лишь с двумя заданиями.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по истории (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6-е классы (57 чел.)	5	9	46	81	6	10
7-е классы (58 чел.)	9	16	49	84	0	0
8-е классы (55 чел.)	10	18	45	82	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 6 класса подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам окончания 5 класса;

- большинство учащихся 7 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 6 класса;

- большинство учащихся 8 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 7 класса.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 6 класс: 2 человека с «5» на «4», 3 человека с «4» на «3»;

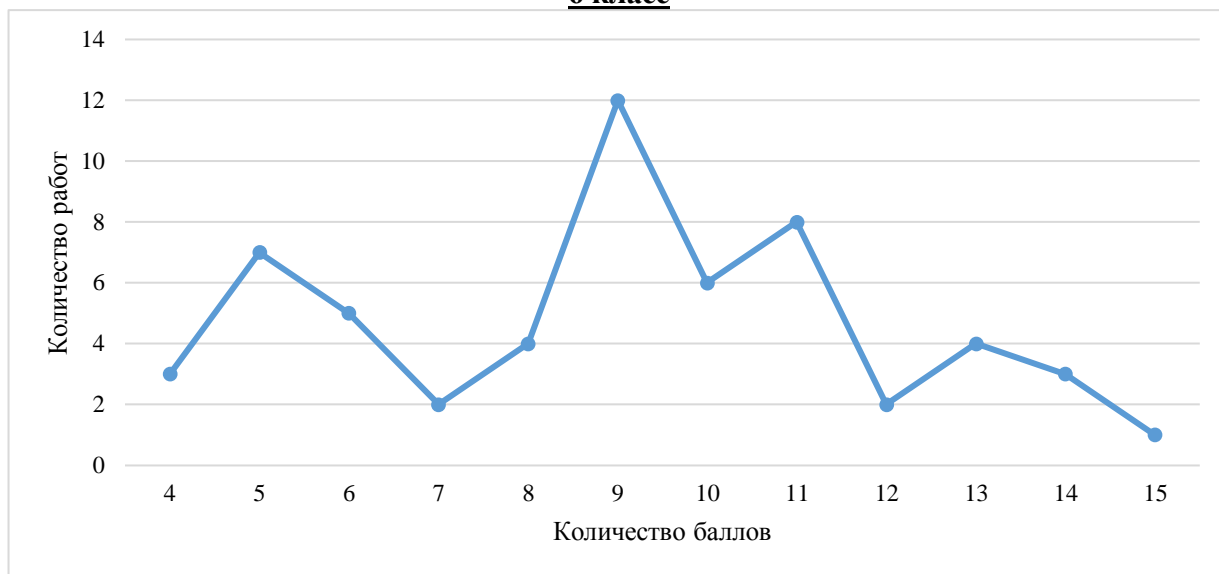
- 7 класс: 2 человека с «4» на «3», 7 человек с «3» на «2»;

- 8 класс: 1 человек с «5» на «4», 3 человека с «4» на «3», 6 человек с «3» на «2».

Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

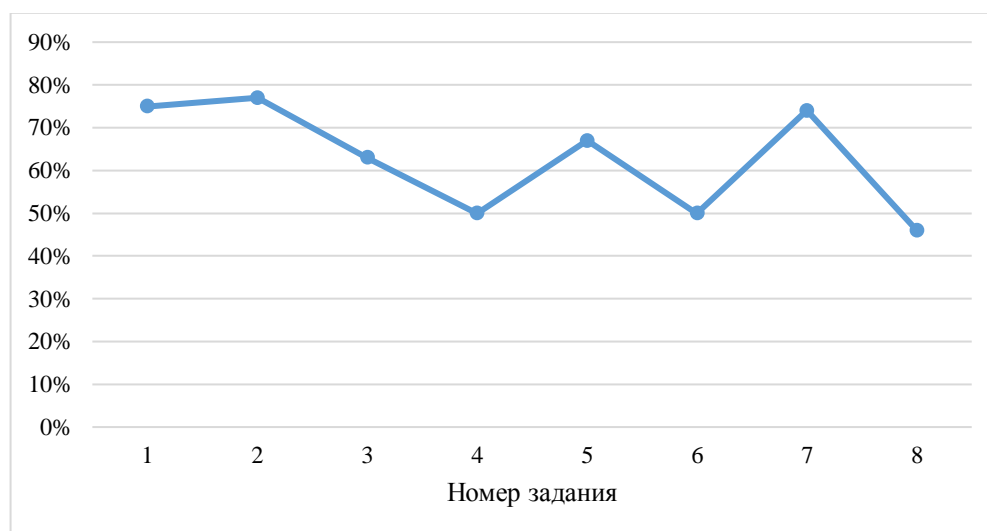
6 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 4 баллах), между отметками «3-4» (на 8 баллах) между отметками «4-5» (на 12 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 9 и 11 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

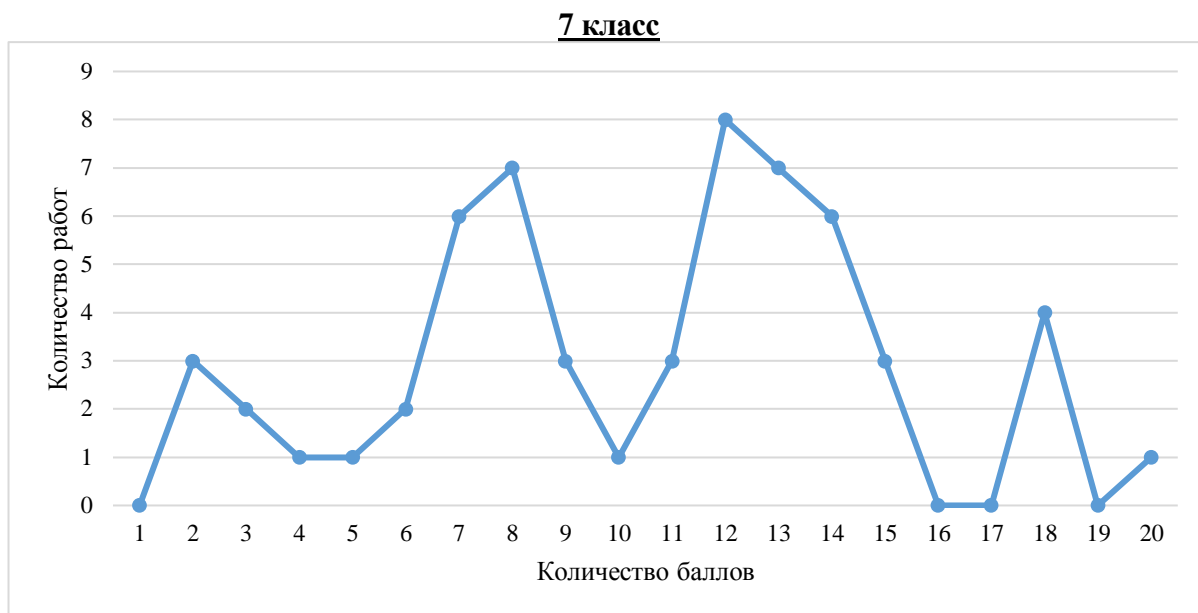
Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8
%	75%	77%	63%	50%	67%	50%	74%	46%



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданием 8 (на сформированность важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности);

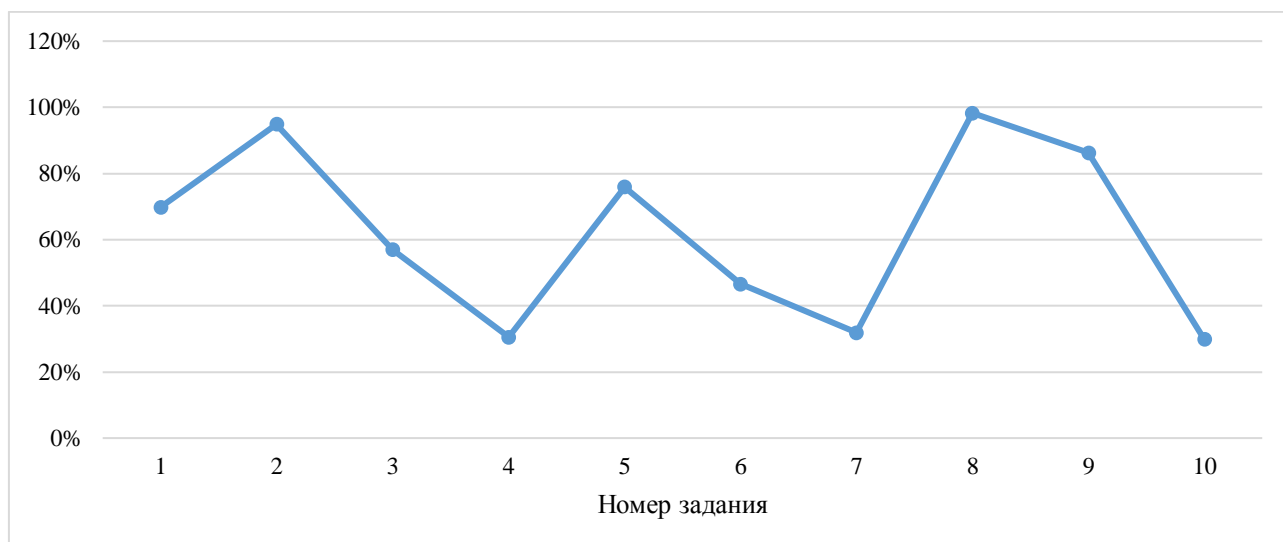
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 2 (на умение проводить поиск информации в отрывках исторических текстов, материальных памятниках Древнего мира), 7 (на умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 6 баллах), между отметками «3-4» (на 11 баллах) между отметками «4-5» (на 16 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 8 и 12 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
%	70%	95%	57%	30%	76%	47%	32%	98%	86%	30%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 4 (умение давать оценку событиям и личностям отечественной и всеобщей истории Средних веков), 6 (умения использовать историческую карту как источник информации о территории, об экономических и культурных центрах Руси и других государств в Средние века, о направлениях крупнейших передвижений людей – походов, завоеваний, колонизаций и др.), 7 (умения объяснять причины и следствия ключевых событий отечественной и всеобщей истории Средних веков), 10 (сформированность важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (умение работать с изобразительными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию), 2 (умение проводить поиск информации в исторических текстах, материальных исторических памятниках Средневековья), 5 (умения использовать историческую карту как источник информации о территории, об экономических и культурных центрах Руси и других государств в Средние века, о направлениях крупнейших передвижений людей – походов, завоеваний, колонизаций и др.), 8 (умение раскрывать характерные, существенные черты ценностей, господствовавших в средневековых обществах, религиозных воззрений, представлений средневекового человека о мире; сопоставлять развитие Руси и других стран в период Средневековья, показывать общие черты и особенности), 9 (умение локализовать во времени общие рамки и события Средневековья, этапы становления и развития Российского государства).

8 класс



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах), между отметками «3-4» (на 13 баллах) между отметками «4-5» (на 19 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 9 и 15 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
%	62%	75%	77%	69%	68%	81%	65%	28%	43%	41%	13%	10%



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

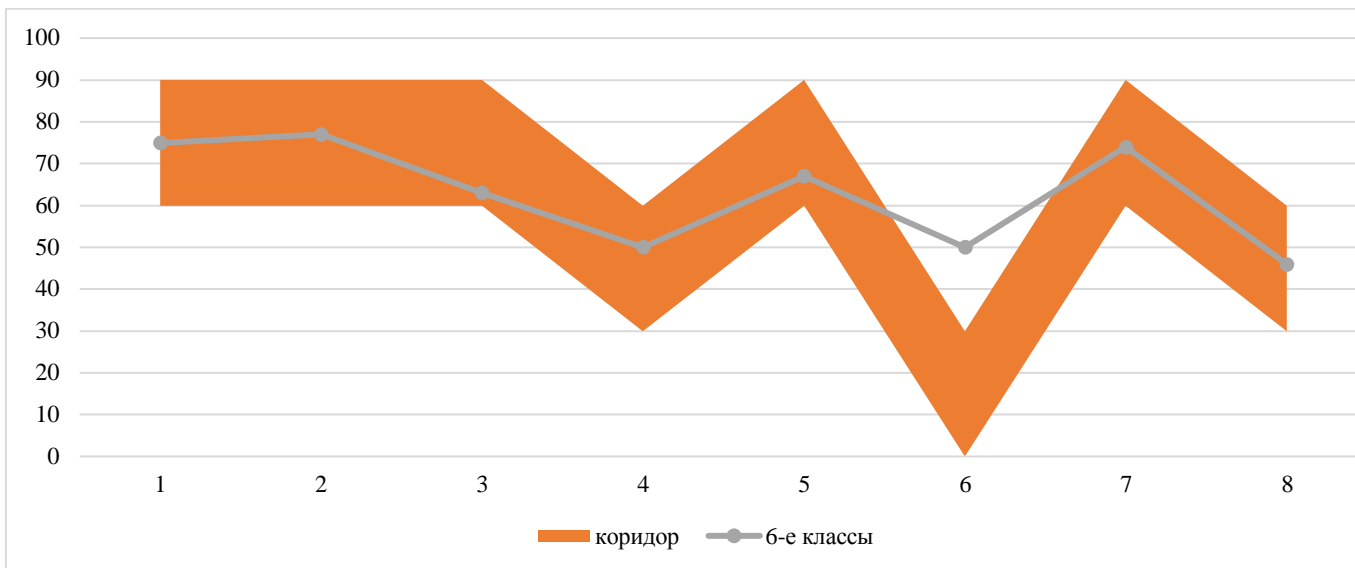
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 8 (умение локализовать во времени хронологические рамки и рубежные события Нового времени как исторической эпохи, основные этапы отечественной и всеобщей истории Нового времени; соотносить хронологию истории России и всеобщей истории в Новое время), 9 (умение искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию различных исторических и современных источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность; способность определять и аргументировать свое отношение к ней), 10 (умение рассказывать о значительных событиях и личностях отечественной и всеобщей истории Нового времени), 11 (умение объяснять причины и следствия ключевых событий и процессов отечественной и всеобщей истории Нового времени (социальных движений, реформ и революций, взаимодействий между народами и др.)), 12 (владение опытом историко-культурного, цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов; сформированность основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2 (умение применять понятийный аппарат исторического знания и приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значения событий и явлений прошлого и современности), 3 (умение искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию различных исторических и современных источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность), 6 (умение работать с письменными, изобразительными и вещественными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

6 класс

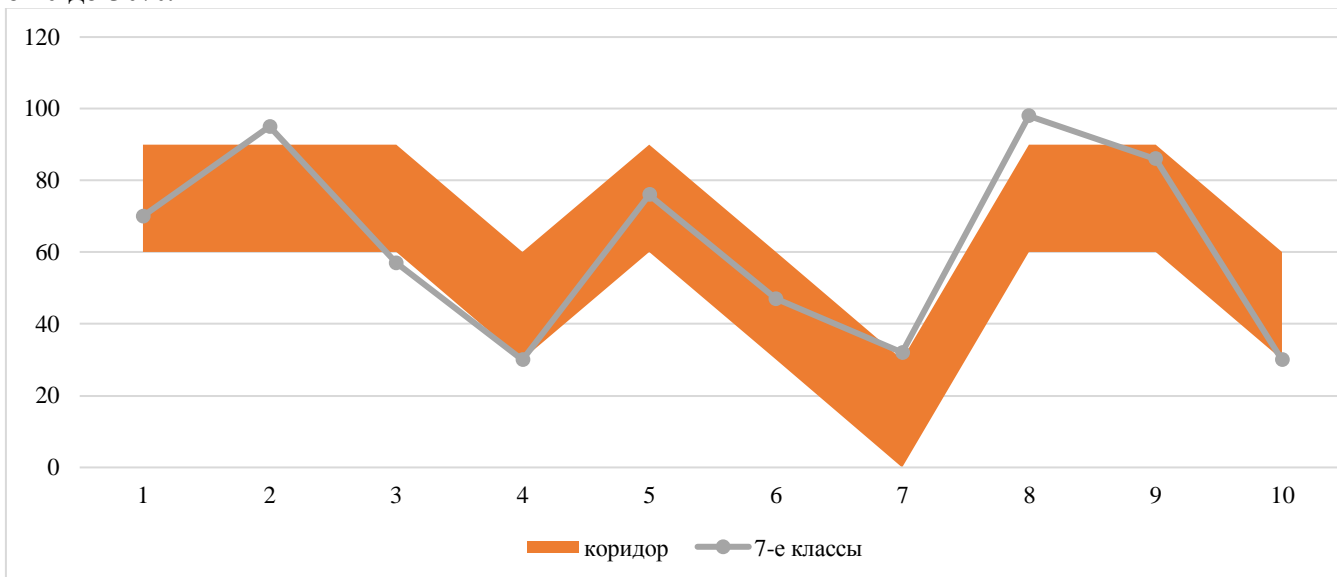
В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4 и 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 6 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что несоответствий установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) не выявлено. За границами коридора решаемости находится 1 задание, которое учащиеся выполнили лучше, чем диапазон коридора решаемости – задание 6, которое проверяет знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 8, 9 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4, 6, 10 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 7 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.

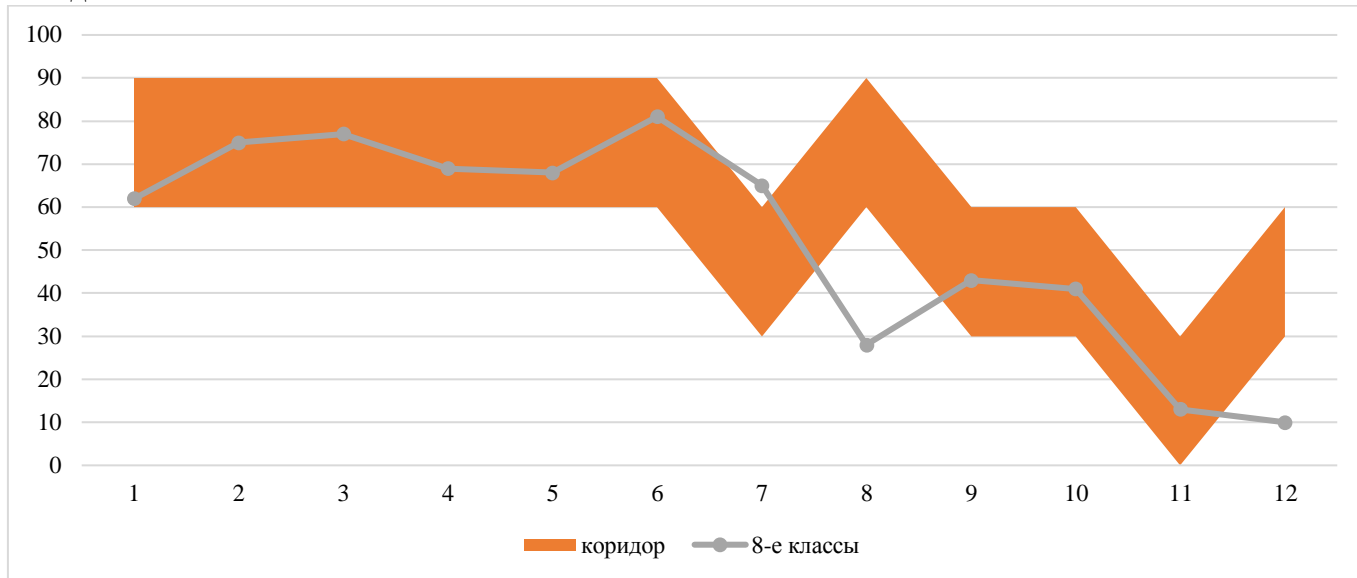


Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание №2, которое проверяет умение работать с текстовыми историческими источниками;
- задание №3, которое нацелено на проверку знания исторической терминологии и состоит из двух частей: в первой части от обучающегося требуется соотнести данный в задании термин (понятие) с событием (процессом); во второй части задания нужно объяснить значение этого термина (понятия);
- задание №8, которое нацелено на проверку знания фактов истории культуры России и зарубежных стран, в задании требуется определить, какие из представленных изображений являются памятниками культуры России, а какие – памятниками культуры зарубежных стран.

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 7, 9, 10, 12 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 11 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются значительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание №7, которое нацелено на проверку знания фактов истории культуры России, в задании требуется указать памятник культуры по указанному в задании критерию;
- задание №8, в котором требуется сопоставить по времени события истории России и события истории зарубежных стран;
- задание №12, которое проверяет знание истории родного края.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	57	10	17	30	53	17	30	0	0
7 класс	58	5	9	27	46	19	33	7	12
8 класс	55	1	2	27	49	21	38	6	11

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 100% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 70% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;
- 88% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 55% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5»;
- 89% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 51% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5».

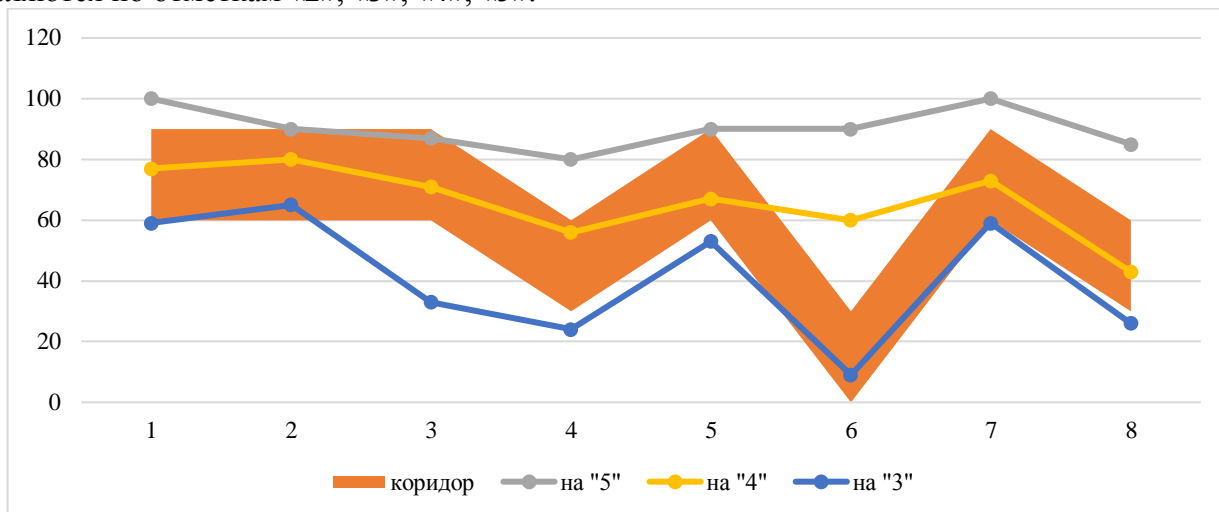
Однако, не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 12% учащихся 7 классов и 11% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

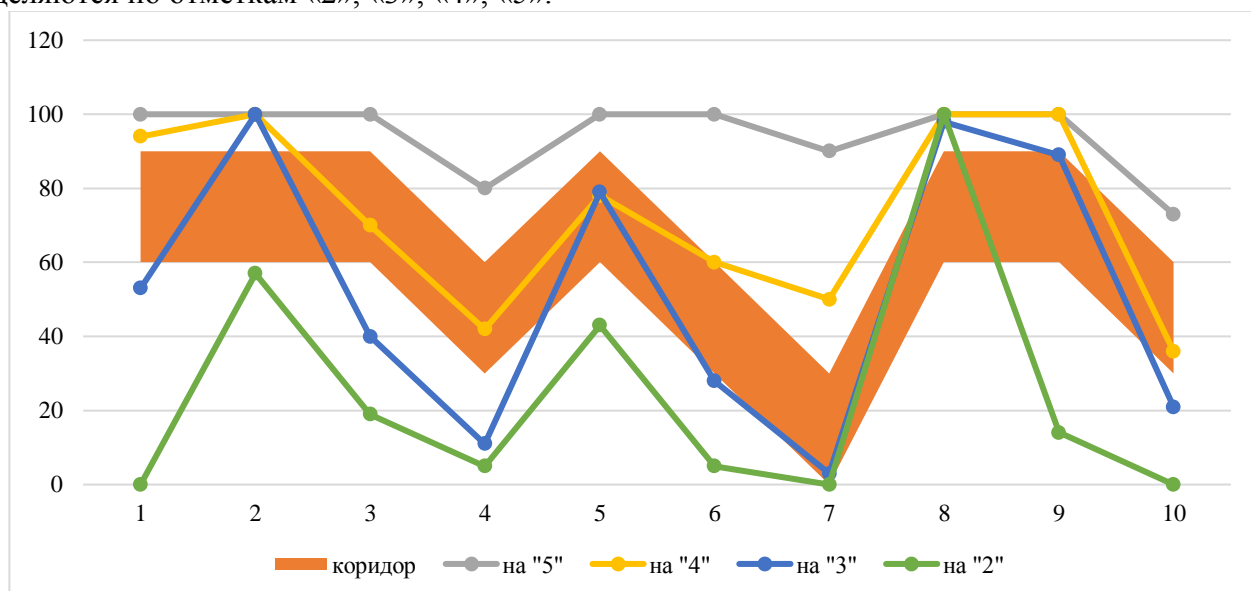
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью лишь с заданиями 1 и 7, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 80% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, но диапазон решения составил от 60 до 80% практически всех заданий, за исключением задания №8 (47%);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 5, 8.

На графике решаемости видно, что задания 4, 6, 8 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 5 и 7.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

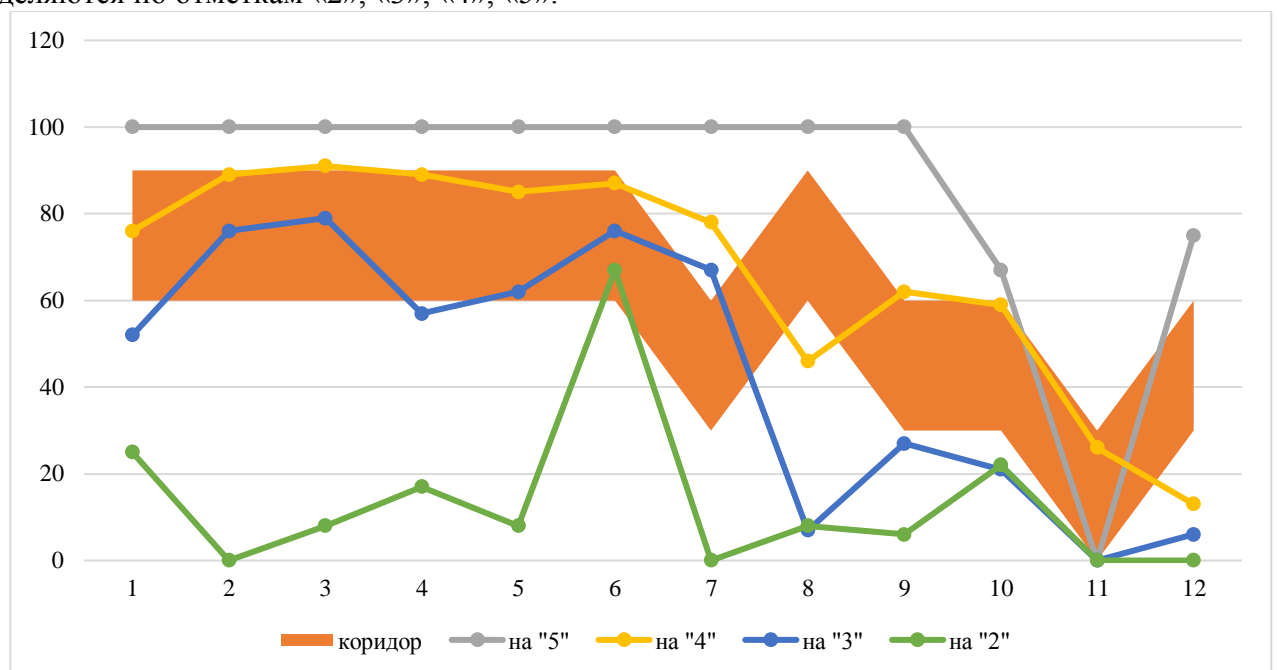
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 80% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 2, 8, 9, испытали затруднения при решении заданий 4, 7, 10;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием 2, испытали затруднения при решении заданий 1, 4, 7, 10;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью лишь с заданием 8, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1, 7, 10.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (4, 7, 10) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (2, 5, 8).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

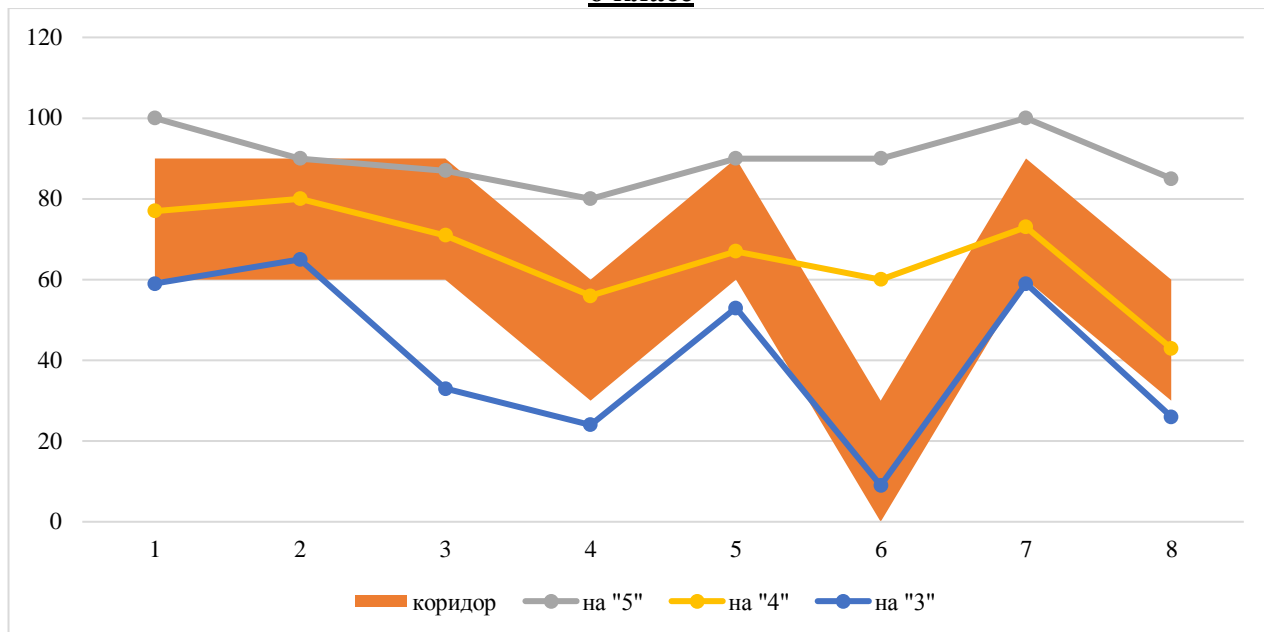
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, но испытали затруднения при решении заданий 10, 11, 12;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 8, 11, 12;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 8, 9, 10, 11, 12;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 11, 12.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (11, 12) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (6, 9).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории

6 класс

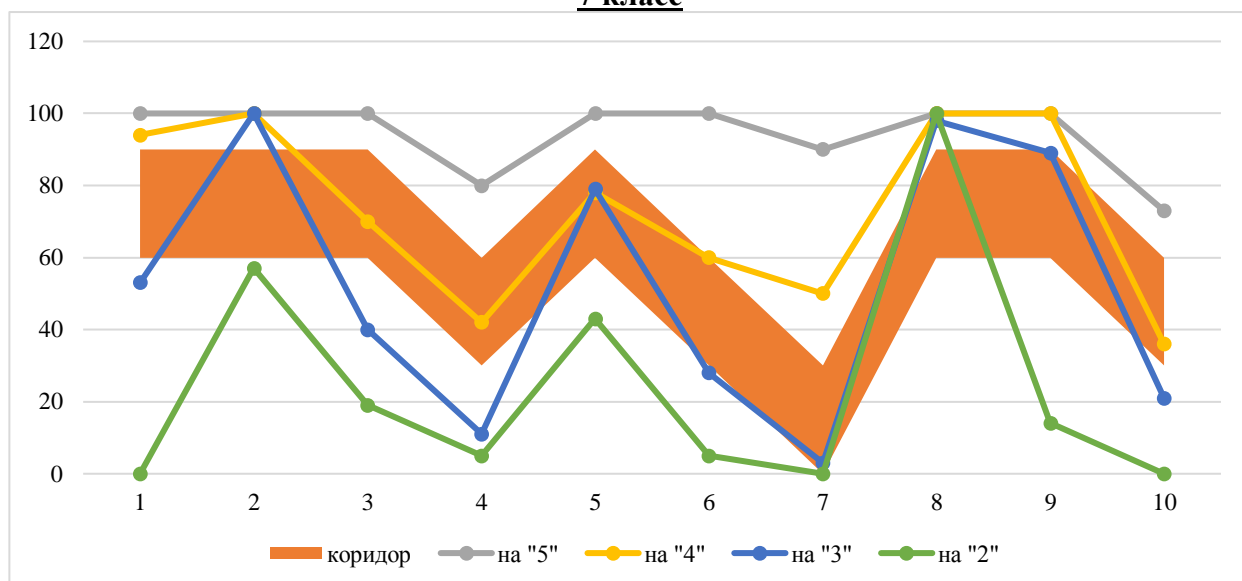


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий не испытывали (все задания выполнены на 80% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 60 до 80% практически всех заданий, за исключением задания №8 (47%);
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 5, 8.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста; при проверке знаний причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи.

7 класс



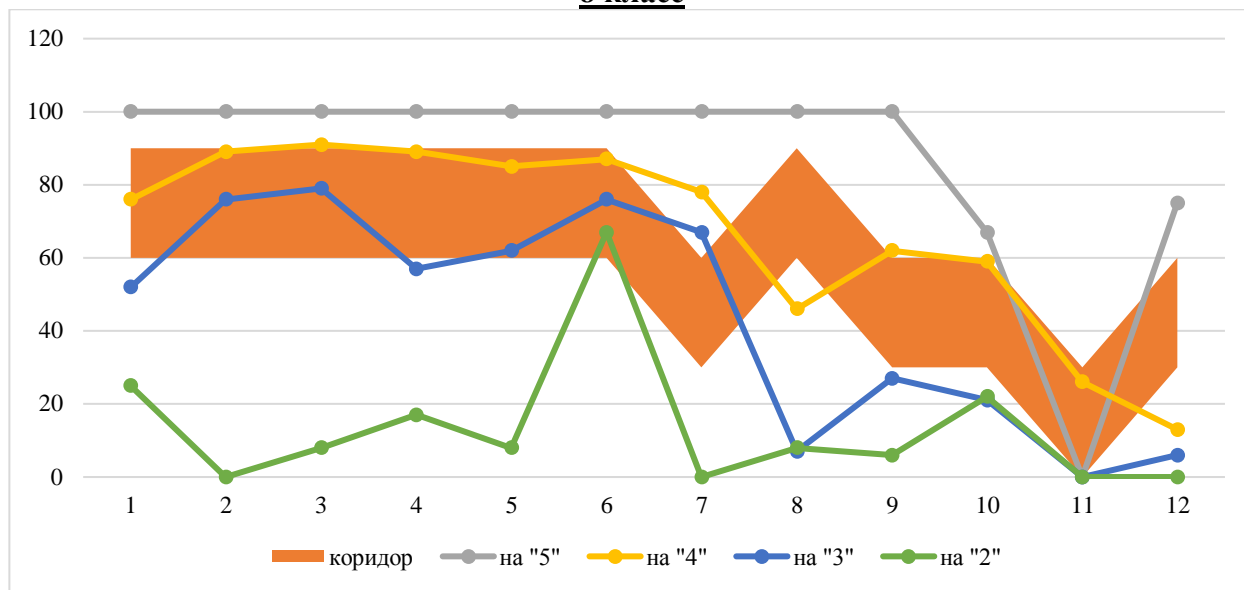
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий не испытывали (все задания выполнены на 80% и более);

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 4, 7, 10;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 4, 7, 10;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1, 7, 10.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний исторических персоналий, где им необходимо было выбрать одно из событий (процессов) и указать две исторические личности, непосредственно связанные с выбранным событием, процессом (модель 1) или указать две личности, непосредственно связанные с событием, процессом, указанным в задании (модель 2); при проверке знаний причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи; при проверке знаний по истории родного края.

8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 10, 11, 12;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 8, 11, 12;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 8, 9, 10, 11, 12;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 11, 12.

Все учащиеся испытали затруднения при объяснении причины и следствия ключевых событий и процессов отечественной и всеобщей истории Нового времени (социальных движений, реформ и революций, взаимодействий между народами и др.); при проверке знаний истории родного края.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при объяснении смысла основных хронологических понятий, терминов;
- при рассказе о событиях древней истории;
- при использовании исторической карты как источника информации о расселении общностей в эпохи первобытности и Древнего мира, расположении древних цивилизаций и государств, местах важнейших событий;
- при проверке знаний по истории родного края.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, определению территориального расположения древних цивилизаций и государств, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при работе с изобразительными историческими источниками, понимании и интерпретации содержащейся в них информации;
- при оценке событий и личностей отечественной и всеобщей истории Средних веков;
- при объяснении причины и следствия ключевых событий отечественной и всеобщей истории Средних веков;
- при обобщении, классификации, самостоятельном выборе оснований и критериев для классификации.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо уделить внимание реализации историко-культурологического подхода, формирующего способности к межкультурному диалогу, восприятию и бережному отношению к культурному наследию Родины, а также работе по установлению причинно-следственных связей, построению логических рассуждений, умозаключений (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и заключению выводов.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при локализации во времени хронологических рамок и рубежных событий Нового времени как исторической эпохи, основных этапов отечественной и всеобщей истории Нового времени;
- при соотношении хронологии истории России и всеобщей истории в Новое время;
- при повествовании о значительных событиях и личностях отечественной и всеобщей истории Нового времени;
- при объяснении причины и следствия ключевых событий и процессов отечественной и всеобщей истории Нового времени (социальных движений, реформ и революций, взаимодействий между народами и др.);
- при проверке знаний по истории родного края.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо уделить внимание на построение причинно-следственных связей событий и процессов отечественной и всеобщей истории Нового времени, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

10.11.2020

И.о. директора



Т.В. Липина