

Аналитическая записка
по результатам ГИА-2021
Муниципальное автономное
образовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа № 4»

Аналитическая записка

по результатам государственной итоговой аттестации 2021 года МАОУ СОШ № 4

Государственная итоговая аттестация выпускников является показателем результативности педагогического труда и деятельности учащихся с одной стороны, деятельности образовательного учреждения, с другой стороны.

Процедура итоговой аттестации проводится в соответствии с нормативно-законодательными актами в области образования РФ, регионального значения, локальными документами школы.

Результаты образовательных достижений свидетельствуют о стабильности в реализации прав детей на качественное образование. Независимая оценка знаний демонстрирует достаточный уровень овладения выпускниками основной образовательной программы основного общего и среднего общего образования.

Целью государственной итоговой аттестации является выявление уровня реализации прав учащихся на качественное образование; выявление соответствия уровня образованности выпускника требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

В МАОУ СОШ №4 была разработана дорожная карта (план) организационных мероприятий по подготовке к ГИА в 2021 году, которая включала в себя:

- знакомство всех участников образовательных отношений с нормативно-правовой базой ЕГЭ, ГВЭ-11, ОГЭ, ГВЭ-9, с процедурой проведения экзаменов, с правилами заполнения бланков, процедурой подачи апелляций через проведение инструктивных совещаний, консультаций, родительских собраний, через школьный сайт, стенд «Готовимся к экзаменам» и «Знаешь, значит – сдашь»;
- мотивацию учителей-предметников, учащихся и родителей на достижение высокого результата образования в ОУ;
- создание условий для качественной подготовки к ЕГЭ, ГВЭ-11, ОГЭ, ГВЭ-9 через урочную и внеурочную деятельность по предметам;
- работа по индивидуальным планам;
- контрольно-диагностические работы, пробные и репетиционные ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9;
- работу педагога-психолога.

Педагогом-психологом была разработана программа психологической готовности выпускников 9, 11 классов к государственной итоговой аттестации «Дорогу осилит идущий».

Все субъекты образовательных отношений имели возможность пользования компьютерным классом, информацией по подготовке к ЕГЭ, ГВЭ-11, ОГЭ, ГВЭ-9 на бумажных и электронных носителях, открытым банком ФИПИ, через видео-консультации, вебинары.

Во время подготовки и проведения ГИА учащиеся, учителя и родители имели полное информационное обеспечение (приказы и письма Министерства просвещения РФ, Министерства образования и молодежной политики Свердловской области и Управления образования Администрации городского округа Сухой Лог, Расписание, график консультаций, требования к пакету экзаменационных материалов, инструктаж членов экзаменационных комиссий, права субъектов образовательных отношений). Вся информация была представлена на стенде «Готовимся к экзаменам». Были проведены родительские собрания с целью ознакомления с нормативно-правовой базой ЕГЭ, ГВЭ-11, ОГЭ, ГВЭ-9 и расписанием ГИА.

Для выпускников 9х и 11 классов, родителей (законных представителей) проведены семинары-инструктажи, родительские собрания (под роспись), а также все участники образовательных отношений приняли участие в вебинарах, проводимых Министерством общего и профессионального образования Свердловской области с целью:

- разъяснения Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 07.11.2018 г. №189/1513, инструктивных документов;
- разъяснения Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 07.11.2018 г. №190/1512, инструктивных документов;
- ознакомления с Приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2021 г. N 104/306 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2021 году»;

- ознакомления с Приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 12 апреля 2021 г. № 163/472 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2021 году»;

- ознакомления с Письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 1 апреля 2021 г. № 04-26 «Об особенностях организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования 2021 г.»;

- ознакомления с Приказом Министерства образования и молодежной политики СО от 21.04.2021г. № 89-и «Об утверждении порядка организации, проведения и проверки контрольных работ для обучающихся 9-х классов, осваивающих образовательные программы основного общего образования»;

- ознакомления с КИМами и правилами заполнения бланков; разъяснения прав и обязанностей учащихся;

- ознакомления со структурой контрольно-измерительных материалов и методическими документами: кодификаторами содержания, спецификациями работ;

- изучения особенностей шкалирования результатов ГИА (оценивание заданий с развёрнутым ответом, первичный и тестовый балл, математическая модель зависимости первичного и тестового баллов);

До каждого родителя под подпись доведены результаты ДКР; каждый родитель ознакомлен под подпись с индивидуальными маршрутными листами по ликвидации дефицита знаний.

Педагогический коллектив, выпускники и их родители (законные представители) в течение 2020-2021 года приняли участие (заочно) в вебинарах, родительских собраниях и встречах, проводимых Министерством образования и молодежной политики Свердловской области:

25 ноября 2020 года – встреча с выпускниками 11-х классов, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения итогового сочинения (изложения), государственной итоговой аттестации, единого государственного экзамена в 2020 году;

27 января 2021 года – встреча с выпускниками 11-х классов, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения итогового сочинения (изложения), государственной итоговой аттестации, единого государственного экзамена в 2020 году;

1 февраля 2021 года – встреча с выпускниками 9-х классов, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения итогового (устного) собеседования, государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2021 году.

В 2021 году школа являлась пунктом проведения ОГЭ и ГВЭ-9 (ППЭ-6302, руководитель Вагина Е.М.). За организацию и проведение ОГЭ и ГВЭ-9 в основной период и резервные дни замечаний от вышестоящих органов не поступало, апелляций по процедуре проведения экзаменов не было. С целью обеспечения открытости образовательной деятельности и результатов образованности выпускников ОУ, с целью соблюдения прав учащихся на ЕГЭ, ОГЭ и ГВЭ-9 в ППЭ на всех экзаменах присутствовали общественные наблюдатели.

Анализ контрольных работ в 9 классах по предметам по выбору в 2021 году

В соответствии с Приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2021 г. N 104/306 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2021 году» ГИА проводилась по 2 обязательным предметам (русский язык и математика).

Выпускники 9 классов написали контрольную работу по предметам по выбору. В соответствии с Приказом Министерства образования и молодежной политики СО от 21.04.2021г. № 89-и «Об утверждении порядка организации, проведения и проверки контрольных работ для обучающихся 9-х классов, осваивающих образовательные программы основного общего образования».

В МАОУ СОШ № 4 выпускники 9 классов выбрали для написания контрольных работ следующие предметы по выбору: информатика – 8 человек, биология – 5 человек, физика – 2 человека, химия - 4 человека, обществознание – 14 человек, география – 1 человек.

Анализ результатов контрольных работ выпускников 9 классов проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 года № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

ИНФОРМАТИКА – 18.05.2021 ГОДА

Анализ контрольной работы по информатике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели КР по информатике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
8	5	19	13	12	14

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана не далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (17), отстает от максимально возможного балла (19) на 2 балла. (1 обучающийся не справился с заданиями 8 и 12 и не набрал недостающих 2 баллов до максимально возможного).
- минимальный результат, полученный в школе (8), выше минимального порога (5) на 3 балла. Данное значение не является критичным, так как 2 учащихся получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по информатике

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 класс	8	3	37	5	63	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что большинство учащихся (63%) подтвердили отметки, полученные по информатике результатам 2020-2021 учебного года, но имеется ряд учащихся, понизивших результат: 1 человек с «5» на «4», 2 человека с «4» на «3».

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3» (на 5 баллах), между отметками «3-4» (на 11 баллах), между отметками «4-5» (на 17 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 8 и 14 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

номер задания	График решаемости заданий														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
процент выполнения	50	87	100	75	87	37	87	0	75	50	50	25	68	58	87

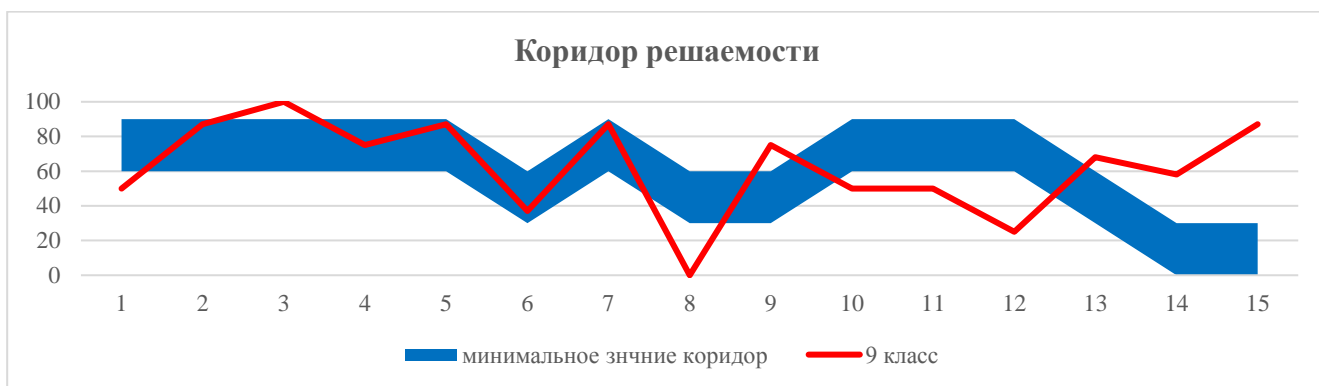


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 6 (умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования), 8 (умение понимать принципы поиска информации в Интернете), 12 (умение определять количество и информационный объем файлов, отобранных по некоторому условию).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2 (умение декодировать кодовую последовательность), 3 (умение определять истинность составного высказывания), 4 (умение анализировать простейшие модели объектов), 5 (умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд), 7 (знание принципов адресации в сети Интернет), 9 (умение анализировать информацию, представленную в виде схем), 15 (умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 8 – на умение понимать принципы поиска информации в Интернете
- задание № 10 – на умение записывать числа в различных системах счисления
- задание № 11 – на умение искать информацию в файлах и каталогах компьютера
- задание № 12 – на умение определять количество и информационный объем файлов, отобранных по некоторому условию

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по информатике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	8	1	13	4	50	3	37	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по информатике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по информатике (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с контрольной работой, а 63% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но не справились совсем с заданиями 8 и 12
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 2, 3, 7, 9, испытали затруднения при решении заданий 6, 11, 12; не справились совсем с заданием 8
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданиями 3, 5; испытали затруднения при решении заданий 9, 13, 14; не справились совсем с заданиями 6, 8, 10, 12

На графике решаемости видно, что ряд заданий (8, 12) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо 3, 4, 5, 15.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по информатике



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «5», не справился совсем с заданиями 8 и 12
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 6, 11, 12; не справились совсем с заданием 8
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 9, 13, 14; не справились совсем с заданиями 6, 8, 10, 12

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на понимание принципов поиска информации в Интернете, на определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по информатике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- недостаточно сформированные умения оценивать объем памяти, необходимый для хранения текстовых данных (базовый уровень)
- недостаточно сформированные умения формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (базовый уровень)
- незнание принципов поиска информации в Интернете (повышенный уровень)
- недостаточно сформированные умения записывать числа в различных системах счисления (базовый уровень)
- недостаточно сформированные умения искать информацию в файлах и каталогах компьютера (базовый уровень)
- неумение определять количество и информационный объем файлов, отобранных по некоторому условию (базовый уровень)

На основании анализа результатов контрольной работы по информатике и ИКТ можно сделать вывод:

- достаточно высокий уровень знаний (более 50%) выпускники демонстрировали при выполнении заданий:

Базовый уровень сложности	Повышенный уровень сложности	Высокий уровень сложности
№ 2, 3, 4, 5, 7	№ 9, 13	№ 14, 15

- не усвоены на достаточном уровне следующие задания:

Базовый уровень сложности	Повышенный уровень сложности	Высокий уровень сложности
№ 12	№ 8	-

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

БИОЛОГИЯ – 18.05.2021 ГОДА

Анализ контрольной работы по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели КР по биологии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
5	13	45	27	25	27

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (27) далека от максимального балла (45)
- максимальный результат, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (45) на 17 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (20), выше минимального порога (13) на 7 баллов. Данное значение не является критичным, так как учащийся получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по физике

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 класс	5	0	0	5	100	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся подтвердили отметки, полученные по биологии по результатам 2020-2021 учебного года.

Все это указывает на отсутствие признаков необъективного оценивания учащихся.

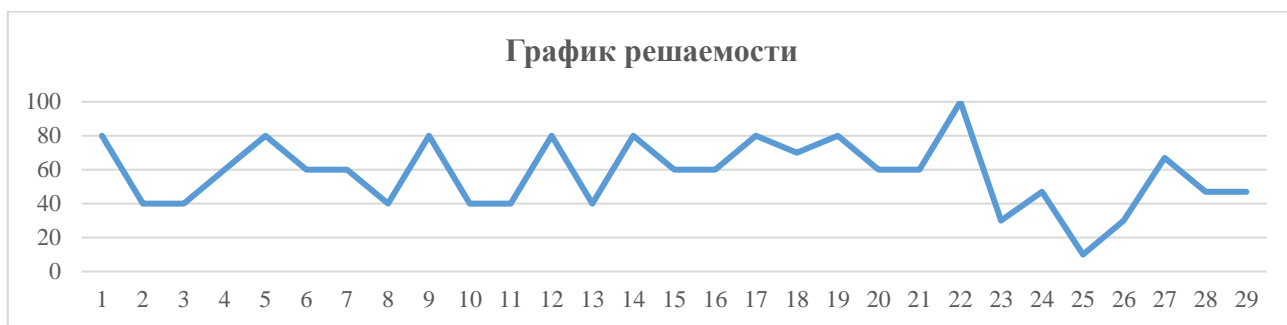
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большинство результатов сосредоточено в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 13 баллах), между отметками «3–4» (на 25 баллах), между отметками «4–5» (на 36 баллах) не наблюдается, имеется статистический выброс на 27 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
80	40	40	60	80	60	60	40	80	40	40	80	40	80	60	60	80	70	80	60	60	100	30	47	10	30	67	47	47

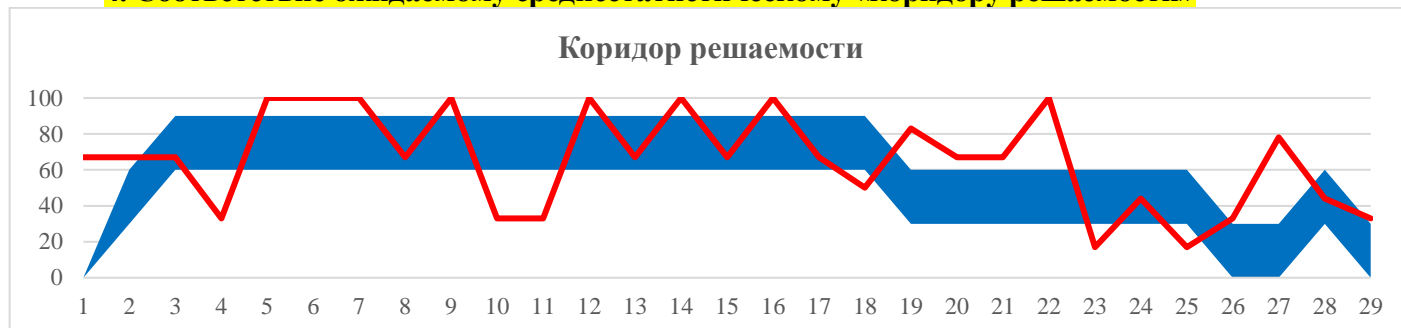


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 2 (знание клеточного строения организмов как доказательство их родства, единства живой природы), 3 (умение распознавать грибы, бактерии), 8 (знание особенностей организма человека, его строения), 10 и 11 (знание строения и жизнедеятельности органов и систем органов человека), 13 (знание санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни, приёмов оказания первой доврачебной помощи), 23 (умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных), 24 (умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 25 (умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей), 26 (умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов), 28 (умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме), 29 (умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов)

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира), 5 (умение распознавать царство животных), 9 (знание особенностей организма человека, его строения), 12 (знание психологии и поведения человека), 14 (знание влияния экологических факторов на организмы), 17 (владение приёмами работы по критическому анализу полученной информации), 19 (умение проводить множественный выбор), 22 (умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3 – на умение распознавать грибы, бактерии
- задание № 8 – на знание особенностей организма человека, его строения
- задание № 10 и № 11 – на знание строения и жизнедеятельности органов и систем органов человека
- задание № 13 – на знание санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни, приёмов оказания первой доврачебной помощи
- задание № 25 – на умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по химии, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%

9 класс	5	0	0	3	60	2	40	0	0
---------	---	---	---	---	----	---	----	---	---

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с контрольной работой, а 60% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились лишь с заданиями 5, 6, 7, 9, 12, 14, 16, 22, но испытали затруднения при решении заданий 4, 10, 11, 23, 24, 25, 26, 28, 29
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 1, 4, 17, 18, 22; испытали затруднения при решении заданий 9, 10, 11, 12, 14, 15; не справился совсем с заданиями 2, 3, 6, 7, 8, 13, 16, 24, 25, 26.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 10, 11, 23, 24, 25, 26 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 5, 17, 19, 22.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 4, 10, 11, 23, 24, 25, 26, 28, 29
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 9, 10, 11, 12, 14, 15; не справился совсем с заданиями 2, 3, 6, 7, 8, 13, 16, 24, 25, 26.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание строения и жизнедеятельности органов и систем органов человека, на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, на умение объяснять

роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, на умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание строения и жизнедеятельности органов и систем органов человека,
- неумение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму,
- неумение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей,
- неумение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов.

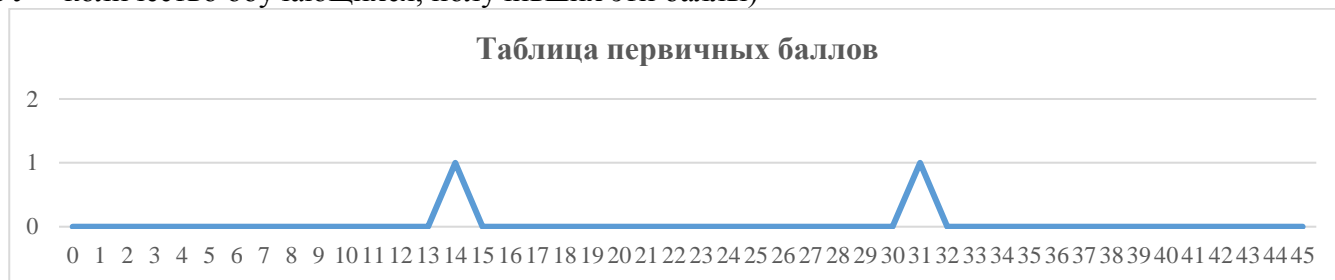
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ФИЗИКА – 19.05.2021 ГОДА

Анализ контрольной работы по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели КР по физике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
2	11	45	22	22	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (31), отстает от максимально возможного балла (45) на 14 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (14), выше минимального порога (11) на 3 балла. Данное значение не является критичным, так как учащийся получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по физике

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

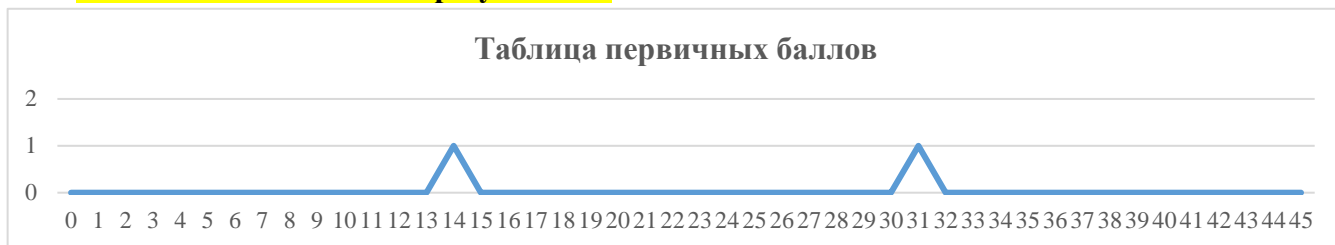
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 класс	2	0	0	2	100	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся подтвердили отметки, полученные по физике по результатам 2020-2021 учебного года.

Все это указывает на отсутствие признаков необъективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов, часть – в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 11 баллах), между отметками «3–4» (на 22 баллах), между отметками «4–5» (на 34 баллах) не наблюдается, участвовало 2 учащихся, так что статистический выброс на 14 и 31 баллах оправдан.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
100	50	100	25	50	50	50	50	0	50	75	75	75	50	50	75	50	100	75	0	25	50	50	0	17



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 4 (умение распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление), 9 (умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул), 20 (умение применять информацию из текста при решении учебно- познавательных и учебно-практических задач), 24 и 25 (умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (умение правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения), 3 (умение распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки), 11, 12 (умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов), 13 (умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем)), 16 (умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов), 18 (умение различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств), 19 (умение интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся вне коридора решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 4 – на умение распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление.
- задание № 9 – на умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул
- задание № 20 – на умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по физике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	2	0	0	1	50	1	50	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по физике (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с контрольной работой, а 50% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «4», справился полностью с большинством заданий, но испытал затруднения при решении заданий 4, 14, 25; не справился совсем с заданиями 9, 20, 24
- учащийся, выполнивший работу на «3», справился полностью лишь с заданиями 1, 3, 18; испытал затруднения при решении заданий 11, 12, 13, 14, 16, 19; не справился совсем с заданиями 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 4, 9, 14, 20, 24 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 1, 3, 18.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «4», испытал затруднения при решении заданий 4, 14, 25; не справился совсем с заданиями 9, 20, 24
- учащийся, выполнивший работу на «3», испытал затруднения при решении заданий 11, 12, 13, 14, 16, 19; не справился совсем с заданиями 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на распознавание явления по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление; на вычисление значения величины при анализе явлений с использованием законов и формул; на умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы; на умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач; на умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение распознавать явления по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление;
- неумение вычислять значения величины при анализе явлений с использованием законов и формул;
- неумение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы;
- неумение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- неумение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ХИМИЯ – 20.05.2021 ГОДА

Анализ контрольной работы по химии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели КР по химии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)

4	10	40	27	26	-
---	----	----	----	----	---

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (37), отстает от максимально возможного балла (40) на 3 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (12), выше минимального порога (10) на 2 балла. Данное значение не является критичным, так как учащийся получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по химии

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 класс	4	0	0	2	50	2	50

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 50% учащихся подтвердили отметки, полученные по химии по результатам 2020-2021 учебного года, 50% повысили отметки, полученные по химии по результатам 2020-2021 учебного года

Все это указывает на возможные признаки необъективного оценивания учащихся (занижение реальных отметок), либо на хороший уровень подготовки учащихся к написанию контрольной работы по химии.

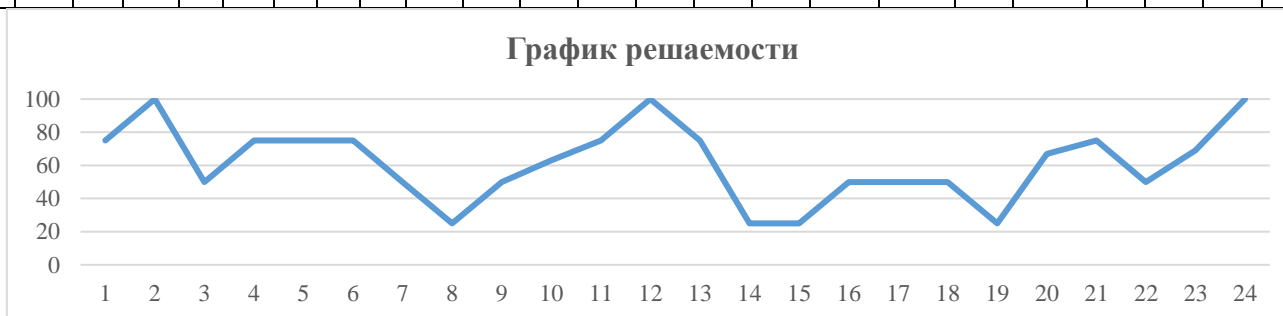
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, часть – в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 10 баллах), между отметками «3–4» (на 21 балле), между отметками «4–5» (на 31 балле) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
75	100	50	75	75	75	50	25	50	63	75	100	75	25	25	50	50	50	25	67	75	50	69	100



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 8 (на знание химических свойств простых веществ), 14 (на знание реакций ионного обмена и условий их осуществления), 15 (на умение применять знания об окислительно-восстановительных реакциях), 19 (на определении роли человека в мире веществ, материалов и химических реакций).
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на знание простых и сложных веществ), 2 (на знание Периодической системы Д.И. Менделеева), 4 (на умение определять валентность и

степень окисления химических элементов), 5 (на умение определять химическую связь), 6 (на знание строения атома), 11 (на умение классифицировать химические реакции по различным признакам), 12 (на умение решать химические уравнения), 13 (на знание электролитов и не электролитов, катионов и анионов), 21 (на знание реакций ионного обмена и условий их осуществления), 24 (на умения выполнять опыты по приготовлению растворов)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 8 – на знание химических свойств простых веществ
- задание № 9 – на знание химических свойств сложных веществ
- задание № 14 – на знание реакций ионного обмена и условий их осуществления
- задание № 15 – на умение применять знания об окислительно-восстановительных реакциях
- задание № 19 – на определении роли человека в мире веществ, материалов и химических реакций

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по химии, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	4	2	50	1	25	1	25	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с контрольной работой, а 75% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5» и «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали затруднения при решении заданий 8, 9, 14, 16, 19; не справились совсем с заданием 15

- учащийся, выполнивший работу на «4», справился полностью с заданиями 1, 2, 6, 9, 10, 12, 13, 15, 24, но испытал затруднения при решении заданий 22; не справился совсем с заданиями 3, 4, 5, 7, 8, 11, 14, 16, 17, 18, 19

- учащийся, выполнивший работу на «3», справился полностью лишь с заданиями 2, 4, 5, 11, 12, 16, 24; испытал затруднения при решении задания 21; не справился совсем с заданиями 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 23

На графике решаемости видно, что ряд заданий 8, 14, 19, 22 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 12, 24.

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 8, 9, 14, 16, 19; не справились совсем с заданием 15

- учащийся, выполнивший работу на «4», испытал затруднения при решении заданий 22; не справился совсем с заданиями 3, 4, 5, 7, 8, 11, 14, 16, 17, 18, 19

- учащийся, выполнивший работу на «3», испытал затруднения при решении задания 21; не справился совсем с заданиями 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 23

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание химических свойств простых веществ, на знание реакций ионного обмена и условий их осуществления, на определении роли человека в мире веществ, материалов и химических реакций, на вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- незнание химических свойств простых веществ,
- незнание реакций ионного обмена и условий их осуществления,
- незнание роли человека в мире веществ, материалов и химических реакций,
- неумение вычислять количество вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ – 20.05.2021 ГОДА

Анализ контрольной работы по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели КР по обществознанию:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
14	15	37	19	19	18

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (29), отстает от максимально возможного балла (37) на 8 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (10), ниже минимального порога (15) на 5 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся, набравшие такие баллы получили неудовлетворительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по обществознанию (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету. Учителям рекомендуется пройти исследование по выявлению профессиональных дефицитов для предметного оказания методической помощи.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 класс	14	10	71	3	22	1	7

Данные таблицы свидетельствуют о том, что большинство учащихся 9 класса (71%) не подтвердили отметки, полученные по результатам 2020-2021 учебного года.

Учащиеся понизили результат: 2 человека с «5» на «4», 4 человека с «4» на «3», 1 человек с «4» на «2» и 3 человека с «3» на «2». 1 человек повысил результат с «3» на «4». Лишь 3 человека подтвердили свои отметки.

Все перечисленное выше говорит о том, что внутришкольная система оценивания не соответствует требованиям ФГОС основного общего образования, указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности.

3. Наличие аномальных результатов

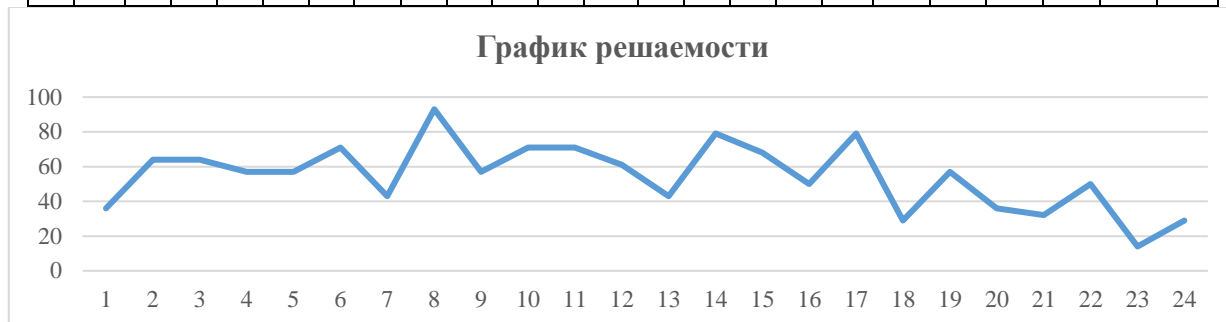


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов, часть – в области средних первичных баллов. Резкого изменения

кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 15 баллах), между отметками «3–4» (на 24 баллах), между отметками «4–5» (на 31 балле) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
36	64	64	57	57	71	43	93	57	71	71	61	43	79	68	50	79	29	57	36	32	50	14	29



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения), 7 (умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций), 13 (умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах), 18 и 20 (умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), 21 (умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках и составлять на их основе план), 23 (умение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах), 24 (умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 6 (умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека), 8 (умение приводить примеры ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах), 10 (умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека), 11 и 14 (умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)), 17 (умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 7 – на умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций
- задание № 13 – на умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах
- задание № 20 – на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	14	0	0	5	36	5	36	4	28

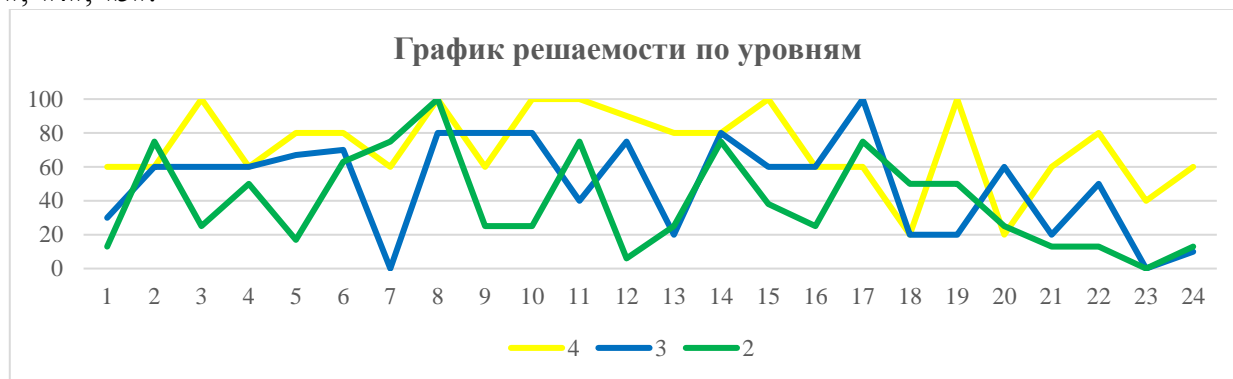
Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 72% учащихся 9 классов справились с контрольной работой, а 36% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

Однако, не справились с заданиями контрольной работы по обществознанию, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 28% учащихся. Для каждого учащегося группы риска педагогами выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

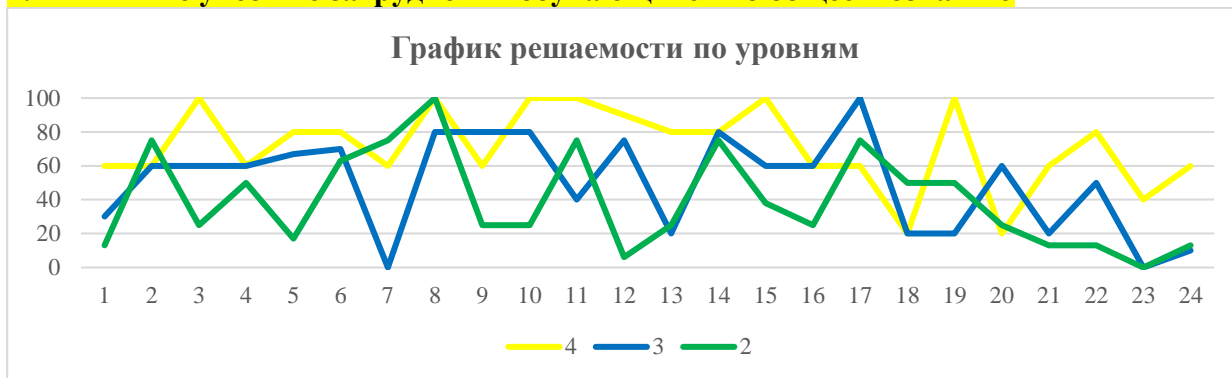
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 8, 10, 11, 15, 19, но испытали затруднения при решении заданий 18, 20, 23
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием 17; испытали затруднения при решении заданий 1, 11, 13, 18, 19, 21, 24; не справились совсем с заданиями 7, 23
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью лишь с заданием 8; испытали затруднения при решении большинства заданий; не справились совсем с заданием 23

На графике решаемости видно, что ряд заданий 1, 18, 20, 21, 23 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 6, 8, 14, 17

Виден значительный разрыв между группами учащихся. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардиналь-

ных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 18, 20, 23
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 11, 13, 18, 19, 21, 24; не справились совсем с заданиями 7, 23
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий; не справились совсем с заданием 23

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения; на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; на умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках и составлять на их основе план; на умение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- непонимание социальных свойств человека, его взаимодействие с другими людьми; сущности общества как формы совместной деятельности людей; характерных черт и признаков основных сфер жизни общества; содержания и значения социальных норм, регулирующих общественные отношения;
- неумение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);
- неумение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках и составлять на их основе план;
- неумение приводить примеры социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

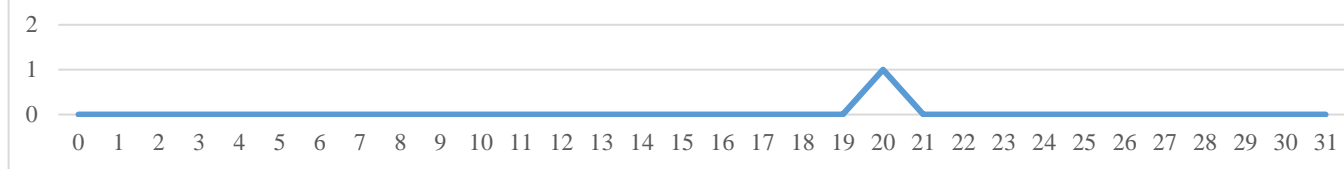
ГЕОГРАФИЯ – 21.05.2021 ГОДА

Анализ контрольной работы по географии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)

Таблица первичных баллов



Определим основные статистические показатели КР по географии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	12	31	20	20	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана соответствует моде и среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный результат, полученный в школе (20), отстает от максимально возможного балла (31) на 11 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (20), выше минимального порога (12) на 8 баллов. Данное значение не является критичным, так как учащийся получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по географии

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

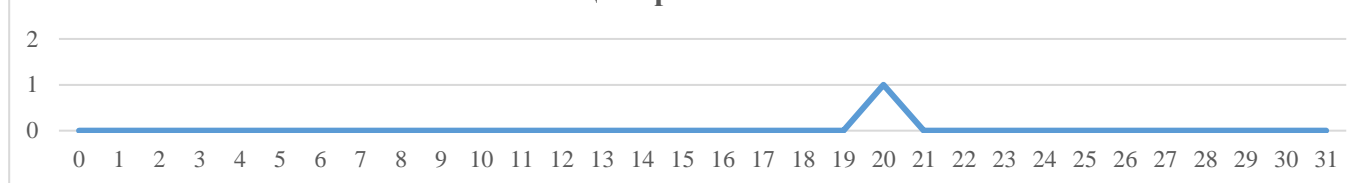
	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 класс	1	0	0	0	0	1	100

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся повысили отметки, полученные по географии по результатам 2020-2021 учебного года.

Это указывает либо на хорошую работу по подготовке учащегося к контрольной работе, либо на необъективное оценивание учащегося.

3. Наличие аномальных результатов

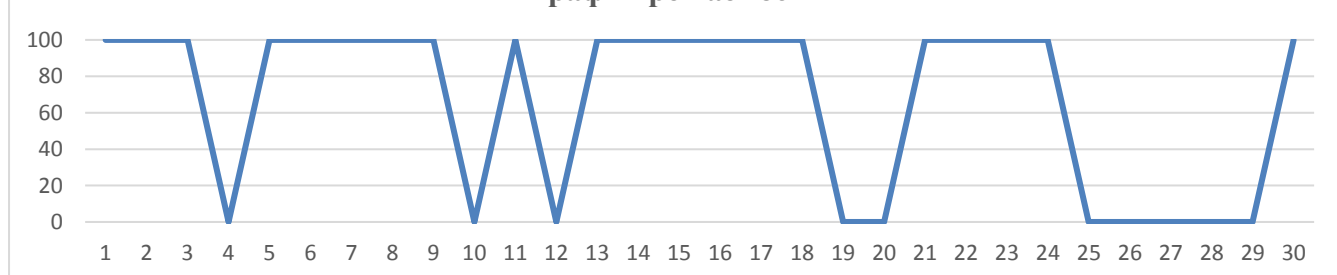
Таблица первичных баллов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты сосредоточены в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3» (на 12 баллах), между отметками «3-4» (на 19 баллах), между отметками «4-5» (на 26 баллах) не наблюдается, участвовал 1 учащийся, так что статистический выброс на 20 баллах оправдан.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

График решаемости



Данный график показывает, что учащийся справился не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участник решил хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающийся справился с заданиями 4 и 26 (на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах), 10 (на владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения), 12 (на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания), 19 (на формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём), 20 (на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах), 25 и 27 (на овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения), 28 (на овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации), 29 (на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф)

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (на формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира), 2, 24 (на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах), 3 (на формирование представлений знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах), 5, 8, 17 (на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов), 6, 13, 18, 21, 23 (на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени), 7, 9, 11 (на овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения), 14 (на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф), 15 (на формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде), 16, 22 (на овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся вне коридора решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задания № 4 и 26 – на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах
- задание № 10 – на владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения
- задание № 12 – на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания
- задание № 19 – на формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём
- задание № 20 - на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах
- задания № 25 и 27 - на овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения
- задание № 28 - на овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по физике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	1	0	0	1	100	0	0	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по физике (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 классов справились с контрольной работой, и 100% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что учащийся, выполнивший работу на «4», справился полностью с заданиями 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 30; не справился совсем с заданиями 4, 10, 12, 19, 20, 25, 26, 28, 29

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии



На графике решаемости видно, что учащийся, выполнивший работу на «4», не справился совсем с заданиями 4, 10, 12, 19, 20, 25, 26, 27, 28, 29.

Учащийся испытал затруднения при выполнении заданий на владение основами картографической грамотности, на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- несформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах
- невладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения
- несформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания
- несформированность первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём
- несформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах
- невладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения
- невладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации
- несформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

Анализ результатов Основного государственного экзамена - 2021

В соответствии с Приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2021 г. N 104/306 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2021 году» основанием для выдачи аттестатов об основном общем образовании было определено успешное прохождение государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по двум обязательным предметам – русскому языку и математике, в форме ГВЭ по одному из обязательных предметов – русскому языку или математике.

Таким образом, 34 выпускника 9 классов проходили ГИА в формате ОГЭ по русскому языку и математике, 12 выпускников, обучающихся по адаптированной образовательной программе для детей с задержкой психического развития – выбрали для прохождения ГИА в формате ГВЭ только по русскому языку.

По результатам ГИА 2021 44 выпускника 9 класса (в том числе 12 человек, обучающихся по адаптированной образовательной программе для детей с задержкой психического развития) получили аттестаты об основном общем образовании. 2 учащихся, не прошедшие ГИА в основной период по двум предметам, получают аттестаты в случае успешной сдачи ГИА в сентябрьские сроки.

Четверо учащихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) завершили освоение адаптированной образовательной программы для детей с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) получили свидетельства об обучении на основании Письма Министерства просвещения Российской Федерации от 3 июня 2021 г. № АК-491/07 «О проведении итоговой аттестации», Письма Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 04.06.2021 г. № 02-001-81/6278 «О проведении итоговой аттестации лиц с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)».

Анализ результатов ГИА 2021 года проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 года № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ОГЭ по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по русскому языку:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
34	15	33	23	23	23

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (32), отстает от максимально возможного балла (33) на 1 балла. (1 обучающийся не справился с заданием 7 и не набрал недостающий 1 балла до максимально возможного, 1 обучающийся потерял 1 балл на грамотности ГКЗ).

- минимальный результат, полученный в школе (11), ниже минимального порога (15) на 4 балла. Данное значение является критичным, так как 2 учащихся справились полностью лишь с двумя заданиями.
 - данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 9 классов качество образования по русскому языку (2 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов (2 учащихся из 9-а класса) не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету. Все учащиеся 9-б класса справились с заданиями ОГЭ.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
34	8	24	15	44	11	32

Данные таблицы свидетельствуют о том, что:

- 44% учащихся 9 классов подтвердили отметки, полученные по результатам 2020-2021 учебного года;
- Имеется ряд учащихся, повысивших результат: 4 человек с «4» на «5», 7 человек с «3» на «4»;
- Имеется ряд учащихся, понизивших результат: 1 человек с «5» на «4», 5 человек с «4» на «3» и 2 человека с «3» на «2»;

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

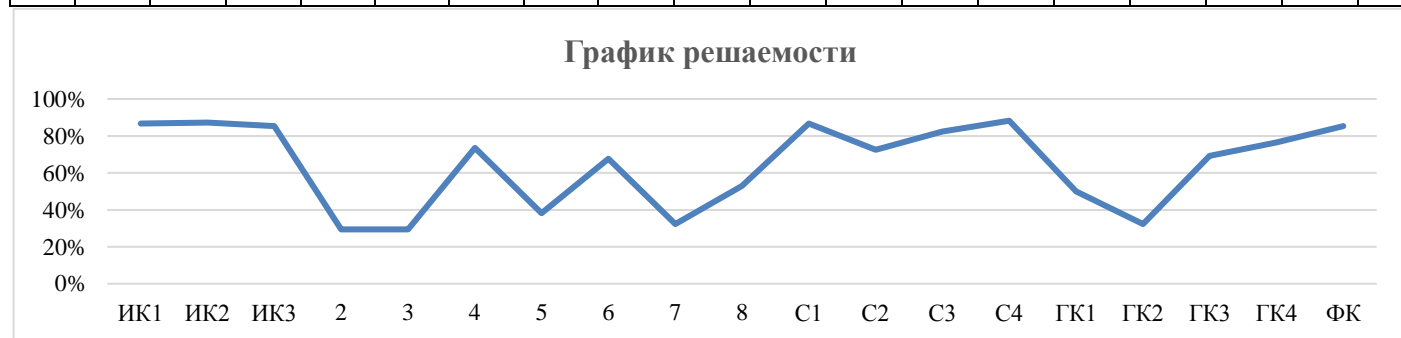
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3» (на 15 баллах), между отметками «3-4» (на 23 баллах), между отметками «4-5» (на 29 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 23 и 28 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

ИК1	ИК2	ИК3	2	3	4	5	6	7	8	С1	С2	С3	С4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК
87%	87%	85%	29%	29%	74%	38%	68%	32%	53%	87%	73%	82%	88%	50%	32%	69%	76%	85%



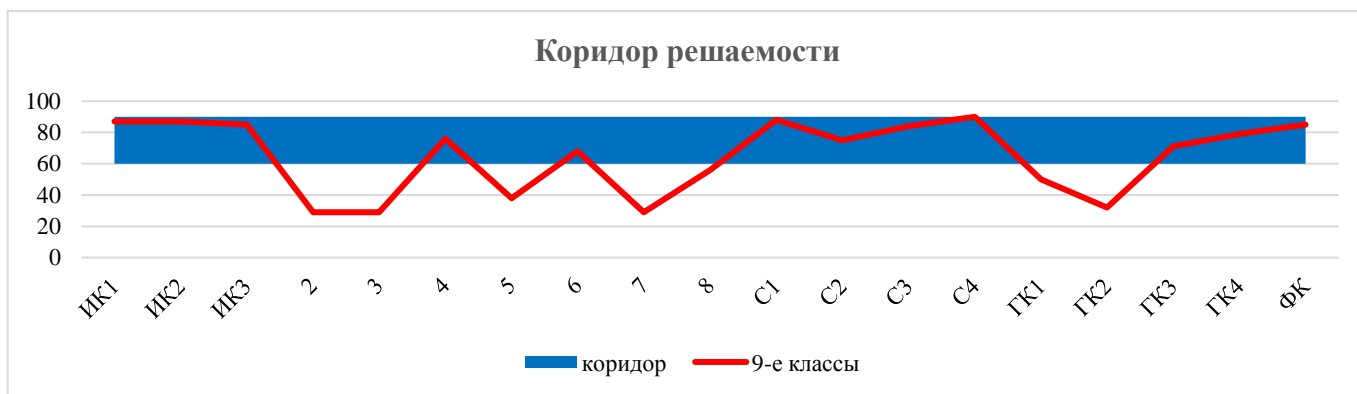
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2 (опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоя-

тельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании), 3 (применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге), 5 (поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов), 7 (распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм);

- лучшие всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями ИК1 (анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста), ИК2 (умение применять один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), 4 (опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании), С1, С2, С3, С4 (выполнение сочинения в соответствии с критериями), ГК4 (соблюдение речевых норм), ФК (фактическая точность письменной речи).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ОГЭ) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.

Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 (опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании);
- задание № 3 (применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге);
- задание № 5 (поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов);
- задание № 7 (распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи);
- задание № 8 (определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов);
- задание № ГК1 (соблюдение орфографических норм);
- задание № ГК2 (соблюдение пунктуационных норм).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
34	5	15	13	38	14	41	2	6

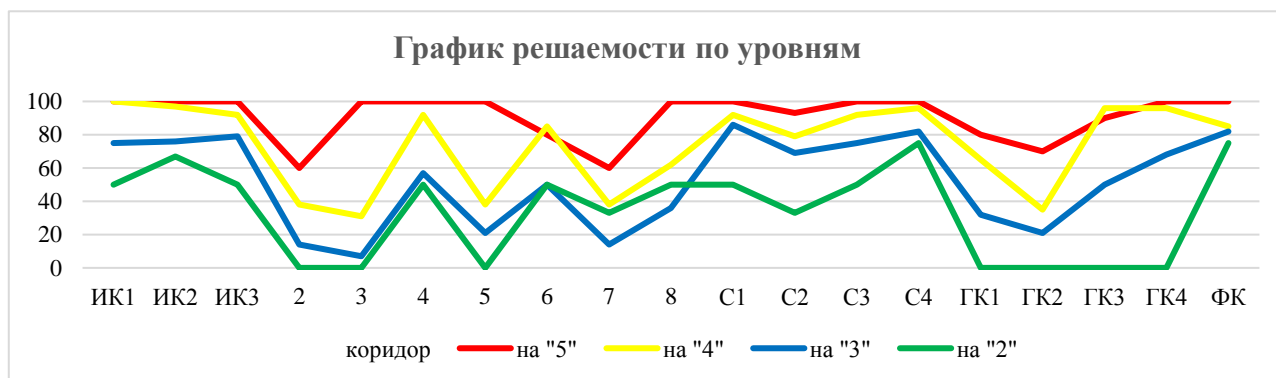
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 94% учащихся справились с работой, а 53% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;

Однако, не справились с заданиями ОГЭ по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 6% учащихся. Для каждого учащегося группы риска педагогом выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



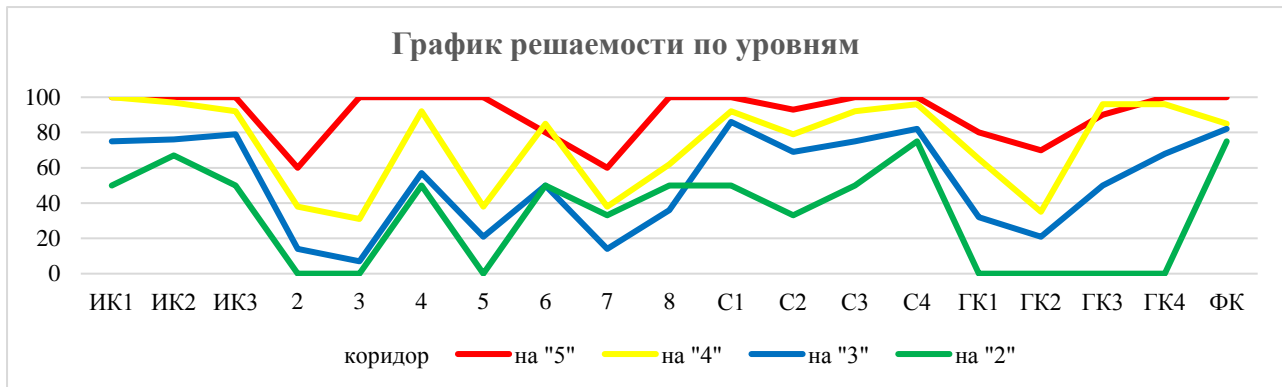
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 6, 7, ГК1, ГК2;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями ИК1, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 5, 7, ГК2
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 5, 7, 8, ГК1, ГК2;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 3, 5, ГК1, ГК2, ГК3, ГК4.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (2, 7, ГК2) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (ИК1, ИК2, ИК3, 4, 6, С1, С3, С4, ФК).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что ряд заданий (2, 7, ГК2) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 6, 7, ГК1, ГК2
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями ИК1, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 5, 7, ГК2
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 5, 7, 8, ГК1, ГК2;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 2, 3, 5, ГК1, ГК2, ГК3, ГК4.

Все учащиеся испытали затруднения при опознавании основных единиц синтаксиса; проведении синтаксического анализа предложения, определении синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умении выделять словосочетание в составе предложения, определении главного и зависимого слова в словосочетании; распознавании и характеристике основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса; соблюдении пунктуационных норм.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- синтаксический анализ (предложение)
- анализ средств выразительности
- пунктуационный анализ
- орфографический анализ
- соблюдение пунктуационных норм
- соблюдение орфографических норм

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

МАТЕМАТИКА

Анализ ОГЭ по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ по математике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
34	8	31	14	14	14

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный результат, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (31) на 3 балла. (1 обучающийся не справился с заданием 14, 25 и не набрал недостающих 3 балла до максимально возможного).
- минимальный результат, полученный в школе (4), ниже минимального порога (8) на 4 балла. Данное значение является критичным, так как 2 учащихся справились лишь с 4 заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 9 классов качество образования по математике (2 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя данных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету. Все учащиеся 9-б класса справились с заданиями ОГЭ.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ <отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 классы	4	12%	26	76%	4	12%

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 9 классов (76%) подтвердили отметки, полученные по результатам 2020-2021 учебного года.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат: 1 человек с «5» на «4», 1 человек с «4» на «3» и 2 человека с «3» на «2».

Все это указывает на наличие признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 8 баллах), между отметками «4-5» (на 42 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на переходе между отметками «3-4» (на 14 баллах).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
91	79	38	24	12	74	97	44	82	79	85	68	79	41	91	76	88	79	79	19	16	3	21	4	0

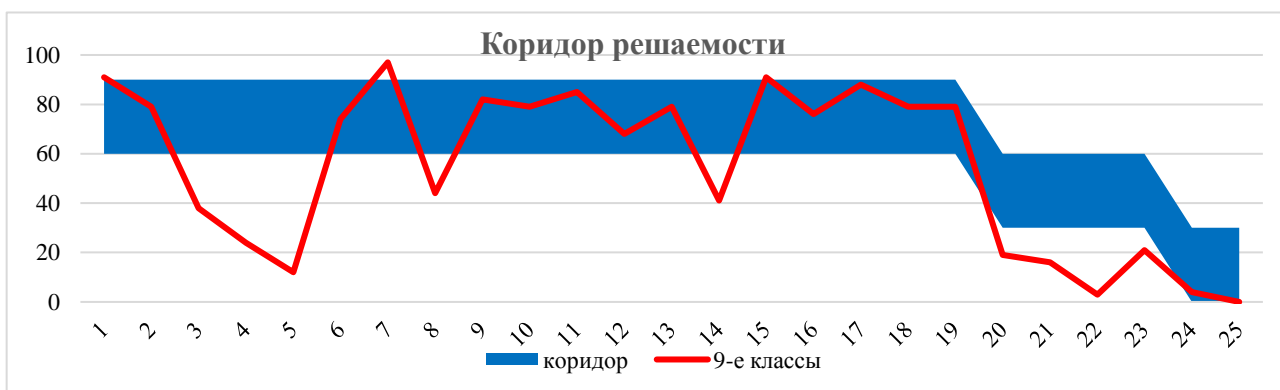


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

– *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 3, 4, 5 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), 8 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений), 14 (уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), 20 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы), 21 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели), 23 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 24 (проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения), 25 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами).

– *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1, 2 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), 6,7 (уметь выполнять вычисления и преобразования), 9 (уметь решать уравнения, неравенства и их системы), 10 (Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), 11 (Уметь строить и читать графики функций), 13 (уметь решать уравнения, неравенства и их системы), 15 (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 17 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 18 (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 19 (Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ОГЭ) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60% до 90%.

Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3, 4, 5 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели)
- задание № 8 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений)
- задание № 14 (уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели),
- задание № 20 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы),
- задание № 21 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели),
- задание № 23 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
34	2	6	13	38	17	50	2	6

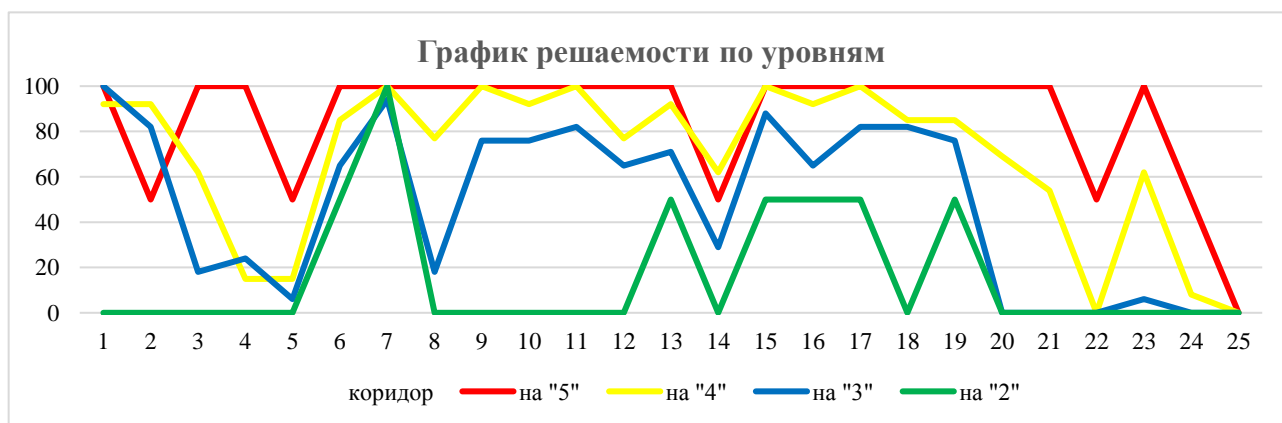
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные свидетельствуют о том, что 94% учащихся справились с работой, а 44% показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5»;

Однако, не справились с заданиями ОГЭ по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 6% учащихся. Для каждого учащегося группы риска педагогом выстроена индивидуальная траектория устранения учебных дефицитов, к работе подключен педагог-психолог.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

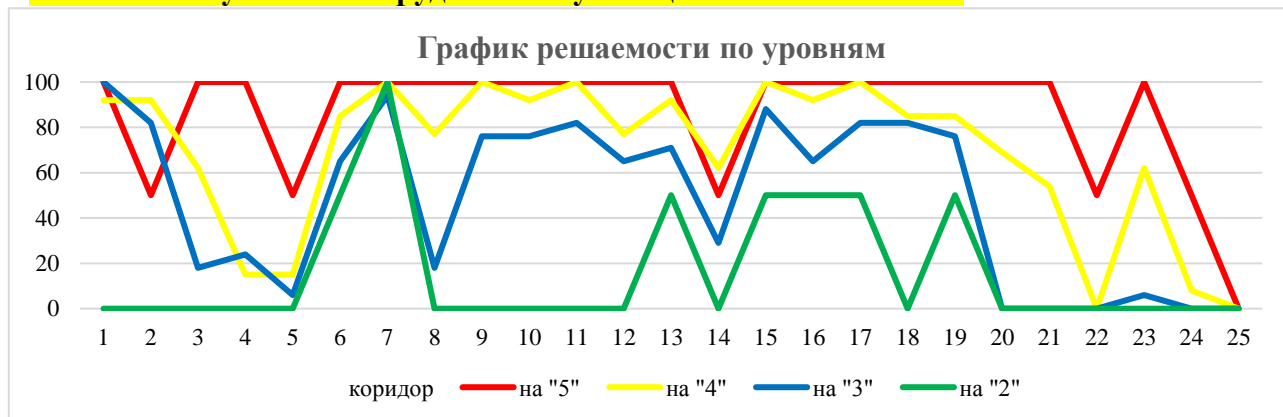
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 5, 14, 22, 24 и 25.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 7,9,11,15,17 испытали затруднения при решении заданий 4, 5, 22, 24, 25.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданиями 1, испытали затруднения при решении заданий 3,4,5,8,14,23, не справились совсем с заданиями 20, 21, 22, 24, 25.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью лишь с заданиями 7, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1 - 5, 8, 9, 11, 12, 14, 18, 20 - 25.

На графике решаемости видно, что ряд заданий (22, 24 и 25) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо (7, 13, 15, 16, 17, 19).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике



На графике решаемости видно, что ряд заданий (22, 24 и 25) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали некоторые затруднения при решении заданий 2, 5, 14, 22, 24 и 25.

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 4, 5, 22, 24, 25.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданиями 1, испытали затруднения при решении заданий 3,4,5,8,14,23, не справились совсем с заданиями 20, 21, 22, 24, 25.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью лишь с заданиями 7, испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1 - 5, 8, 9, 11, 12, 14, 18, 20 - 25.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении преобразования алгебраических выражений, решении уравнений, неравенства и их системы; исследовании простейших математических моделей; выполнении действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение выполнять вычисления и преобразования, используя приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни,
- неумение строить и исследовать простейшие математические модели
- неумение выполнять преобразования алгебраических выражений
- неумение строить и читать графики функций,
- неумение решать уравнения, неравенства и их системы
- неумение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами
- неумение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

В результате анализа образовательных результатов ОГЭ, ГВЭ-9 выявлены следующие проблемы управленческого, педагогического и методического характера:

- недостаточный контроль со стороны администрации за деятельностью учителей в части проведения контрольно-оценочных процедур на уровне учителя и объективности оценивания их результатов;
- недостаточный уровень взаимодействия администрации, классного руководителя и учителей-предметников с родителями (законными представителями) учащихся «группы риска»;
- наличие в педагогической деятельности учителей элементов необъективности при оценке образовательных достижений обучающихся;
- недостаточный уровень психолого-педагогического и социально-педагогического сопровождения обучающихся «группы риска»;
- недостаточный уровень взаимодействия классного руководителя с педагогом-психологом и социальным педагогом школы.

Для решения выявленных проблем необходимо:

- организовать участие педагогов в диагностике профессиональных компетенций для определения «проблемных зон»;
- спланировать методическую работу по результатам диагностики, в том числе в рамках программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты;
- организовать методические мероприятия (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценивания достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания;
- актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию;
- усилить контроль за психолого-педагогическим и социально-педагогическим сопровождением обучающихся «группы риска», в том числе за взаимодействием с родителями (законными представителями)

В 2021-2022 для повышения качества образования в МАОУ СОШ №4 необходимо:

- разработать программу помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты на 2021-2022 учебный год;
- разработать план методической работы 2021-2022 учебный год с включением мероприятий, направленных на рассмотрение эффективных форм работы при подготовке к процедурам независимой оценки качества, по совершенствованию контрольно-оценочной деятельности учителя, по совершенствованию компетенций в области анализа и мониторинга образовательных результатов, обучающихся;
- введение курсов по выбору, внеурочной деятельности, дополнительного образования, расширяющих и углубляющих программы базового обучения;
- усиление психолого-педагогической поддержки (администрация, классный руководитель, педагог-психолог, социальный педагог, учитель-предметник) учащихся, консультирование, выработка индивидуальных стратегий подготовки к процедурам независимой оценки качества

Анализ результатов Единого государственного экзамена - 2021

Анализ результатов ЕГЭ проводился в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 года № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» и методикой организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области

РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ЕГЭ по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по русскому языку:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
16	10	59	46	46	54

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный первичный балл, полученный в школе (55), отстает от максимально возможного балла (59) на 4 балла.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (38), выше минимального порога (10) на 18 баллов. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся набрали не только пороговые баллы, необходимые для получения аттестата, но и минимальные баллы, необходимые для поступления в ВУЗ
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по русскому языку.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 24 баллов	от 24 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
«5» - 3 чел	0	0	0	3
«4» - 12 чел	0	0	8	4
«3» - 1 чел	0	0	1	0

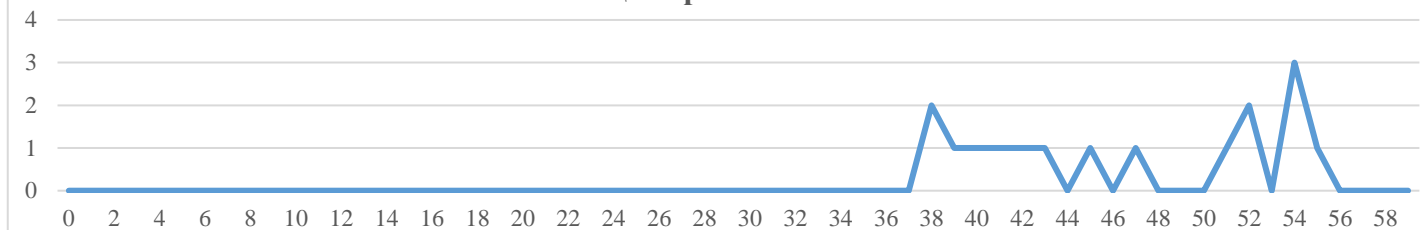
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «5» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по русскому языку на 80+
- учащиеся, получившие «4» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по русскому языку на 61+
- учащиеся, получившие «3» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по русскому языку на 61+

Все перечисленное выше говорит о том, что признаков необъективного оценивания учащихся не наблюдается.

3. Наличие аномальных результатов

Таблица первичных баллов

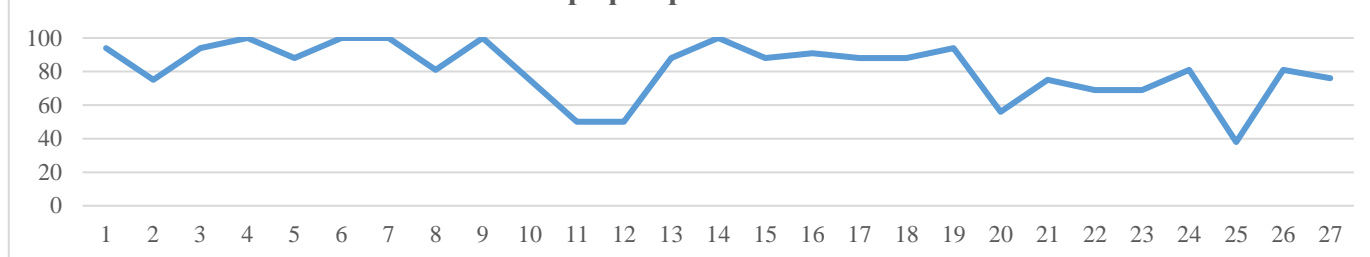


Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
94	75	94	100	88	100	100	81	100	75	50	50	88	100	88	91	88	88	94	56	75	69	69	81	38	81	76

График решаемости



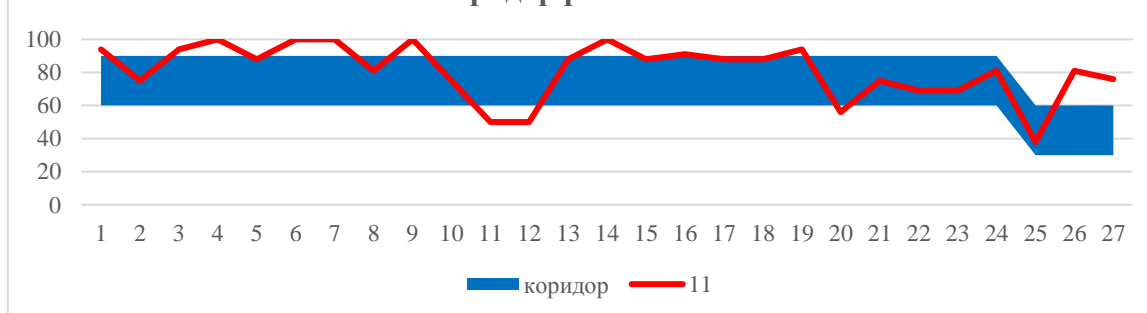
Данный график показывает, что учащиеся справились на достаточно высоком уровне с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданием 25 (средства связи предложений в тексте)
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на определение главной информации текста), 2 (на умение анализировать средства связи предложений в тексте), 3 (на определение лексического значения слова), 4 (на постановку ударения), 5 (на употребление паронимов), 6 (лексические нормы), 7 (морфологические нормы (образование форм слова)), 8 (синтаксические нормы, нормы согласования, нормы управления), 9 (правописание корней), 10 (правописание приставок), 13 (правописание НЕ и НИ с разными частями речи), 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов), 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 16 (знаки препинания в простом осложненном предложении (однородные члены предложения) и в сложносочиненном предложении), 17 (знаки препинания при обособленных определениях и обстоятельствах), 18 (знаки препинания в предложениях с вводными словами), 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении), 21 (постановка знаков препинания в различных случаях), 24 (лексическое значение слова), 26 (языковые средства выразительности), 27 (написание сочинения).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1-24 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 25-27 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

Коридор решаемости



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится в коридоре решаемости, имеются незначительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 11 - правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)
- задание № 12 - правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий

5. Индекс низких результатов

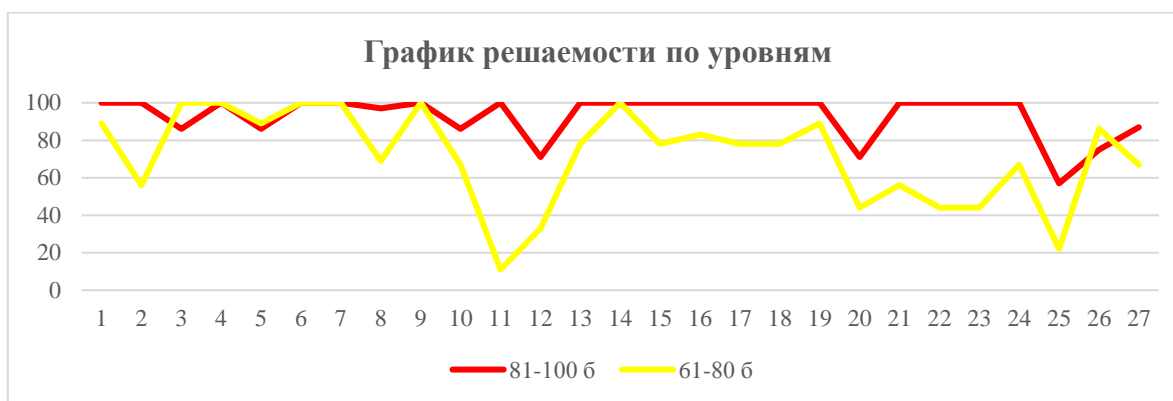
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 24 баллов	от 24 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16	0	0	9 – 56%	7 – 44%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой, а 44% показали высокий уровень знаний, набрав 80+ баллов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81 и выше баллов, справились полностью с большинством заданий, но испытали некоторые затруднения при решении задания 25
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью лишь с заданиями 3, 4, 5, 6, 9, 14, но испытали затруднения при решении заданий 11, 12, 20, 22, 23, 25

На графике решаемости видно, что ряд заданий 12, 20, 25 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 14, 16, 19, 26

Виден незначительный разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81 и выше баллов, испытали некоторые затруднения при решении задания 25

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, испытали затруднения при решении заданий 11, 12, 20, 22, 23, 25

Все учащиеся испытали затруднения при определении средств связи предложений в тексте, при расстановке знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи, при правописании личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при определении средств связи предложений в тексте,
- при расстановке знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи,
- при правописании личных окончаний глаголов и суффиксов причастий

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных орфографических и пунктуационных правил, а также работе с текстом. Педагогу необходимо включать в уроки пятиминутки по работе с данными орфограммами и пунктограммами, работе с определением средств связи предложений в тексте.

МАТЕМАТИКА ПРОФИЛЬНАЯ

Анализ ЕГЭ по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по математике профильной:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
14	6	32	12	14	11

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла

- максимальный первичный балл, полученный в школе (22), отстает от максимально возможного балла (32) на 10 баллов.

- минимальный первичный балл, полученный в школе (10), выше минимального порога (6) на 4 балла. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся набрали не только пороговые баллы, необходимые для получения аттестата, но и минимальные баллы, необходимые для поступления в ВУЗ

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по математике.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 27 баллов	от 27 до 60 баллов	от 61 до 80	от 81 до 100
«5» - 3 чел	0	0	2	1
«4» - 9 чел	0	3	6	0
«3» - 2 чел	0	2	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «5» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по математике профильной на 80+ - 1 человек, на 75+ - 2 человека

- учащиеся, получившие «4» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по математике профильной на 61+ - 6 человек, на 50+ - 3 человека

- учащиеся, получившие «3» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по математике профильной на 50+

Все обучающиеся набрали необходимые баллы для поступления в ВУЗы.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

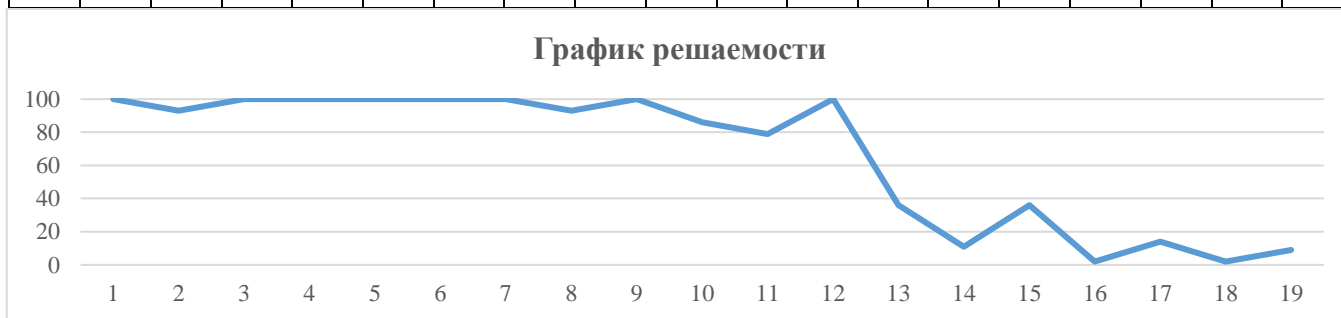
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
100	93	100	100	100	100	100	93	100	86	79	100	36	11	36	2	14	2	9



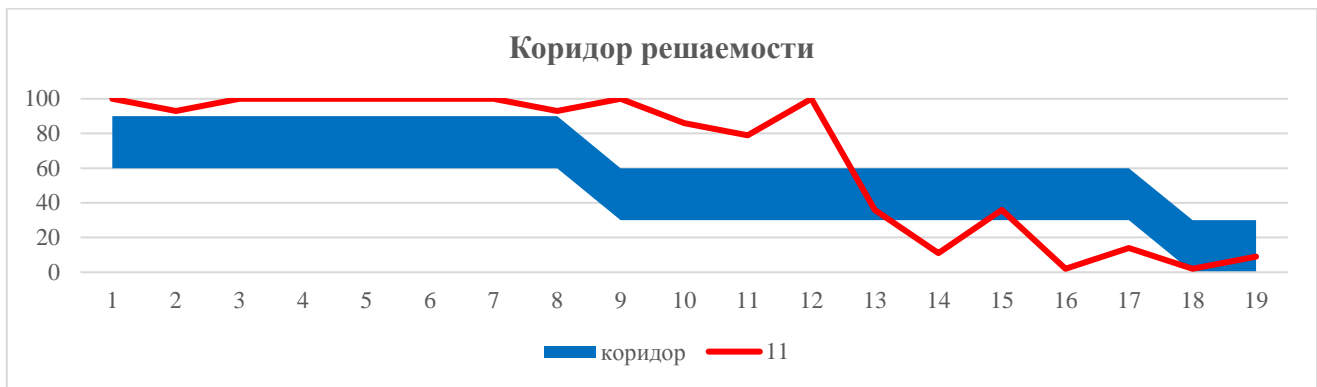
Данный график показывает, что учащиеся справились на достаточно высоком уровне с заданиями базового уровня. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями повышенного и высокого уровней 13 (уравнения), 14 (стереометрия), 15 (неравенства), 16 (планиметрия), 17 (финансовая задача), 18 (задача с параметром), 19 (элементы теории чисел)

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (решение простейших задач), 2 (решение графиков и диаграмм), 3 (квадратная решетка), 4 (теория вероятностей), 5 (простейшие уравнения), 6 (задача по планиметрии), 7 (производная и первообразная), 8 (задача по стереометрии), 9 (преобразования), 10 (прикладные задачи), 11 (текстовая задача), 12 (значения функций).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1-8 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 9-17 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 18-19 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится в коридоре решаемости, имеются незначительные несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 14 – решение задач по стереометрии
- задание № 16 – решение задач по планиметрии
- задание № 17 – решение финансовых задач

5. Индекс низких результатов

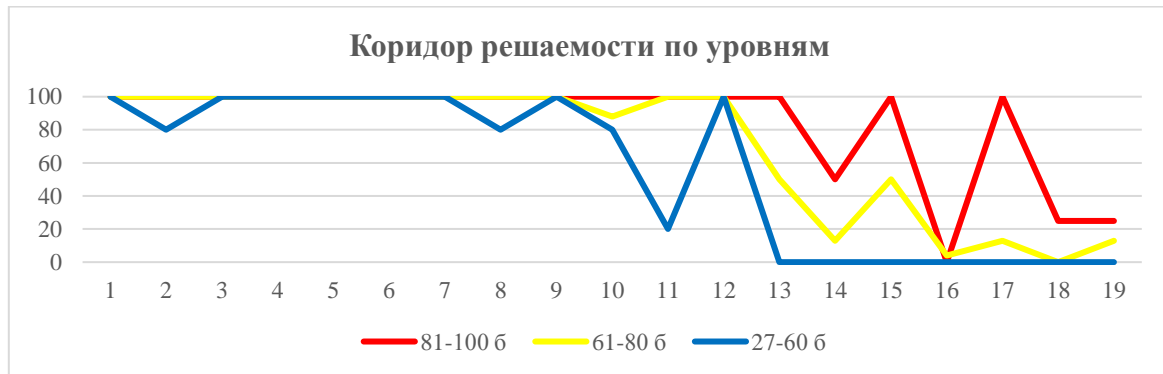
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 27 баллов	от 27 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14	0	5 – 36%	8 – 57%	1 – 7%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой, а 7% показали высокий уровень знаний, набрав 80+ баллов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов



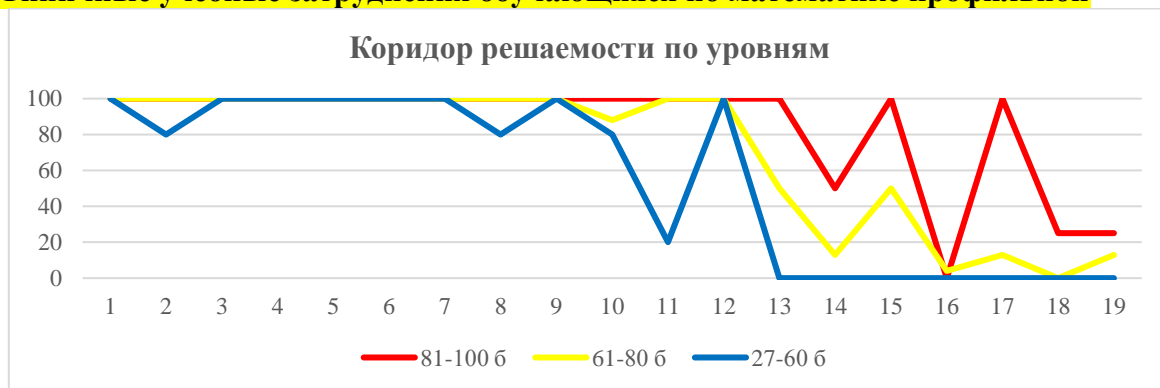
На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 81 и выше баллов, справился полностью с большинством заданий (1-8 – базового уровня, 9-13, 15, 17 – повышенного уровня), но испытал некоторые затруднения при решении заданий (14 – повышенного уровня и 18-19 – высокого уровня), совсем не справился с заданием 16 – повышенного уровня
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью со всеми заданиями базового уровня 1-8, с несколькими заданиями повышенного уровня 9, 11-12, но испытали затруднения при решении заданий 14,16,17 – повышенного уровня, 19 – высокого уровня, совсем не справились с заданием 18 – повышенного уровня
- учащиеся, выполнившие работу на 27-60 баллов, справились полностью с заданиями 1, 3-7 – базового уровня, 9, 12 – повышенного уровня, но испытали затруднения при решении заданий 11 – повышенного уровня, совсем не справились с заданиями 13-17 – повышенного уровня, 18-19 – высокого уровня.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 14, 16 – повышенного уровня, 18-19 – высокого уровня стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 1-8 – базового уровня, 9, 10, 12 – повышенного уровня

Виден незначительный разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике профильной



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 81 и выше баллов, испытал некоторые затруднения при решении заданий (14 – повышенного уровня и 18-19 – высокого уровня), совсем не справился с заданием 16 – повышенного уровня
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, испытали затруднения при решении заданий 14,16,17 – повышенного уровня, 19 – высокого уровня, совсем не справились с заданием 18 – повышенного уровня
- учащиеся, выполнившие работу на 27-60 баллов, испытали затруднения при решении заданий 11 – повышенного уровня, совсем не справились с заданиями 13-17 – повышенного уровня, 18-19 – высокого уровня.

Все учащиеся испытали затруднения при решении задач по стереометрии, планиметрии, задач с параметрами и задачи на элементы теории чисел

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике профильной

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение решать задачи по стереометрии,
- неумение решать задачи по планиметрии,
- неумение решать задачи с параметрами,
- неумение решать задачи с элементами теории чисел.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем, а также практическому решению задач. Педагогу необходимо включать в уроки пятиминутки по решению данных задач.

ИНФОРМАТИКА – КЕГЭ

Анализ КЕГЭ по информатике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели КЕГЭ по информатике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
4	5	30	16	17	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (27), отстает от максимально первичного балла (30) на 3 балла. (1 обучающийся не справился с заданиями 27 и 26 – частично, и не набрал недостающих 3 баллов до максимально возможного).
- минимальный первичный балл, полученный в школе (12), выше минимального порога (5) на 8 баллов. Данное значение не является критичным, так как этот учащийся получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся качество образования по информатике

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 40 баллов	от 41 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
«5» - 3 чел	0	1	1	1
«4» - 1 чел	0	1	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «5» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по информатике на 80+
- 1 человек, на 61+ - 1 человек, на 60 – 1 человек
- учащийся, получивший «4» по результатам 2020-2021 учебного года, сдал ЕГЭ по информатике на 55 баллов

Все обучающиеся набрали необходимые баллы для поступления в ВУЗы.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
100	100	75	50	50	75	100	75	75	50	100	75	75	25	50	100	50	75	50	75	75	75	75	25	25	13	0



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 14 (на операции в позиционных системах счисления), 24 (на программирование, работу с текстовым файлом), 25, 26, 27 (на программирование)
- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (задание на графы, основные понятия), 2 (на алгебру логики), 3 (задача на работу с базами данных, на выявление родственных связей), 6 (задача

на понимание того, как работают циклы), 7 (задача на кодирование графической информации), 8 (задача на комбинаторику), 9 (на работу с электронными таблицами), 11 (на количество информации), 12 (на выполнение алгоритмов для исполнителя), 13 (на определение количества путей в графе), 16 (рекурсия), 18 (работа с таблицами), 20 (теория игр), 21 (теория игр), 22 (программирование. циклы), 23 (динамическое программирование)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся вне коридора решаемости, имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 4 – задача на кодирование информации
- задание № 5 – задача на алгоритмы
- задание № 14 – операции в позиционных системах счисления
- задание № 19 – теория игр

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате выполнения ЕГЭ по информатике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 40 баллов	от 41 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	0	2 – 50%	1 – 25%	1 – 25%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой, а 7% показали высокий уровень знаний, набрав 80+ баллов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету.



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 81 и выше баллов, справился полностью с большинством заданий, но испытал некоторые затруднения при решении задания (26 – высокого уровня), совсем не справился с заданием 27 – высокого уровня
- учащийся, выполнивший работу на 61-80 баллов, справился полностью с большинством заданий, совсем не справились с заданиями 3, 4, 6, 9 – базового уровня, 14, 16, 22 – повышенного уровня, 24-27 – высокого уровня

- учащиеся, выполнившие работу на 27-60 баллов, справились полностью с заданиями 1-3, 6-7, 9 – базового уровня, 11, 16, 22 – повышенного уровня, но испытали затруднения при решении заданий 8, 12, 13, 18, 20, 21, совсем не справились с заданиями 5, 10, 14, 15, 17, 19, 24-27.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 4, 14, 22, 24-27 стали трудными для большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 1, 2, 7, 11, 16

Виден разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по информатике



На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на 81 и выше баллов, испытал некоторые затруднения при решении задания (26 – высокого уровня), совсем не справился с заданием 27 – высокого уровня
- учащийся, выполнивший работу на 61-80 баллов, совсем не справились с заданиями 3, 4, 6, 9 – базового уровня, 14, 16, 22 – повышенного уровня, 24-27 – высокого уровня
- учащиеся, выполнившие работу на 27-60 баллов, испытали затруднения при решении заданий 8, 12, 13, 18, 20, 21, совсем не справились с заданиями 5, 10, 14, 15, 17, 19, 24-27.

Все учащиеся испытали затруднения при решении задач на кодирование информации, на операции в позиционных системах счисления, на программирование и циклы, на программирование и работу с текстовым файлом, на программирование.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по информатике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение решать задачи на кодирование информации,
- неумение решать задачи на операции в позиционных системах счисления,
- неумение решать задачи на программирование и циклы,
- неумение решать задачи на программирование и работу с текстовым файлом,
- неумение решать задачи на программирование

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ контрольной работы по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по обществознанию:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
5	22	64	39	37	-

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (48), отстает от максимально возможного балла (64) на 16 баллов.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (25), выше минимального порога (22) на 3 балла. Данное значение не является критичным, так как учащийся, набравший такие баллы, получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по информатике

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 40 баллов	от 41 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
«5» - 3 чел	0	0	3	0
«4» - 2 чел	0	2	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «5» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по обществознанию на 72 балла - 1 человек, на 70 - 1 человек, на 62 – 1 человек
- учащиеся, получившие «4» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по обществознанию на 47 баллов – 1 человек, на 46 – 1 человек.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

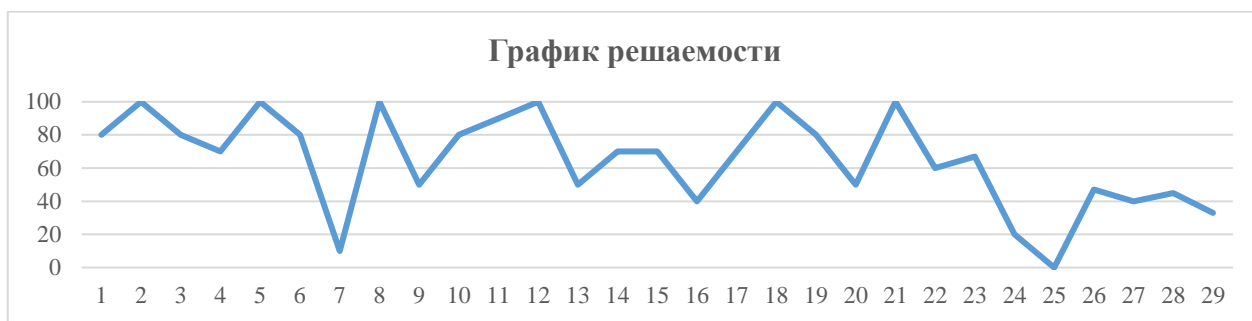
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, результаты сосредоточены в области средних первичных баллов.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
80	100	80	70	100	80	10	100	50	80	90	100	50	70	70	40	70	100	80	50	100	60	67	20	0	47	40	45	33



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданиями 7 (умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы), 16 (умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ), 25 (умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)), 26 (умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)), 27 (умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)), 28 (умение подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)), 29 (умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями; объяснять внутренние и внешние связи, (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились с заданиями 1 (знание и понимание биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, места и роли человека в системе общественных отношений), 2 (знание и понимание закономерностей развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденций развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов), 3 (знание и понимание необходимости регулирования общественных отношений, сущности социальных норм, механизмов правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания), 4 (умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы), 5 (умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями), 6 (умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам), 8 (умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями), 10 (умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах), 11 (умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы), 12 (умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах), 18 (умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями), 19 (умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам), 21 (умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту))

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находятся в коридоре решаемости, но имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 7 – на умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы
- задание № 16 – на умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ

5. Индекс низких результатов

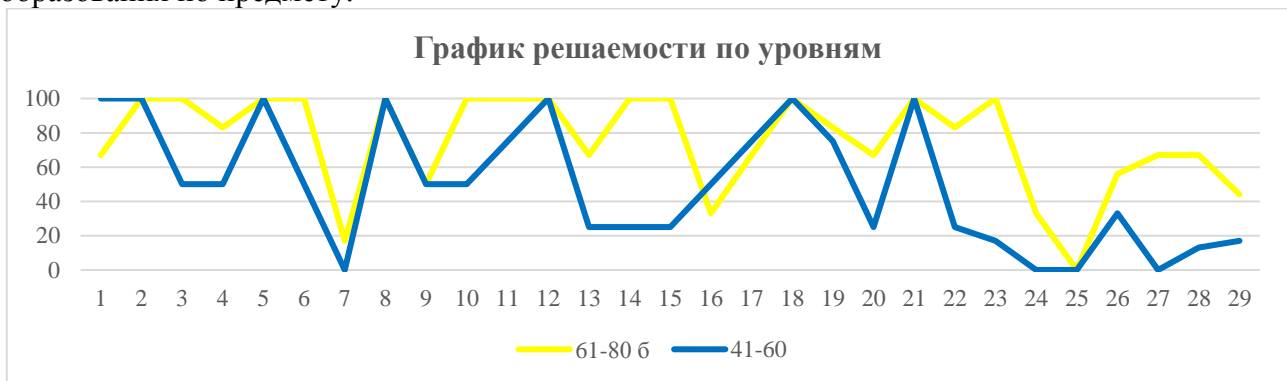
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате выполнения ЕГЭ по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 40 баллов	от 41 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	0	2 – 40%	3 – 60%	0

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса успешно справились с работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, справились полностью с заданиями 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 18, 21, 23, но испытали затруднения при решении заданий 7, 16, 24, 26, 29, совсем не справились с заданием 25
- учащиеся, выполнившие работу на 41-60 баллов, справились полностью с заданиями 1, 2, 5, 8, 12, 18, 21, но испытали затруднения при решении заданий 13, 14, 15, 20, 22, 23, 26, 28, 29, совсем не справились с заданиями 7, 24, 25, 27.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 7, 9, 13, 16, 20, 25, 26, 29 стали трудными для большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 2, 5, 8, 12, 18, 21

Виден небольшой разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, кото-

рые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов, испытали затруднения при решении заданий 7, 16, 24, 26, 29, совсем не справились с заданием 25
- учащиеся, выполнившие работу на 41-60 баллов, испытали затруднения при решении заданий 13, 14, 15, 20, 22, 23, 26, 28, 29, совсем не справились с заданиями 7, 24, 25, 27.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту); раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах); анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями; объяснять внутренние и внешние связи, (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- неумение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- неумение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ;
- неумение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту);
- неумение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах);
- неумение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;
- неумение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями;
- неумение объяснять внутренние и внешние связи, (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов;

- неумение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- неумение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- неумение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогам необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях.

БИОЛОГИЯ

Анализ ЕГЭ по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по биологии:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
3	16	58	15	16	16

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (21), отстает от максимально возможного балла (58) на 37 баллов.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (13), ниже минимального порога на 3 балла. Данное значение является критичным, так как 2 учащиеся не набрали пороговые баллы, минимальные баллы, необходимые для поступления в ВУЗ
- данная диаграмма демонстрирует не одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по биологии.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

Получили по итогам года	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 35 баллов	от 36 до 54	от 55 до 71	от 72 до 100
«5» - 0 чел	0	0	0	0
«4» - 3 чел	2	1	0	0

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащиеся, получившие «4» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по биологии на 30, 34 и 44 балла

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

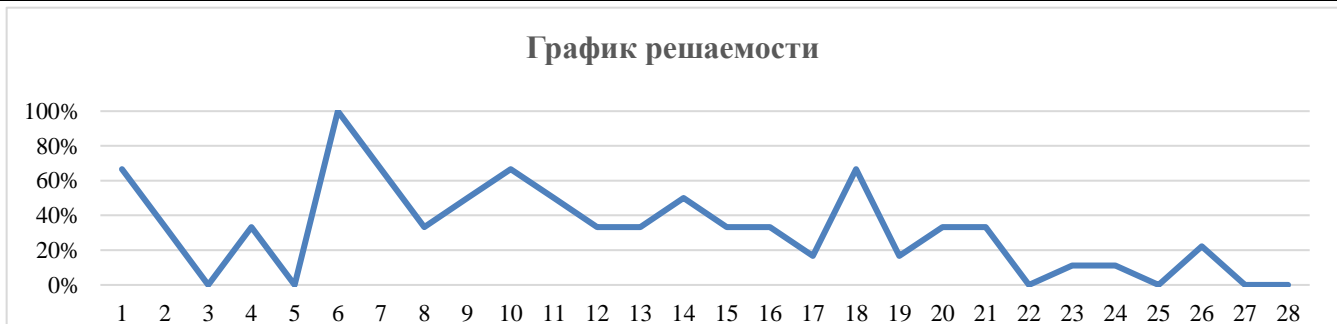
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
67	33	0	33	0	100	67	33	50	67	50	33	33	50	33	33	17	67	17	33	33	0	11	11	0	22	0	0



Данный график показывает, что учащиеся справились на низком уровне с большинством заданий.

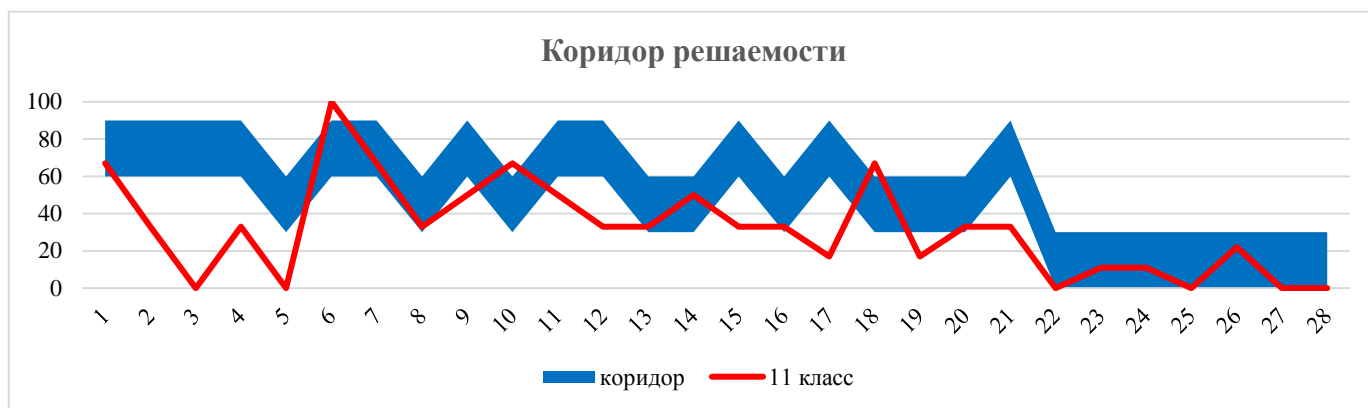
На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- *хуже всего (ниже 50%)* обучающиеся справились с заданием 2 (биология как наука, методы научного познания, уровни организации живого, работа с таблицей), 3 (генетическая информация в клетке, хромосомный набор, соматические и половые клетки, решение биологической задачи), 4 (клетка как биологическая система, жизненный цикл клетки, множественный выбор), 5 (клетка как биологическая система, строение клетки, метаболизм. жизненный цикл клетки, установление соответствия), 8 (организм как биологическая система, селекция, биотехнология, установление соответствия), 12 (организм человека, гигиена человека, множественный выбор), 13 (организм человека. установление соответствия), 15 (эволюция живой природы, множественный выбор), 16 (эволюция живой природы, происхождение человека, установление соответствия), 17 (экосистемы и присущие им закономерности, биосфера, множественный выбор), 19 (общебиологические закономерности. установление последовательности), 20 (общебиологические закономерности, человек и его здоровье, работа с таблицей), 21 (биологические системы и их закономерности, анализ данных, в табличной или графической форме), 22 (применение биологических знаний в практических ситуациях), 23 (задание с изображением биологического объекта), 24 (задание на анализ биологической информации), 25 (обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов), 26 (обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации), 27 (решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации), 28 (решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации).

- *лучше всего (выше 70%)* обучающиеся справились толь с одним заданиями 6 (моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание, решение биологической задачи)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1,2,3,2,6,4,9,11,12,15,17,21 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 5,8,10,13,14,16,18,19,20 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 22-28 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится ниже коридора решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 – биология как наука, методы научного познания, уровни организации живого, работа с таблицей;
- задание № 3 – генетическая информация в клетке, хромосомный набор, соматические и половые клетки, решение биологической задачи;
- задание № 4 – клетка как биологическая система, жизненный цикл клетки, множественный выбор;
- задание № 5 – клетка как биологическая система, строение клетки, метаболизм, жизненный цикл клетки, установление соответствия;
- задание № 12 – организм человека. гигиена человека. множественный выбор;
- задание № 15 – эволюция живой природы. множественный выбор (работа с текстом);
- задание № 17 – экосистемы и присущие им закономерности. биосфера. множественный выбор;
- задание № 19 – общебиологические закономерности. установление последовательности;
- задание № 21 – биологические системы и их закономерности. анализ данных, в табличной или графической форме.

5. Индекс низких результатов

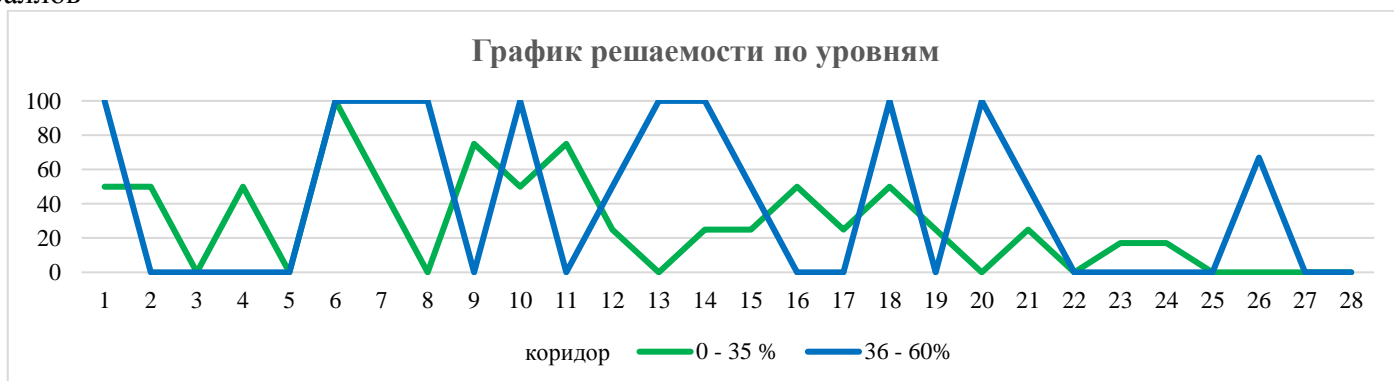
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 35 баллов	от 36 до 54	от 55 до 71	от 72 до 100
3	2 – 67%	1 – 33%	0	0

Данные свидетельствуют о том, что 33% учащихся сдающих ЕГЭ по биологии успешно справились с работой, а 67% показали низкий уровень знаний, набрав 30 и 34 балла.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов



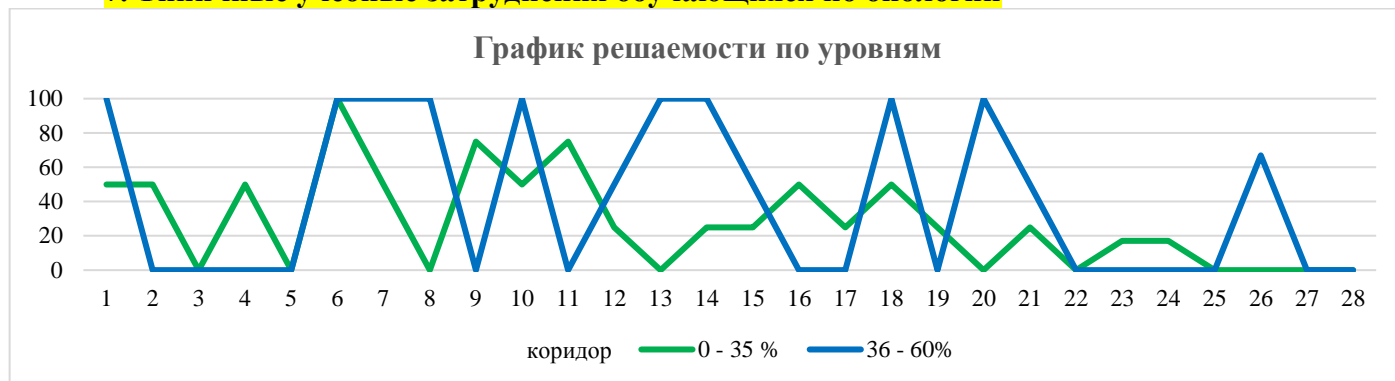
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу ниже минимального порога, справились полностью лишь с одним заданием 6, не справились совсем с заданиями 3, 5, 8, 13, 20, 22, 25, 26, 27, 28

- учащиеся, выполнившие работу на 36-60 баллов, справились полностью лишь с заданиями 1, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 18, 20, не справились совсем с заданиями 2, 3, 4, 5, 9, 11, 16, 17, 19, 22, 23, 24, 25, 27, 28.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 3, 5, 22, 25, 27, 28 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо 1, 6, 7, 10, 18.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу ниже минимального порога, не справились совсем с заданиями 3, 5, 8, 13, 20, 22, 25, 26, 27, 28

- учащиеся, выполнившие работу на 36-60 баллов, не справились совсем с заданиями 2, 3, 4, 5, 9, 11, 16, 17, 19, 22, 23, 24, 25, 27, 28.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на знание основных положений биологических законов, на знание строения и признаков биологических объектов, на умение обобщать и применять знания о человеке и многообразии органов, на умение использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для обоснования правил поведения в окружающей среде, здорового образа жизни, оказания первой помощи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи;
- Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка);
- Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)
- Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов
- Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации;
- Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях

ФИЗИКА

Анализ ЕГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ЕГЭ по физике:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
8	16	53	34	16	47

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла
- максимальный первичный балл, полученный в школе (48), отстает от максимально возможного балла (53) на 5 баллов.
- минимальный первичный балл, полученный в школе (17), выше минимального порога на 1 балла. Данное значение не является критичным, так как учащийся, набравший такие баллы, получил положительный результат.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по физике.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем примерное соответствие баллов за выполненную работу и отметок по журналу:

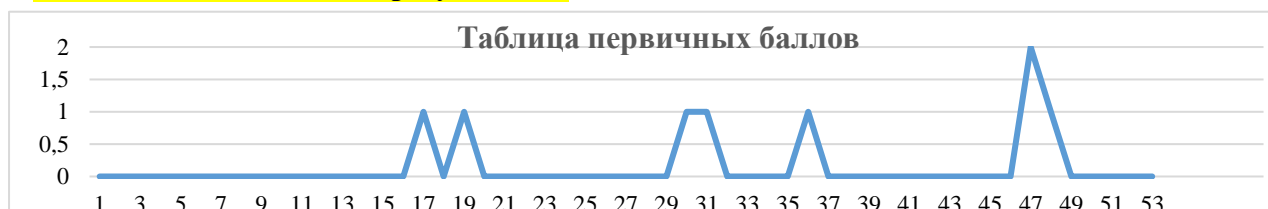
Получили по итогам года	Набрали баллов на ЕГЭ			
	до 36 баллов	от 36 до 52	от 53 до 67	от 68 до 100
«5» - 5 чел	0	0	1	4
«4» - 3 чел	0	2	1	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- учащиеся, получившие «5» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по физике на 91 балла
- 1 человек, на 89 - 2 человек, на 68 - 1 человек, на 59 - 1 человек
- учащиеся, получившие «4» по результатам 2020-2021 учебного года, сдали ЕГЭ по физике на 60 - 1 человек, 46 баллов - 1 человек, на 44 - 1 человек.

Данные таблицы свидетельствуют о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

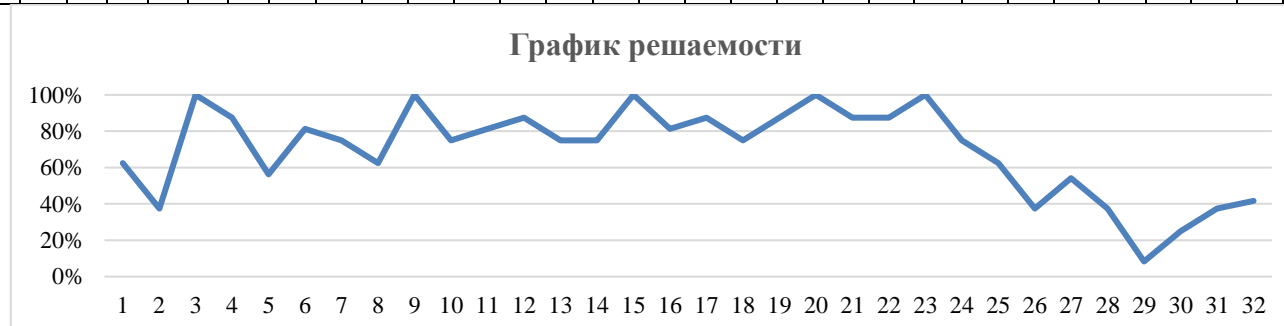
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов, что говорит о хорошей подготовке учащихся к экзамену.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
63	38	100	88	56	81	75	63	100	75	81	88	75	75	100	81	88	75	88	100	88	88	100	75	63	38	54	38	8	25	38	42



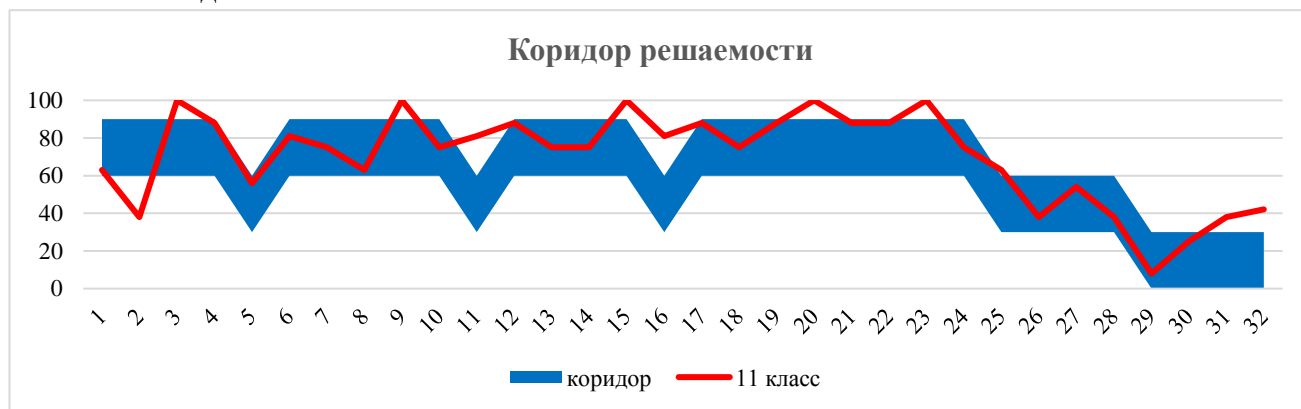
Данный график показывает, что учащиеся справились с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданием 2 (Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения), 26 (Электродинамика, квантовая физика (расчётная задача)), 28 (Механика, молекулярная физика (расчётная задача)), 29 (Механика (расчётная задача)), 30 (Молекулярная физика (расчётная задача)), 31 (Электродинамика (расчётная задача)), 32 (Электродинамика, квантовая физика (расчётная задача)).

- лучшие всего (выше 70%) обучающиеся справились только с заданиями 3 (Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии), 4 (Условие равновесия твёрдого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук), 6 (Механика (изменение физических величин в процессах)), 7 (Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)), 9 (Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины), 10 (Относительная влажность воздуха, количество теплоты), 11 (МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)), 12 (МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)), 13 (Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)), 14 (Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца), 15 (Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе), 16 (Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)), 17 (Электродинамика (изменение физических величин в процессах)), 18 (Электродинамика и основы СТО), 19 (Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.), 20 (Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада), 21 (Квантовая физика (изменение физических величин в процессах)), 22, 23 (Механика – квантовая физика), 24 (Элементы астрофизики: Солнечная система, звёзды, галактики).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ЕГЭ) задания 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24- базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 5, 11, 16, 25, 26, 27, 28, – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 29, 30, 31, 32 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что большинство заданий находится в коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № – 2 (Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения)

5. Индекс низких результатов

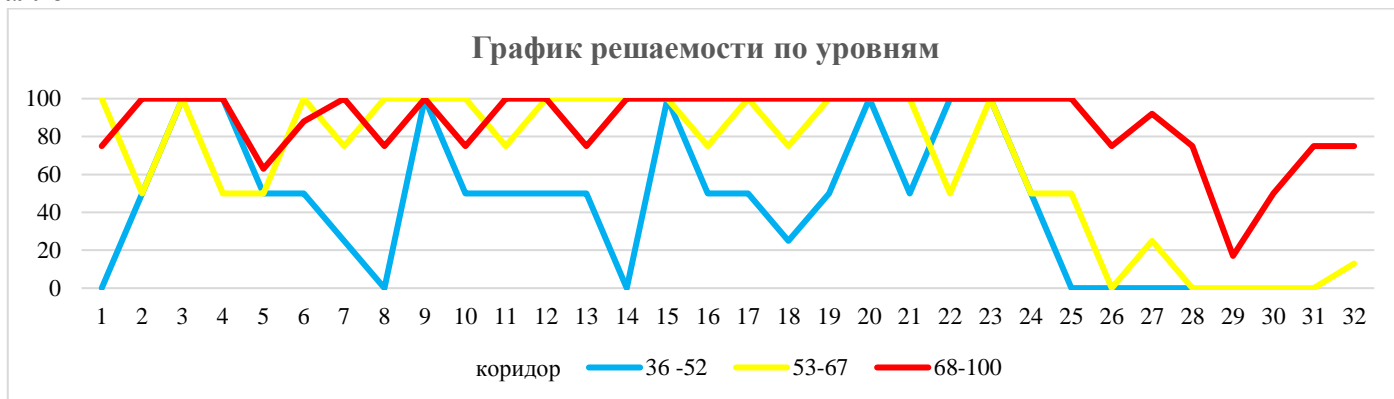
Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	набрали баллов на ЕГЭ			
	до 36 баллов	от 36 до 52	от 53 до 67	от 68 до 100
8	0	2-25%	2-25%	4-50%

Данные свидетельствуют о том, что 100% учащихся сдающих ЕГЭ по физике успешно справились с работой, а 50% показали высокий уровень знаний, набрав 68+ балла.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, по количеству набранных баллов



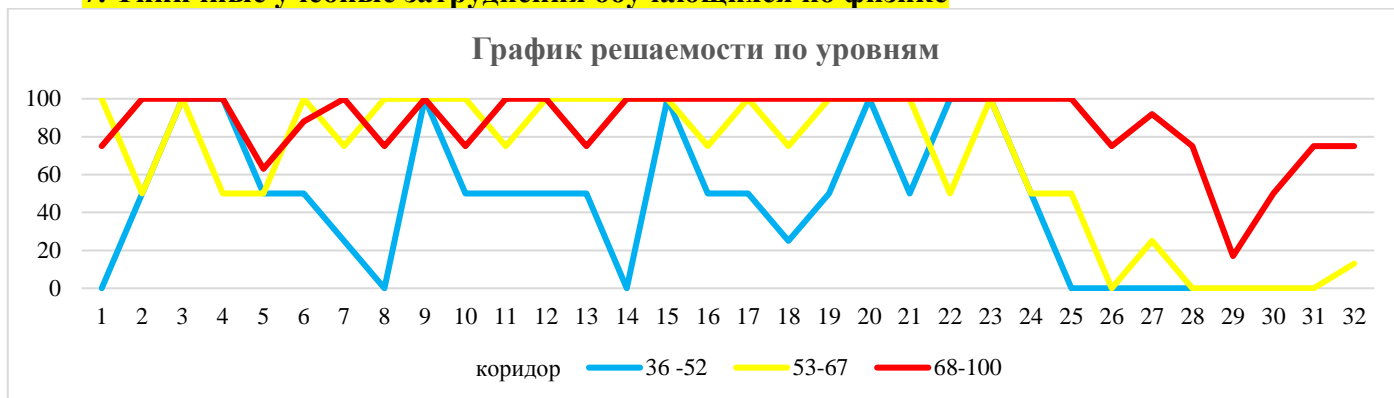
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 36-52 баллов, справились полностью с заданиями 3, 4, 9, 15, 20, 22, 23, совсем не справились с заданиями 1, 8, 14, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32
- учащиеся, выполнившие работу на 53-67 баллов, справились полностью с заданиями 1, 3, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 23, совсем не справились с заданиями 26, 28, 29, 30, 31.
- учащиеся, выполнившие работу на 68-100 баллов, справились с заданиями, но испытали затруднения при решении заданий 5, 29, 30.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 26, 28, 29, 30, 31 стали трудными для большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо 3, 4, 9, 12, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 23.

Виден небольшой разрыв между группами учащихся, с разными группами баллов. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 36-52 баллов, совсем не справились с заданиями 1, 8, 14, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32
- учащиеся, выполнившие работу на 53-67 баллов, совсем не справились с заданиями 26, 28, 29, 30, 31.
- учащиеся, выполнившие работу на 68-100 баллов, испытали затруднения при решении заданий 5, 29, 30.

Все обучающиеся испытали затруднения при выполнении заданий на Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения, по электродинамике и квантовой физике, механике, молекулярной физике.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Электродинамика, квантовая физика (расчётная задача);

- Механика, молекулярная физика (расчётная задача);
- Механика (расчетная задача);
- Молекулярная физика (расчётная задача);
- Электродинамика (расчётная задача).

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем и отработке практических навыков. Педагогу необходимо учесть работу с данными заданиями при составлении рабочих программ на следующий учебный год, сделав акцент на данных знаниях и умениях

В результате анализа образовательных результатов ЕГЭ, ГВЭ-11 выявлены следующие проблемы управленческого, педагогического и методического характера:

- формальный подход части педагогов к анализу образовательных результатов;
- необъективность оценивания;
- отсутствие индивидуального подхода для учащихся, имеющих учебные дефициты, составление индивидуальных образовательных маршрутов;
- недостаточный уровень взаимодействия администрации, классного руководителя и учителей-предметников с родителями (законными представителями) учащихся «группы риска».

Для решения выявленных проблем необходимо:

Администрации:

- организовать участие педагогов в диагностике профессиональных компетенций для определения «проблемных зон»;
- спланировать методическую работу по результатам диагностики, в том числе в рамках программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты;
- организовать методические мероприятия (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценивания достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания;
- актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию;
- усилить контроль за психолого-педагогическим и социально-педагогическим сопровождением обучающихся «группы риска», в том числе за взаимодействием с родителями (законными представителями)

Педагогам:

- скорректировать рабочие программы по предметам с учетом анализа ГИА;
- составить индивидуальные маршруты для учащихся, имеющих учебные дефициты;
- совершенствовать профессиональную компетентность в области оценочных процедур
- увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских и практико-ориентированных заданий.

В 2021-2022 для повышения качества образования в МАОУ СОШ №4 необходимо:

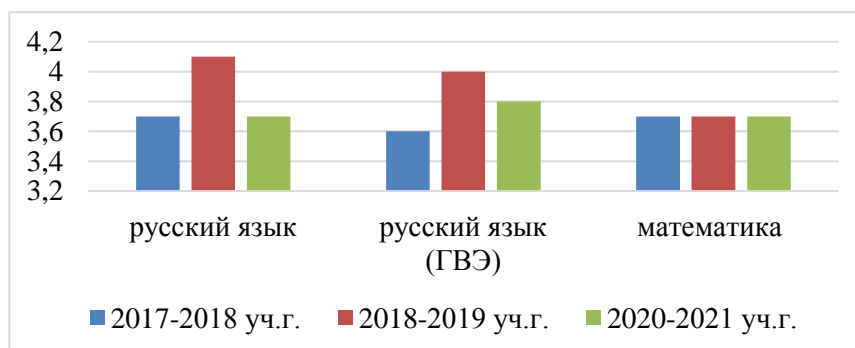
- разработать программу помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты на 2021-2022 учебный год;
- разработать план методической работы 2021-2022 учебный год с включением мероприятий, направленных на рассмотрение эффективных форм работы при подготовке к процедурам независимой оценки качества, по совершенствованию контрольно-оценочной деятельности учителя, по совершенствованию компетенций в области анализа и мониторинга образовательных результатов обучающихся;
- ввести курсы по выбору, внеурочной деятельности, дополнительного образования, расширяющие и углубляющие программы базового обучения;
- усилить психолого-педагогическую поддержку (администрация, классный руководитель, педагог-психолог, социальный педагог, учитель-предметник) учащихся, консультирование, выработку индивидуальных стратегий подготовки к процедурам независимой оценки качества

Статистические данные ГИА 2021

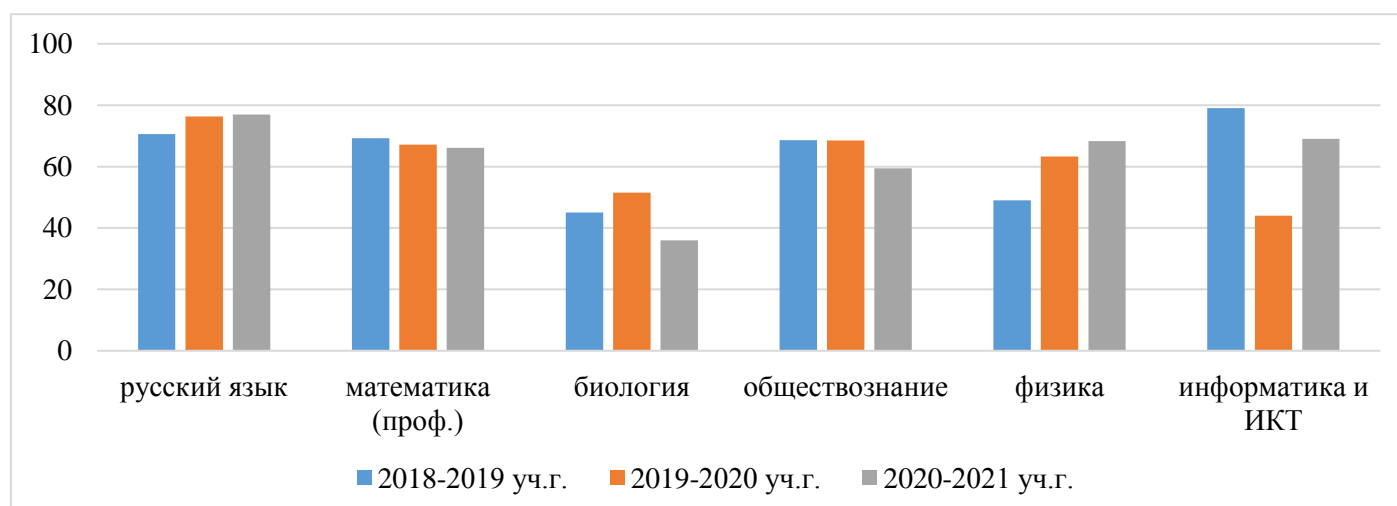
Перечень предметов ОГЭ	Количество участников ОГЭ	Преодолели минимальный порог	Не преодолели минимальный порог	Средний первичный балл	Средний балл по МАОУ СОШ №4
русский язык	34	32	2	23	3,7
русский ГВЭ	12	12	0	-	3,8
математика	34	32	2	23	3,7
математика ГВЭ	12	12	0	-	3,8

Перечень предметов ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Преодолели минимальный порог	Не преодолели минимальный порог	Средний первичный балл	Средний балл по МАОУ СОШ №4
русский язык	16	16/100%	0	46	77
русский язык ГВЭ	1	1/100	0	4,0	4,0
математика (проф.)	14	14/100%	0	14	66,1
математика ГВЭ	1	1/100%	0	4,0	4,0
биология	3	1/33%	2	16	36
обществознание	5	5/100%	0	37	59,4
физика	8	8/100%	0	16	68,3
информатика и ИКТ	4	4/100%	0	17	69

Средний балл ОГЭ – 2021 (в сравнении с 2017-2018 и 2018-2019 уч. гг.)



Средний балл ЕГЭ – 2021 (в сравнении с 2018-2019 и 2019-2020 уч. гг.)



**Информационная справка
о выпускниках 11 класса МАОУ СОШ №4,
награжденных медалью «За особые успехи в учении»,
в 2020 - 2021 учебном году**

В соответствии с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации №113 от 22 марта 2021 г. «Об особенностях заполнения и выдачи аттестатов о среднем общем образовании в 2021 году», Приказом Министерства просвещения Российской Федерации №114 от 22 марта 2021 г. «Об особенностях выдачи медалей «За особые успехи в учении» выпускникам 2020-2021 учебного года для получения аттестата с отличием и медали «За особые успехи в учении» было необходимо иметь итоговые отметки «отлично» по всем учебным предметам учебного плана, изучавшимся на уровне среднего общего образования, успешно пройти ГИА и набрать не менее 70 баллов на ЕГЭ по учебному предмету "Русский язык" и количество баллов не ниже минимального по всем сдаваемым в форме ЕГЭ учебным предметам. Три выпускника МАОУ СОШ №4 с этой задачей справились и получили аттестаты с отличием и медали «За особые успехи в учении» – Бусов Артём Николаевич, Зырянов Антон Андреевич, Костылева Лия Геннадьевна. Их результаты:

ФИО	Русский язык	Математика	Физика	Информатика и ИКТ (КЕГЭ)	Сумма баллов
Бусов Артём Николаевич	86	76	89	93	344
Зырянов Антон Андреевич	90	86	91	-	267
Костылева Лия Геннадьевна	92	78	89	-	259

Таким образом, все 3 выпускника (0,5% от общего числа учащихся школы) подтвердили право быть награжденными медалью «За особые успехи в учении»

Перечень мер (мероприятий), направленных на обеспечение высокого качества образования, выпускников, претендующих на награждение медалью "За особые успехи в учении"

- обеспечение объективности оценивания учебных достижений учащихся, претендующих на награждение медалью;
- систематическое отслеживание динамики учебных достижений учащихся, претендующих на награждение медалью;
- выстраивание индивидуальной образовательной траектории учащихся, претендующих на награждение медалью;
- взаимодействие между семьей и школой с целью сопровождения учащихся, претендующих на награждение медалью.

09.07.2021 г.

И. о. директора



Е. М. Вагина