

Право**Читательская грамотность**

В стране Д. проводился опрос населения с целью определить уровень поддержки одной из партий в преддверии предстоящих парламентских выборов. Четыре информагентства провели собственные опросы граждан страны. Результаты опросов представлены ниже.

Информагентство 1. За – 27,6% (опрос проводился 14 марта на случайной выборке из 1600 граждан, имеющих право голосовать).

Информагентство 2. За – 24,1% (опрос проводился 16 марта на случайной выборке из 1000 граждан, имеющих право голосовать).

Информагентство 3. За – 25,2% (опрос проводился 16 марта на случайной выборке из 3000 граждан, имеющих право голосовать).

Информагентство 4. За – 32,3% (опрос проводился 19 марта, были заочно опрошены 2000 человек, которые сами позвонили, чтобы отдать свой голос).

Результаты какого из представленных информагентств лучше всего использовать для объективного прогнозирования уровня поддержки данной партии, при условии, что выборы назначены на 10 апреля?

Укажите два аргумента при обосновании Вашего ответа.

Решение. Наиболее точную картину дают результаты, которые получены:

- 1) как можно ближе ко дню выборов;
- 2) при наибольшем числе опрашиваемых;
- 3) при случайном выборе опрашиваемых;
- 4) опрашиваемые должны иметь право голосовать.

Ответ: Информагентство 3.

Мария:

Я считаю, что смертная казнь – это варварство. Мы живем в XXI веке! Погибшего человека все равно не вернешь, как убийство еще одного человека сможет исправить ситуацию? Ведь не зря же этот вопрос особо оговаривается в Европейской конвенции по правам человека. Тем более нельзя забывать, что судьи тоже люди и тоже могут ошибаться.

Максим:

С экономической точки зрения замена смертной казни пожизненным заключением абсолютно не оправдана. Преступник содержится в тюрьме 10, 20 и более лет на средства добропорядочных налогоплательщиков. Получается, что среди таких налогоплательщиков неизменно находятся родственники или друзья жертвы преступника. Таким образом, вместо законного возмездия, они вынуждены расплачиваться своими деньгами на содержание убийцы близкого им человека.

Кроме того, применение высшей меры наказания служит устрашающим фактором для потенциальных преступников.

Эти два письма были написаны на Интернет-форуме, посвященному вопросу применения смертной казни как высшей меры наказания. Используйте письма для ответов на вопросы, предлагаемые ниже.

1) Укажите цель каждого из писем.

а) выразить свою точку зрения о возможности применения смертной казни как высшей меры наказания

б) рассказать о смертной казни

в) рассказать людям, что очень много средств тратится, чтобы содержать преступников

г) продемонстрировать свой социальный опыт

2) Почему Мария ссылается на Европейскую конвенции по правам человека? (В соответствии с Протоколом № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, смертная казнь отменяется).

3) С каким из этих двух писем вы согласны? Дайте своими словами обоснование своей точки зрения, при этом используя то, что сказано в одном из писем или в них обоих. (Объясняется точка зрения посредством обращения к содержанию одного или обоих писем. Говорится об общей позиции автора (то есть за или против) или деталях аргументации. Интерпретация аргументов автора должна быть правдоподобной. Объяснение может быть дано в форме пересказа части текста, но не должно копировать текст полностью или в значительной степени без внесения в него изменений или дополнений.)

4) Анализируя каждое письмо, мы можем обсуждать, что говорится в письме (т.е. его содержание).

Мы можем также обсуждать, как написано письмо (т.е. его стиль). Безотносительно к тому, с чьим письмом вы согласны, объясните, кто из этих двух авторов, по вашему мнению, написал письмо лучше? Обоснуйте свой ответ, ссылаясь на то, как написаны оба или одно из этих писем. (Первое письмо написано более эмоционально, автор доказывает

свою позицию с точки зрения морали и нравственности. Второе письмо написано скорее в научном стиле, автор рассматривает экономический аспект применения смертной казни.)